

ทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ ระบบการวิเคราะห์อันตราย
และจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

สารนิพนธ์

ของ

นางสาว สมหมาย จิรจตุรพัคตร์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ

พฤษภาคม 2546

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ ระบบการวิเคราะห์อันตราย
และจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

บทคัดย่อ

ของ

นางสาว สมหมาย จิรจตุรพักตร์

๒๕ ส.ค. ๒๕๕๕

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ

พฤษภาคม ๒๕๕๕

๕ ๕๗๐๒๕

สมหมาย จิรจตุรพัคตร์, (2546). *ทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)*. สารนิพนธ์ บธ.ม. (การจัดการ). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. อาจารย์ที่ปรึกษา : อาจารย์ดร.อภิรัฐ ตั้งกระจ่าง.

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบ ทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ โดยจำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด ตำแหน่งงาน ระยะเวลาการทำงานกับบริษัท รายได้ และฝ่ายที่สังกัด

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จำนวน 226 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลด้วยคอมพิวเตอร์ โดยใช้โปรแกรม SPSS PC เพื่อหาค่าสถิติ คือ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแตกต่างใช้ทดสอบค่าที และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและการวิเคราะห์ความแปรปรวนรายคู่

ผลการวิจัยพบว่า พนักงานส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุ 26 - 32 ปี มีสถานภาพสมรสแบบสมรส / อยู่ด้วยกัน มีระยะเวลาทำงานกับบริษัท 6 - 10 ปี มีตำแหน่งงานระดับปฏิบัติการ มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี สังกัดฝ่ายผลิตมีรายได้ 5,001 - 10,000 บาท ผลการศึกษาพบว่า

1. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด มีความรู้เกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในระดับมาก พนักงานตอบถูกคิดเป็นร้อยละ 82.3 ตอบผิดคิดเป็นร้อยละ 17.7
2. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนในรายด้าน ด้านการปฏิบัติงานตามระบบพบว่า มีระดับทัศนคติมาก ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบพบว่า มีระดับทัศนคติมากที่สุด
3. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีเพศแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
4. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาด้านการปฏิบัติงานตามระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
5. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาด้านการปฏิบัติงานตามระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
6. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระยะเวลาทำงานแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาด้านการปฏิบัติงานตามระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

7. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
8. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาด้านการปฏิบัติงานตามระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
9. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่สังกัดฝ่ายแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาด้านการปฏิบัติงานตามระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
10. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีรายได้แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
11. พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีความรู้แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

**EMPLOYEES' ATITUDES TOWARD THE HAZARD ANALYSIS CRITICAL CONTROL
POINT SYSTEM : A CASE STUDY OF GREENSPORT (THAILAND) CO.,LTD**

**AN ABSTRACT
BY
MISS SOMMAI JIRAJATURAPAK**

**Presented in Partial Fulfillment of the requirements for the
Master of Business Administration degree in Management
at Srinakharinwirot University**

May 2003

Sommaï Jirajaturapak. (2003). *Employees' Attitudes Toward The Hazard Aanlysis Critical Control Point System : A Case Study of Greenspot (Thailand) Company Limited*. Master Thesis, M.B.A. (Management). Bangkok : Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor : Dr.Apiruth Tangkrachang

This research study had an aim to study and compare the perspectives of Employees' Attitudes Toward The Hazard Analysis Critical Control Point System in Greenspot (Thailand) Company Limited. The research focuses on their understanding about the operation and usefulness of applying HACCP system classified by gender, age, marital status, education level, job position, period of working in the position, salary and department.

The sample size used in the research were a number of 226 employees' Greenspot (Thailand) Co., Ltd. The instruments use for data collecting are a five - level rating scale questionnaire. Data is analyzed by SPSS PC program on Personal Computer. The statistics used in data analysis were percentage, mean, standard deviation, difference analysis using t-test and one – way variation analysis and pair comparison was arrange via Least Significant Difference (LSD)

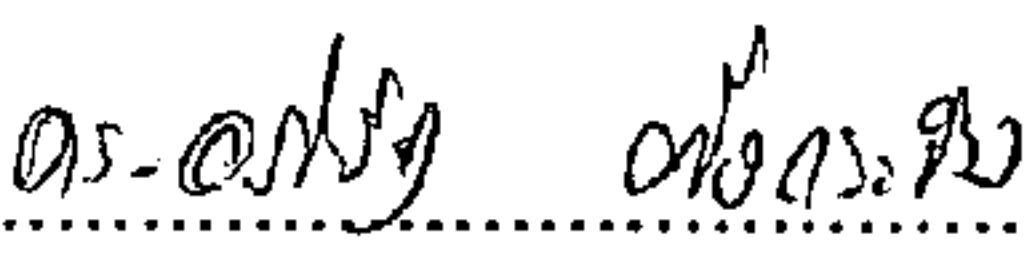
As the research result, it was found that the most of the employees were males, married status, working in the position for 6 – 10 years, had the job position of operator , had under bachelor's degree education level, working in production department, had salary 5,001 – 10,000 baht. Additionally, the result can conclude as follows :

1. It was found that the employees acquired high level of basic understanding of the HACCP system, The employees' correct answers were 82.3% and incorrect answers were 17.7%
2. Employees' Attitudes Toward the HACCP System in Greenspot (Thailand) Co.,Ltd. All two aspects at the most level, in the operation at many level and in usefulness at the most level.
3. There was no statistically significant difference at any level for the employees' attitudes in overall aspects and each aspect from employees with different gender.
4. There was statistically significant difference level at .05 for the employees' attitudes with different age in overall aspects. And the aspect of operation, There was no statistically significant difference level for the aspect of usefulness.
5. There was statistically significant difference level at .05 for the employees' attitudes with different marital status in overall aspects. For the aspect of operation, usefulness, there were statistically significant difference level at .05.
6. There was statistically significant difference level at .01 for the employees' attitudes with different period of working in the position in overall aspects. For the aspect of operation, usefulness, there were statistically significant difference level at .05.
7. There was no statistically significant difference level for the employees' attitudes in overall aspects and each aspect from employees with different job position.

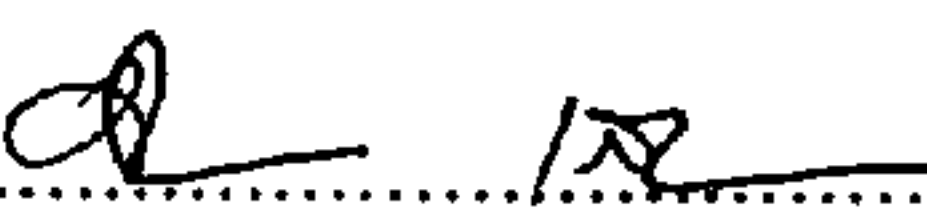
8. There was statistically significant difference level at .01 for the employees' attitudes with different education level in overall aspects. For the aspect of operation, usefulness, there were statistically significant difference level at .05.
9. There was statistically significant difference level at .05 for the employees' attitudes with different department in overall aspects. For the aspect of operation, usefulness, there were statistically significant difference level at .05.
10. There was no statistically significant difference at any level for the employees' attitudes in overall aspects and each aspect from employees with different salary.
11. There was no statistically significant difference at any level for the employees' attitudes in overall aspects and each aspect from employees with different knowledge.

อาจารย์ที่ปรึกษา ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร และคณะกรรมการสอบ ได้พิจารณา
สารนิพนธ์ฉบับนี้ แล้วเห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร ปริญญาบริหารธุรกิจ
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

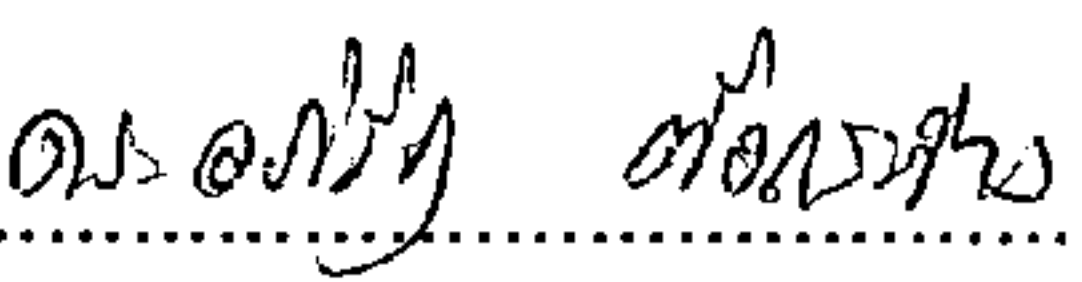
อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์

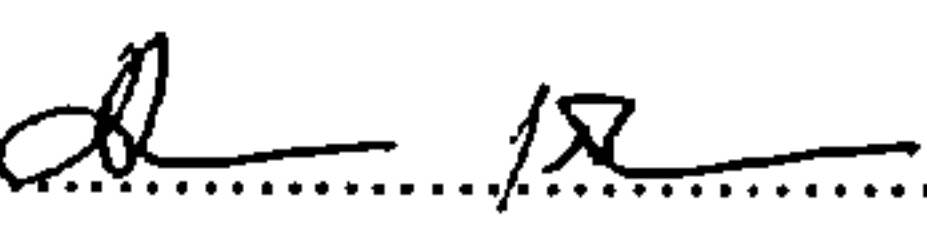

.....
(อาจารย์ ดร. อภิรัฐ ตั้งกระจำง)

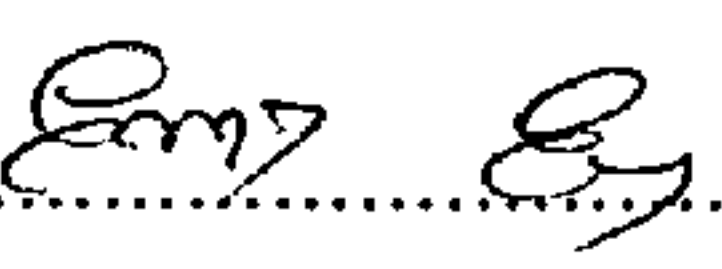
ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร


.....
(รองศาสตราจารย์ ศิริวรรณ เสรีรัตน์)

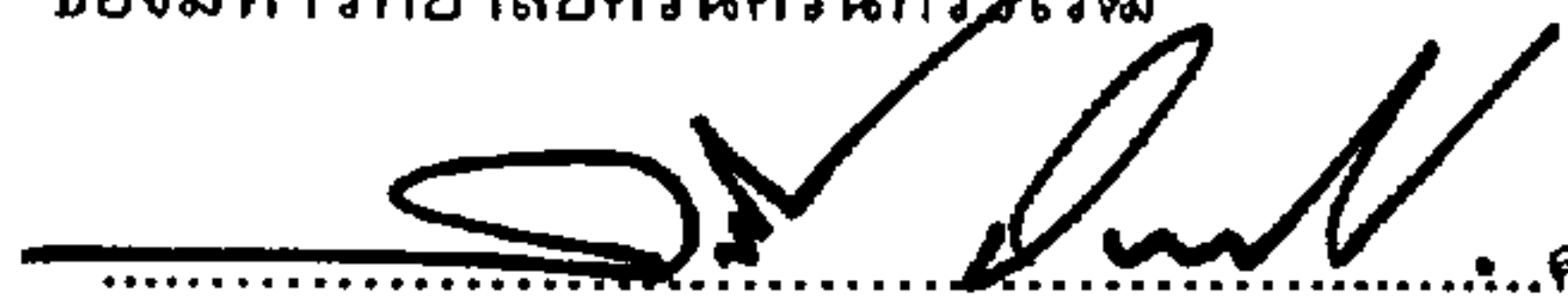
คณะกรรมการสอบสารนิพนธ์


.....ประธาน
(อาจารย์ ดร. อภิรัฐ ตั้งกระจำง)


.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ศิริวรรณ เสรีรัตน์)


.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ สุพาดา สิริกุดตา)

อนุมัติให้รับสารนิพนธ์ฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร ปริญญาบริหารธุรกิจ
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ


.....คณบดีคณะสังคมศาสตร์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ กวี วรรณวิน)

วันที่...๑...เดือน...พฤษภาคม...พ.ศ. 2546

ประกาศคุณูปการ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความช่วยเหลือจาก ดร.อภิรัฐ ตั้งกระจ่าง อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ อีกทั้งรองศาสตราจารย์ศิริวรรณ เสรีรัตน์ ที่ได้เสียสละเวลาให้คำปรึกษา ข้อเสนอแนะ ตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องเพื่อการปรับปรุง เพื่อให้สารนิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ด้วยความเคารพอย่างสูง และขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์คณะสังคมศาสตร์ทุกท่าน ที่ได้มอบความรู้อันเป็นทุนชีวิตแก่ผู้วิจัย

ขอขอบพระคุณ คุณศุภเดช จิรเสวีบุประพันธ์ ผู้จัดการทั่วไปสายงานการผลิต บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด และ คุณ อารี นราธิปกร ที่ได้อนุเคราะห์ให้ผู้วิจัยดำเนินการวิจัย โดยใช้ข้อมูลพนักงานของ บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เป็นกลุ่มตัวอย่าง ตลอดจนพนักงานทุกท่าน ที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม และแนะนำในการเก็บข้อมูล

กราบขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ ขอบคุณพี่สาว น้องสาว และขอขอบคุณพี่ๆ เพื่อนๆ MBA (การจัดการ) น้องๆบริษัท ไทชนพุดส์ จำกัด ที่เป็นกำลังใจ และคอยช่วยเหลือเป็นอย่างดี ในการทำสารนิพนธ์ฉบับนี้

ขอขอบคุณ เจ้าหน้าที่ภาควิชาบริหารธุรกิจ คณะสังคมศาสตร์ และบัณฑิตวิทยาลัย ทุกท่าน ตลอดจนผู้มีส่วนสำเร็จต่องานวิจัยนี้ทุกท่าน

ท้ายสุดนี้ คุณงามความดีและประโยชน์อันเกิดจากสารนิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอน้อมบูชาคุณบิดามารดาและบูรพคณาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาอบรมสั่งสอน ข้าพเจ้า จนกระทั่งประสบผลสำเร็จในวันนี้

สมหมาย จิรจตุรพักตร์

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	3
ความสำคัญของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....	3
ตัวแปรที่ศึกษา.....	4
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	5
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	6
สมมติฐานในการวิจัย.....	7
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	8
แนวคิดเกี่ยวกับทัศนคติ.....	8
แนวคิดเกี่ยวกับความรู้.....	15
แนวคิดเกี่ยวกับการเรียนรู้.....	17
เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวความคิดเรื่องการบริหารคุณภาพและระบบการ	
วิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม.....	18
ประวัติบริษัท กรีนสโอด (ประเทศไทย) จำกัด.....	26
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	28
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	31
การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	31
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	32
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	35
การจัดการและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	35
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	35
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	40
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	40
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	40
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	40

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
5	
สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ.....	73
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า.....	73
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	74
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า.....	74
วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล.....	75
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	75
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า.....	75
การอภิปรายผล.....	81
ข้อเสนอแนะทั่วไป.....	86
ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป.....	86
บรรณานุกรม.....	87
ภาคผนวก ก	91
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย.....	92
การวิเคราะห์แบบสอบถาม.....	97
ภาคผนวก ข.....	99
หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ.....	100
หนังสือขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย.....	101
รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถาม.....	103
ประวัติของผู้วิจัย.....	105

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	สัดส่วนและจำนวนการคำนวณแบ่งกลุ่มตัวอย่าง.....	32
2	ข้อมูลความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP).....	41
3	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด โดยรวม และรายด้าน.....	43
4	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดด้านการ ปฏิบัติงานตามระบบ.....	44
5	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดด้าน ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ.....	45
6	จำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการ ศึกษาชั้นสูงสุด ตำแหน่งงาน ระยะเวลาทำงานกับบริษัท รายได้และฝ่ายที่สังกัด.....	47
7	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดด้านการ ปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบจำแนกตามเพศ โดยรวม และรายด้าน.....	50
8	เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงาน ตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบจำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้าน.....	51
9	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จำแนก ตามอายุของพนักงานโดยรวมและรายด้าน.....	52
10	เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานจำแนกตามอายุ.....	53
11	เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานจำแนกตามอายุ ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ โดยเปรียบเทียบ เป็นรายคู่.....	54
12	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จำแนก ตามสถานภาพสมรสโดยรวมและรายด้าน.....	55
13	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ การนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนก ตามสถานภาพสมรส.....	56

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
14	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ การนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนก ตามสถานภาพสมรรถนะในการปฏิบัติงานตามระบบ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่.....	57
15	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ การนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนก ตามสถานภาพสมรรถนะในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่.....	58
16	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จำแนก ตามระยะเวลาทำงานกับบริษัทโดยรวม.....	59
17	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ การนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนกตามระยะเวลาทำงานกับบริษัท.....	60
18	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ การนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนก ตามระยะเวลาทำงานกับบริษัท ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ โดยเปรียบเทียบ เป็นรายคู่.....	61
19	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ การนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนก ตามระยะเวลาทำงานกับบริษัทในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ โดยเปรียบเทียบ เป็นรายคู่.....	62
20	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จำแนก ตามตำแหน่งงาน.....	63
21	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ การนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนก ตามตำแหน่งงานโดยรวม.....	64
22	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จำแนก ตามระดับการศึกษาขั้นสูงสุด.....	65
23	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อ การนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนก ตามระดับการศึกษาขั้นสูงสุดโดยรวม.....	66

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
24	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จำแนกตามฝ่ายที่สังกัด.....	67
25	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนกตามฝ่ายโดยรวมและรายด้าน.....	68
26	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จำแนกตามรายได้โดยรวมและรายด้าน.....	69
27	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนกตามรายได้.....	70
28	ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จำแนกตามระดับความรู้.....	71
29	เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำกัด จำแนกตามความรู้โดยรวมและรายด้าน.....	72
30	แสดงสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	80

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ

หน้า

- 1 ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติกับการเปลี่ยนแปลงภายนอกและการเปลี่ยนแปลงภายใน.....9

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

ในปัจจุบันอุตสาหกรรมเกษตรโดยเฉพาะอุตสาหกรรมอาหาร เป็นอุตสาหกรรมที่มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งต่อเศรษฐกิจของประเทศไทย สามารถทำรายได้ให้กับประเทศ เป็นแหล่งจ้างงาน กระจายรายได้ เป็นตลาดในการรองรับผลผลิตของเกษตรกรเนื่องจากการเป็นผู้นำเอาทรัพยากรทางการเกษตรมาแปรรูป ลักษณะการผลิตของอุตสาหกรรมอาหารของประเทศเริ่มมีการสร้างรากฐานการผลิตสินค้าที่ใช้เทคโนโลยีขั้นสูงขึ้น โดยการปรับโครงสร้างการผลิตสินค้าที่ใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและประยุกต์ใช้อย่างเหมาะสม เพื่อพัฒนาการผลิตสินค้าให้มีคุณภาพที่ดีขึ้นและขายได้ในราคาที่สูงขึ้น แต่อย่างไรก็ตามในสภาวะการแข่งขันในโลกปัจจุบัน แม้ประเทศจะมีความสามารถในการผลิตและการตลาด แต่หากขาดระบบควบคุมคุณภาพที่ยากที่ธุรกิจทางด้านอุตสาหกรรมอาหารของประเทศจะก้าวไปสู่ความสำเร็จได้ เพราะระบบคุณภาพจะช่วยให้ต้นทุนในการผลิตของสินค้าลดลง ทำให้เกิดการยอมรับและความมั่นใจของผู้ซื้อ พนักงานที่ปฏิบัติการในโรงงานก็จะมี ความมั่นใจในองค์กรของตน ทำให้มีกำลังใจในการทำงานสูงขึ้น ส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานที่สูงขึ้น ท้ายสุด ย่อมนำมาซึ่งประสิทธิภาพในการทำงานสูงขึ้นด้วย อีกทั้งในปัจจุบันเป็นยุคแห่งการเปิดเสรีทางการค้า การแข่งขันของอุตสาหกรรมอาหารในตลาดโลกสูงขึ้น กฎเกณฑ์การเปลี่ยนแปลงทางการค้าของโลกยังมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ผู้ประกอบการที่อยู่ในอุตสาหกรรมอาหารจึงจำเป็นต้องเร่งพัฒนาความสามารถทั้งในเรื่อง เทคโนโลยีการผลิต การตลาดและการจัดการอย่างต่อเนื่อง รวมถึงพยายามผลิตสินค้าให้มีมูลค่าเพิ่มสูงขึ้น ในขณะที่เดียวกันยังจำเป็นต้องให้ความสำคัญทางด้านความสะอาดและสุขอนามัยควบคู่ไปกับการพัฒนาตนเองเข้าสู่มาตรฐานสากลต่างๆ เช่น ระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) หลักการปฏิบัติที่ดีในการผลิต (Good Manufacturing Practice GMPs) และอนุกรมมาตรฐานระบบประกันคุณภาพ ISO9000

ปัจจัยที่สำคัญอีกประการหนึ่งที่จะรักษาความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมอาหารไว้ได้คือการบริหารมูลค่าเพิ่ม (Supply Chain Management) ซึ่งเป็นกระบวนการตั้งแต่การจัดหาวัตถุดิบ ผ่านขั้นตอนการผลิต ตลอดจนการนำสินค้าจากผู้ผลิตไปสู่ผู้บริโภคในที่สุด เป็นการมองตั้งแต่อุตสาหกรรมต้นน้ำไปยังอุตสาหกรรมปลายน้ำ และสืบเนื่องจากสินค้าประเภทอาหารเป็นสินค้าอุปโภคบริโภคที่มีความแตกต่างในตัวของสินค้าไม่มากนัก กลยุทธ์ทางการตลาดที่ใช้ส่วนใหญ่จะเน้นเรื่องของราคาและคุณภาพ ดังนั้นผู้ผลิตจะต้องลดต้นทุนให้มากที่สุดเพื่อให้สามารถแข่งขันในตลาดได้ ในอดีตบริษัทใหญ่มักได้เปรียบจากขนาด ซึ่งจะมีผลถึงอำนาจการต่อรองทางการค้า แต่ในปัจจุบันการค้าได้เปิดเสรีมากขึ้น บริษัทขนาดเล็กสามารถแข่งขันกับบริษัทขนาดใหญ่ได้โดยผ่านระบบการรับรองมาตรฐานต่างๆ เพื่อแสดงถึงคุณภาพของสินค้า นอกจากนี้ยังมีความได้เปรียบในแง่ของความสามารถในการปรับตัวได้ง่ายกว่าบริษัทใหญ่ เช่น การควบคุมค่าใช้จ่ายต่างๆ หรือการดำเนินนโยบายของบริษัทก็สามารถตอบสนองได้เร็วกว่าบริษัทขนาดใหญ่ ดังนั้นจะเห็นได้ว่าขนาดของบริษัทไม่ใช่ข้อได้เปรียบทางการแข่งขันอีกต่อไป การลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อน การเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิต (Productivity) แทนที่จะลดต้นทุนสินค้าโดยการลดราคาวัตถุดิบหรือปัจจัยการผลิต เช่น แรงงาน หรือลดคุณภาพวัตถุดิบ ตลอดจนกระบวนการบริหารจัดการตั้งแต่การผลิตจนถึงการนำสินค้าสู่ผู้บริโภค (Logistic) โดย

ครอบคลุมถึงผู้ผลิตหรือผู้ขายวัตถุดิบ (Supplier) และผู้จัดจำหน่าย (Distributor Retail outlets Customers) เป็นการบริหารมูลค่าเพิ่มที่มีประสิทธิภาพเพื่อลดต้นทุนที่ไม่จำเป็นออกไปให้มากที่สุด โดยไม่ลดคุณภาพของสินค้าจะเป็นกลไกหนึ่งที่จะสร้างให้อุตสาหกรรมอาหารอยู่รอดได้ในระยะยาว (ฝ่ายวิจัยและระบบสารสนเทศ. 2542 : 211)

หลักการของระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) อาศัยพื้นฐานหลักการทางด้านวิทยาศาสตร์และมีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ มีการระบุอันตรายและกำหนดมาตรการในการควบคุมเพื่อให้เกิดความมั่นใจในความปลอดภัยของผลิตภัณฑ์อาหาร หลักการของ HACCP สามารถใช้ปฏิบัติได้โดยตลอด ในวงจรผลิตอาหารตั้งแต่ผู้ผลิตอาหารเบื้องต้น จนถึงผู้บริโภคขั้นสุดท้าย และการประยุกต์ใช้ระบบนี้จะปฏิบัติตามหลักการทางวิทยาศาสตร์ด้านความเสี่ยงต่อสุขภาพของมนุษย์ เช่นเดียวกันกับการสร้างความมั่นใจในเรื่องความปลอดภัยต่อการบริโภค (สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม 2540 : 10)

บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เป็นบริษัทที่ดำเนินธุรกิจ การผลิตและจัดจำหน่ายเครื่องดื่ม รวมถึงน้ำนมถั่วเหลือง ตราไวตามิ้ลล์ รายใหญ่ที่สุดในภูมิภาคเอเชียอาคเนย์ มินโยบายมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพผลิตภัณฑ์ การบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ ได้รับการรับรองมาตรฐานคุณภาพต่างๆ ซึ่งการนำระบบใด ๆ มาปรับใช้ในองค์กร จะมีการเปลี่ยนแปลงในองค์กรเกิดขึ้น การประยุกต์ใช้ระบบให้ได้ผลตามที่ต้องการนั้นขึ้นกับผู้บริหารระดับสูงต้องมีความมุ่งมั่น สนับสนุนระบบคุณภาพของบริษัท โดยผู้บริหารต้องเป็นผู้นำในการพัฒนาระบบคุณภาพ โดยแสดงให้เห็นพนักงานทั่วไปเห็นจึงจะทำให้เกิดผลดีในแง่ของการกระตุ้นและจูงใจให้พนักงานทั่วไปเห็นความสำคัญของระบบคุณภาพ และความจริงจังในการสร้างระบบขึ้นในองค์กรของตน ในด้านขององค์กรต้องมีความเข้าใจอย่างแท้จริงในเหตุผลของการจัดทำและนำเอาระบบคุณภาพมาใช้ในองค์กร เหตุผลของการนำเอาระบบคุณภาพมาใช้ในองค์กรไม่ใช่การตอบสนองต่อข้อเรียกร้องของลูกค้าที่ยอมรับเฉพาะงานที่ได้รับมาตรฐาน HACCP อย่างเดียว หากแต่องค์กรต้องมีวิสัยทัศน์ในการตอบสนองความพึงพอใจของลูกค้าด้วยความมีคุณภาพ การฝึกอบรมเป็นทางหนึ่งที่ช่วยให้แน่ใจได้ว่าพนักงานจะมีทักษะที่ถูกต้องต่อระบบคุณภาพ การฝึกอบรมที่เหมาะสมยังช่วยลดการต่อต้านการเปลี่ยนแปลงของผู้ปฏิบัติงานบางคนด้วย ทั้งนี้อาจมีการประเมินผลงานร่วมด้วยเพื่อส่งผลให้พนักงานมีความกระตือรือร้นมากขึ้น การฝึกอบรมอย่างต่อเนื่องจะช่วยสร้างจิตสำนึกให้กับพนักงานในการรักษาระบบคุณภาพให้ยั่งยืน เห็นความสำคัญและไม่มีการต่อต้านการจัดทำระบบคุณภาพ นอกจากนี้การรักษาระบบคุณภาพเมื่อได้รับการรับรองแล้วเป็นสิ่งที่สำคัญกว่า บริษัทจะต้องรักษามาตรฐานของระบบคุณภาพมาตรฐานตนเองเอาไว้มิฉะนั้นจะถูกถอนใบรับรองได้ (สุดคนึง พงษ์พิสุทธินันท์. 2543 : 70)

ด้วยความสำคัญดังกล่าวข้างต้น ทำให้การศึกษาทัศนคติของพนักงานต่อระบบคุณภาพมีความน่าสนใจ และเป็นประโยชน์ในการพัฒนาองค์กร ในด้านความร่วมมือและข้อผูกพันของพนักงานในการทำงานตามระบบคุณภาพเป็นปัจจัยสำคัญในความสำเร็จของการใช้ระบบคุณภาพ เพราะการทำงานด้านคุณภาพจำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ทัศนคติที่มีต่อระบบจึงมีความสำคัญที่จะทำให้ระบบประสบความสำเร็จ เพื่อตอบสนองต่อความพึงพอใจของลูกค้าด้วยความมีคุณภาพต่อไป

ความมุ่งหมายในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาถึงระดับความรู้เกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด
2. เพื่อศึกษาถึงระดับทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)
3. เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

ความสำคัญของการวิจัย

1. ทราบถึงระดับความรู้เกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อข้อมูลที่ได้นำไปปรับปรุงหรือแก้ไขปัญหา เนื่องจากการปฏิบัติงานของพนักงาน และทำการอบรม ส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจของพนักงานเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ให้ถูกต้องและชัดเจนยิ่งขึ้น

2. ทราบถึงทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เพื่อเป็นแนวทางสำหรับบริษัท ในการส่งเสริมและสนับสนุนให้พนักงานมีความเข้าใจและยอมรับการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ตามความมุ่งหวังของบริษัท

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้ศึกษาทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

เป็นการศึกษาโดยใช้พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่ปฏิบัติงานในโรงงาน หน่วยงานสายงานการผลิต ในฝ่ายผลิตและฝ่ายควบคุมคุณภาพ จำนวนทั้งสิ้น 520 คน ซึ่งมีส่วนรับผิดชอบต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กรกฎาคม 2545 บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างจากการคำนวณตัวแทนประชากร จำนวน 520 คน จากสูตรการคำนวณของ Yamane (บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. 2543 : 88) ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 226 คน โดยการคำนวณหาสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างโดยวิธี Proportional stratifies sampling จากหน่วยงานสายงานการผลิตในฝ่ายผลิตและฝ่ายควบคุมคุณภาพ และใช้การเลือกตัวอย่างตามสะดวก (Convenience sampling) ตามจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ในแต่ละระดับ

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระแบ่งเป็นดังนี้

1.1 ลักษณะส่วนบุคคล

1.1.1 เพศ

- ชาย
- หญิง

1.1.2 อายุ

- 18 – 25 ปี
- 26 – 32 ปี
- 33 – 39 ปี
- 40 – 46 ปี
- 47 – 53 ปี
- 54 – 60 ปี

1.1.3 สถานภาพการสมรส

- โสด
- สมรส/อยู่ด้วยกัน
- หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่

1.1.4 ระยะเวลาทำงานกับบริษัท

- ต่ำกว่า 1 ปี
- 1 – 5 ปี
- 6 – 10 ปี
- สูงกว่า 10 ปีขึ้นไป

1.1.5 ตำแหน่งงาน

- ระดับปฏิบัติการ
- ระดับบังคับบัญชา

1.1.6 ระดับการศึกษาระดับสูงสุด

- ต่ำกว่าปริญญาตรี
- ปริญญาตรี

1.1.7 ฝ่ายที่สังกัด

- ฝ่ายผลิต
- ฝ่ายควบคุมคุณภาพ

1.1.8 รายได้

- ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาท
- 5,001 – 10,000 บาท
- 10,001 – 15,000 บาท

- 15,001 – 20,000 บาท

1.2 ความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

2. ตัวแปรตาม ได้แก่

2.1 ทักษะของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

หมายถึง ระบบคุณภาพโดยการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม ใช้ในการควบคุมคุณภาพและประกันความปลอดภัยของอาหารตลอดวงจรของการผลิตผลิตภัณฑ์อาหารตั้งแต่วัตถุดิบ กระบวนการผลิต การขนส่ง จนกระทั่งถึงผู้บริโภค

2. ทักษะ

หมายถึง ความรู้สึนึกคิดของบุคคลที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ซึ่งอาจจะแสดงออกในลักษณะของคำพูด การกระทำที่อาจเป็นไปได้ทั้งในเชิงบวกและลบ

2.1 ทักษะด้านการปฏิบัติงานตามระบบ

หมายถึง หมายถึง ความรู้สึนึกคิดของบุคคลที่มีต่อการนำระบบไปใช้ในการปฏิบัติงาน

2.2 ทักษะด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ

หมายถึง หมายถึง ความรู้สึนึกคิดของบุคคลด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ

3. ความรู้

หมายถึง ความสามารถระลึกได้ จดจำได้ ถึงหลักการในเรื่องของการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

4. พนักงาน

หมายถึง พนักงานที่ปฏิบัติงานในบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด

5. ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย

5.1 เพศ

หมายถึง เพศของพนักงาน

5.2 อายุ

หมายถึง ระยะเวลา นับตั้งแต่พนักงานเกิดจนถึงปีที่ตอบแบบสอบถาม

5.3 สถานภาพสมรส

หมายถึง สถานภาพสมรสของพนักงาน ณ ปีที่ตอบแบบสอบถาม

5.4 ระยะเวลาทำงานกับบริษัท

หมายถึง ระยะเวลาในการปฏิบัติงานของพนักงาน นับตั้งแต่วันแรกของการเริ่มทำงานกับบริษัท จนถึงปีที่ตอบแบบสอบถาม

5.5 ตำแหน่งงาน

หมายถึง ตำแหน่งของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่ได้รับการแต่งตั้งขึ้นให้ดำรงตำแหน่งนั้นๆ ตามหลักเกณฑ์ของบริษัท ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ พนักงานระดับปฏิบัติการ และพนักงานระดับบังคับบัญชา

5.6 ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด

หมายถึง วุฒิการศึกษาขั้นสูงสุดของพนักงาน

5.7 ฝ่ายที่สังกัด

หมายถึง ฝ่ายงานที่พนักงานสังกัดอยู่

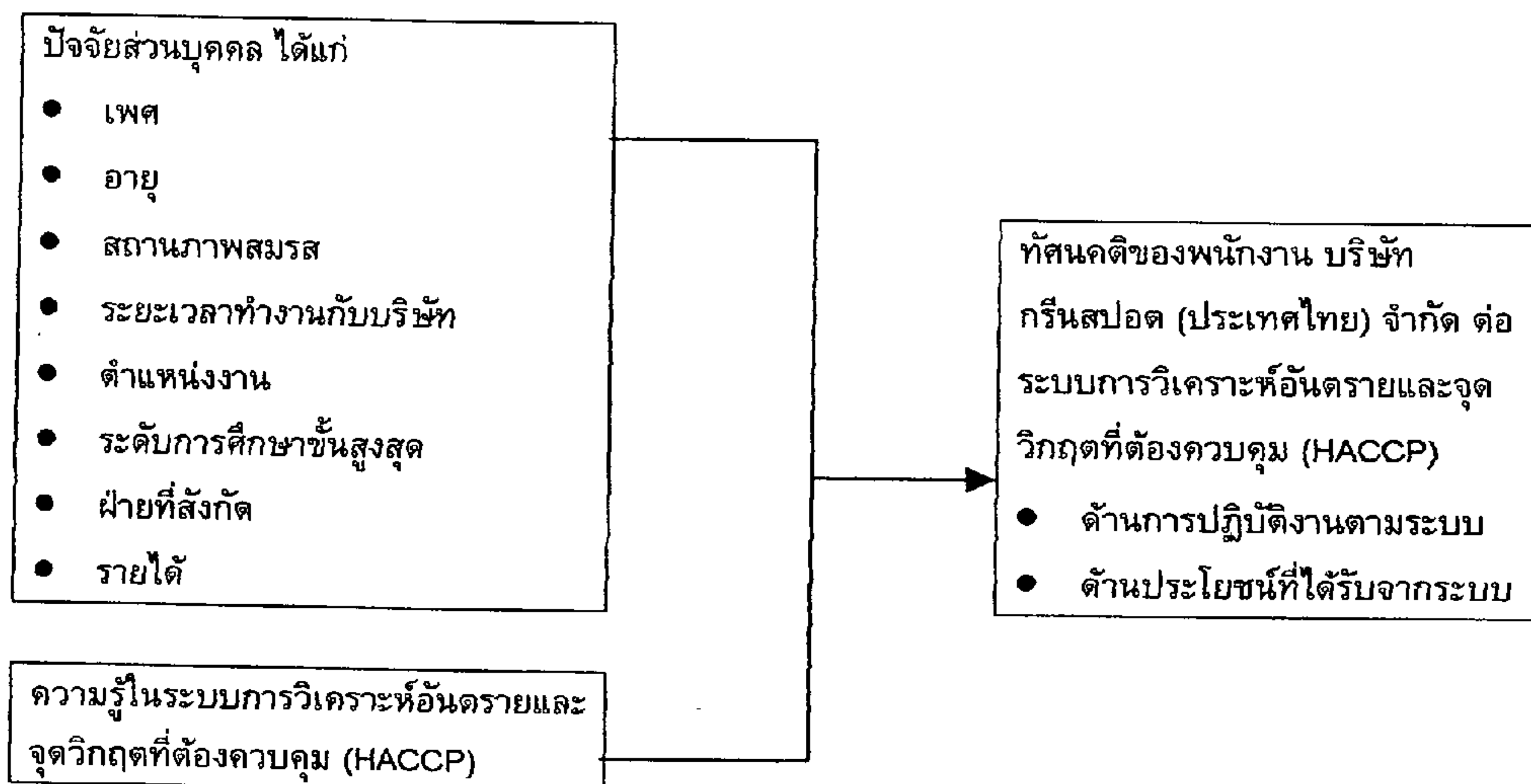
5.8 รายได้

หมายถึง อัตราเงินเดือนที่ได้รับของพนักงาน

กรอบแนวความคิดในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ (Independent variable)

ตัวแปรตาม (Dependent variable)



สมมติฐานในการวิจัย

1. พนักงานที่มีปัจจัยส่วนบุคคลประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระยะเวลาการทำงานกับ บริษัท ตำแหน่งงาน ระดับการศึกษา ฝ่ายที่สังกัด และ รายได้แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์ อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)แตกต่างกัน

2. พนักงานที่มีความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม(HACCP)แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)แตกต่างกัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและได้นำเสนอตามหัวข้อต่อไปนี้

1. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ
2. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับความรู้
3. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการเรียนรู้
4. เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวความคิดเรื่องการบริหารคุณภาพและระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม(HACCP)
5. ประวัติบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับทัศนคติ

1.1 ความหมายของทัศนคติ

ประสงค์ ปราณิตพลกรัง (2543 : 29) กล่าวว่า ทัศนคติ คือ การแสดงออกของความรู้สึกที่มีต่อบุคคล วัตถุ กิจกรรม และเหตุการณ์ทัศนคติเกี่ยวกับงาน (Job satisfaction) ทัศนคติมีผลกระทบต่อการทำงานและองค์การโดยรวม ทัศนคติที่เกี่ยวกับการงาน และระดับความพึงพอใจของงาน จึงเป็นเสมือนปรอทวัดระดับขวัญและกำลังใจของพนักงานตลอดจนความสำเร็จขององค์การ

พิสมัย วิบูลย์สวัสดิ์ และคณะ (นางนุช ธัญน้อม. 2544 : 12 ; อ้างอิงจาก พิสมัย วิบูลย์สวัสดิ์และคณะ. 2528. จิตวิทยาสังคมร่วมสมัย.) กล่าวว่า ทัศนคติเป็นความเชื่อและความรู้สึกเชิงประมาณค่าของบุคคลที่มีต่อสิ่งต่างๆที่ผ่านเข้ามาในประสบการณ์ของบุคคล ความรู้สึกเชิงประมาณค่านี้เป็นทางด้านบวกถึงลบ ทำให้บุคคลพร้อมที่จะแสดงออกตอบโต้ต่อสิ่งต่างๆ

นวม สงวนทรัพย์ (นางนุช ธัญน้อม. 2544 : 12 ; อ้างอิงจาก นวม สงวนทรัพย์. 2535. สารัตถจิตวิทยาสังคม.) กล่าวว่า ทัศนคติ มีลักษณะสำคัญอยู่ 3 ประการ คือ

1. ทัศนคติ คือ ความพร้อมทางจิตหรือระบบประสาท กล่าวอีกนัยหนึ่ง ทัศนคติ คือ การแสดงออกแห่งภาพทางสมอง-จิตใจ เกี่ยวกับ วัตถุ ปัจเจกชน และสถานการณ์ต่างๆ
2. ทัศนคติ มิใช่สิ่งที่ติดมาแต่กำเนิด หากเป็นการเรียนรู้ของมนุษย์
3. ทัศนคติ ทำหน้าที่กระตุ้น หรือเร้าให้บุคคลประพฤติ หรือแสดงปฏิกิริยาในอาการอย่างใดอย่างหนึ่ง ต่อปัจเจกชน วัตถุ หรือสถานการณ์ต่างๆ

ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2541 : 164) กล่าวว่า ทัศนคติ หมายถึง การตอบสนองของบุคคลต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งในลักษณะที่พึงพอใจหรือไม่พอใจ

สงวน สุทธิเลิศอรุณ (นางนุช ธัญน้อม. 2544 : 12 ; อ้างอิงจาก สงวน สุทธิเลิศอรุณ. 2527. จิตวิทยาทางสังคม.) ได้ให้ความหมายคำว่า ทัศนคติ หรือ เจตคติว่า หมายถึง ความรู้สึกหรือท่าทีของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง อันจะมีผลให้บุคคลมีพฤติกรรมตอบสนองในลักษณะที่สอดคล้องกันด้วย

Kotler Philip (2000 : 175) กล่าวว่า ทัศนคติ คือ การประเมินความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจของบุคคล ความรู้สึกด้านอารมณ์และแนวโน้มของการปฏิบัติที่มีต่อความคิดหรือสิ่งใดสิ่งหนึ่ง

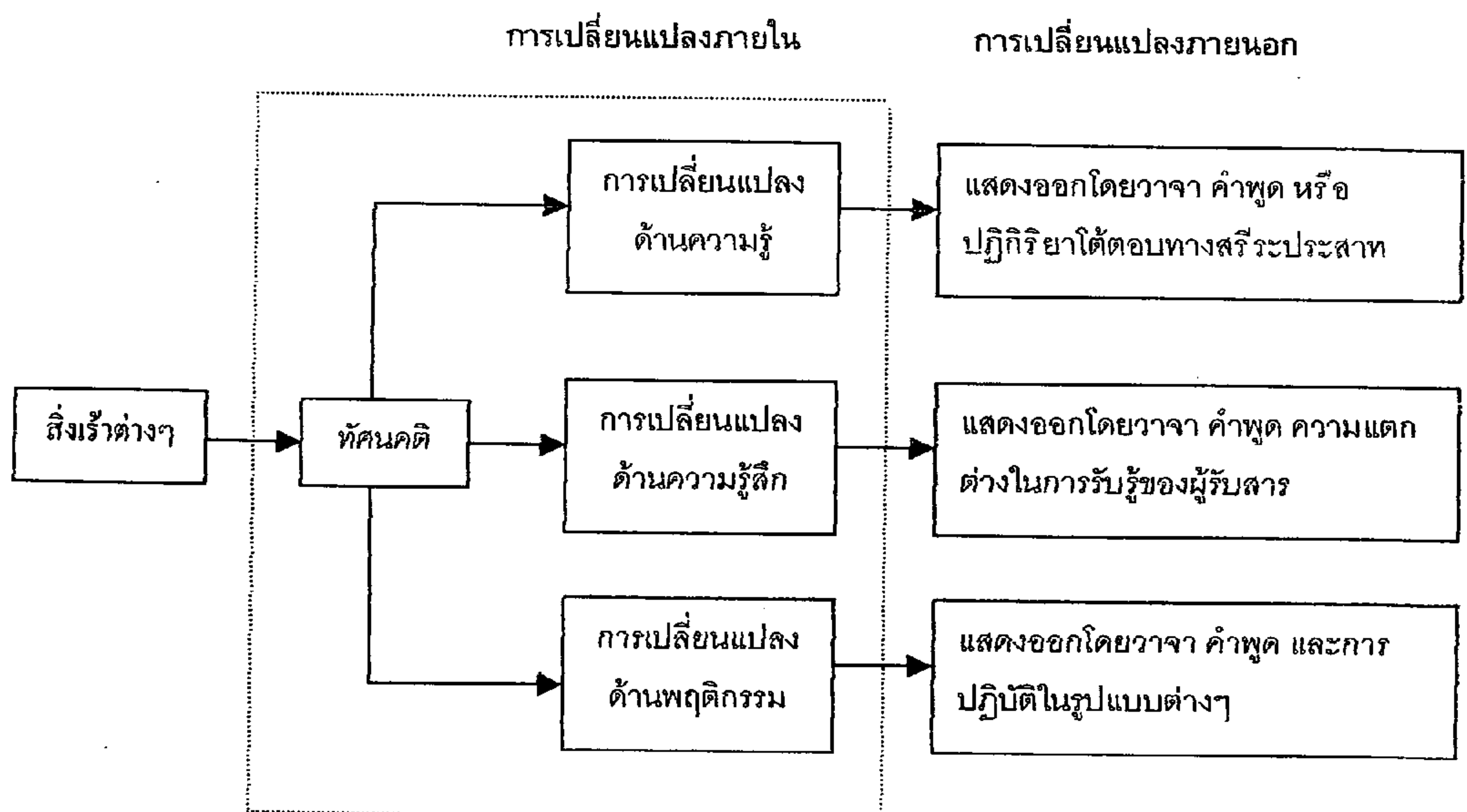
นิวคอมบ์ (ปราณี กิจเจริญพลสิน. 2539 : 4 ; อ้างอิงจาก Newcomb) กล่าวว่า ทศนคติ ซึ่งมีอยู่เฉพาะในบุคคลซึ่งอยู่กับสิ่งแวดล้อม อาจแสดงออกในพฤติกรรมที่เป็นไปได้ใน 2 ลักษณะ คือ ลักษณะชอบหรือพึงพอใจซึ่งทำให้บุคคลอื่นเกิดความพอใจ รักใคร่ อยากใกล้ชิดสิ่งนั้นๆ หรืออีกลักษณะหนึ่งแสดงออกในรูปความไม่พอใจ เกลียดชัง ไม่อยากเข้าใกล้สิ่งนั้น

ริชาร์ด เดอเวย์ (ปราณี กิจเจริญพลสิน. 2539 : 4 ; อ้างอิงจาก Richard Dewey) กล่าวว่า ทศนคติเป็นความรู้สึกของบุคคล ได้แก่ ความรู้สึกไม่พอใจ ความรัก ความไม่เป็นมิตร ความพอใจ ความไม่ไว้วางใจ ความกลัว ฯลฯ ที่มีต่อบุคคลหรือสิ่งต่างๆ

โดยสรุป ทศนคติ เป็น ความรู้สึกที่บุคคลมีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เป็นไปได้ในทางบวกและทางลบ มีแนวโน้มที่จะให้บุคคลแสดงปฏิกิริยาและกระทำต่อสิ่งนั้นๆทั้งในทางสนับสนุนและต่อต้าน

1.2 องค์ประกอบของทศนคติ

อรวรรณ ปิณฑน์โอวาท (2537 : 13) แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างทศนคติกับการเปลี่ยนแปลงภายนอกและการเปลี่ยนแปลงภายในดังภาพที่ 1



ภาพประกอบ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างทศนคติกับการเปลี่ยนแปลงภายนอกและการเปลี่ยนแปลงภายใน
ที่มา : อรวรรณ ปิณฑน์โอวาท (2537 : 14)

ซิมบาร์โด และ เอบเบอร์เซม (ชนินทร ชมจินดา. 2543 : 52 ; อ้างอิงจาก Zimbardo and Ebbbersem. 1970. *Influencing Attitude and Changing Behavior : A Basic Introduction to Relevant Methodology, The Theory, and Application Reading.*) ได้กล่าวถึง องค์ประกอบของทศนคติไว้ 3 ประการ คือ

1. องค์ประกอบด้านความรู้ ความนึกคิด เป็นส่วนที่เป็นความเชื่อของบุคคลเกี่ยวกับสิ่งต่างๆทั่วไป ทั้งสิ่งที่ชอบและไม่ชอบ หากบุคคลมีความรู้หรือมีความคิดว่าสิ่งใดดีก็มักจะมีทัศนคติที่ดีต่อสิ่งนั้น หากมีความรู้มาก่อนว่าสิ่งใดไม่ดี ก็จะมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อสิ่งนั้น

2. องค์ประกอบด้านความรู้สึก เป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับอารมณ์ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งต่างๆ ซึ่งมีผลแตกต่างกันไปตามบุคลิกภาพของคนนั้น เป็นลักษณะที่เป็นค่านิยมของแต่ละบุคคล

3. องค์ประกอบด้านพฤติกรรม คือ การแสดงออกของบุคคลต่อสิ่งหนึ่ง หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ซึ่งเป็นผลมาจากองค์ประกอบด้านความรู้ ความคิด และความรู้สึก

โรเซนเบิร์ก และ ฮอลล์แลนด์ (จารุวรรณ ชิตโชติ. 2540 : 7 ; อ้างอิงจาก Rosenberg and Halland) กล่าวว่า ทัศนคตินั้นประกอบด้วย 3 ส่วน คือ

1. ส่วนที่เป็นความรู้ ความเข้าใจ (Cognitive Component) เป็นส่วนที่เกี่ยวข้องกับความรู้ความนึกคิดในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง

2. ส่วนที่เกี่ยวข้องกับอารมณ์หรือความรู้สึก (Affective Component) เป็นส่วนที่เป็นอารมณ์หรือความรู้สึกที่มีต่อเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ที่เขาได้มีความรู้หรือมีความเข้าใจอยู่ก่อน หรือเป็นความรู้ความเข้าใจเท่าที่เขาารู้

3. ส่วนที่เกี่ยวข้องกับการกระทำหรือพฤติกรรม (Behavioral Component) เป็นส่วนที่มีผลต่อการกำหนดพฤติกรรม

1.3 บทบาทและความสำคัญของทัศนคติ

แคทซ์ (ปราณี กิจเจริญพลสิน. 2539 : 7 ; อ้างอิงจาก Katz) ได้วิเคราะห์บทบาทและหน้าที่ของทัศนคติไว้ 4 ประการ คือ

1. บทบาท และหน้าที่ในการปรับตัว เพื่อให้ได้รับผลประโยชน์ ทั้งนี้เพราะบุคคลโดยทั่วไปต้องการได้รับผลประโยชน์มากกว่าเสียผลประโยชน์ ทำให้บุคคลพยายามปรับตัวไปในทางที่จะนำรางวัลมาสู่ตนเอง และจะพัฒนาทัศนคติทางบวกต่อสิ่งที่สนองตอบความต้องการของบุคคลนั้น และพัฒนาทัศนคติในทางลบต่อสิ่งที่ทำความเลวร้ายให้กับบุคคลนั้น

2. บทบาทและหน้าที่ในการป้องกันตนเอง โดยป้องกันบุคคลจากความเป็นจริงในสิ่งแวดล้อมที่ทำให้ไม่สบายใจ รวมถึงการที่บุคคลหลีกเลี่ยงที่จะยอมรับว่าตนเองนั้นเป็นอย่างไร เพราะถ้าหากยอมรับแล้วจะเกิดความกังวล

3. บทบาท และหน้าที่ในการแสดงออกซึ่งค่านิยมของบุคคล โดยบุคคลจะแสดงทัศนคติของตนให้ผู้อื่น และทัศนคติที่แสดงออกมาจะสอดคล้องกับค่านิยมส่วนตัวของตนเอง

4. บทบาท และหน้าที่ในการให้ความรู้ โดยบุคคลจะพยายามแสวงหาความรู้เกี่ยวกับสิ่งต่าง ๆ รอบตัว และทำความเข้าใจประสบการณ์ที่ผ่านมาของเขา และช่วยให้ความต้องการของบุคคลบรรลุผลทั้งนี้ เพราะทัศนคติจะทำให้บุคคลนั้นเข้าใจสิ่งแวดล้อมที่อยู่รอบตัว อันจะส่งผลให้บุคคลนั้นเปลี่ยนทัศนคติได้

1.4 ชนิดของทัศนคติ

ทัศนคติที่เกี่ยวข้องกับงานนั้นเป็นการประเมินทัศนคติของพนักงานที่เกี่ยวข้องกับงานซึ่งมีด้านบวกและด้านลบทัศนคติ ที่เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการทำงานมี 3 ชนิด (วรารคณา จันทเลิศ. 2544 : 21)

1. ทัศนคติเกี่ยวกับความพอใจในการทำงาน (job satisfaction) ความพอใจในงาน หมายถึงทัศนคติของคนที่มีความพอใจในงานของเขา คนที่มีความพอใจในงานของเขาสูงจะมีทัศนคติที่เป็นบวกต่องาน ตรงข้ามคนที่ไม่พอใจในการทำงานของเขาย่อมมีทัศนคติที่เป็นลบเกี่ยวกับงาน แต่ในการพูดถึงทัศนคติของพนักงานเรามักจะหมายถึงในทางความพอใจ

การที่พนักงานมีมุมมองต่องานที่ทำโดยสื่อผ่านทางอารมณ์และความรู้สึกชอบและไม่ชอบ พอใจหรือไม่พอใจ ซึ่งเป็นทัศนคติด้านความรู้สึก (affective attitude) ทั้งในเชิงความรู้สึก (feelings) ความคิด (thoughts) และความตั้งใจ (intentions) ปกติความพอใจในการทำงาน จะหมายถึงทัศนคติของพนักงานเป็นรายบุคคล แต่ถ้าเป็นความพึงพอใจในการทำงานของกลุ่ม มักจะเรียกว่า ขวัญและกำลังใจ (morale)

องค์ประกอบของความพึงพอใจในการทำงาน โดยทั่วไปความพึงพอใจในการทำงาน อาจมองได้จากทัศนคติโดยรวมทั้งหมด (overall attitude) หรือวัดเฉพาะความพึงพอใจของพนักงานเป็นราย ๆ ไปก็ได้ (individual's job) แต่มีข้อเสียคือเราอาจไม่รู้สาเหตุที่แท้จริงซึ่งซ่อนอยู่ได้ ดังนั้นการศึกษาความพอใจในการทำงานควรกระทำ แบบมุ่งเฉพาะเจาะจงในส่วนที่สำคัญ ๆ อาทิเกี่ยวกับเรื่องค่าจ้าง หัวหน้างาน งานที่เกี่ยวกับเพื่อนร่วมงานหรือกลุ่ม ตลอดจนสภาพแวดล้อมในการทำงาน เป็นต้น ดังนั้นความพึงพอใจในการทำงาน จึงเป็นมุมมองที่มีรูปแบบหลายมิติ (multidimensional) ซึ่งผู้บริหารจะต้องมีมุมมองที่รอบด้าน เวลาวัดหรือตัดสินใจเกี่ยวกับทัศนคติและความพึงพอใจในการทำงานของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานนั้น

นอกจากนี้ความพึงพอใจในการทำงานยังมีลักษณะที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วแบบพลวัตร (job satisfaction is dynamic.) กล่าวคือความพอใจ - ไม่พอใจในการทำงานจะมีพัฒนาการมาจากการที่พนักงานเริ่มรับรู้ ข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับงานและองค์การมากขึ้นเรื่อย ๆ แบบช้า ๆ ซึ่งตรงข้ามกับความพึงพอใจในการทำงาน คือ เวลาลดลงความพึงพอใจจะลดลงอย่างรวดเร็ว ขณะที่ ผู้บริหารต้องทุ่มเทและใช้เวลานานในการสร้างความพึงพอใจให้เกิดขึ้นในใจของพนักงาน ทั้งนี้เพราะว่าความพึงพอใจในการทำงานถือเป็นส่วนหนึ่งของความพึงพอใจในชีวิต (life satisfaction) กล่าวคือสภาพแวดล้อมภายนอกอื่น ๆ ของพนักงานแต่ละคน ไม่ว่าจะเป็นชีวิตส่วนตัว ครอบครัว ล้วนส่งผลกระทบทางอ้อมต่อความพึงพอใจในการทำงานทั้งสิ้น เพราะหน้าที่การงานถือเป็นสิ่งสำคัญส่วนหนึ่งในชีวิตคน ความพึงพอใจในการทำงานย่อมมีอิทธิพลต่อความพึงพอใจในชีวิตด้วย ดังนั้นการสร้าง ความพึงพอใจในการทำงานให้เกิดขึ้นกับพนักงาน ผู้บริหารต้องไม่ลืมที่จะพิจารณาปัจจัยที่ผลกระทบต่อความพึงพอใจในชีวิต ประกอบด้วยปัจจัยเกี่ยวกับงาน ครอบครัว สภาพแวดล้อมทางการเมือง ศาสนาและกิจกรรมนันทนาการ หรืองานอดิเรกของพนักงาน

2. ทัศนคติของการมีส่วนร่วมในงาน (job involvement) หมายถึงอัตราของการรับรู้เกี่ยวกับความสามารถในการทำงานว่ามีความสำคัญและมีคุณค่า พนักงานที่มีระดับของการมีส่วนร่วมในงานสูงจะมีความกระตือรือร้นในการทำงานสูง มีการขาดงานน้อยและมีการลาออกงานน้อย

ระดับที่พนักงานแต่ละคนมีส่วนเกี่ยวข้องกับงานของตนเองมากจะทุ่มเททั้งเวลา กำลังกาย กำลังใจ อีกทั้งมองว่างานนั้นมีความสำคัญเหนือสิ่งใด ๆ ในการดำเนินชีวิต การมีโอกาสรับผิดชอบ ตำแหน่ง หน้าที่ใด ๆ หมายถึงหน้าตาและภาพลักษณ์ของตนเอง

งานวิจัยเกี่ยวกับการมีส่วนร่วม (job involvement) พบว่าการมีส่วนร่วมมีความสัมพันธ์ในทางลบกับการหยุดงานและการออกจากงาน หมายความว่า ถ้าบุคคลมีความรู้สึกว่าเขามีส่วนร่วมในงาน และเป็นส่วนหนึ่งขององค์การ เขาจะมีความพึงพอใจไม่ขาดงาน และไม่ลาออกจากงาน งานวิจัยชี้ให้เห็นว่าความรู้สึกผูกพันกับองค์การเป็นความรู้สึกที่ดี และเป็นเครื่องชี้ในเรื่องการออกจากงานได้ดีกว่าการคาดคะเนโดยใช้ความพอใจในงาน พนักงานอาจไม่พอใจในหน้าที่ที่เขาทำ นั่นเป็นเพียงความไม่พอใจชั่วคราวเท่านั้น ไม่ได้หมายความว่าไม่พอใจองค์การทั้งหมด แต่เมื่อความไม่พอใจขยายวงกว้างออกไปสู่ความไม่พอใจต่อองค์การบุคคลมักจะคิดถึงเรื่องการลาออกจากงานเพิ่มมากขึ้น

3. ทักษะด้านความผูกพันกับองค์การหรือความจงรักภักดีต่อองค์การ (organizational commitment) หมายถึงระดับความต้องการที่จะมีส่วนร่วมในการทำงานให้กับหน่วยงานและองค์การที่ตนเองเป็นสมาชิกอยู่อย่างเต็มกำลังความสามารถและศักยภาพที่มีอยู่หรือหมายถึงระดับที่พนักงานเข้ามาเกี่ยวข้องกับเป้าหมายขององค์การ

1.5 การเกิดทัศนคติ

ลิเกิร์ต (ชนินทร์ ชมจินดา. 2543 : 53 ; อ้างอิงจาก Likert. 1961. *New Patterns of Management.*) ได้ศึกษาข้อมูลเหตุของการเกิด

ทัศนคติของคนโดยได้สรุปข้อศึกษาไว้ว่า ทัศนคติเป็นสิ่งที่เกิดจากการเรียนรู้จากแหล่งทัศนคติที่มีอยู่มากมาย และแหล่งที่ทำให้คนเกิดทัศนคติที่สำคัญ คือ

1. ประสบการณ์เฉพาะอย่าง เมื่อบุคคลมีประสบการณ์เฉพาะอย่างต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งในทางที่ดีหรือไม่ดี จะทำให้เกิดทัศนคติต่อสิ่งนั้นไปในทางบวกหรือทางลบ และจะทำให้เกิดทัศนคติไปในทิศทางที่เคยมีประสบการณ์มาก่อน เช่น นายแดงเคยพูดกับนายดำด้วยไมตรีที่ดี ก็จะทำให้นายดำรู้สึกชอบหรือมีทัศนคติที่ดีต่อนายแดง เป็นต้น

2. การติดต่อสื่อสารจากบุคคลอื่น การได้รับการติดต่อจากบุคคลอื่นจะทำให้เกิดทัศนคติจากการรับรู้ข่าวสารต่าง ๆ จากผู้อื่นได้ เช่น เด็กที่เคยได้รับการสั่งสอนจากผู้ใหญ่ว่าทำอย่างนี้ดี อย่างนั้นไม่ดี ก็จะทำให้เด็กมีทัศนคติต่อการกระทำต่าง ๆ ตามที่ได้รับทราบมา

3. สิ่งที่เป็นแบบอย่าง การเลียนแบบผู้อื่นทำให้เกิดทัศนคติขึ้นได้ เช่น เด็กมีความเคารพเชื่อฟังพ่อแม่ ดังนั้นเมื่อเห็นว่าพ่อแม่ไม่ชอบสิ่งใด เด็กก็จะเลียนแบบ คือ ไม่ชอบสิ่งนั้นไปด้วย

4. ความเกี่ยวข้องกับสถาบัน ทัศนคติหลายอย่างของบุคคลเกิดขึ้นเนื่องจากความเกี่ยวข้องกับสถาบัน เช่น โรงเรียน วัด หน่วยงานต่าง ๆ ซึ่งสถาบันเหล่านี้จะเป็นแหล่งที่มาและสนับสนุนให้บุคคลเกิดทัศนคติบางอย่างขึ้นได้

1.6 การสร้างและการเปลี่ยนทัศนคติ

ทัศนคติเป็นความรู้สึกต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่บุคคลสร้างขึ้น และสามารถเปลี่ยนแปลงได้ในการสร้างและเปลี่ยนทัศนคติ (ปราณี กิจเจริญพลสิน. 2539 : 9-11)

1. ทฤษฎีเกี่ยวกับการเรียนรู้โดยการสร้างเงื่อนไขในการเสริมพลัง (Conditioning and reinforcement theory) ในการสร้างทัศนคติ ความรู้สึกของบุคคลต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง เกิดขึ้นโดยการผ่านกระบวนการสร้างความสัมพันธ์ กระบวนการเสริมสร้างพลังและกระบวนการเลียนแบบเมื่อสิ่งเร้าตั้งแต่สองสิ่งขึ้นไปปรากฏขึ้นในเวลาเดียวกัน ณ สถานที่แห่งเดียวกันบ่อย ๆ จะเกิดความสัมพันธ์กับสิ่งเร้าเหล่านี้ เช่น

ประชาชนเห็นตำรวจปฏิบัติหน้าที่ด้วยดีทุก ๆ ครั้ง จะเกิดความรู้สึกในทางที่ดีกับตำรวจ และยอมมีทัศนคติที่ดีต่อตำรวจด้วย

การเรียนรู้จะปรากฏขึ้นได้เมื่อมีการเสริมพลัง การสร้างและเปลี่ยนทัศนคติก็สามารถปรากฏขึ้นได้ เมื่อมีการเสริมพลังเช่นกัน เพราะทัศนคติเป็นสิ่งที่เกิดจากการเรียนรู้

นอกจากการสร้างความสัมพันธ์ การเสริมพลังแล้ว ทัศนคติสามารถเรียนรู้โดยผ่านกระบวนการเลียนแบบ บุคคลมักเลียนแบบผู้อื่นที่มีความยิ่งใหญ่มีความสำคัญยิ่งกว่า เช่น เด็กเลียนแบบพ่อแม่ ครู หรือจากผู้นำในสังคม เป็นต้น

การสร้างทัศนคติและการเปลี่ยนทัศนคติไปจากเดิม จึงสามารถเกิดขึ้นได้โดยอาศัยกระบวนการสร้างความสัมพันธ์ การเสริมพลังและการเลียนแบบ ซึ่งทั้งหมดนี้ได้เน้นให้เห็นชัดว่าทัศนคติเกิดจากการเรียนรู้

2. ทฤษฎีเกี่ยวกับสิ่งล่อใจ และความขัดแย้งในใจ (Incentive and Conflict Theory) ทฤษฎีจะมองการสร้าง และเปลี่ยนทัศนคติในแง่ที่บุคคลเกิดความขัดแย้งขึ้นในจิตใจบุคคล จะมีทัศนคติทางบวกต่อสิ่งใดขึ้นอยู่กับการที่สิ่งนั้นจะเกิดประโยชน์ล่อใจมากน้อยเพียงไรด้วย เช่น บุคคลทราบว่าการทุจริตต่อหน้าที่นั้นเป็นเรื่องไม่ดีไม่ถูกต้อง จึงเกิดทัศนคติในทางลบต่อการทุจริตแต่เมื่อทุจริตแล้ว ทำให้มีเงินทองใช้อย่างสุขสบาย คนในครอบครัวไม่ลำบาก จึงทำให้บุคคลดังกล่าวมีทัศนคติทางบวกต่อการทุจริต จากตัวอย่างนี้จะเห็นว่าบุคคลจะเกิดความขัดแย้งในใจขึ้น จะมีทัศนคติในทางลบในขั้นแรก แต่ต่อมาเมื่อได้ผลตอบแทน ทัศนคติจะเปลี่ยนไปเป็นทางบวกได้

ทฤษฎีนี้คล้ายกับทฤษฎีเรียนรู้ ซึ่งมีการสร้างสัมพันธ์ มีเรื่องของการเสริมพลังเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย สิ่งที่แตกต่างไปอย่างเห็นได้ชัด คือ ทฤษฎีนี้จะอธิบายถึงการเปลี่ยนทัศนคติโดยเน้นที่ผลประโยชน์ หรือส่วนได้ส่วนเสียที่บุคคลได้รับในการมีทัศนคติต่อเรื่องหนึ่ง ๆ

3. ทฤษฎีเกี่ยวกับความสอดคล้องในการรับรู้ (Cognitive Consistency Theory) ทฤษฎีนี้ตั้งอยู่บนรากฐานที่ว่า เมื่อข้อมูลที่บุคคลรับรู้ไม่มีความสอดคล้องกับข้อมูลเดิมที่บุคคลรับรู้ไว้แล้ว บุคคลจะเกิดภาวะไม่สบายใจ ภาวะไม่สบายใจนี้จะถูกชักจูงใจให้บุคคลมีพฤติกรรมอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือมีการเปลี่ยนความรู้ความเข้าใจเสียใหม่ เพื่อให้เกิดความสอดคล้องกันในการรับรู้

การเปลี่ยนทัศนคตินี้เกิดขึ้นเป็นกระบวนการวิเคราะห์กระบวนการเปลี่ยนทัศนคติไว้ 5 ขั้นตอนตามลำดับดังนี้

1. การเอาใจใส่ บุคคลต้องยอมให้ความสนใจเอาใจใส่รับรู้การชักจูง
2. ความเข้าใจ เกิดขึ้นเมื่อบุคคลรับฟังข่าวสาร
3. การยอมรับ โดยการยอมตาม หรือการเลียนแบบเทียบเคียง หรือการยอมรับเข้าไว้ภายในตน บุคคลอาจยอมรับเพราะได้ผลประโยชน์ หรือพอใจที่จะเลียนแบบก็ได้
4. ความจำ การจะเปลี่ยนทัศนคติเร็วหรือช้า ขึ้นอยู่กับบุคคลว่าจะจำเรื่องราวเกี่ยวกับทัศนคตินั้น ๆ นานเท่าใด ถ้าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญต่อบุคคล ตัวบุคคลจะจำได้นาน
5. การกระทำ เป็นกระบวนการสุดท้ายของการเปลี่ยนทัศนคติ คือ การแสดงพฤติกรรมเพื่อแสดงถึงการมีทัศนคตินั้น ๆ

ตัวแปรที่เป็นแรงจูงใจให้คนทำงานมีตัวอย่าง เช่น การทำงานที่ต้องมีความรับผิดชอบโอกาสที่จะมีความสำเร็จในการทำงาน ความก้าวหน้า การยอมรับนับถือของผู้อื่น ตลอดจนลักษณะของงานที่ใช้ความพอใจในตัวของงานเอง ส่วนตัวแปรที่เป็นเครื่องรักษาสุขภาพจิต ส่วนมากเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม

ในการทำงาน ตัวอย่างเช่นนโยบายของหน่วยงานในเรื่องต่าง ๆ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลที่ทำงานด้วยกัน การกำกับดูแลของหัวหน้างาน ตลอดจนสภาพงาน ตัวแปรเหล่านี้เป็นชุดเกี่ยวกับที่ Myers เรียกว่าเป็นตัวแปรที่ดำรงสภาพความต้องการเป็นปัจจัยที่อยู่รอบนอก ตัวแปรเหล่านี้อาจทำให้เกิดความไม่พอใจได้

การปรับปรุงให้เกิดความพอใจในตัวแปรเหล่านี้ โดยตัวของมันเองไม่ช่วยให้เกิดแรงจูงใจในการทำงาน Myers กล่าวถึงตัวแปรเหล่านี้ไว้ ดังนี้

- ความมั่นคง (ความเป็นธรรม, สิทธิในอาวุโส, ระเบียบการร้องทุกข์)
- การปฐมนิเทศ (การสั่งงาน, กฎเกณฑ์ในการทำงาน, ให้ข่าวสาร)
- สถานภาพ (การแบ่งประเภทงาน, ตำแหน่ง, ชื่อเสียงของหน่วยงาน)
- สังคม (กลุ่มผู้ร่วมงาน, กลุ่มสภากาแฟ, งานรื่นเริงในหน่วยงาน)
- สภาพทางวัตถุ (การจัดที่ทำงาน, เครื่องมือเครื่องใช้, ห้องน้ำ)
- สภาพทางเศรษฐกิจ (เงินเดือน, ค่าจ้าง, บำเหน็จบำนาญ, การรักษาพยาบาล)

สำหรับการสร้างทัศนคติที่ดีต่อการปฏิบัติงาน อาจดำเนินการได้เป็น 4 ขั้นตอนด้วยกันคือ

ขั้นที่ 1 กำหนดพื้นฐานสำหรับทัศนคติที่ต้องการ-ทัศนคติที่สร้างขึ้น ควรให้สอดคล้องกับความต้องการ (Need) ของบุคคลนั้น วิธีการดำเนินการในขั้นนี้ ได้แก่ การให้บุคคลได้เรียนรู้จากคำขวัญ ภาพยนตร์ การฝึกอบรม หรือดูจากของจริง ถ้ามีบุคคลจำนวนมากควรใช้สื่อสารมวลชนเข้าช่วย

ขั้นที่ 2 สร้างทัศนคติให้เกิดขึ้นกับบุคคล ได้แก่ การจัดให้บุคคลได้มีการตอบสนองต่อสิ่งเร้าที่ต้องการสร้าง ให้เก็บทัศนคติที่เป็นนิสัย ซึ่งกระทำได้โดยให้เขาได้มีส่วนร่วม ได้ลงมือปฏิบัติจริง

ขั้นที่ 3 ปลุกฝังทัศนคติที่ต้องการ โดยให้บุคคลได้มีอารมณ์ร่วม และมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบต่อทัศนคติที่สร้างขึ้น ซึ่งทำได้โดยให้เขายอมรับสิ่งนั้นอย่างจริงจัง

ขั้นที่ 4 การดำรงไว้ซึ่งทัศนคติที่ต้องการ ทำได้โดยจะต้องทำให้บุคคลนั้นประทับใจจดจำ และมีความรู้สึกรับผิดชอบต่อสิ่งที่เขายอมรับได้แล้ว

1.7 การวัดทัศนคติ

เทอร์สโตน (ชนินทร ชมจินดา, 2543 : 55-56 ; อ้างอิงจาก Thurstone, 1967. *Journal of Sociology*.) ได้สรุปลักษณะบางประการที่เกี่ยวข้องกับทัศนคติที่จะต้องทำความเข้าใจ ก่อนที่จะวัดทัศนคติ ดังนี้

1. ทัศนคติเป็นสิ่งที่มีความซับซ้อนไม่สามารถอธิบายได้ด้วยตัวเลขเพียงตัวเดียว อย่างไรก็ตาม เราสามารถหยั่งรู้ทัศนคติของมนุษย์ได้ ถึงแม้ว่าจะมีความซับซ้อนและมีลักษณะเชิงคุณภาพอยู่มากก็ตาม

2. ทัศนคติเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หมายถึง ผลรวมของความรู้สึก ความโน้มเอียง อคติ ความกลัว ความคิดอื่น ๆ ต่อเรื่องนั้น

3. เราสามารถวัดทัศนคติได้โดยใช้ความคิดเห็นเป็นเครื่องมือ แต่การใช้ความคิดเห็นเป็นเครื่องบ่งชี้ทัศนคตินั้น ทำให้มีความคลาดเคลื่อนในการวัด จึงขอเสนอแนะว่า การกระทำของคนอาจ

จะเป็นเครื่องบ่งชี้ถึงทัศนคติที่ดีกว่าสิ่งที่เขาพูด แต่ก็เป็นไปได้ที่คนคนนั้นอาจบิดเบือนการกระทำของตนเอง ดังนั้น จึงยังใช้ทั้งความคิดเห็นและการกระทำบางรูปแบบในการบ่งชี้ถึงทัศนคติ

4. ในการวัดทัศนคติโดยอาศัยการวัดความคิดเห็นและการกระทำนั้น ย่อมจะมีความคลาดเคลื่อนเกิดขึ้น ซึ่งความคลาดเคลื่อนที่เกิดขึ้นระหว่างเครื่องบ่งชี้และความเป็นจริงนี้ถือว่าเป็นสากล

5. ทัศนคติของคนคนหนึ่งไม่จำเป็นต้องเป็นตัวทำนายการกระทำของคนคนนั้น ได้อย่างถูกต้องเสมอไป

6. ทัศนคติสามารถเปลี่ยนแปลงได้ อย่างไรก็ตาม การเปลี่ยนแปลงที่วัดได้อาจเกิดจากความผิดพลาดในการวัด ดังนั้น จึงมีแนวความคิดที่จะใช้ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานเพื่อแยกความผิดพลาดของเครื่องมือที่ใช้วัดจากความเปลี่ยนแปลงของตัวทัศนคติเอง

7. ไม่สามารถใช้ค่า “มาก” หรือ “น้อย” อธิบายทัศนคติได้อย่างสมบูรณ์เพราะทัศนคติมีได้หลายมิติ อย่างไรก็ตาม ความคิดที่จะวัดทัศนคตินี้ เป็นความพยายามที่จะวัดค่าของ ทัศนคติในเชิงเส้นตรง

2. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับความรู้

2.1 ความหมายของความรู้

กูต (ชนินทร ชมจินดา. 2543 : 49 ; อ้างอิงจาก Good. 1973. *Dictionary of Education*.) ได้ให้คำจำกัดความของความรู้ไว้ว่า เป็นประมวลประสบการณ์ต่าง ๆ ที่บุคคลได้รับการศึกษาข้อเท็จจริง ปรัชญาการณและรายละเอียดต่าง ๆ โดยผ่านการรวบรวมและสะสมไว้เพื่อสำหรับนำไปใช้ประโยชน์ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง ความรู้ ก็คือ ความสามารถในการดำเนินสติปัญญาและทักษะต่าง ๆ ที่เกิดจากการเรียนรู้นั่นเอง

บลูม และคณะ (ชนินทร ชมจินดา. 2543 : 49 ; อ้างอิงจาก Bloom) ได้ศึกษาและจำแนกพฤติกรรมความรู้ด้านสติปัญญา (Cognitive Domain) ออกเป็น 6 ระดับ โดยเรียงลำดับจากความสามารถขั้นต่ำไปสู่สูง ดังนี้

1. ความรู้ - ความจำ คือ ความสามารถในการระลึกได้ถึงเรื่องราวต่าง ๆ ที่เคยมีประสบการณ์มา
2. ความเข้าใจ คือ ความสามารถในการแปลความ ตีความและขยายความได้
3. การนำไปใช้ คือ ความสามารถที่จะนำเอาความรู้ความเข้าใจในเรื่องที่ได้เรียนรู้มาไปแก้ไขปัญหาที่แปลกใหม่ หรือสถานการณ์ใหม่
4. การวิเคราะห์ คือ ความสามารถในการแยกแยะสิ่งต่าง ๆ ออกเป็นส่วนย่อยๆ ให้ได้ลำดับขั้นตอนความคิดที่แสดงออกอย่างชัดเจน เพื่อค้นหาความจริงต่าง ๆ ที่แฝงอยู่ภายในเนื้อเรื่องนั้น ๆ
5. การสังเคราะห์ คือ ความสามารถในการรวบรวมข้อมูลที่เป็นส่วนย่อยต่าง ๆ เข้ามารวมเป็นส่วนรวมที่มีโครงสร้างใหม่ ซึ่งมีความชัดเจนและมีคุณภาพ
6. การประเมินค่า เป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับคุณค่าของเนื้อหาและวิธีการต่าง ๆ โดยสรุปอย่างมีหลักเกณฑ์ว่าสิ่งนั้น ดี-เลว เหมาะสมหรือไม่เพียงใด

ชวาล แพร์ตกุล (นงนุช ธีญน้อม. 2544 : 19 ; อ้างอิงจาก ชวาล แพร์ตกุล. 2526. เทคนิคในการเขียนข้อสอบ.) ได้ให้ความหมายว่า ความรู้ คือ บรรดาข้อเท็จจริงและรายละเอียดของเรื่องราว และการกระทำใด ๆ ที่มนุษย์ได้สะสมและถ่ายทอดกันต่อ ๆ มาแต่ในอดีตและเราสามารถรับทราบสิ่งเหล่านั้นได้

เชิดศักดิ์ โฉวาสินธุ์ (นงนุช ธีญน้อม. 2544 : 19 ; อ้างอิงจาก เชิดศักดิ์ โฉวาสินธุ์. 2527. การวิจัยทางพฤติกรรมและสังคมศาสตร์.) ได้ให้ความหมายว่า เป็นความสามารถในอันที่จะทรงไว้ หรือรักษาไว้ ซึ่งเรื่องราวต่าง ๆ ที่บุคคลได้รับรู้ไว้ในสมอง และสามารถระลึกเกี่ยวกับเรื่องราวเหล่านั้นได้ เมื่อได้รับการกระตุ้นที่เหมาะสม

พฤติกรรมความรู้ด้านสติปัญญา (Cognitive Domain) ออกเป็น 6 ระดับ โดยเรียงลำดับความสามารถขั้นต่ำไปสูง ดังนี้

1. ความรู้ - ความจำ (Knowledge) คือ ความสามารถในการระลึกได้ถึงเรื่องราวต่าง ๆ ที่เคยมีประสบการณ์มาทั้งในห้องเรียน และนอกห้องเรียน เช่น การเรียนในเนื้อหาวิชาต่าง ๆ จากการฟังวิทยุ ดู โทรทัศน์ อ่านหนังสือพิมพ์ และการบอกเล่าต่อ ๆ กันมาเป็นต้น

2. ความเข้าใจ (Comprehensive) คือ ความสามารถในการแปลความ ตีความ และขยายความได้

3. การนำไปใช้ได้ (Application) คือ ความสามารถที่จะนำเอาความรู้ ความเข้าใจในเรื่องที่ได้เรียนรู้ มาไปแก้ไขปัญหาก็แปลกใหม่ หรือสถานการณ์ใหม่

4. การวิเคราะห์ (Analysis) คือ ความสามารถในการรวบรวมข้อมูลที่เป็นส่วนย่อยต่าง ๆ ให้ได้ลำดับชั้นความคิดที่แสดงออกอย่างชัดเจน เพื่อค้นหาความจริงต่าง ๆ ที่แฝงอยู่ภายในเนื้อเรื่องนั้น ๆ

5. การสังเคราะห์ (Synthesis) คือ ความสามารถในการรวบรวมข้อมูลที่เป็นส่วนย่อยต่าง ๆ เข้ามารวมกันเป็นส่วนรวมที่มีโครงสร้างใหม่ ซึ่งมีความชัดเจนและมีคุณภาพ

6. การประเมินค่า (Evaluation) เป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับคุณค่าของเนื้อหาและวิธีการต่าง ๆ โดยสรุปอย่างมีหลักเกณฑ์ว่าสิ่งนั้นดี - เลว เหมาะสมหรือไม่ เพียงใด

ประภาเพ็ญ สุวรรณ (ชนินทร์ ชมจินดา. 2543 : 51 ; อ้างอิงจาก ประภาเพ็ญ สุวรรณ. 2520. การเปลี่ยนแปลงทัศนคติและพฤติกรรมอนามัย.) ได้ให้ความหมายว่า ความรู้เป็นพฤติกรรมขั้นต้นซึ่งผู้ศึกษาเรียนรู้เพียงแต่จำได้ อาจโดยการตรึกได้หรือโดยการมองเห็น ได้ยิน ก็จำได้เป็นความรู้เกี่ยวกับคำจำกัดความ ความหมาย ข้อเท็จจริง ทฤษฎี โครงสร้าง วิธีการแก้ปัญหา มาตรฐาน เหล่านี้เป็นต้น

ไพศาล หวังพานิช (เอกสิทธิ์ โฉมประดิษฐ์. 2543 : 29 ; อ้างอิงจาก ไพศาล หวังพานิช. 2523. การวัดผลการศึกษา.) ได้ให้ความหมายว่า ความรู้ หมายถึงบรรดาข้อเท็จจริง หรือรายละเอียดของเรื่องราว การกระทำอันเป็นประสบการณ์ของบุคคล ซึ่งสะสมและถ่ายทอดสืบต่อกันไป

2.2 การวัดความรู้

รัตติกรณ์ จงวิศาล (ชนินทร์ ชมจินดา. 2543 : 50 ; อ้างอิงจาก รัตติกรณ์ จงวิศาล. 2535. ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลิกภาพ ทัศนคติกับการใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล.) ได้กล่าวไว้ว่า วิธีที่จะวัดว่าบุคคลมีความรู้ในเรื่องนั้นหรือไม่ สามารถทำได้โดยการตั้งคำถามที่เกี่ยวกับ เนื้อเรื่อง วิธีการ และความรู้รอบยอของเรื่องนั้น ๆ ให้ตอบ โดยจะถามแต่เพียงอย่างเดียวหรือครบทั้งสามอย่างก็ได้ ถ้าสามารถตอบถูกก็สามารถถือได้ว่าเป็นผู้มีความรู้ในเรื่องนั้นๆ แต่ถ้าตอบผิด หรือนึกไม่ออกเพราะลืมก็ถือ

* ได้ว่าเป็นผู้ไม่มีความรู้ จึงอาจกล่าวได้ว่า คนที่จำเนื้อเรื่อง วิธีการ และความคิดรวบยอดของเรื่องนั้น ๆ ได้ และสามารถระลึกทั้งสามสิ่งนั้นออกมาได้นั่นเอง

นอกจากนี้ การวัดความรู้ ความจำ เป็นการวัดความสามารถในการระลึกเรื่องราว ข้อเท็จจริง หรือประสบการณ์ต่าง ๆ หรือเป็นการวัดการระลึกประสบการณ์เดิมที่บุคคลได้รับการสอน การบอกกล่าว การฝึกฝนของผู้สอน รวมทั้งจากตำรา จากสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ด้วยคำถามวัดความรู้ แบ่งออกเป็น 3 ชนิด ดังนี้

1. ถามความรู้ในเนื้อเรื่อง เป็นการถามรายละเอียดของเนื้อหา ข้อเท็จจริงต่าง ๆ ของเรื่องราวทั้งหลาย ประกอบด้วยคำถามประเภทต่าง ๆ เช่น ศัพท์และนิยาม กฎและความจริง หรือรายละเอียดของเนื้อหาต่าง ๆ
2. ถามความรู้ในวิธีดำเนินการ เป็นการถามวิธีปฏิบัติต่าง ๆ แบบแผนประเพณี ขั้นตอนของการปฏิบัติทั้งหลาย เช่น การระเบียบแบบแผน ลำดับขั้นและแนวโน้ม การจัดประเภท และหลักเกณฑ์ต่าง ๆ
3. ถามความรู้รวบยอด เป็นการถามความสามารถในการจดจำข้อสรุป หรือหลักการของเรื่องที่เกิดจากการผสมผสานหาลักษณะร่วม เพื่อรวบรวมและย่อลงมาเป็นหลักหรือหัวใจของเนื้อหา นั้น ๆ

3. แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการเรียนรู้

ศิริวรรณ เสรีรัตน์และคณะ (วารสารคณา จันหาเลิศ. 2544 : 19 ; อ้างอิงจาก ศิริวรรณ เสรีรัตน์และคณะ. 2541. พฤติกรรมองค์การ.) หมายถึงการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมเดิมไปสู่พฤติกรรมใหม่ที่ค่อนข้างจะถาวร อันเป็นผลมาจากการฝึกฝน หรือการมีประสบการณ์ ไม่ใช่ผลการตอบสนองตามธรรมชาติ สัญชาตญาณ วุฒิภาวะ การเรียนรู้เป็นไปได้ทั้งในทางที่ดีขึ้นหรือเลวลง เช่น การว่ายน้ำได้ การขับรถยนต์ได้ การสูบบุหรี่ดื่มของมีเมา เป็นต้น

การเปลี่ยนแปลงการเรียนรู้ Bloom นักจิตวิทยา ได้อธิบายถึงการเปลี่ยนแปลงการเรียนรู้ที่สมบูรณ์ของบุคคล ซึ่งมี 3 องค์ประกอบดังนี้

1. การเปลี่ยนแปลงด้านความรู้ความเข้าใจ (Cognitive domain) หมายถึงกระบวนการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับ 1. รู้จำ 2. รู้เข้าใจ 3. รู้นำไปใช้ 4. รู้จักวิเคราะห์ 5. รู้รวบรวมใหม่ 6. รู้คุณค่าซึ่งทำให้ผู้เรียนเกิดความรู้ในเนื้อหาสาระของสิ่งที่เรียน ซึ่งผ่านการเรียนรู้ที่เกิดในสมอง
2. การเปลี่ยนแปลงด้านอารมณ์ (affective domain) หมายถึงกระบวนการเรียนรู้ที่ทำให้เกิดการ เปลี่ยนแปลง ความรู้สึก ทศนคติ และค่านิยม เมื่อบุคคลได้เรียนรู้สิ่งใหม่ จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางด้านจิตใจ ความเชื่อ ความสนใจ
3. การเปลี่ยนแปลงด้านการปฏิบัติ (psychomotor domain) หมายถึงกระบวนการเรียนรู้ที่บุคคลเกิดความเปลี่ยนแปลงในด้านความคิด ความเข้าใจ ความรู้สึก ค่านิยม แล้วจึงได้นำสิ่งที่เรียนรู้นั้นไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดทักษะ มีความชำนาญเพิ่มขึ้น

ฉะนั้นการเรียนรู้ที่สมบูรณ์ จะต้องทำให้ผู้เรียนเกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมทั้ง 3 ด้านดังกล่าวไปพร้อม ๆ กัน

4. เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับแนวความคิดเรื่องการบริหารคุณภาพและระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม(HACCP)

ระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม หรือ Hazard Analysis Critical Control Point หรือที่เรียกกันว่า HACCP เป็นระบบการประกันความปลอดภัยของอาหารที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดในปัจจุบัน ระบบ HACCP มุ่งเน้นมาตรการป้องกันมากกว่าการตรวจสอบผลิตภัณฑ์อาหาร การตรวจสอบผลิตภัณฑ์อาหารเพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอในการป้องกันอันตรายที่ปนเปื้อนในอาหารและในบางกรณีเมื่อตรวจสอบผลิตภัณฑ์อาหาร พบว่ามีปัญหาเกิดขึ้นก็อาจสายเกินไปที่จะดำเนินการแก้ไข HACCP จึงเป็นระบบการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่สาเหตุ เป็นระบบที่มีพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ ประกอบด้วย การพิจารณาสาเหตุและวิเคราะห์อันตรายที่จะเกิดขึ้น มีการวางมาตรการป้องกันและแก้ไขตลอดวงจรการผลิตผลิตภัณฑ์อาหารตั้งแต่วัตถุดิบ กระบวนการผลิต การขนส่ง จนกระทั่งถึงผู้บริโภค หลักการของ HACCP สามารถนำไปใช้เพื่อช่วยสร้างความมั่นใจได้ว่าอาหารที่ผลิตภายใต้การควบคุมในระบบนี้ เป็นอาหารที่มีความปลอดภัยจากจุลินทรีย์ชนิดเป็นพิษ สารเคมี และสิ่งแปลกปลอมต่างๆ การนำระบบ HACCP ไปใช้ปฏิบัติในการควบคุมการผลิตในโรงงานอุตสาหกรรมอาหาร เป็นหลักประกันความปลอดภัยของอาหารให้แก่ผู้บริโภค เนื่องจากอาหารเป็นสิ่งที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพของผู้บริโภค หากมีสิ่งปนเปื้อนที่เป็นอันตรายอย่างยิ่งก่อให้เกิดอันตรายถึงชีวิต

แนวความคิดในการใช้ระบบ HACCP ได้พัฒนาขึ้นเป็นครั้งแรกเมื่อ ค.ศ.1959 เพื่อการประกันความปลอดภัยของอาหาร ระบบนี้เกิดขึ้นในประเทศสหรัฐอเมริกา ในโครงการอวกาศ โดยความร่วมมือของบริษัท Pillsbury องค์การ NASA (National Aeronation & Space Agency) และห้องปฏิบัติการ Natick ของกองทัพอากาศสหรัฐอเมริกา โครงการความร่วมมือนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตอาหารให้ปลอดภัยสำหรับนักบินอวกาศ การใช้ระบบ HACCP นี้จึงต้องสามารถประกันความปลอดภัยของอาหารได้ เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่าอาหารสำหรับนักบินอวกาศนั้นปราศจากอันตรายจากแบคทีเรีย เคมี และสิ่งแปลกปลอมต่าง ๆ โดยระบบ HACCP จะเน้นการพิจารณาแหล่งของอันตราย สาเหตุ และวิธีป้องกันในขั้นตอนของ วัตถุดิบ กระบวนการผลิต การขนส่ง จนถึงผู้บริโภค

ระบบ HACCP เปิดตัวครั้งแรกในปี ค.ศ. 1973 โดยบริษัท Pillsbury ในการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่สารวัตรอาหารและยา ในครั้งนั้นได้จัดพิมพ์เอกสารประกอบการฝึกอบรมแก่เจ้าหน้าที่ ที่มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมอุตสาหกรรมการผลิตอาหารกระป๋องที่มีความเป็นกรดต่ำ ความสำคัญของระบบ HACCP เป็นที่ตระหนักของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องจึงได้มีการออกกฎหมายให้มีการใช้ระบบ HACCP ในอุตสาหกรรมการผลิตอาหารกระป๋องทั้งประเภทที่มีความเป็นกรดต่ำและที่ปรับกรด (Low acid canned food and acidified canned food) ทำให้ระบบ HACCP เป็นที่รู้จักแพร่หลายยิ่งขึ้น

จากการออกกฎหมายให้มีการใช้ระบบ HACCP ในอุตสาหกรรมอาหารกระป๋อง ทำให้ในปี ค.ศ. 1980 สหรัฐอเมริกาเริ่มนำระบบ HACCP มาประยุกต์ใช้ในโรงงานอุตสาหกรรมอาหารประเภทต่างๆ ในปี ค.ศ. 1985 องค์การศึกษาศาสตร์แห่งชาติ (U.S. National Academy of Science (N.A.S.) ได้พิมพ์รายงานซึ่งระบุว่า ระบบ HACCP มีประสิทธิภาพและเป็นระบบป้องกัน (Preventive System) ที่สามารถประกันความปลอดภัยของอาหารได้ และระบบ HACCP ยังสามารถควบคุมอันตรายโดยเฉพาะอันตรายทางชีวภาพ ต่อมาในปี 1989 United State National Advisory Committee on Microbiological Criteria for Foods (NACMCF) ได้ปรับปรุงและพัฒนาหลักการของระบบ HACCP เป็นหลักสำคัญ 7 ประการ เป็นผลให้หน่วย

งานระหว่างประเทศหลายหน่วยงาน เช่น (ICMSF) และ International Association of Milk, Food and Environmental Sanitarian (IAMFES) ประกาศให้มีการใช้ระบบ HACCP ภายใต้หลักการอันเดียวกัน

ระบบ HACCP จึงเป็นที่รู้จักในระดับประเทศ ตั้งแต่ปลายทศวรรษ 1980 จนถึงปัจจุบัน ระบบ HACCP ได้รับการยอมรับอย่างรวดเร็วทั้งจากหน่วยงานของรัฐบาลและหน่วยงานอุตสาหกรรมอาหารทั่วโลก ประกอบกับการจัดทำเอกสารหลักการของ HACCP โดย NACMCF ของสหรัฐอเมริกาและ The Codex Committee on Food Hygiene องค์การ NACMCF นั้นได้จัดทำเอกสาร HACCP ครั้งแรกในปี ค.ศ. 1989 และปรับปรุงในปี ค.ศ. 1992 ส่วนในปี ค.ศ. 1993 Codex ได้แนะนำให้มีการใช้แนวทางปฏิบัติสำหรับการประยุกต์ใช้ระบบ HACCP (Guidelines for the Application of the Hazard Analysis and Critical Control Point System) ซึ่งได้รับการยอมรับในการประชุมครั้งที่ 20 ของโครงการความร่วมมือของ FAO/WHO Codex Alimentarius Commission และต่อมาได้รับการปรับปรุงในปี ค.ศ. 1996 ในการประชุมครั้งที่ 29 ของ Codex Committee on Food Hygiene และในที่สุดระบบ HACCP นี้ผ่านการรับรองจาก Codex Alimentarius Commission ซึ่งเป็นองค์กรมาตรฐานอาหารสากล

ในยุคเริ่มต้นของการบริหารคุณภาพ ในกระบวนการผลิตจะคัดสินค้าด้วยคุณภาพออกจากจำนวนสินค้าทั้งหมดที่ผลิตได้ จากวิธีการเช่นนี้จะเห็นว่า ต้นทุนของสินค้าที่ดีและนำส่งให้แก่ลูกค้าได้รวมเอาต้นทุนของสินค้าด้วยคุณภาพไว้ด้วย จึงไม่สามารถช่วยผู้ผลิตให้ลดต้นทุนได้ แนวความคิดเรื่องการบริหารเป็นการควบคุมกระบวนการผลิตทุกขั้นตอนให้ได้มาตรฐานตั้งแต่คุณภาพของวัตถุดิบที่นำเข้ามาผลิตหรือแปรรูปจนถึงผลผลิตขั้นสุดท้ายที่ออกมา การบริหารคุณภาพแนวทางใหม่มีแนวทางการปฏิบัติดังนี้ (สุดคณิง พงษ์พิสุทธิพันธ์. 2543 : 4)

1. การเอาใจใส่ต่อความต้องการของลูกค้า และตอบสนองในสิ่งที่ลูกค้าต้องการ หลักการนี้เป็นแนวคิดของการตลาดสมัยใหม่ที่ลูกค้าเป็นเจ้าของตลาด ดังคำกล่าวที่ว่า "Customer is the king" สินค้าที่มีคุณภาพก็คือสินค้าที่ลูกค้าพอใจนั่นเอง ดังนั้นในการผลิตสินค้าและบริการ ผู้ผลิตจึงต้องทราบความต้องการที่แท้จริงของลูกค้า

2. สร้างความสัมพันธ์กับผู้ส่งมอบวัตถุดิบ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องและชัดเจนในการกำหนดสิ่งที่ลูกค้าต้องการหรือมาตรฐานของสินค้า เพื่อให้ได้วัตถุดิบตรงตามความต้องการอันจะนำไปสู่สินค้าที่มีคุณภาพ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องสร้างความสัมพันธ์และความเข้าใจที่ถูกต้องกับผู้ส่งมอบวัตถุดิบ

3. สร้างแนวทางการทำงานเชิงป้องกันล่วงหน้าแทนแนวทางแก้ไข ในอดีตการจัดการด้านคุณภาพเป็นเพียงการคัดสินค้าด้วยคุณภาพออกจากจำนวนสินค้าทั้งหมดที่ผลิตได้ก่อนส่งมอบแก่ลูกค้า แนวความคิดด้านคุณภาพได้เปลี่ยนเป็นแนวทางป้องกันล่วงหน้ามิให้เกิดสินค้าด้วยคุณภาพในกระบวนการผลิต จึงสามารถช่วยลดต้นทุนได้

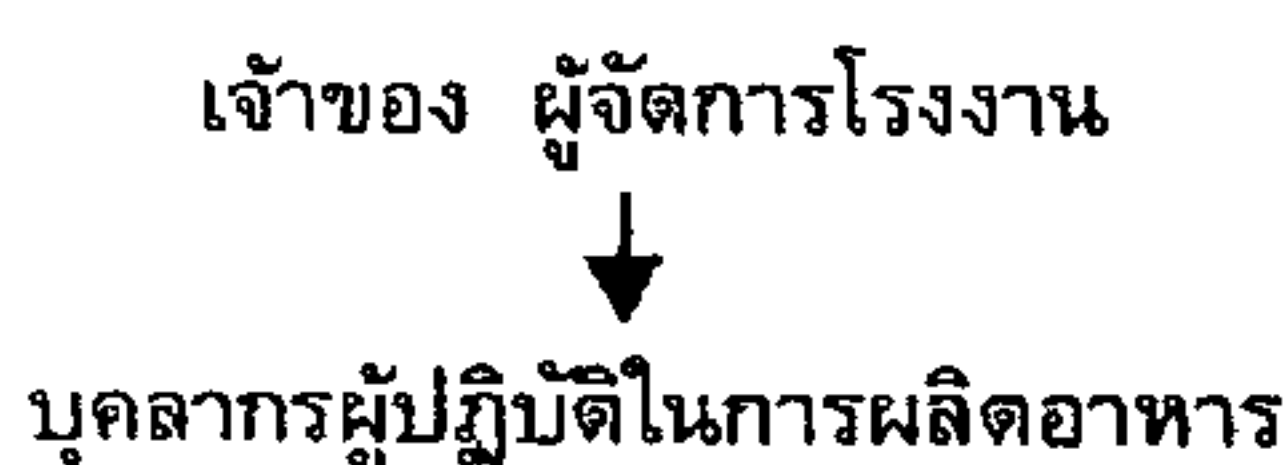
4. สร้างระบบเอกสารที่มีประสิทธิภาพ มีความถูกต้องและสามารถตรวจสอบได้ แนวความคิดใหม่เรื่องการจัดการคุณภาพได้ให้ความสำคัญต่อการจัดทำระบบเอกสาร การทำงานทุกขั้นตอนต้องมีเอกสารเป็นลายลักษณ์อักษรที่ใช้อย่างอิงและตรวจสอบข้อผิดพลาดได้

ระบบบริหารคุณภาพที่เป็นระบบสากลระบบหนึ่งที่มีแนวคิดนี้และเป็นที่ยอมรับในการนำไปปฏิบัติทั่วโลก คือ ระบบมาตรฐานคุณภาพ ISO9000 (International Organization for Standardization) และหลักการของระบบคุณภาพ HACCP (Hazard Analysis Critical Control Point)

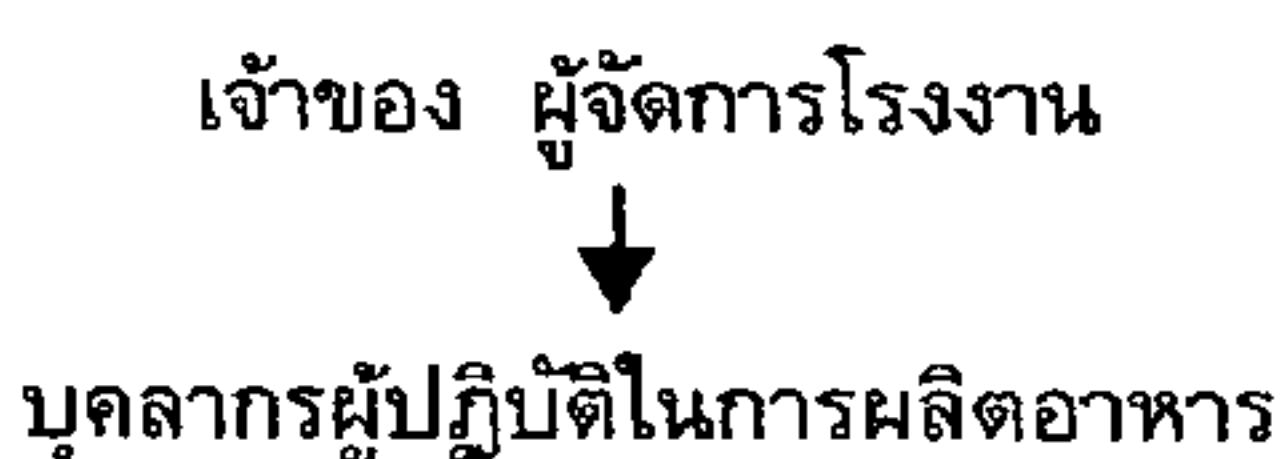
หลักการ HACCP และขั้นตอนพื้นฐาน

ระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม เป็นระบบที่ใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์ในการควบคุมปัญหาด้านความเสี่ยง เพื่อให้ผลิตอาหารที่มีความปลอดภัย การจัดทำระบบ HACCP ในองค์กร จำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากทุกฝ่าย เริ่มต้นต้องได้รับความยินยอมจากผู้บริหารและกำหนดเป็นนโยบาย ซึ่งนับว่าเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่ง หากไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร การพัฒนาระบบ HACCP จะเป็นไปได้อย่างยาก โดยสรุปความสำเร็จของระบบขึ้นกับบุคลากรที่เกี่ยวข้องทุกคน

1. นโยบายและพันธะผูกพันของผู้บริหาร



2. การนำไปปฏิบัติ



ขั้นตอนในการพัฒนาระบบ HACCP

ระบบ HACCP ประกอบด้วย 7 หลักการและรวมถึงขั้นตอนพื้นฐานอีก 5 ขั้นตอน ซึ่งเป็นขั้นตอนการเตรียมความพร้อม ถ้าการจัดทำขั้นตอนพื้นฐานไม่ดีจะมีผลต่อประสิทธิภาพของการจัดทำแผน HACCP และการนำระบบไปใช้ฉะนั้นในการพัฒนาระบบ จึงจำเป็นต้องมีพื้นฐานที่ดี

ขั้นตอนพื้นฐานในการพัฒนาระบบ HACCP มี 5 ขั้นตอน ดังนี้

1. จัดตั้งคณะทำงานพัฒนาระบบ HACCP
2. อธิบายรายละเอียดของผลิตภัณฑ์
3. ระบุนิเวศประสงค์ในการใช้ผลิตภัณฑ์และกลุ่มผู้บริโภค
4. จัดทำแผนภูมิการผลิต
5. ทวนสอบความถูกต้องของแผนภูมิการผลิตกับสายการผลิตจริง

ขั้นตอนที่ 1 จัดตั้งคณะทำงานพัฒนาระบบ HACCP

การจัดตั้งทีมงานประกอบด้วยบุคลากรจากหลายฝ่าย เป็นผู้ที่มีความรู้เฉพาะต่างกัน เป็นผู้ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบและเป็นผู้ที่มีอำนาจบริหารจากแผนกต่างๆ ทั้งฝ่ายควบคุมคุณภาพ ฝ่ายวิศวกรรม ฝ่ายผลิต ฝ่ายสุขาภิบาลโรงงาน และฝ่ายห้องปฏิบัติการ

คณะทำงานนอกจากมีประสบการณ์ในการทำงานมาแล้วที่สำคัญควรได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับ GMP และ HACCP เพื่อให้มีความรู้ ความสามารถพัฒนาระบบ จนกระทั่งนำไปประยุกต์ใช้ สามารถประกันความปลอดภัยของผลิตภัณฑ์อาหารที่โรงงานผลิตได้

ขั้นตอนที่ 2 อธิบายรายละเอียดของผลิตภัณฑ์

เมื่อจัดตั้งคณะกรรมการพัฒนาระบบ HACCP แล้ว คณะทำงานต้องบรรยายรายละเอียดของผลิตภัณฑ์รวมทั้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของอาหาร รายละเอียดของผลิตภัณฑ์ควรระบุข้อมูลต่างๆ ดังนี้

1. ชื่อผลิตภัณฑ์
2. ลักษณะสำคัญของผลิตภัณฑ์
3. การใช้ผลิตภัณฑ์ของผู้บริโภค
4. วิธีการบรรจุ
5. สภาพการเก็บรักษา
6. อายุการเก็บรักษาของผลิตภัณฑ์
7. สถานที่จำหน่าย
8. คำแนะนำบนฉลาก
9. สภาพในการขนส่ง
10. กลุ่มผู้บริโภค

การบรรยายรายละเอียดของผลิตภัณฑ์อาหารนั้นจะช่วยให้คณะกรรมการ HACCP ในการบ่งบอกอันตรายที่อาจเกิดขึ้น

ขั้นตอนที่ 3 ระบุวัตถุประสงค์ในการใช้ผลิตภัณฑ์และกลุ่มผู้บริโภค

การระบุการนำผลิตภัณฑ์ไปใช้ ควรคำนึงถึงผู้บริโภคเป็นสำคัญ โดยการระบุรายละเอียดต่างๆ เช่น สถานที่จำหน่ายผลิตภัณฑ์ ผู้บริโภคกลุ่มเป้าหมาย และวิธีที่ควรปฏิบัติของผู้บริโภค

ขั้นตอนที่ 4 จัดทำแผนภูมิการผลิต

คณะกรรมการต้องเขียนแผนภูมิการผลิตที่แสดงขั้นตอนต่างๆทั้งหมดในกระบวนการผลิตอาหารเริ่มต้นตั้งแต่การรับวัตถุดิบ กระบวนการผลิต การบรรจุ การเก็บรักษาจนกระทั่งการขนส่งออกจำหน่าย ในขั้นตอนนี้ เป็นกระบวนการที่สำคัญสามารถระบุอันตรายที่อาจเกิดขึ้นในแต่ละขั้นตอนรวมถึงการกำหนดจุด CCP เพื่อควบคุมขั้นตอนที่สำคัญ ดังนั้นแผนภูมิการผลิตควรมีรายละเอียดเพียงพอ ไม่ซับซ้อนมากแต่ครอบคลุมทุกขั้นตอน

ขั้นตอนที่ 5 ทวนสอบความถูกต้องของแผนภูมิการผลิตกับสายการผลิตจริง

หลังจากการจัดทำแผนภูมิการผลิตแล้ว คณะกรรมการต้องดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและสมบูรณ์ของแผนภูมิการผลิตกับสายการผลิตจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องว่าขั้นตอนต่างๆทุกขั้นตอนที่ระบุไว้ในแผนภูมิการผลิตนั้นเป็นขั้นตอนที่ปฏิบัติจริงในโรงงานและถูกระบุลงไปยังอย่างครบถ้วนในแผนภูมิการผลิตของระบบ HACCP (ปริยา วิบูลย์เศรษฐ์ และ วราภา มหากาญจนกุล. 2545 : 10-18)

ระบบ HACCP ประกอบด้วยหลักการ 7 ข้อ ดังนี้ (สุดคณิง พงษ์พิสุทธินันท์. 2543 : 6)

หลักการที่ 1 ดำเนินการวิเคราะห์อันตราย (Conduct a hazard analysis)

วิเคราะห์อันตรายทุกชนิด ได้แก่ อันตรายด้านจุลินทรีย์ ด้านกายภาพ ด้านเคมี ที่อาจเกิดขึ้นในแต่ละขั้นตอน ตั้งแต่ขั้นตอนแรกจนถึงขั้นตอนสุดท้ายของกระบวนการผลิต รวมถึงการจำหน่ายสินค้าไปสู่ผู้บริโภค หลังจากการวิเคราะห์อันตรายแล้วให้พิจารณาหามาตรการป้องกันที่มีอยู่ควบคุมอันตรายแต่ละชนิด อาจต้องใช้มาตรการควบคุมมากกว่าหนึ่งอย่างเพื่อใช้ควบคุมอันตรายเฉพาะชนิด และอาจมีอันตรายมากกว่า 1 ชนิดที่ใช้มาตรการควบคุมเฉพาะเพียงอย่างเดียว ในการวิเคราะห์อันตรายควรพิจารณาปัจจัย ดังนี้

- โอกาสที่จะเกิดอันตราย และความรุนแรงของผลเสียที่เกิดขึ้นซึ่งมีผลต่อสุขภาพ
- การประเมินผลเชิงคุณภาพและ/หรือเชิงปริมาณของการเกิดอันตราย
- การรอดชีวิตหรือการเพิ่มจำนวนประชากรของจุลินทรีย์ที่เกี่ยวข้อง
- การผลิตหรือความคงทนอยู่ในอาหารของสารพิษที่เกิดจากสิ่งมีชีวิต วัตถุเคมีและทางกายภาพ
- สภาวะที่เอื้ออำนวยให้เกิดปัจจัยดังกล่าวขึ้น

หลักการที่ 2 หาจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (Determine the Critical Control Points(CCPs))

ในการกำหนดจุดวิกฤตที่ต้องควบคุมในระบบ HACCP ในการกำหนดจุดวิกฤตที่ต้องควบคุมในระบบ HACCP สามารถกระทำโดยใช้การตัดสินใจจากผู้เชี่ยวชาญหรืออาศัยหลักการของ Decision Tree ควรจะยืดหยุ่นให้สามารถนำไปใช้เพิ่มเติมในกระบวนการใดก็ได้ หากมีการระบุอันตรายในขั้นตอนซึ่งจำเป็นต้องมีการควบคุมเพื่อความปลอดภัยแต่ยังไม่ได้มีการกำหนดมาตรการควบคุมเอาไว้ กรณีนี้อาจต้องมีการปรับเปลี่ยนกระบวนการผลิตเพื่อให้สามารถกำหนดมาตรการควบคุมอันตรายได้

หลักการที่ 3 กำหนดค่าวิกฤต (Establish critical limit)

ค่าวิกฤตเป็นเกณฑ์หรือค่าที่กำหนดขึ้น เพื่อให้แยกแยะระหว่างการยอมรับกับการไม่ยอมรับในเรื่องการผลิตอาหารให้ปลอดภัย ค่าวิกฤตที่กำหนดขึ้นจึงมีความสำคัญและต้องกำหนดโดยการอ้างอิงจากข้อกำหนดตามกฎหมายอาหาร มาตรฐานหรือข้อกำหนดของบริษัทที่อ้างอิงตามหลักวิทยาศาสตร์ โดยแหล่งที่มาของข้อมูลที่ใช้กำหนดค่าวิกฤตมาจาก

1. ข้อมูลจากวารสารหรือสิ่งตีพิมพ์ด้านวิทยาศาสตร์หรือข้อมูลจากการศึกษาวิจัย
2. กฎหมายที่เกี่ยวข้อง
3. ผู้เชี่ยวชาญ
4. การทดลอง

ค่าวิกฤตจะต้องมีการกำหนดและตรวจสอบความถูกต้องในแต่ละจุดที่ต้องควบคุม ในบางกรณีอาจต้องมีการกำหนดค่าวิกฤตมากกว่า 1 ค่า ใน 1 ขั้นตอนของกระบวนการผลิตนั้น เกณฑ์ที่ใช้รวมทั้งการตรวจวัดค่า ได้แก่ อุณหภูมิ เวลา ระดับความชื้น ความเป็นกรด เป็นด่าง ระดับปริมาณน้ำอิสระ (water activity) ปริมาณคลอรีนที่เหลืออยู่ (available chlorine) และค่าที่วัดได้ทางประสาทสัมผัสได้แก่ ลักษณะภายนอกที่เห็นและลักษณะเนื้อสัมผัสของอาหาร

หลักการที่ 4 กำหนดระบบเพื่อตรวจติดตามการควบคุมจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (Establish a system to monitor control of the CCP)

การตรวจติดตาม คือ กำหนดการตรวจวัดหรือสังเกตการณ์ค่าวิกฤตในแต่ละจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม การดำเนินการตรวจติดตามจะต้องสามารถตรวจพบการสูญเสียการควบคุม ณ จุดวิกฤตที่ต้องควบคุมและจะต้องได้รับข้อมูลนี้ตรงเวลา เพื่อปรับกระบวนการทำงานให้อยู่ภายใต้การควบคุมและป้องกันปัญหาต่อค่าวิกฤต ข้อมูลที่ได้จากการตรวจติดตามจะต้องนำมาประเมินโดยเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบซึ่งมีความรู้และมีอำนาจหน้าที่ในการสั่งการแก้ไขเมื่อตรวจพบปัญหา หากการตรวจติดตามมิได้เป็นระบบต่อเนื่อง ช่วงความถี่ของการตรวจติดตามต้องมีเพียงพอเพื่อประกันว่าจุดวิกฤตที่ต้องควบคุมนั้นอยู่ภายใต้สภาวะการควบคุม กระบวนการปฏิบัติเพื่อตรวจติดตามในแต่ละจุดวิกฤตที่ต้องควบคุมจะต้องกระทำอย่างรวดเร็ว เพื่อให้สามารถทราบผลทันเวลาและสามารถจัดการกับสินค้าที่มีปัญหาได้ทันทั่วทั้งที่ตั้งนั้น การตรวจวิเคราะห์ทางฟิสิกส์และทางเคมีจึงได้รับความนิยมมากกว่าการตรวจวิเคราะห์ทางจุลินทรีย์ เนื่องจากให้ผลรวดเร็วและสามารถบ่งชี้การควบคุมด้านจุลินทรีย์ได้เช่นกัน

หลักการที่ 5 กำหนดวิธีการแก้ไขเมื่อตรวจพบว่าจุดวิกฤตที่ต้องควบคุมเฉพาะจุดใดจุดหนึ่งไม่อยู่ภายใต้การควบคุม (Establish the corrective action to be taken when monitoring indicates that a particular CCP is not under control)

การแก้ไข (Corrective Action) หมายถึง การดำเนินการใด ๆ ที่ต้องปฏิบัติเมื่อผลการเฝ้าระวังติดตาม ณ จุดวิกฤตที่ต้องควบคุม บ่งชี้ว่าเกิดการสูญเสียการควบคุม

ระบบ HACCP เป็นระบบที่มุ่งเน้นการป้องกันปัญหาก่อนที่จะเกิดขึ้น ในทางปฏิบัติแม้จะกำหนดการป้องกันไว้แล้วก็ตามแต่ปัญหาก็อาจเกิดขึ้นได้ ดังนั้นจึงต้องมีการกำหนดมาตรการแก้ปัญหาล่วงหน้าไว้ในแต่ละจุดวิกฤต เพื่อให้ผู้รับผิดชอบได้ทราบถึงแนวทางการปฏิบัติเมื่อเกิดปัญหาขึ้น ช่วยให้การปฏิบัติงานเข้าสู่สภาวะปกติ หรือเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดอีกครั้ง

การเบี่ยงเบน (deviation) คือข้อผิดพลาดที่ไม่เป็นไปตามค่าวิกฤต เมื่อใดก็ตามที่เกิดปัญหาการเบี่ยงเบนขึ้นในระบบที่ถูกกำหนดไว้ตามแผน HACCP จะทำให้ผู้เฝ้าระวังติดตามสามารถตรวจพบ และดำเนินการตามลำดับขั้นตอนวิธีปฏิบัติที่ถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจน เพื่อสามารถแก้ไขปัญหานี้และนำการผลิตกลับสู่สภาวะปกติอีกครั้ง

หลักการที่ 6 กำหนดวิธีการทวนสอบเพื่อยืนยันประสิทธิภาพการดำเนินงานของระบบ HACCP (Establish procedures for verification to confirm that the HACCP system is working effectively)

การทวนสอบ (Verification) หมายถึง การใช้วิธีทำ วิธีปฏิบัติงาน การทดสอบและการประเมินผลต่าง ๆ เพิ่มเติมจากการเฝ้าระวังติดตามเพื่อตัดสินว่าระบบ HACCP ดำเนินไปในแนวทางที่ต้องการหรือไม่

ระบบ HACCP ที่ผ่านการจัดเตรียมมาอย่างถูกต้อง มิใช่เป็นเครื่องประกันว่าจะมีประสิทธิภาพจากการประยุกต์ใช้แล้วได้ผลดี การทวนสอบเป็นเครื่องมือที่ใช้ประเมินประสิทธิภาพและการปฏิบัติตามแผน HACCP เพื่อยืนยันว่ามีการปฏิบัติตามมาตรการต่าง ๆ ที่ระบุไว้ในแผนอย่างครบถ้วนถูกต้องตามรายละเอียดทุกประการ

กิจกรรมทวนสอบ แบ่งเป็น

1. การตรวจสอบความถูกต้อง (Validation) ของแผนระบบ HACCP เพื่อให้มั่นใจได้ว่าแผน HACCP ที่จัดทำขึ้นมีความถูกต้องและสามารถควบคุมอันตรายได้

2. การตรวจประเมินระบบ HACCP (HACCP system audit) เมื่อมีการปฏิบัติงานไประยะหนึ่งควรมีการตรวจประเมินระบบ HACCP เพื่อหาข้อบกพร่องและมีมาตรการป้องกันและแก้ไขได้

3. การสอบเทียบเครื่องมือ (Calibration) กับมาตรฐานให้มีความเที่ยงตรงสม่ำเสมอ

4. การสุ่มตัวอย่างและการทดสอบ (Targeted sample collection and testing) เพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบ HACCP สามารถควบคุมอันตรายได้จริง จึงต้องมีการสุ่มตัวอย่างเพื่อตรวจสอบผลการทำงาน

หลักการที่ 7 กำหนดวิธีการจัดเก็บเอกสารที่เกี่ยวข้องกับวิธีการปฏิบัติและบันทึกข้อมูลต่าง ๆ ที่เหมาะสมตามหลักการเหล่านี้และการประยุกต์ใช้ (Establish documentation concerning all procedures and records appropriate to these principles and their application)

เอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับระบบ HACCP ควรมีระบบการจัดทำและการจัดเก็บเอกสาร โดยการกำหนดอำนาจหน้าที่ผู้จัดทำเอกสารและผู้รับรองเอกสารที่ใช้ เอกสารที่เกี่ยวข้องกับระบบ HACCP ได้แก่

1. เอกสารสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำระบบ HACCP เช่น เอกสารด้านสุขลักษณะที่ดีในโรงงาน

2. บันทึกข้อมูลต่าง ๆ ที่มีการจัดทำในระบบ HACCP

3. เอกสารคู่มือการปฏิบัติงานและวิธีการที่ใช้
4. บันทึกผลการฝึกอบรมพนักงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิต

หลักการทั่วไปของ Codex ด้านสุขลักษณะของอาหาร (Codex General Principal of Food Hygiene) ข้อกำหนดมีหัวข้อดังนี้

1. การผลิตขั้นปฐมภูมิ (Primary Production) ได้แก่ สุขลักษณะของสิ่งแวดล้อม การผลิตอย่างถูกสุขลักษณะของแหล่งอาหาร การปฏิบัติของอาหาร การทำความสะอาด การบำรุงรักษาและสุขอนามัย ในการผลิตขั้นปฐมภูมิ
2. สถานที่ประกอบการในแง่ของการออกแบบโรงงานและสิ่งอำนวยความสะดวกของสถานประกอบการ ได้แก่ ทำเลที่ตั้ง อาคารสถานประกอบการ เครื่องมือและสิ่งอำนวยความสะดวก
3. การควบคุมการปฏิบัติงาน ได้แก่ การควบคุมอันตรายของอาหาร จุดสำคัญของระบบการควบคุมสุขลักษณะ ข้อกำหนดการรับวัสดุ การบรรจุหีบห่อ น้ำ การจัดการและการควบคุมดูแล เอกสาร การบันทึกข้อมูล ขั้นตอนการเรียกคืน
4. สถานที่ประกอบการในแง่ของการบำรุงรักษาและการสุขาภิบาล ได้แก่ การบำรุงรักษาและการทำความสะอาด โปรแกรมการทำความสะอาด ระบบการควบคุมสัตว์พาหะนำเชื้อ การจัดการกับของเสีย ประสิทธิภาพของการตรวจสอบเฝ้าระวัง
5. สถานที่ประกอบการในแง่ของสุขลักษณะส่วนบุคคลของผู้ปฏิบัติงาน ได้แก่ สุขภาพ การเจ็บป่วย และการบาดเจ็บ ความสะอาดส่วนบุคคล อุปกรณ์ส่วนบุคคลรวมถึงผู้เยี่ยมชม
6. การขนส่ง ได้แก่ ข้อกำหนด การใช้และการดูแลรักษาผลิตภัณฑ์
7. ข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์และการสร้างความเข้าใจให้ผู้บริโภค ได้แก่ การกำหนดรุ่นผลิตภัณฑ์ ข้อมูลผลิตภัณฑ์ การระบุฉลาก การให้ความรู้แก่ผู้บริโภค
8. การฝึกอบรม ได้แก่ จิตสำนึกและความรับผิดชอบ โปรแกรมการฝึกอบรม การแนะนำและการตรวจดูแล การฝึกอบรม
9. การทวนสอบระบบสุขลักษณะโรงงาน เพื่อมั่นใจได้ว่าจะมีการจัดทำระบบสุขลักษณะที่ดี

หลักการปฏิบัติที่ดีในการผลิต (Good manufacturing Practices, GMPs)

หลักการปฏิบัติที่ดีในการผลิต เป็นข้อกำหนดขั้นต้นเกี่ยวกับสุขลักษณะและการผลิตของโรงงาน ซึ่งโรงงานผลิตอาหารทั้งหมดควรถือปฏิบัติ โดยทั่วไป GMPs จะสัมพันธ์กับการปฏิบัติที่ดีในสถานที่ผลิตที่ส่งผลถึงคุณภาพและความปลอดภัยของอาหารเป็นหลัก หน่วยงานด้านอุตสาหกรรม อาหารหลายแห่งได้จัดทำและเผยแพร่การจัดการตามหลัก GMPs ซึ่งมีลักษณะเฉพาะแต่ละอุตสาหกรรม การจัดทำส่วนใหญ่ใช้กฎข้อบังคับขององค์กรที่ควบคุมด้านอาหารและยาเป็นหลัก ซึ่งครอบคลุมหัวข้อดังนี้

1. ข้อกำหนดทั่วไป
 - คำจำกัดความ
 - บุคลากร ได้แก่ การควบคุมโรค การทำความสะอาด การศึกษาและการฝึกอบรม
2. อาคารและสิ่งอำนวยความสะดวก
 - โรงงานและสนาม ได้แก่ สนาม โครงสร้างและการออกแบบโรงงาน

- การปฏิบัติการด้านสุขลักษณะ ได้แก่ การบำรุงรักษาทั่วไป สารเคมีที่ใช้ทำความสะอาดและฆ่าเชื้อ การควบคุมสัตว์รบกวน การทำความสะอาดและฆ่าเชื้อ
- สิ่งอำนวยความสะดวกและการควบคุมด้านสุขลักษณะ ได้แก่ การจ่ายน้ำ ระบบประปา สิ่งโสโครก สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องส้วม สิ่งอำนวยความสะดวกในการล้างมือ ขยะในสำนักงาน

3. อุปกรณ์

- อุปกรณ์และเครื่องมือใช้สอยในการผลิตอาหาร

4. การควบคุมการผลิตและการแปรรูป

- กระบวนการแปรรูปและการควบคุม ได้แก่ วัตถุดิบ และเครื่องปรุง การปฏิบัติการในการผลิต
- โภคภัณฑ์และการกระจายสินค้า

หลักการ GMPs เป็นหลักการซึ่งใช้เป็นจุดเริ่มต้นในการควบคุมความเสี่ยงด้านความปลอดภัยของอาหาร การกำหนดหลักการ GMPs อาจกำหนดเป็นหลักการทั่วไป หรือกำหนดเป็นหลักเกณฑ์เฉพาะของผลิตภัณฑ์ หรือเฉพาะตามรูปแบบการผลิตก็ได้

วิธีปฏิบัติตามมาตรฐานในการรักษาความสะอาดและสุขอนามัย (Sanitation Standard Operating Procedures, SSOPs)

วิธีปฏิบัติตามมาตรฐานการรักษาความสะอาดและสุขอนามัย หรือ SSOPs เป็นกระบวนการที่ผู้ผลิตอาหารควรจัดทำเป็นเอกสารและปฏิบัติตามโดยมุ่งเน้นให้ครอบคลุมจุดประสงค์ทั้งหมดของ GMPs โดยทั่วไป SSOPs เน้นจุดประสงค์ด้านการจัดการอาหารอย่างถูกสุขลักษณะ การทำความสะอาด สิ่งแวดล้อมของโรงงานและกิจกรรมที่ควรกระทำเพื่อบรรลุดังกล่าว ผู้ผลิตควรตรวจสอบสภาพการผลิตในโรงงานอย่างสม่ำเสมอเพื่อให้แน่ใจว่ามีการปฏิบัติตามมาตรฐานที่เหมาะสมกับโรงงานและอาหารที่ผลิตและจัดทำเอกสาร SSOPs ให้สัมพันธ์กับหัวข้อที่สำคัญด้านความสะอาดและสุขอนามัย ดังนี้

1. ความปลอดภัยของน้ำที่สัมผัสกับอาหารโดยตรง หรือสัมผัสทางอ้อมกับพื้นผิวที่อาหารสัมผัส หรือ ที่ใช้ในการผลิตน้ำแข็ง
2. สภาพและความสะอาดของพื้นผิวที่สัมผัสอาหาร รวมถึงพื้นผิวของเครื่องมือ เครื่องใช้ ถังมือ และผ้าที่หุ้มภายนอก
3. การป้องกันการปนเปื้อนข้าม(cross contamination) จากสิ่งของที่สกปรกมายังอาหาร ภาชนะบรรจุอาหาร และพื้นผิวที่สัมผัสอาหารต่างๆ และจากวัตถุดิบเข้าสู่ผลิตภัณฑ์ที่ปรุงสุกแล้ว
4. การบำรุงรักษาสิ่งอำนวยความสะดวกในการล้างมือ การฆ่าเชื้อที่มือ และอุปกรณ์ในห้องส้วม
5. การป้องกันอาหาร ภาชนะบรรจุอาหาร และพื้นผิวที่สัมผัสอาหารจากการปนเปื้อนของน้ำมันหล่อลื่น เชื้อเพลิง สารเคมีที่ใช้ฆ่าแมลง สารที่ใช้ทำความสะอาด น้ำยาฆ่าเชื้อ ไอของน้ำทิ้ง และสารปนเปื้อนทางชีวภาพ กายภาพ และเคมีอื่นๆ
6. การปิดฉลาก ทำเครื่องหมาย และเก็บรักษาสารเคมีอันตรายอย่างเหมาะสม
7. การควบคุมสภาวะสุขภาพของพนักงาน ซึ่งอาจส่งผลถึงการปนเปื้อนทางจุลชีววิทยาสู่อาหาร ภาชนะบรรจุ และพื้นผิวที่สัมผัสอาหาร
8. การกำจัดสัตว์รบกวนให้ออกไปจากโรงงาน

5. ประวัติบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด

บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ก่อตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 1 เมษายน พ.ศ.2497 โดยนาย ชิน โสภณพนิช ดำเนินธุรกิจการผลิตและจัดจำหน่ายเครื่องดื่มในประเทศ โรงงานแห่งแรกตั้งอยู่ที่บริเวณ ถนนหลานหลวง บนเนื้อที่ 3 ไร่เศษ เริ่มดำเนินการผลิตน้ำรสส้ม ประเภทไม่อัดแก๊สคาร์บอนไดออกไซด์ "กรีนสปอต" ออกสู่ตลาดเมื่อ พ.ศ. 2497 ด้วยปริมาณการผลิต 5000 ลิตรต่อวัน และได้ขยายกำลังผลิตขึ้นตามลำดับต่อมาในปี 2501 บริษัท ได้ผลิตน้ำนมถั่วเหลือง "ไวต้ามิลค์" บรรจุขวดขึ้นเป็นครั้งแรกในประเทศด้วย กำลังการผลิตเริ่มแรก 2000 ลิตรต่อวัน เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้บริโภคที่ต้องการเครื่องดื่มคุณภาพดี ราคาประหยัดและสะดวกต่อการบริโภค ซึ่งในขณะนั้นเครื่องดื่มประเภทนมถั่วเหลืองเป็นที่รู้จัก และได้รับความนิยมในหมู่คนไทยเป็นอย่างดี ในชื่อที่เรียกกันทั่วไปว่า น้ำเต้าหู้ ไวต้ามิลค์จึงเป็นอาหารนมคุณภาพสูงจากถั่วเหลือง ที่ปลูกได้ในประเทศชนิดใหม่ ที่เข้ามาเพิ่มความสะดวกสบายในการดื่มและในปี พ.ศ.2525 มีการเพิ่มรูปแบบการบรรจุ จากขวดมาเป็นกล่อง UHT ด้วยกำลังการผลิต 180,000 กล่องต่อวัน และขยายขึ้นตามลำดับในปัจจุบัน

ในปี พ.ศ.2516 กรีนสปอตได้ย้ายโรงงานจากถนนหลานหลวงมาอยู่บริเวณหัวหมาก บนเนื้อที่ 22 ไร่ ธุรกิจมีอัตราการขยายตัวเพิ่มขึ้นส่งผลให้มีการวางแผนเพิ่มกำลังการผลิตอีกครั้งในปี พ.ศ.2534 ได้ทำการเปิดโรงงานผลิตแห่งใหม่บนเนื้อที่ 180 ไร่ ย่านรังสิต ปทุมธานี ซึ่งนับว่าเป็นผู้ผลิตน้ำนมถั่วเหลืองรายใหญ่ที่สุดในภูมิภาคเอเชียอาคเนย์ โดยใช้เครื่องไฮโดรเมตริกสเตอริไลซ์แบบหอคอยถึง 3 เครื่อง นอกจากนี้ในปี 2538 กรีนสปอตยังได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้ผลิต และจัดจำหน่ายเครื่องดื่มดับกระหาย "เกเตอเรด" จากบริษัท แควิกเกอร์ โอตส์ สหรัฐอเมริกา

ในปัจจุบันบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ได้มีการขยายตลาดจากตลาดในประเทศไปสู่ตลาดต่างประเทศ ได้แก่ ประเทศในแถบทวีปเอเชีย ยุโรป และอเมริกาเหนือ โดยมียอดขายประมาณ 10 ล้านเหรียญสหรัฐต่อปี มีพนักงานจำนวนกว่า 2300 คน มุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพผลิตภัณฑ์ รวมทั้ง การจำหน่ายผลิตภัณฑ์เครื่องดื่มที่มีคุณภาพสูง ต้นทุนต่ำ เพื่อตอบสนองความต้องการของผู้บริโภค นอกจากนี้ยังเน้นในส่วนของการบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งยังตระหนักถึงคุณค่าของทรัพยากรมนุษย์ การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และพลังงาน การเข้าร่วมโครงการสีเขียว หนึ่งในโครงการประชาร่วมใจประหยัดไฟฟ้า ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิต ซึ่งนับว่าเป็นการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและพลังงานของชาติอีกหนทางหนึ่ง โดยการดำเนินธุรกิจควบคู่ไปกับการพัฒนาและส่งเสริมสังคมในรูปแบบต่างๆ ตรงกับปณิธานของบริษัทที่ว่า "พัฒนาธุรกิจควบคู่กับการพัฒนาสังคม" จากอดีตจนถึงปัจจุบัน

ผลิตภัณฑ์ของบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด

- เครื่องดื่มประเภทไม่มีแก๊สคาร์บอนไดออกไซด์

1. น้ำส้มกรีนสปอต : บรรจุขวด 280 cc. , 1000 cc.

บรรจุกระป๋อง 325 cc.

2. เครื่องดื่มเกเตอเรด : บรรจุขวด 400 cc. กลิ่นส้ม มะนาว องุ่นและพีช

- เครื่องดื่มประเภทมี แก๊สคาร์บอนไดออกไซด์

1. เครื่องดื่ม ไอมาร์ค : บรรจุขวด 280 cc. , 1000 cc. น้ำเขียว น้ำแดงและชาสี

- น้ำนมถั่วเหลือง

1. นมโวกามิลล์ : ชนิดขวด รสหวาน 210 cc. , 280 cc. , 300 cc.

ชนิดกล่อง รสหวาน 200 cc. , 250 cc.

ชนิดกล่อง สูตรเจ 250 cc.

2. ชนิดกล่อง V - SOY : บรรจุกล่อง 250 cc.

ในด้านระบบคุณภาพ บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ได้รับการรับรองมาตรฐานระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จากสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (TISI) ตั้งแต่วันที่ 2542 มูลเหตุของโครงการดังกล่าว เนื่องจากผู้บริหารระดับสูงของบริษัทได้เล็งเห็นความสำคัญของระบบคุณภาพ ซึ่งระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เป็นระบบที่อาศัยพื้นฐานหลักการทางวิทยาศาสตร์ และมีการดำเนินการอย่างเป็นระบบ มีการระบุอันตรายและกำหนดมาตรการในการควบคุมเพื่อให้เกิดความมั่นใจในความปลอดภัยของผลิตภัณฑ์อาหาร สร้างความมั่นใจในเรื่องความปลอดภัยต่อการบริโภค โดยมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมนี้ กำหนดขึ้นโดยรับเอกสาร Codex Alimentarius to Volumn 1B-1997 ; Annex to CAC/RCP-1 (1963), Rev.3 (1997) : Hazard Analysis and Critical Control Point (HACCP) System and Guidelines for its Application มาใช้ในระดับเหมือนกันทุกประการ

วัตถุประสงค์ในการจัดทำระบบคุณภาพ HACCP ของบริษัท

1. เพื่อคงไว้ซึ่งภาพลักษณ์ที่ดีด้านคุณภาพและเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันให้กับธุรกิจ
2. สร้างความมั่นใจในระบบความปลอดภัยของอาหารแก่ลูกค้า
3. เป็นมาตรฐานการปฏิบัติงานตั้งแต่ วัตถุดิบ กระบวนการผลิต และผลิตภัณฑ์สุดท้าย
4. เป็นพื้นฐานในการพัฒนาระบบคุณภาพอื่นๆ เช่น ระบบคุณภาพ ISO

นอกจากนี้บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ยังอยู่ในระหว่างดำเนินการจัดทำระบบคุณภาพอื่นๆอีก ได้แก่ ระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9000 เป็นมาตรฐานที่วัดด้วยข้อกำหนดของระบบการบริหารคุณภาพ ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO 14001 เป็นมาตรฐานในการจัดการธุรกิจที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอย่างมีระบบ โดยในการดำเนินการจัดทำระบบคุณภาพดังกล่าวเริ่มจากการจัดส่งพนักงานเข้ารับการศึกษาอบรมระบบ จัดตั้งทีม วางแผนการดำเนินงานทั้งในด้านระบบเอกสารและระบบการปฏิบัติงาน ซึ่งระยะของการดำเนินการในระบบคุณภาพดังกล่าว อยู่ในระหว่างการอบรมการตรวจติดตามคุณภาพภายในก่อนที่จะมีการตรวจสอบโดยบริษัทให้การรับรอง เพื่อปรับปรุงโครงสร้างงาน การปฏิบัติงานให้ตรงตามข้อกำหนดและดำเนินการยื่นเรื่องขอตรวจรับรองระบบต่อไป

6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ชนินทร ชมจินดา (2543) ได้ศึกษาเรื่องการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน : ศึกษากรณีผู้ช่วยผู้จัดการสาขา ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) โดยศึกษาความสัมพันธ์ของลักษณะส่วนบุคคล ความรู้ ทักษะ ทักษะการสื่อสารระหว่างบุคคล และการสนับสนุนจากผู้บริหาร กับ ประสิทธิภาพของการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน พบว่า ประสิทธิภาพของการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง และพบว่า ผู้ช่วยผู้จัดการสาขาส่งส่วนใหญ่มีความรู้ในระดับมาก มีทักษะในเชิงบวกต่อการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 บรรยายการสื่อสารมีความเหมาะสมปานกลาง นอกจากนี้ยังพบว่า ทักษะการสื่อสาร และการสนับสนุนจากผู้บริหาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพของการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน ส่วนความรู้ การสื่อสารระหว่างบุคคล และลักษณะทั่วไป เช่น อายุ อายุการทำงานในธนาคาร อายุงานในตำแหน่งผู้ช่วยผู้จัดการสาขาด้านสินเชื่อและระดับการศึกษา ไม่พบว่ามีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพของการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน

เอกสิทธิ์ โฉมประดิษฐ์ (2543) ศึกษาเรื่องความคิดเห็นของพนักงานบริษัท ฝ้าย จำกัด (มหาชน) ต่อการนำระบบคุณภาพ ISO 9000 มาใช้ในองค์กร พบว่าพนักงานส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการนำระบบคุณภาพ ISO 9000 มาใช้ในองค์กรในระดับสูง การเปรียบเทียบความคิดเห็นของพนักงานบริษัท ฝ้าย จำกัด (มหาชน) ในด้านอายุ ระยะเวลาการทำงานกับบริษัท และตำแหน่ง พบว่า พนักงานบริษัท ฝ้าย จำกัด (มหาชน) ที่มีอายุ ระยะเวลาการทำงานกับบริษัท และตำแหน่งแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการนำระบบ ISO 9000 มาใช้ในองค์กรไม่แตกต่างกัน สำหรับปัจจัยที่มีผลต่อความคิดเห็นพนักงานบริษัท ฝ้าย จำกัด (มหาชน) ต่อการนำระบบ ISO 9000 มาใช้ คือ ความรู้เกี่ยวกับระบบ ISO 9000 และการสื่อสารภายในองค์กรเกี่ยวกับการนำระบบ ISO 9000

นงนุช ธัญน้อม (2544) ได้ศึกษา เรื่องการศึกษาทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการนำระบบคุณภาพ ISO 9002 มาใช้ในการบริหารงานคุณภาพของบริษัท ไทยสปอร์ตการ์ด จำกัด (สาขา) การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาถึงระดับความรู้และความเข้าใจขั้นพื้นฐานของพนักงานบริษัท ไทยสปอร์ตการ์ด จำกัด (สาขา) เกี่ยวกับระบบ ISO 9002 ศึกษาทัศนคติของพนักงานเกี่ยวกับการนำระบบ ISO 9002 มาใช้ในการบริหารงาน ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับทัศนคติของพนักงานต่อระบบ ISO 9002 พบว่า พนักงานระดับวางแผนและควบคุมมีสัดส่วนของผู้มีความรู้เข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับระบบ ISO 9002 มากกว่าระดับปฏิบัติการ ประเด็นที่พนักงานส่วนใหญ่ยังมีความรู้ความเข้าใจที่ไม่ถูกต้อง คือ กระบวนการดำเนินงานด้านเอกสารและขั้นตอนการปฏิบัติงาน รวมถึงขอบเขตอำนาจของตนเอง ในด้านทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการนำระบบ ISO 9002 มาใช้ในการบริหารงาน พบว่า พนักงานระดับวางแผนและควบคุมมีทัศนคติที่เห็นด้วยอย่างยิ่งต่อการนำระบบ ISO 9002 มาใช้ ในขณะที่พนักงานระดับปฏิบัติการมีทัศนคติที่เห็นด้วย ในด้านการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลของพนักงานระดับปฏิบัติการกับทัศนคติของพนักงานต่อการนำระบบ ISO 9002 มาใช้ในการบริหารงาน พบว่า ปัจจัยด้านระดับการศึกษาขั้นสูงสุด และปัจจัยด้านระยะเวลาการทำงานมีสัมพันธ์กับทัศนคติของพนักงาน ในการนำระบบ ISO 9002 มาใช้ในการบริหารงาน ความพร้อมของบุคลากรเป็นส่วนสำคัญในการผลักดันให้การดำเนินการประสบผลสำเร็จ จึงควรทำการฝึกอบรมพนักงานระดับวางแผนและควบคุมให้มีความรู้ความเข้าใจที่ชัดเจนและถูกต้อง และพนักงานระดับวางแผน

และควบคุมต้องคอยกระตุ้นพนักงานระดับปฏิบัติการให้มีจิตสำนึกและความรับผิดชอบร่วมกันเกี่ยวกับนโยบายคุณภาพ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งระบบคุณภาพ ISO 9002

วรารณ จันทเลิศ (2544) ศึกษา เรื่องทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงการทำงานซึ่งเกิดจากการประยุกต์ใช้ระบบ HACCP : บริษัท สานนาเกษตรอุตสาหกรรม จำกัด การศึกษาวิจัยในครั้งนี้เพื่อทราบทัศนคติต่อการเปลี่ยนแปลงการทำงาน ซึ่งเกิดจากการประยุกต์ใช้ระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในกระบวนการผลิต ซึ่งบริษัทได้นำระบบมาใช้ตั้งแต่ปี 2542 ดังนั้นถ้าพนักงานมีทัศนคติที่ดีต่อการประยุกต์ใช้ระบบแล้ว ย่อมทำให้บริษัทประสบความสำเร็จในการนำระบบดังกล่าวมาประยุกต์ วัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัยมีดังนี้ เพื่อศึกษาถึงทัศนคติของพนักงาน ต่อการเปลี่ยนแปลงการทำงานซึ่งเกิดจากการประยุกต์ใช้ระบบ HACCP เพื่อทดสอบว่าพนักงานมีความเข้าใจเบื้องต้นเกี่ยวกับระบบ HACCP ที่เพียงพอหรือไม่ เพื่อทดสอบว่าพนักงานมีความเข้าใจเบื้องต้นเกี่ยวกับระบบ Pre-requisite Program ที่เพียงพอหรือไม่ ผลการวิจัยพบว่า พนักงานมีระดับของทัศนคติที่ดีต่อการเปลี่ยนแปลงการทำงานที่เกิดจากการประยุกต์ใช้ระบบ HACCP พนักงานฝ่ายโรงงานมีความเข้าใจเบื้องต้นในระบบ HACCP ในระดับที่ยอมรับได้ พนักงานมีความเข้าใจเบื้องต้นในระบบ Pre-requisite Program : GMP ในระดับที่ยอมรับได้ และทัศนคติเฉลี่ยของพนักงานแต่ละกลุ่มตัวอย่างมีความแตกต่างกันทางสถิติ

ขวัญดา กิระวิศาลกิจ (2542) ได้ศึกษาเรื่อง การยอมรับมาตรฐาน ISO 9000 ของพนักงานโรงงานคอนกรีตผสมเสร็จ : ศึกษาเฉพาะกรณี บริษัท ทีพีไอ คอนกรีต จำกัด พบว่า พนักงานที่มีพฤติกรรมติดต่อสื่อสารต่างกัน มีการยอมรับมาตรฐาน ISO 9000 แตกต่างกัน นอกจากนี้ยังพบว่า ความรู้และทัศนคติ มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับการยอมรับมาตรฐาน ISO 9000

สุธี สมุทระประภูต (2540) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับมาตรฐาน ISO 9000 ของพนักงานในโรงงานอุตสาหกรรม : ศึกษาเฉพาะกรณี บริษัท สยามกลการ และนิสสัน จำกัด โดยกำหนดตัวแปรต้นซึ่งเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับมาตรฐานดังกล่าว คือ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ ระยะเวลาการทำงานกับบริษัท ความรู้เกี่ยวกับมาตรฐาน ISO 9000 ทัศนคติเกี่ยวกับมาตรฐาน ISO 9000 ของพนักงานและกำหนดตัวแปรตาม เพื่อแสดงให้เห็นถึงการยอมรับทางนวัตกรรมของพนักงานต่อมาตรฐาน ISO 9000 ตัวแปรตามได้แก่ ประโยชน์ที่เพิ่มขึ้น ความเข้ากันได้ ความสลับซับซ้อน ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้และความสามารถสังเกตได้ พบว่า ตัวแปรต่างๆให้ผลของการยอมรับทางนวัตกรรมที่แตกต่างกันดังนี้ ลักษณะทั่วไปของพนักงานที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับระบบคุณภาพ ISO 9000 ในระดับปานกลาง มีทัศนคติในระบบคุณภาพ ISO 9000 อยู่ในระดับดี มีการยอมรับที่ดี ทัศนคติมีความสัมพันธ์กับการยอมรับมาตรฐาน ISO 9000 ด้านประโยชน์เพิ่มขึ้น ด้านความเข้ากันได้ ด้านความสลับซับซ้อน ด้านความสามารถนำไปใช้ทดลอง และด้านความสามารถสังเกตได้

โดยสรุปจากการศึกษาข้อมูลและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า ระบบคุณภาพเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีความสำคัญ เพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันให้กับธุรกิจได้ในระยะยาว ในอันที่จะทำให้ผู้ประกอบการเกิดความมั่นใจและยอมรับในคุณภาพของสินค้า การนำระบบใดมาปรับใช้ในองค์กร ทำให้องค์กรเกิดการเปลี่ยนแปลง การประยุกต์ใช้ระบบให้ได้ผลตามที่ต้องการนั้น ความพร้อมของบุคลากรในองค์กรมีส่วนสำคัญในการผลักดันให้ระบบคุณภาพประสบความสำเร็จ ด้วยความสำคัญดังกล่าว ทำให้การศึกษาทัศนคติของพนักงานต่อระบบคุณ

ภาพมีความน่าสนใจและเป็นประโยชน์ในการพัฒนาองค์กร หากพนักงานมีทักษะที่ถูกต้องในระบบคุณภาพ ย่อมทำให้การดำเนินกิจกรรมตามระบบคุณภาพประสบความสำเร็จ สามารถรักษาระบบคุณภาพไว้ได้อย่างยั่งยืน จากที่กล่าวมาผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษา ทักษะของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยศึกษาทักษะของพนักงานในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และผลที่คาดหวังว่าจะได้รับจากระบบ โดยตัวแปรต้นที่ศึกษา ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ตำแหน่งงาน รายได้ ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด และ ระยะเวลาการทำงานกับบริษัท ฝ่ายที่สังกัด และความรู้ในระบบคุณภาพ ว่ามีผลต่อทักษะของพนักงานอย่างไร

จากข้อมูลดังกล่าว จึงนำมาเป็นแนวทางในการวิจัยครั้งนี้ ซึ่งผลวิจัยที่ได้จะสามารถทราบถึงระดับความรู้ในระบบคุณภาพของพนักงานสามารถนำข้อมูลที่ได้ไปปรับปรุงหรือแก้ไขปัญหาเนื่องจากการปฏิบัติงานของพนักงาน และทำการอบรมส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจ ของพนักงานเกี่ยวกับระบบดังกล่าวให้ถูกต้องและชัดเจนยิ่งขึ้น เพื่อให้พนักงานยอมรับการนำระบบมาใช้ตามมุ่งหวังของบริษัท เพิ่มศักยภาพทางการแข่งขันทางธุรกิจ และสร้างความพึงพอใจสูงสุดแก่ลูกค้า

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) ที่ปฏิบัติงานในโรงงานในสายงานการผลิต ฝ่ายผลิต และฝ่ายควบคุมคุณภาพ มีจำนวนทั้งสิ้น 520 คน (ที่มา : ข้อมูล ณ วันที่ 30 กรกฎาคม 2545)

การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง

การคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่จะใช้เป็นตัวแปรของประชากร ได้คำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากสูตรของ Yamane (บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. 2543 : 88)

$$\text{สูตร} \quad n = \frac{N}{1 + N(e)^2}$$

n = ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

N = จำนวนประชากร

e = ความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่าง

ค่า e ยอมรับให้เกิดความคลาดเคลื่อนได้เท่ากับ ร้อยละ 5 หรือเท่ากับ 0.05 เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นที่ระดับ 95 % ดังนั้นขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ได้ คือ

$$\text{แทนค่า} \quad n = \frac{520}{1 + 520 (0.05)^2}$$

$$n = 226 \text{ คน}$$

จากการคำนวณได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 226 คน

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ในการเลือกกลุ่มตัวอย่าง มีขั้นตอนในการเลือกกลุ่มตัวอย่างดังนี้

ขั้นที่ 1 คำนวณหาสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างโดยวิธี Proportional stratifies sampling

ตาราง 1 สัดส่วนและจำนวนการคำนวณแบ่งกลุ่มตัวอย่าง

หน่วยงานสายงานการผลิต	จำนวนประชากร (คน)	สัดส่วน (%)	จำนวนตัวอย่าง (คน)
ฝ่ายผลิต แผนกเตรียมนมถั่วเหลือง	55	10.620	24
ฝ่ายผลิต แผนกผลิตนมถั่วเหลือง 1	168	32.300	73
ฝ่ายผลิต แผนกผลิตนมถั่วเหลือง 2	113	21.682	49
ฝ่ายผลิต แผนกเตรียมผลิตเครื่องดื่ม	145	27.876	63
ฝ่ายควบคุมคุณภาพ	39	7.522	17
รวมทั้งหมด	520	100	226

ที่มา : ข้อมูล ณ วันที่ 30 กรกฎาคม พ.ศ. 2545 บริษัทกรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด

ขั้นที่ 2 การเลือกตัวอย่างตามสะดวก (Convenience sampling) โดยเก็บจำนวนตัวอย่างตามจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ตามสัดส่วนของจำนวนสมาชิกในแต่ละระดับ

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

1. ศึกษาตำรา เอกสาร บทความ แนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อกำหนดขอบเขตของการวิจัย และสร้างเครื่องมือ ในการวิจัย ให้ครอบคลุมตามความมุ่งหมายการวิจัย
2. ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามจากเอกสาร สัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดขอบเขตและเนื้อหาแบบทดสอบ จะได้มีความชัดเจนตามความมุ่งหมายการวิจัยยิ่งขึ้น
3. กำหนดเนื้อหาของคำถามลงในแบบสอบถาม เพื่อให้ครอบคลุมสำหรับการวัดทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)
4. นำแบบสอบถามฉบับร่างที่ได้ ไปขอคำปรึกษาจากประธาน และกรรมการควบคุมสารนิพนธ์พิจารณา ตรวจสอบ และขอคำแนะนำ ในการแก้ไข เพื่อความสมบูรณ์ของเนื้อหาในแบบสอบถาม
5. นำแบบสอบถามที่แก้ไขตามคำแนะนำ แล้วมาดำเนินการทดลองใช้ (Try – out) ความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) กับกลุ่มประชากรที่มีลักษณะใกล้เคียงกันจำนวน 30 คน

6. ปรับปรุงรูปแบบสอบถามอีกครั้ง จนได้เครื่องมือวัดที่มีประสิทธิภาพ และนำไปใช้จริงกับกลุ่มตัวอย่าง

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวม

สำหรับการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้สร้างขึ้น เพื่อเป็นการศึกษา ทักษะของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน คือ

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด โดยเป็นคำถามให้เลือกตอบว่า ใช่ ไม่ใช่ คำตอบถูกให้คะแนน 1 คะแนน คำตอบผิดให้ 0 คะแนน จำนวน 15 ข้อ

เมื่อรวบรวมข้อมูลและแจกแจงความถี่แล้ว จะใช้คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างพิจารณาระดับความรู้ของพนักงานเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ซึ่งมีเกณฑ์ในการพิจารณาดังนี้ (พัชรี ศรีสุข. 2542 : 31-32)

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} &= \frac{(\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด})}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{1 - 0}{2} = 0.50 \end{aligned}$$

ค่าเฉลี่ย 0.51 - 1.00 หมายถึง พนักงานมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ ระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) อยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 0.00 - 0.50 หมายถึง พนักงานมีความรู้เกี่ยวกับ ระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) อยู่ในระดับน้อย

ตอนที่ 2 เป็นคำถามที่วัดทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงาน โดยแบ่งคำถามออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อการปฏิบัติงานตามระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

ส่วนที่ 2 ทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อประโยชน์ที่ได้รับจากระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

สำหรับการวัดทัศนคตินี้ จำนวน 20 ข้อ ได้กำหนดมาตรวัด 5 ระดับ ตามแบบ Likert Scale ดังนี้

ทัศนคติในเชิงบวก

เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ค่าคะแนน	5
เห็นด้วย	ค่าคะแนน	4
ไม่แน่ใจ	ค่าคะแนน	3
ไม่เห็นด้วย	ค่าคะแนน	2
ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ค่าคะแนน	1

ใช้เกณฑ์การจัดระดับค่าเฉลี่ย ดังนี้(พัชร ศรีสุข. 2542: 31-32)

$$\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} = \frac{(\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด})}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$= \frac{5 - 1}{5} = 0.8$$

ค่าเฉลี่ย 4.21 - 5.00	หมายถึง ระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง
ค่าเฉลี่ย 3.41 - 4.20	หมายถึง ระดับทัศนคติเห็นด้วย
ค่าเฉลี่ย 2.61 - 3.40	หมายถึง ระดับทัศนคติเฉยๆ
ค่าเฉลี่ย 1.81 - 2.60	หมายถึง ระดับทัศนคติไม่เห็นด้วย
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.80	หมายถึง ระดับทัศนคติไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ตอนที่ 3 เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด ตำแหน่งงาน ระยะเวลาทำงานกับบริษัท รายได้ และฝ่ายที่สังกัด จำนวน 8 ข้อ

การทดสอบเครื่องมือ

ผู้ศึกษาวิจัยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นมาใช้ในการศึกษาวิจัยไปทดสอบความเที่ยงตรงและทดสอบ ความเชื่อมั่นโดยวิธีการดังนี้

1. การหาความตรง(Validity) โดยนำแบบสอบถามไปเสนอต่อคณะกรรมการที่ปรึกษาสารนิพนธ์ เพื่อทำการตรวจสอบความถูกต้องตรงในเชิงเนื้อหา(Content Validity) ของคำถามในแต่ละข้อว่าตรงตามจุดมุ่งหมายของการศึกษาวิจัยนี้หรือไม่ และก็นำมาทำการแก้ไขตามที่คณะกรรมการแนะนำแล้วดำเนินการในขั้นต่อไป
2. การหาค่าความเชื่อมั่น(Reliability) ผู้ศึกษาวิจัยจะหาความเชื่อมั่นโดยนำแบบสอบถามไปทดสอบ (Pre-test) กับกลุ่มประชากรที่จะทำการศึกษา จำนวน 30 รายโดยการวิเคราะห์เป็นรายข้อ (Item Analysis) และใช้วิธีการหาความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Method) โดยสูตรของ Pearson Product

moment Correlation Coefficient และหาความเชื่อมั่นรวมโดยวิธีการของ Cronbach(ประกอบ กรรณสูต. 2529 : 33 – 43) โดยได้ค่าความเชื่อมั่นโดยรวม .8034

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอความอนุเคราะห์จากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ทำหนังสือขอความร่วมมือไปยังบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เพื่อขออนุญาตและความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย
2. การส่งแบบสอบถาม ได้ส่งพร้อมหนังสือขออนุญาต ให้กับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ด้วยตนเอง และเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามภายใน 2 สัปดาห์
3. เมื่อผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามได้ทั้งหมดแล้ว ทำการตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ ของแบบสอบถาม เพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามขั้นตอนต่อไป

การจัดการและการวิเคราะห์ข้อมูล

วิธีการจัดการและวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามสำหรับงานวิจัย มีขั้นตอนและรายละเอียดดังนี้

1. ตรวจสอบและติดตามจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับมาให้ครบตามจำนวนที่กำหนด
2. ตรวจสอบความถูกต้อง และความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม หลังจากนั้นนำไปลงบันทึกหัตถ์ข้อมูล
3. แยกแบบสอบถามเป็นหมวดหมู่ ตามระดับตำแหน่ง เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้โดยแจกแจงในรูปตาราง
4. ตรวจสอบแบบสอบถามโดยการให้คะแนนตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ เพื่อเตรียมนำไปดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติ โดยนำโปรแกรม SPSS.For Windows โดยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้
 - 4.1 วิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ความรู้ของพนักงานเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยวิธีการหาค่าร้อยละ
 - 4.2 เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยใช้สถิติ t-test และกรณีกลุ่มตัวอย่างมากกว่า 2 กลุ่ม ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยข้อมูลใช้สถิติ และอักษรย่อดังนี้

1. ค่าสถิติพื้นฐาน ประกอบด้วย
 - 1.1 ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง (พวงรัตน์ ทวีรัตน์. 2538 : 125)

$$M = \frac{f}{n} * 100$$

เมื่อ	M	=	เปอร์เซ็นต์ความถี่
	f	=	จำนวนความถี่
	n	=	จำนวนทั้งหมด

1.2 สูตรค่าเฉลี่ย / มัชฌิมเลขคณิต (Arithmetic mean)

$$\bar{X} = \frac{\sum X_i}{n}$$

$\bar{X}$	=	คะแนนเฉลี่ยหรือค่าเฉลี่ย
$\sum X_i$	=	ผลรวมของคะแนนข้อมูล
n	=	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

1.3 สูตรส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation หรือ S.D.)

$$S.D = \sqrt{\frac{n \sum X^2 - (\sum X)^2}{n(n-1)}}$$

เมื่อ	S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	$\sum X^2$	แทน	ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
	$(\sum X)^2$	แทน	ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
	n	แทน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

2. สถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน

2.1 ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่มตามตัวแปรเพศ โดยใช้สถิติ t-test ในกรณีความแปรปรวน 2 กลุ่มใช้สูตร

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2}}}$$

เมื่อ t แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t - distribution

$\overline{X}_1, \overline{X}_2$ แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

S_1^2, S_2^2 แทน ความแปรปรวนของคะแนนของกลุ่มตัวอย่างที่ 1 และกลุ่มตัวอย่างที่ 2 ตามลำดับ

n_1, n_2 แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 ตามลำดับ

2.2 ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่า 2 กลุ่ม ตามตัวแปร อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษา ระดับตำแหน่งระยะเวลาปฏิบัติงาน และรายได้ต่อเดือน โดยใช้การวิเคราะห์ ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way ANOVA)(ประกอบ กรรณสูต. 2529 : 179-289)

$$\text{สูตร} \quad F = \frac{MS_b}{MS_w}$$

โดย $df_b = k-1$
 $df_w = n-k$
 k แทน จำนวนกลุ่ม
 n แทน จำนวนสมาชิกในกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งหมด
 df_b แทน ชั้นความเป็นอิสระของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม
 df_w แทน ชั้นความเป็นอิสระของความแปรปรวนภายในกลุ่ม
 F แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาใน F - distribution
 MS_b แทน ความแปรปรวน (Mean Square) ระหว่างกลุ่ม
 MS_w แทน ความแปรปรวน (Mean Square) ภายในกลุ่ม

2.3 การเปรียบเทียบพหุคูณ ตามวิธี LSD (Least Significant Difference) (กัลยา วาณิชย์ บัญชา. 2542 : 332-334)

$$\text{สูตร} \quad LSD = t_{\frac{\alpha}{2}; n-k} \sqrt{MSE} \sqrt{\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j}}$$

เมื่อ LSD แทน ค่าผลต่างนัยสำคัญที่คำนวณสำหรับการทดสอบ
 MSE แทน ค่า Mean Square Error ที่ได้จากการวิเคราะห์ความแปรปรวน
 k แทน ค่าจำนวนกลุ่มทั้งหมดที่ใช้ทดสอบ
 n แทน ค่าจำนวนข้อมูลตัวอย่างทั้งหมด

3. สถิติที่ใช้วิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือ ประกอบด้วย

3.1 หาความเชื่อถือได้ของเครื่องมือ (Reliability of the test) โดยใช้วิธีหาค่า Cronbach Alpha โดยใช้สูตร ดังนี้ (พินิจา ชื่อสัตย์สกุลชัย. 2546 : 27)

$$\alpha = \frac{k \text{ covariance / variance}}{1+(k-1) \text{ covariance / variance}}$$

เมื่อ	α	แทน	ค่าความเชื่อถือได้
	k	แทน	จำนวนคำถาม
	covariance	แทน	ค่าเฉลี่ยของค่าแปรปรวนร่วมระหว่างคำถามต่างๆ
	variance	แทน	ค่าเฉลี่ยของค่าแปรปรวนของคำถาม

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน

1. พนักงานที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน คือ t-test

2. พนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานคือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

3. พนักงานที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานคือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

4. พนักงานที่มีระยะเวลาการทำงานกับบริษัทแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานคือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

5. พนักงานที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน คือ t-test

6. พนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานคือ t-test

7. พนักงานที่สังกัดฝ่ายที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน คือ t-test

8. พนักงานที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานคือ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA)

9. พนักงานที่มีความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐาน คือ t-test

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F-distribution
F-Prob., p	แทน	ความน่าจะเป็นสำหรับบอกนัยสำคัญทางสถิติ
df	แทน	ระดับขั้นของความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
SS	แทน	ผลบวกกำลังสองของคะแนน (Sum of Square)
MS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean Square)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด

ตอนที่ 2 เป็นคำถามที่วัดทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงาน

ตอนที่ 3 เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด ตำแหน่งงาน ระยะเวลาทำงานกับบริษัท รายได้และฝ่ายที่สังกัด

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานบริษัทกรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบจำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระยะเวลาทำงานกับบริษัท ตำแหน่งงาน ระดับการศึกษาสูงสุด ฝ่ายที่สังกัด รายได้ และผลการทดสอบสมมติฐาน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้นำคำตอบจากแบบสอบถามมาวิเคราะห์ ผลจากการวิเคราะห์ปรากฏตาม ตารางต่อไปนี้

ตาราง 2 ข้อมูลความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

ความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤต ที่ต้องควบคุม (HACCP)	ถูก	ผิด	$\bar{x}$
1.ระบบ HACCP เป็นระบบที่ให้ความปลอดภัยกับอาหารโดยครอบคลุมทุกขั้นตอนตั้งแต่การรับวัตถุดิบจนถึงผลิตภัณฑ์สำเร็จรูป	219 96.9%	7 3.1%	0.97
2.ระบบ HACCP เป็นระบบที่สามารถควบคุมอันตรายจากสารเคมี สิ่งแปลกปลอมทางกายภาพแต่ไม่รวมถึงจุลินทรีย์	128 56.6%	98 43.4%	0.57
3.ระบบ HACCP แสดงถึงการประกันคุณภาพของทางบริษัท	210 92.9%	16 7.1%	0.93
4.การประยุกต์ใช้ระบบ HACCP ควรต้องมีการทบทวนและเปลี่ยนแปลงเมื่อมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับกระบวนการผลิตหรือผลิตภัณฑ์	207 91.6%	19 8.4%	0.92
5.จุดวิกฤตที่ต้องควบคุมอาจมีมากกว่า 1 จุด ในการควบคุมอันตรายชนิดเดียวกัน	218 96.5%	8 3.5%	0.96
6.ผู้มีหน้าที่ปฏิบัติตามระบบ HACCP คือพนักงานฝ่ายผลิตเท่านั้น	182 80.5%	44 19.5%	0.81
7.แผนภูมิการผลิตที่ดีควรมีรายละเอียดชัดเจนตามลำดับการผลิตที่แท้จริง	221 97.8%	5 2.2%	0.98
8.แผนภูมิการผลิตควรใช้กับกระบวนการผลิตเฉพาะโดยแยกแต่ละประเภท	197 87.2%	29 12.8%	0.87
9.เครื่องมือที่ใช้ตรวจเฝ้าระวังไม่จำเป็นต้องได้รับการสอบเทียบ	187 82.7%	39 17.3%	0.83
10.แก้ว , หิน และ โลหะเป็นอันตรายทางกายภาพ	209 92.5%	17 7.5%	0.92
11.การกำหนดค่าวิกฤตเป็นเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นโดยแหล่งที่มาของข้อมูลจะมาจากกฎหมายเท่านั้น	165 73%	61 27%	0.73
12.หลักการปฏิบัติที่ดีในการผลิต (GMPs) เป็นข้อกำหนดเกี่ยวกับสุขลักษณะและการผลิตของโรงงาน	216 95.6%	10 4.4%	0.96
13.คณะทำงานพัฒนาระบบ HACCP ควรจะเป็นบุคลากรที่ทำงานในแผนกเดียวกันเพื่อไม่ให้เกิดความขัดแย้ง	177 78.3%	49 21.7%	0.78
14.โรงงานที่ผลิตอาหารประเภทเดียวกันสามารถใช้แผนภูมิการผลิตร่วมกันได้	116 51.3%	110 48.7%	0.51
15.กระบวนการปฏิบัติเพื่อตรวจติดตามในแต่ละจุดวิกฤตนิยมใช้การวิเคราะห์ทางจุลินทรีย์มากกว่าทางเคมีและฟิสิกส์เนื่องจากให้ผลที่แม่นยำกว่า	139 61.5%	87 38.5%	0.62
สรุปความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุด วิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)	186 82.3%	40 17.7%	0.82

จากตาราง 2 เมื่อพิจารณาจากคำตอบของการวัดความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) พบว่าพนักงานมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 0.82 พนักงานตอบถูก 186 คน คิดเป็น 82.3 % ตอบผิด 40 คน คิดเป็น 17.7 %

เมื่อพิจารณาในรายด้านพบว่า พนักงานบริษัท กรีนสโอด (ประเทศไทย) จำกัด มีความรู้เกี่ยวกับระบบ HACCP ว่าเป็นระบบที่ให้ความปลอดภัยกับอาหารโดยครอบคลุมทุกขั้นตอนตั้งแต่การรับวัตถุดิบจนถึงผลิตภัณฑ์สำเร็จรูปตอบถูก 219 คน คิดเป็น 96.9 % ตอบผิด 7 คน คิดเป็น 3.1 % มีความรู้เกี่ยวกับระบบ HACCP ว่าเป็นระบบที่สามารถควบคุมอันตรายจากสารเคมี สิ่งแปลกปลอมทางกายภาพรวมถึงจุลินทรีย์ตอบถูก 128 คน คิดเป็น 56.6 % ตอบผิด 98 คน คิดเป็น 43.4 % มีความรู้เกี่ยวกับระบบ HACCP แสดงถึงการประกันคุณภาพของทางบริษัทตอบถูก 210 คน คิดเป็น 92.9 % ตอบผิด 16 คน คิดเป็น 7.1 % มีความรู้เกี่ยวกับการประยุกต์ใช้ระบบ HACCP ควรต้องมีการทบทวนและเปลี่ยนแปลงเมื่อมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับกระบวนการผลิตหรือผลิตภัณฑ์ตอบถูก 207 คน คิดเป็น 91.6 % ตอบผิด 19 คน คิดเป็น 8.4 % มีความรู้เกี่ยวกับจุดวิกฤตที่ต้องควบคุมอาจมีมากกว่า 1 จุดในการควบคุมอันตรายชนิดเดียวกันตอบถูก 218 คน คิดเป็น 96.5 % ตอบผิด 8 คน คิดเป็น 3.5 % มีความรู้เกี่ยวกับผู้มีหน้าที่ปฏิบัติตามระบบ HACCP คือพนักงานทุกฝ่ายตอบถูก 182 คน คิดเป็น 80.5 % ตอบผิด 44 คน คิดเป็น 19.5 % มีความรู้เกี่ยวกับแผนภูมิการผลิตที่ดีควรมีรายละเอียดชัดเจนตามลำดับการผลิตที่แท้จริงตอบถูก 221 คน คิดเป็น 97.8 % ตอบผิด 5 คน คิดเป็น 2.2 % มีความรู้เกี่ยวกับแผนภูมิการผลิตควรใช้กับกระบวนการผลิตเฉพาะโดยแยกแต่ละประเภทตอบถูก 197 คน คิดเป็น 87.2 % ตอบผิด 29 คน คิดเป็น 12.8 % มีความรู้เกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้ตรวจเฝ้าระวังจำเป็นต้องได้รับการสอบเทียบตอบถูก 187 คน คิดเป็น 82.7 % ตอบผิด 39 คน คิดเป็น 17.3 % มีความรู้เกี่ยวกับชนิดของอันตรายทางกายภาพตอบถูก 209 คน คิดเป็น 92.5 % ตอบผิด 17 คน คิดเป็น 7.5 % มีความรู้เกี่ยวกับแหล่งที่มาของข้อมูลในการกำหนดค่าวิกฤตเป็นเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นตอบถูก 165 คน คิดเป็น 73 % ตอบผิด 61 คน คิดเป็น 27 % มีความรู้เกี่ยวกับหลักการปฏิบัติที่ดีในการผลิต (GMPs) เป็นข้อกำหนดเกี่ยวกับสุขลักษณะและการผลิตของโรงงานตอบถูก 216 คน คิดเป็น 95.6 % ตอบผิด 10 คน คิดเป็น 4.4 % มีความรู้เกี่ยวกับคณะทำงานพัฒนาระบบ HACCP ควรจะเป็นบุคลากรที่ทำงานในแผนกต่าง ๆ กันตอบถูก 177 คน คิดเป็น 78.3 % ตอบผิด 49 คน คิดเป็น 21.7 % มีความรู้เกี่ยวกับใช้แผนภูมิการผลิตตอบถูก 116 คน คิดเป็น 51.3 % ตอบผิด 110 คน คิดเป็น 48.7 % มีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการปฏิบัติเพื่อตรวจติดตามในแต่ละจุดวิกฤตตอบถูก 139 คน คิดเป็น 61.5 % ตอบผิด 87 คน คิดเป็น 38.5 %

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด รายชื่อและผลรวมในรายด้านการปฏิบัติงานตามระบบและด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้นำคำตอบจากแบบสอบถามมาวิเคราะห์ ผลจากการวิเคราะห์ปรากฏตาม ตารางต่อไปนี้

ตาราง 3 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด โดยรวม

ทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด	ระดับทัศนคติ		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ	4.14	.44	เห็นด้วย
ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.41	.43	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวม	4.28	.39	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตาราง 3 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.28$) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ อยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.14$) ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.41$)

ตาราง 4 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสโตน (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงานตามระบบ

ทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสโตน (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงานตามระบบ	ระดับทัศนคติ		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
1.การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้การจัดเอกสารในการทำงานเป็นระบบมากขึ้น	4.27	.68	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2.การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้มีระเบียบการปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานเดียวกัน	4.44	.51	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3.การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้ควบคุมการทำงานได้ง่ายขึ้น	4.31	.56	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
4.การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้พนักงานปฏิบัติงานตามลำดับบังคับบัญชาที่ชัดเจนมากขึ้น	4.12	.61	เห็นด้วย
5.การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้สะดวกมากขึ้น	4.10	.64	เห็นด้วย
6.การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้มีการแบ่งขอบเขตอำนาจหน้าที่รับผิดชอบแต่ละตำแหน่งอย่างชัดเจน	4.06	.79	เห็นด้วย
7.บริษัทมีปัญหาในกระบวนการผลิตลดลงเมื่อปฏิบัติตามระบบ HACCP	3.53	1.27	เห็นด้วย
8.การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้ของเสียในกระบวนการผลิตลดลง	4.20	.74	เห็นด้วย
9.การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการทำงานได้อย่างรวดเร็ว	4.12	.71	เห็นด้วย
10.การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้การทำงานมีความผิดพลาดลดลง	4.20	.63	เห็นด้วย
รวม	4.14	.44	เห็นด้วย

จากตาราง 4 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสโตน (ประเทศไทย) จำกัด มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.14$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้การจัดเอกสารในการทำงานเป็นระบบมากขึ้น มีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.27$) การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้มีระเบียบการปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานเดียวกันมีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.44$) การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้ควบคุมการทำงานได้ง่ายขึ้นมีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.31$) การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้พนักงานปฏิบัติงานตามลำดับบังคับบัญชาที่ชัดเจนมากขึ้น มีระดับทัศนคติเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.12$) การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้สะดวกมากขึ้น มีระดับทัศนคติเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.10$) การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้มีการแบ่งขอบเขตอำนาจหน้าที่รับผิดชอบ

แต่ละตำแหน่งอย่างชัดเจน มีระดับทัศนคติเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.06$) บริษัทมีปัญหาในกระบวนการผลิตลดลงเมื่อปฏิบัติตามระบบ HACCP มีระดับทัศนคติเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.53$) การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้ของเสียในกระบวนการผลิตลดลง มีระดับทัศนคติเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.20$) การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการทำงานได้อย่างรวดเร็ว มีระดับทัศนคติเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.12$) การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้การทำงานมีความผิดพลาดลดลง มีระดับทัศนคติเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.20$)

ตาราง 5 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ

ทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	ระดับทัศนคติ		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลผล
1.การนำระบบ HACCP มาใช้เป็นรากฐานนำไปสู่การปรับปรุงจัดการบริษัทให้ได้มาตรฐานในอนาคต	4.57	.51	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
2.การนำระบบ HACCP มาใช้ทำให้ผู้บริโภคมั่นใจในคุณภาพของสินค้า	4.54	.51	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
3.ระบบ HACCP ทำให้ลูกค้ามั่นใจในคุณภาพของสินค้าว่ามีความปลอดภัยในการบริโภค	4.60	.50	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
4.ระบบ HACCP มีความจำเป็นและสำคัญต่อชื่อเสียงของบริษัท	4.54	.53	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
5.ระบบ HACCP ทำให้โรงงานสะอาด มีระเบียบ	4.29	.63	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
6.การใช้ระบบ HACCP ทำให้พนักงานได้รับความรู้ใหม่ๆที่เป็นประโยชน์	4.39	.52	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
7.การนำระบบ HACCP มาสามารถเพิ่มกำไรให้กับบริษัทได้	4.25	.68	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
8.การนำระบบ HACCP มาใช้ทำให้บริษัทได้เปรียบเหนือคู่แข่งในด้านคุณภาพ	4.39	.65	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
9.การนำระบบ HACCP มาใช้ ทำให้ส่วนแบ่งตลาดเพิ่มขึ้น	4.12	.71	เห็นด้วย
10.การนำระบบ HACCP มาใช้เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต	4.40	.67	เห็นด้วยอย่างยิ่ง
รวม	4.41	.43	เห็นด้วยอย่างยิ่ง

จากตาราง 5 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกั มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบโดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.41$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าการนำระบบ HACCP มาใช้เป็นรากฐานนำไปสู่การปรับปรุงจัดการบริษัทให้ได้มาตรฐานในอนาคตมีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.57$) การนำระบบ HACCP มาใช้ทำให้ผู้บริโภคมั่นใจในคุณภาพของสินค้ามีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.54$) ระบบ HACCP ทำให้ลูกค้ามั่นใจในคุณภาพของสินค้าว่ามีความปลอดภัยในการบริโภค มีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.60$) ระบบ HACCP มีความจำเป็นและสำคัญต่อชื่อเสียงของบริษัทมีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.54$) ระบบ HACCP ทำให้โรงงานสะอาด มีระเบียบ มีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.29$) การใช้ระบบ HACCP ทำให้พนักงานได้รับความรู้ใหม่ๆที่เป็นประโยชน์ มีระดับทัศนคติเห็นด้วย

อย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.39$) การนำระบบ HACCP มาสามารถเพิ่มกำไรให้กับบริษัทได้ มีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.25$) การนำระบบ HACCP มาใช้ทำให้บริษัทได้เปรียบเหนือคู่แข่งขั้นในด้านคุณภาพ มีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.39$) การนำระบบ HACCP มาใช้ ทำให้ส่วนแบ่งตลาดเพิ่มขึ้น มีระดับทัศนคติเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.12$) การนำระบบ HACCP มาใช้เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตมีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.40$)

ตาราง 6 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
5. ตำแหน่งงาน		
5.1 ระดับปฏิบัติการ	206	91.2
5.2 ระดับบังคับบัญชา	20	8.8
รวม	226	100.0
6. ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด		
6.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	201	88.9
6.2 ปริญญาตรี	25	11.1
รวม	226	100.0
7. ฝ่ายที่สังกัด		
7.1 ฝ่ายผลิต	209	92.5
7.2 ฝ่ายควบคุมคุณภาพ	17	7.5
รวม	226	100.0
8. รายได้		
8.1 ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาท	16	7.1
8.2 5,001 – 10,000 บาท	152	67.3
8.3 10,001 – 15,000 บาท	45	19.9
8.4 15,001 – 20,000 บาท	13	5.7
รวม	226	100.0

จากตาราง 6 สามารถอธิบายลักษณะทั่วไปดังนี้

1. เพศ แสดงให้เห็นว่าพนักงานของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 226 คน คิดเป็นร้อยละ 100 เมื่อพิจารณาตามเพศ พบว่า พนักงานเพศชาย ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถาม มีจำนวนมากที่สุด 168 คน คิดเป็นร้อยละ 74.3 ส่วนพนักงานที่เป็นเพศหญิง มีจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 25.7

2. อายุ เมื่อพิจารณาตาม อายุ พบว่ามี พนักงานที่มีอายุ 26-32 ปีมีจำนวนมากที่สุด คือ 102 คน คิดเป็นร้อยละ 45.1 รองลงมาคือพนักงานที่มีอายุ 33-39 ปี มีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 23.9 พนักงานที่มีอายุ 18 - 25 ปีจำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9 พนักงานที่มีอายุ 47 - 53 ปีมีจำนวน 17 คนคิดเป็นร้อยละ 7.5 พนักงานที่มีอายุ 40-46 ปี มีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1 และ พนักงานที่มีอายุ 54-60 ปี มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.4 ตามลำดับ

3. สถานภาพการสมรส เมื่อพิจารณาตามสถานภาพการสมรส พบว่า พนักงานที่มีสถานภาพการสมรสแบบสมรส/อยู่ด้วยกัน มีจำนวนมากที่สุด 145 คน คิดเป็นร้อยละ 64.2 รองลงมาคือพนักงานที่มีสถานภาพการสมรสโสด มีจำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 30.1 พนักงานที่มีสถานภาพการสมรสแบบหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 5.8

4. ระยะเวลาทำงานกับบริษัท เมื่อพิจารณาตามระยะเวลาทำงานกับบริษัท พบว่า พนักงานที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัท 6-10 ปี มีจำนวนมากที่สุด 85 คน คิดเป็นร้อยละ 37.6 รองลงมาคือพนักงานที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัทสูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีจำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 33.6 พนักงานที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัท 1-5 ปี มีจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8 พนักงานที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัทต่ำกว่า 1 ปี มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 4 ตามลำดับ

5. ตำแหน่งงาน เมื่อพิจารณาตามตำแหน่งงาน พบว่า พนักงานที่มีตำแหน่งงานระดับปฏิบัติการ มีจำนวนมากที่สุด 206 คน คิดเป็นร้อยละ 91.2 พนักงานที่มีตำแหน่งงานระดับบังคับบัญชา มีจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 8.8

6. ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด เมื่อพิจารณาตามระดับการศึกษาขั้นสูงสุด พบว่าพนักงานที่มีการศึกษาดำเนินปริญญาตรี มีจำนวนมากที่สุด 201 คนคิดเป็นร้อยละ 88.9 พนักงานที่มีการศึกษาปริญญาตรี มีจำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1

7. ฝ่ายที่สังกัด เมื่อพิจารณาตามฝ่ายที่สังกัด พบว่า พนักงานที่สังกัดฝ่ายผลิตมีจำนวนมากที่สุด 209 คนคิดเป็นร้อยละ 92.5 พนักงานที่สังกัดฝ่ายควบคุมคุณภาพมีจำนวน 17 คนคิดเป็นร้อยละ 7.5

8. รายได้ เมื่อพิจารณาตามรายได้ พบว่า พนักงานที่มีรายได้ 5,001 – 10,000 บาทมีจำนวนมากที่สุด 152 คนคิดเป็นร้อยละ 67.3 พนักงานที่มีรายได้ 10,001 – 15,000 บาทมีจำนวน 45 คนคิดเป็นร้อยละ 19.9พนักงานที่มีรายได้ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาทมีจำนวน 16 คนคิดเป็นร้อยละ 7.1 พนักงานที่มีรายได้ 15,001 – 20,000 บาทมีจำนวน 13 คนคิดเป็นร้อยละ 5.7 ตามลำดับ

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานบริษัทกรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบจำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระยะเวลาทำงานกับบริษัท ตำแหน่งงาน ระดับการศึกษาสูงสุด ฝ่ายที่สังกัดรายได้ และผลการทดสอบสมมติฐาน

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้นำคำตอบจากแบบสอบถามมาวิเคราะห์ ผลจากการวิเคราะห์ปรากฏตาม ตารางต่อไปนี้

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบจำแนกตาม เพศ

ทัศนคติในด้าน	เพศชาย		เพศหญิง	
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.13	.43	4.16	.47
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.40	.42	4.43	.46
รวม	4.27	.38	4.29	.43

จากตาราง 7 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เพศชายมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.13$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.40$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เพศหญิงมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.16$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.43$)

โดยพนักงาน เพศหญิง มีค่าเฉลี่ยของทัศนคติในทุกด้าน สูงกว่าพนักงาน เพศชาย

สมมติฐานที่ 1 พนักงานที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน
สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : เพศที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

H_1 : เพศที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มเป็นอิสระกัน (Independent T-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ 2-tailed Prob. (p) มีค่าน้อยกว่า .05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 8

ตาราง 8 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสโอด (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ จำแนกตามเพศ โดยรวม และรายด้าน

ทัศนคติในด้าน	เพศชาย		เพศหญิง		t	df	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.13	.43	4.16	.47	-.394	224	.694
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.40	.42	4.43	.46	-.376	224	.707
รวม	4.27	.38	4.29	.43	-.426	224	.671

จากการวิเคราะห์ผล ในตาราง 8 โดยใช้สถิติ Independent Samples t-test ในการทดสอบ พบว่าค่าความน่าจะเป็น (Probability - p) โดยรวมมีค่าความน่าจะเป็นมากกว่า .05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสโอด (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีเพศแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .694 และ .707 ซึ่งมีค่ามากกว่า .05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสโอด (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 9 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย)

จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตาม อายุของพนักงาน โดยรวม

ทัศนคติในด้าน	18-25 ปี		26-32 ปี		33-39 ปี		40-46 ปี		47-53ปี		54-60ปี	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การปฏิบัติงานตามระบบ	3.95	.45	4.14	.47	4.23	.39	3.96	.42	4.16	.32	4.33	.39
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.23	.50	4.44	.40	4.50	.44	4.25	.42	4.37	.43	4.43	.35
รวม	4.09	.43	4.29	.40	4.36	.37	4.10	.37	4.23	.34	4.38	.34

จากตาราง 9 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 18-25 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.95$) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.23$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 26 – 32 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.14$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.44$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 33-39 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.36$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.23$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.50$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 40-46 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.10$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.96$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.25$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 47-53 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.16$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.37$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 54-60 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.38$) เมื่อ

พิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.33$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ย อยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.43$)

สมมติฐานที่ 2. พนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : อายุที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

H_1 : อายุที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance : One Way ANOVA) และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ ค่า F-Prob. น้อยกว่า .05 และถ้าสมมติฐานข้อใดปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ที่มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อยหนึ่งคู่ที่แตกต่างกัน จะนำไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน (Multiple Comparison) โดยใช้วิธีทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตาราง 10 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานจำแนกตาม อายุ

ทัศนคติของพนักงานในด้าน	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	F-Prob
การปฏิบัติงานตามระบบ	ระหว่างกลุ่ม	2.257	5	.451	2.379*	.040
	ภายในกลุ่ม	41.740	220	.190		
	รวม	43.997	225			
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	ระหว่างกลุ่ม	1.772	5	.354	1.967	.085
	ภายในกลุ่ม	39.639	220	.180		
	รวม	41.410	225			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.905	5	.381	2.536*	.030
	ภายในกลุ่ม	33.054	220	.150		
	รวม	34.960	225			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 10 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบอายุของพนักงานเกี่ยวกับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เมื่อพิจารณาโดยรวมพบว่า มีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติ

ฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานที่มีอายุแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมแตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ พบว่ามีค่า F-Prob. เท่ากับ .040 น้อยกว่า .05 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก และ ยอมรับสมมติฐานรอง หมายความว่า พนักงานที่มีอายุแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่ามีค่า F-Prob. เท่ากับ .085 มากกว่า .05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก และ ปฏิเสธยอมรับสมมติฐานรอง หมายความว่า พนักงานที่มีอายุแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบว่าพนักงานที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติ ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกันในรายคู่ใดบ้าง ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธี LSD (Least Significant Difference) ปรากฏผลดังนี้

ตาราง 11 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตาม อายุ ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

อายุ		18-25 ปี	26-32 ปี	33-39 ปี	40-46 ปี	47-53ปี	54-60 ปี
	$\bar{X}$	4.23	4.44	4.50	4.25	4.37	4.43
18-25 ปี	4.23	-	-.1893*	-.2741**	-.0044	-.2070	-.3781*
			(.046)	(.008)	(.974)	(.126)	(.020)
26-32 ปี	4.44		-	-.0847	.1849	-.0176	-.1888
				(.249)	(.116)	(.877)	(.192)
33-39 ปี	4.50			-	.2697	.0671	-.1041
					(.031)	(.580)	(.488)
40-46 ปี	4.25				-	-.2026	-.3738*
						(.183)	(.034)
47-53ปี	4.37					-	-.1712
							(.325)
54-60 ปี	4.43						-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 11 พบว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 26-32 ปีและ 54 – 60 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่ม 18-25 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มอายุ 40 – 46 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่ม 33-39 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มอายุ 54 - 60 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่ม 40 - 46 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มอายุ 33 - 39 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่ม 18 - 25 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ส่วนพนักงานที่มีระดับอายุในระดับอื่น มีระดับทัศนคติต่อความสำเร็จในการนำระบบมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 12 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอด (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตามสถานภาพสมรส

ทัศนคติในด้าน	สถานภาพโสด		สมรส / อยู่ด้วยกัน		หม้าย / หย่าร้าง / แยกกันอยู่	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.03	.45	4.19	.43	4.04	.49
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.29	.46	4.47	.41	4.37	.30
รวม	4.16	.42	4.33	.37	4.20	.35

จากตาราง 12 พบว่าพนักงานบริษัทกรีนสปอด (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีสถานภาพสมรสโสด มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.03$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.29$)

สำหรับพนักงานบริษัทกรีนสปอด (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรส / อยู่ด้วยกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.33$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านในด้านการปฏิบัติงานตามระบบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.19$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.47$)

สำหรับพนักงานบริษัทกรีนสปอด (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรส หม้าย / หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.20$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านในด้านการปฏิบัติงานตามระบบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.04$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.37$)

สมมติฐานที่ 3. พนักงานที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน
สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : สถานภาพสมรสแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน

H_1 : สถานภาพสมรสแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ ค่า F-Prob. น้อยกว่า .05 และถ้าสมมติฐานข้อใดปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ที่มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อยหนึ่งคู่ที่แตกต่างกัน จะนำไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน โดยใช้วิธีทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05

ตาราง 13 เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตามสถานภาพสมรส

ทัศนคติของพนักงานในด้าน	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	F-Prob
การปฏิบัติงานตามระบบ	ระหว่างกลุ่ม	1.348	2	.674	3.524*	.031
	ภายในกลุ่ม	42.649	223	.191		
	รวม	43.997	225			
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	ระหว่างกลุ่ม	1.474	2	.737	4.115*	.018
	ภายในกลุ่ม	39.936	223	.179		
	รวม	41.410	225			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.397	2	.699	4.642*	.011
	ภายในกลุ่ม	33.562	223	.151		
	รวม	34.960	225			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 13 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบสถานภาพสมรสของพนักงานเกี่ยวกับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เมื่อพิจารณาโดยรวมพบว่ามีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมแตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ในการปฏิบัติงานตามระบบ พบว่ามีค่า F-Prob. เท่ากับ .031 น้อยกว่า .05 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก และ ยอมรับสมมติฐานรอง หมายความว่า พนักงานที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ในด้านประโยชน์ที่ได้รับ พบว่ามีค่า F-Prob. เท่ากับ .018 น้อยกว่า .05 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก และ ยอมรับสมมติฐานรอง หมายความว่า พนักงานที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบว่าพนักงานที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีระดับทัศนคติ ในการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ แตกต่างกันอย่างไรบ้าง ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธี LSD (Least Significant Difference) ปรากฏผลดังนี้

ตาราง 14 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตามสถานภาพสมรส ในการปฏิบัติงานตามระบบ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

สถานภาพสมรส	$\bar{X}$	โสด	สมรส/อยู่ด้วยกัน	หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่
		4.29	4.47	4.36
โสด	4.29	-	-.1622* (.012)	-.0076 (.954)
สมรส/อยู่ด้วยกัน	4.47		-	.1546 (.223)
หม้าย/หย่าร้าง/ แยกกันอยู่	4.36			-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 พบว่า กลุ่มที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรส/อยู่ด้วยกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่มที่มีสถานภาพโสด อย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนพนักงานที่มีสถานภาพอื่น มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในการปฏิบัติงานตามระบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 15 เปรียบเทียบระดับทัศนคติของพนักงานบริษัทกรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตามสถานภาพสมรส ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบเป็นรายคู่

สถานภาพสมรส		โสด	สมรส/อยู่ด้วยกัน	หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่
	$\bar{X}$	4.29	4.47	4.36
โสด	4.29	-	-.1771** (.005)	-.0781 (.543)
สมรส/อยู่ด้วยกัน	4.47		-	.099 (.420)
หม้าย/หย่าร้าง/ แยกกันอยู่	4.37			-

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 15 พบว่า กลุ่มที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรส / อยู่ด้วยกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีสถานภาพสมรส โสด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมี .01

ส่วนพนักงานที่มีสถานภาพอื่น มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 16 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตาม จำแนกตามระยะเวลาทำงานกับบริษัทโดยรวม

ทัศนคติในด้าน	ต่ำกว่า 1 ปี		1 – 5 ปี		6 – 10 ปี		สูงกว่า 10 ปีขึ้นไป	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.01	.14	4.01	.05	4.16	.05	4.22	.04
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.19	.50	4.28	.43	4.45	.44	4.49	.38
รวม	4.10	.41	4.14	.36	4.31	.42	4.35	.36

จากตาราง 16 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัท ต่ำกว่า 1 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.10$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.01$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.19$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัท 1-5 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.14$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.01$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.28$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัท 6-10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.16$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.45$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัท สูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.35$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.22$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.49$)

สมมติฐานที่ 4. พนักงานที่มีระยะเวลาทำงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ระยะเวลาทำงานที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

H_1 : มีระยะเวลาทำงานที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ ค่า F-Prob. น้อยกว่า .05 และถ้าสมมติฐานข้อใดปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ที่มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อยหนึ่งคู่ที่แตกต่างกัน จะนำไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน โดยใช้วิธีทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ตาราง 17 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานจำแนกตามระยะเวลาทำงานกับบริษัท

ทัศนคติของพนักงานในด้าน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	F-Prob
การปฏิบัติงานตามระบบ	ระหว่างกลุ่ม	1.631	3	.544	2.848*	.038
	ภายในกลุ่ม	42.366	222	.191		
	รวม	43.997	225			
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	ระหว่างกลุ่ม	2.015	3	.672	3.786*	.011
	ภายในกลุ่ม	39.395	222	.177		
	รวม	41.410	225			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.793	3	.598	4.002**	.008
	ภายในกลุ่ม	33.166	222	.149		
	รวม	34.960	225			

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระยะเวลาทำงานกับบริษัทของพนักงานเกี่ยวกับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เมื่อพิจารณาโดยรวมพบว่ามีทัศนคติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานที่มีระยะเวลา

ทำงานกับบริษัทแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมแตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ พบว่ามีค่า F-Prob. เท่ากับ .038 น้อยกว่า .05 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก และ ยอมรับสมมติฐานรอง หมายความว่า พนักงานที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัทแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ในด้านประโยชน์ที่ได้รับ พบว่ามีค่า F-Prob. เท่ากับ .011 น้อยกว่า .05 นั่นคือปฏิเสธสมมติฐานหลัก และ ยอมรับสมมติฐานรอง หมายความว่า พนักงานที่มีระยะเวลาทำงานแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบว่าพนักงานที่มีระยะเวลาการทำงานต่างกัน มีระดับทัศนคติ ในด้าน ความพึงพอใจของการฝึกอบรม และ ความพึงพอใจของผู้ใช้งานระบบสารสนเทศ แตกต่างกันในรายคู่ใดบ้าง ดังนั้น ผู้วิจัยจึงได้ทำการทดสอบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธี LSD (Least Significant Difference) ปรากฏผลดังนี้

ตาราง 18 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

ระยะเวลาการทำงาน		ต่ำกว่า 1 ปี	1 – 5 ปี	6 – 10 ปี	สูงกว่า 10 ปีขึ้นไป
	$\bar{X}$	4.01	4.01	4.16	4.22
ต่ำกว่า 1 ปี	4.01	-	.0040 (.98)	-.1477 (.336)	-.2073 (.180)
1 - 5 ปี	4.01		-	-.1517* (.045)	-.2113** (.007)
6 – 10 ปี	4.16			-	-.0596 (.388)
สูงกว่า 10 ปีขึ้นไป	4.22				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 18 พบว่า พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 6-10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ส่วนพนักงานที่มีระยะเวลาทำงานในระดับอื่นมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ตาราง 19 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

ระยะเวลาการทำงาน		ต่ำกว่า 1 ปี	1 - 5 ปี	6 - 10 ปี	สูงกว่า 10 ปีขึ้นไป
	$\bar{X}$	4.19	4.28	4.45	4.49
ต่ำกว่า 1 ปี	4.19	-	-.0879 (.562)	-.2629 (.076)	-.2966* (.047)
1 - 5 ปี	4.28		-	-.1750* (.017)	-.2087** (.005)
6 - 10 ปี	4.45			-	-.0338 (.612)
สูงกว่า 10 ปีขึ้นไป	4.49				-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตาราง 19 พบว่า พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานต่ำกว่า 1 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 6-10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ส่วนพนักงานที่มีระยะเวลาทำงานในระดับอื่นมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 20 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย)
จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตามตำแหน่งงาน

ทัศนคติในด้าน	ระดับปฏิบัติการ		ระดับบังคับบัญชา	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.15	.44	3.99	.46
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.42	.42	4.25	.50
รวม	4.29	.38	4.12	.46

จากตาราง 20 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีตำแหน่งงานระดับปฏิบัติการ มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.15$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.42$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีตำแหน่งงานระดับบังคับบัญชามีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.99$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.25$)

สมมติฐานที่ 5. พนักงานที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ตำแหน่งงานที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

H_1 : ตำแหน่งงานที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มเป็นอิสระกัน (Independent T-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ 2-tailed Prob. (p) มีค่าน้อยกว่า .05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 21

ตาราง 21 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงาน

ตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ จำแนกตามตำแหน่งงาน โดยรวม และรายด้าน

ทัศนคติในด้าน	ระดับ		ระดับ				
	ปฏิบัติการ		บังคับบัญชา				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	t	df	p
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.15	.44	3.99	.46	1.545	224	.124
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.42	.42	4.25	.53	1.747	224	.082
รวม	4.29	.38	4.12	.48	1.820	224	.070

จากการวิเคราะห์ผล ในตาราง 21 โดยใช้สถิติ Independent Samples t-test ในการทดสอบ พบว่า ค่าความน่าจะเป็น โดยรวมมีค่าความน่าจะเป็นมากกว่า .05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .124 และ .082 ซึ่งมีค่ามากกว่า .05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 22 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตาม จำแนกตามระดับการศึกษาขั้นสูงสุด

ทัศนคติในด้าน	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.16	.44	3.94	.42
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.43	.41	4.21	.50
รวม	4.30	.38	4.07	.43

จากตาราง 22 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระดับการศึกษาขั้นสูงสุดต่ำกว่าปริญญาตรี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.16$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.43$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระดับการศึกษาขั้นสูงสุดปริญญาตรี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.07$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 3.94$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.21$)

สมมติฐานที่ 6. พนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน
สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

H_1 : ระดับการศึกษาที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มเป็นอิสระกัน (Independent T-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ 2-tailed Prob. (p) มีค่าน้อยกว่า .05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 23

ตาราง 23 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ จำแนกตามระดับการศึกษา โดยรวม และรายด้าน

ทัศนคติในด้าน	ต่ำกว่า		ปริญญาดรี				
	ปริญญาดรี						
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	t	df	p
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.16	.44	3.94	.42	2.416*	224	.016
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.43	.41	4.21	.50	2.466*	224	.014
รวม	4.30	.38	4.07	.43	2.705**	224	.007

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากการวิเคราะห์ผล ในตาราง 23 โดยใช้สถิติ Independent Samples t-test ในการทดสอบ พบว่า ค่าความน่าจะเป็น โดยรวมมีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .01 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .016 และ .014 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ตาราง 24 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสโตน (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบจำแนกตามฝ่ายที่สังกัด

ทัศนคติในด้าน	ฝ่ายผลิต		ฝ่ายควบคุมคุณภาพ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.16	.44	3.88	.33
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.43	.43	4.19	.41
รวม	4.29	.39	4.04	.35

จากตาราง 24 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสโตน (ประเทศไทย) จำกัด ที่สังกัดฝ่ายผลิตมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X}$ = 4.29) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X}$ = 4.16) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X}$ = 4.43)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสโตน (ประเทศไทย) จำกัด ที่สังกัดฝ่ายควบคุมคุณภาพมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X}$ = 4.04) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X}$ = 3.88) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X}$ = 4.19)

สมมติฐานที่ 7 พนักงานที่สังกัดฝ่ายที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน
สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ฝ่ายที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

H_1 : ฝ่ายที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มเป็นอิสระกัน (Independent T-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ 2-tailed Prob. (p) มีค่าน้อยกว่า .05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 25

ตาราง 25 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ จำแนกตามฝ่าย โดยรวม และรายด้าน

ทัศนคติในด้าน	ฝ่ายผลิต		ฝ่ายควบคุมคุณภาพ		t	df	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.16	.44	3.88	.33	2.48*	224	.014
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.43	.43	4.19	.41	2.17*	224	.031
รวม	4.29	.39	4.04	.35	2.578*	224	.011

* มีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

จากการวิเคราะห์ผล ในตาราง 25 โดยใช้สถิติ Independent Samples t-test ในการทดสอบ พบว่า ค่าความน่าจะเป็น โดยรวมมีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่สังกัดฝ่ายแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .014 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่สังกัดฝ่ายแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .031 ซึ่งมีค่าน้อยกว่า .05 นั่นคือ ปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่สังกัดฝ่ายแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ตาราง 26 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำแนกตามรายได้โดยรวม และรายด้าน

ทัศนคติในด้าน	น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาท		5,001-10,000 บาท		10,001-15,000 บาท		15,001-20,000 บาท	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.1	.40	4.15	.43	4.14	.48	4.20	.49
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.26	.48	4.45	.40	4.39	.47	4.25	.54
รวม	4.18	.38	4.30	.37	4.26	.44	4.13	.50

จากตาราง 26 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาทมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.10$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.26$)

พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีรายได้ 5,001-10,000 บาทมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.15$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.45$)

พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีรายได้ 10,001-15,000 บาทมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.14$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.39$)

พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีรายได้ 15,001-20,000 บาทมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.13$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.02$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.25$)

สมมติฐานที่ 8. พนักงานที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : รายได้ที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

H_1 : รายได้ที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) มาใช้ในการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบด้วยการวิเคราะห์ค่าความแปรปรวนทางเดียว และการทดสอบสมมติฐานใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ ค่า F-Prob. น้อยกว่า .05 และถ้าสมมติฐานข้อใดปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) และยอมรับสมมติฐานรอง (H_1) ที่มีค่าเฉลี่ยอย่างน้อยหนึ่งคู่ที่แตกต่างกัน จะนำไปเปรียบเทียบเชิงซ้อน โดยใช้วิธีทดสอบแบบ Least Significant Difference (LSD) เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ตาราง 27 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานจำแนกตามรายได้

ทัศนคติของพนักงานในด้าน	แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	F-Prob
การปฏิบัติงานตามระบบ	ระหว่างกลุ่ม	.234	3	.078	.396	.756
	ภายในกลุ่ม	43.762	222	.197		
	รวม	43.997	225			
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	ระหว่างกลุ่ม	.910	3	.303	1.633	.176
	ภายในกลุ่ม	40.500	222	.182		
	รวม	41.410	225			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.486	3	.162	1.043	.374
	ภายในกลุ่ม	34.474	222	.155		
	รวม	34.960	225			

จากตาราง 27 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระยะเวลาทำงานกับบริษัทของพนักงานเกี่ยวกับทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่ามีค่า F-Prob. เท่ากับ .374 .756 .176 ตามลำดับ ซึ่งมากกว่า .05 นั่นคือยอมรับสมมติฐานหลัก และ ปฏิเสธสมมติฐานรอง หมายความว่า พนักงานที่มีรายได้แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 28 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบจำแนกตามระดับความรู้

ทัศนคติในด้าน	ความรู้ในระดับมาก			ความรู้ในระดับน้อย		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.13	.45	มาก	4.28	.31	มากที่สุด
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.41	.43	มากที่สุด	4.51	.46	มากที่สุด
รวม	4.27	.40	มากที่สุด	4.39	.32	มากที่สุด

จากตาราง 28 พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีความรู้ในระดับมากมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.27$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบอยู่ในระดับเห็นด้วย ($\bar{X} = 4.13$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.41$)

สำหรับพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่ระดับความรู้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.28$) และในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X} = 4.51$)

สมมติฐานที่ 9 พนักงานที่มีความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

สามารถเขียนเป็นสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

H_0 : ความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน

H_1 : ความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ จะใช้การทดสอบค่าโดยใช้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มเป็นอิสระกัน (Independent T-test) ใช้ระดับความเชื่อมั่น 95% ดังนั้น จะปฏิเสธสมมติฐานหลัก (H_0) ก็ต่อเมื่อ 2-tailed Prob. (p) มีค่าน้อยกว่า .05 ผลการทดสอบสมมติฐานแสดงดังตาราง 29

ตาราง 29 เปรียบเทียบระดับทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ จำแนกตามความรู้ โดยรวมและรายด้าน

ทัศนคติในด้าน	ความรู้มาก		รู้น้อย		t	df	p
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
การปฏิบัติงานตามระบบ	4.13	.45	4.28	.31	-.986	224	.325
ประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ	4.41	.43	4.51	.46	-.726	224	.469
รวม	4.27	.40	4.39	.32	-.948	224	.344

จากการวิเคราะห์ผล ในตาราง 29 โดยใช้สถิติ Independent Samples t-test ในการทดสอบ พบว่า ค่าความน่าจะเป็นโดยรวมมีค่าความน่าจะเป็นน้อยกว่า .05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระดับความรู้แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่ามีค่าความน่าจะเป็นเท่ากับ .325 .469 ซึ่งมากกว่า .05 นั่นคือ ยอมรับสมมติฐานหลัก (H_0) และปฏิเสธสมมติฐานรอง (H_1) หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีความรู้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษา ทักษะคติของพนักงานบริษัทกรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

เนื่องจากบริษัทกรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เป็นบริษัทที่ดำเนินธุรกิจ การผลิตและจัดจำหน่ายเครื่องดื่มรวมถึงน้ำนมถั่วเหลือง ตราไวตามิ้ลล์ รายใหญ่ที่สุดในภูมิภาคเอเชียอาคเนย์ มีนโยบายมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพผลิตภัณฑ์ การบริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ ได้รับการรับรองมาตรฐานคุณภาพต่าง ๆ ซึ่งการนำระบบใด ๆ มาปรับใช้ในองค์กร จะมีการเปลี่ยนแปลงในองค์กรเกิดขึ้น การประยุกต์ใช้ระบบให้ได้ผลตามที่ต้องการนั้นขึ้นกับผู้บริหารระดับสูงต้องมีความมุ่งมั่น สนับสนุนระบบคุณภาพของบริษัท โดยผู้บริหารต้องเป็นผู้นำในการพัฒนาระบบคุณภาพ โดยแสดงให้เห็นพนักงานทั่วไปเห็นจึงจะทำให้เกิดผลดีในแง่ของการกระตุ้นและจูงใจให้พนักงานทั่วไปเห็นความสำคัญของระบบคุณภาพ และความจริงจังในการสร้างระบบขึ้นในองค์กรของตน ในด้านขององค์กรต้องมีความเข้าใจอย่างแท้จริงในเหตุผลของการจัดทำและนำเอาระบบคุณภาพมาใช้ในองค์กรเหตุผลของการนำเอาระบบคุณภาพมาใช้ในองค์กรไม่ใช่การตอบสนองต่อข้อเรียกร้องของลูกค้าที่ยอมรับ เฉพาะงานที่ได้รับมาตรฐาน HACCP อย่างเดียว หากแต่องค์กรต้องมีวิสัยทัศน์ในการตอบสนองความพึงพอใจของลูกค้าด้วยความมีคุณภาพ

ด้วยเหตุผลดังกล่าว ทำให้การศึกษาทักษะคติของพนักงานต่อระบบคุณภาพมีความน่าสนใจ และเป็นประโยชน์ในการพัฒนาองค์กร ในด้านความร่วมมือและข้อผูกพันของพนักงานในการทำงานตามระบบคุณภาพเป็นปัจจัยสำคัญในความสำเร็จของการใช้ระบบคุณภาพ เพราะการทำงานด้านคุณภาพจำเป็นต้องได้รับความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ทักษะคติที่มีต่อระบบจึงมีความสำคัญที่จะทำให้ระบบประสบความสำเร็จเพื่อตอบสนองต่อความพึงพอใจของลูกค้าด้วยความมีคุณภาพต่อไป

ความมุ่งหมายในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาถึงระดับความรู้เกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด
2. เพื่อศึกษาถึงระดับทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)
3. เพื่อศึกษาปัจจัยส่วนบุคคลที่มีผลต่อทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

สมมติฐานในการวิจัย

1. พนักงานที่มีปัจจัยส่วนบุคคลประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระยะเวลาการทำงานกับบริษัท ตำแหน่งงาน ระดับการศึกษา ฝ่ายที่สังกัด และ รายได้แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน
2. พนักงานที่มีความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

เป็นการศึกษาโดยใช้พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่ปฏิบัติงานในโรงงาน หน่วยงานสายงานการผลิต ในฝ่ายผลิตและฝ่ายควบคุมคุณภาพ จำนวนทั้งสิ้น 520 คน ซึ่งมีส่วนรับผิดชอบต่อการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) (ข้อมูล ณ วันที่ 30 กรกฎาคม 2545 บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างจากการคำนวณตัวแทนประชากร จำนวน 520 คน จากสูตรการคำนวณของ Yamane (บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์ 2543 : 88) ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้นจำนวน 226 คน โดยการคำนวณหาสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างโดยวิธี Proportional stratifies sampling จากหน่วยงานสายงานการผลิต ในฝ่ายผลิตและฝ่ายควบคุมคุณภาพและใช้การเลือกตัวอย่างตามสะดวก (Convenience sampling) ตามจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ในแต่ละระดับ

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

ตอนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด โดยเป็นคำถามให้เลือกตอบว่าใช่ ไม่ใช่ จำนวน 15 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นคำถามที่วัดทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงาน โดยแบ่งคำถามออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อการปฏิบัติงานตามระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

ส่วนที่ 2 ทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อประโยชน์ที่ได้รับจากระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

สำหรับการวัดทัศนคตินี้ จำนวน 20 ข้อ ได้กำหนดมาตรวัด 5 ระดับ ตามแบบ Likert Scale

ตอนที่ 3 เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด ตำแหน่งงาน ระยะเวลาทำงานกับบริษัท รายได้และฝ่ายที่สังกัด จำนวน 8 ข้อ

วิธีดำเนินการรวบรวมข้อมูล

การดำเนินการเก็บข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ผู้วิจัยขอหนังสือแนะนำตัวจากบัณฑิตวิทยาลัย เพื่อขออนุญาตต่อ บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เก็บรวบรวมข้อมูลจากพนักงาน
2. ผู้วิจัยเป็นผู้นำส่งแบบสอบถามและรับแบบสอบถาม คืนจากพนักงาน บริษัท โดยผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามจำนวน 226 ฉบับ แล้วได้รับคืนมาครบ 226 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. นำเสนอข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic mean) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) วิเคราะห์ทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เป็นรายด้านและโดยรวม จำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพสมรส ระยะเวลาทำงานกับบริษัท ตำแหน่งงาน ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด ฝ่ายที่สังกัด และรายได้
2. เปรียบเทียบ ทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เป็นรายด้านและโดยรวม โดยการใช้การทดสอบค่าที (t-test) สำหรับกลุ่มตัวอย่าง 2 กลุ่ม ใช้การทดสอบค่าเอฟ (F-test) สำหรับกลุ่มตัวอย่างมากกว่าสองกลุ่มขึ้นไป และเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธี LSD (Least significant Different)

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยขอเสนอสรุปผลการวิจัยดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ความรู้เกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์และจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยถามเกี่ยวกับเนื้อหาสาระของระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

จากการสรุปวัดความรู้ของพนักงานเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) พบว่าพนักงานมีความรู้ในระดับมาก มีพนักงานตอบถูกรวม 186 คน คิดเป็นร้อยละ 82.3 ตอบผิด 40 คน คิดเป็นร้อยละ 17.7

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงาน บริษัทกรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) รายข้อและผลรวมในรายด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ

1. ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านปฏิบัติงานตามระบบ พบว่า พนักงานมีระดับทัศนคติเห็นด้วย การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้การจัดเอกสารในการทำงานเป็นระบบมากขึ้น ทำให้มีระเบียบการปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานเดียวกัน ทำให้ควบคุมการทำงานได้ง่ายขึ้น มีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ส่วนในด้านทำให้พนักงานปฏิบัติงาน

ตามลำดับบังคับบัญชาที่ชัดเจนมากขึ้น ทำให้ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้สะดวกมากขึ้น ทำให้มีการแบ่งขอบเขตอำนาจหน้าที่รับผิดชอบแต่ละตำแหน่งอย่างชัดเจน ปัญหาในกระบวนการผลิตลดลง ทำให้ของเสียในกระบวนการผลิตลดลง ทำให้สามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นจากการทำงานได้อย่างรวดเร็ว ทำให้การทำงานมีความผิดพลาดลดลง มีระดับทัศนคติเห็นด้วย

2. ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบพบว่า พนักงานมีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง การนำระบบ HACCP มาใช้เป็นรากฐานนำไปสู่การปรับปรุงจัดการบริษัทให้ได้มาตรฐานในอนาคต ทำให้ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในคุณภาพของสินค้า ทำให้ลูกค้ามั่นใจในคุณภาพของสินค้าว่ามีความปลอดภัยในการบริโภค มีความจำเป็นและสำคัญต่อชื่อเสียงของบริษัท ทำให้โรงงานสะอาด มีระเบียบ ทำให้พนักงานได้รับความรู้ใหม่ๆที่เป็นประโยชน์ สามารถเพิ่มกำไรให้กับบริษัทได้ ทำให้บริษัทได้เปรียบเหนือคู่แข่งขั้นในด้านคุณภาพ เพิ่มประสิทธิภาพการผลิต มีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง ทำให้ส่วนแบ่งตลาดเพิ่มขึ้น มีระดับทัศนคติเห็นด้วย

3. ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยรวมทุกด้าน พบว่า พนักงานมีระดับทัศนคติเห็นด้วยอย่างยิ่ง

ตอนที่ 3 นำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด ตำแหน่งงาน ระยะเวลาทำงานกับบริษัท รายได้ และฝ่ายที่สังกัด

พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 226 คน เป็นเพศชาย 168 คน เพศหญิง 58 คน ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 26 – 32 ปี มีสถานภาพการสมรสแบบสมรส / อยู่ด้วยกัน มีระยะเวลาการทำงานกับบริษัท 6 – 10 ปี มีตำแหน่งงานระดับปฏิบัติการ มีระดับการศึกษาขั้นสูงสุดต่ำกว่าปริญญาตรี สังกัดฝ่ายผลิต มีรายได้ 5001 – 10,000 บาท

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด ตำแหน่งงาน ระยะเวลาทำงานกับบริษัท รายได้ และฝ่ายที่สังกัด และผลการทดสอบสมมติฐาน

1. สมมติฐานข้อที่ 1 พนักงานที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติ ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เพศชาย และเพศหญิง มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน

2. สมมติฐานข้อที่ 2 พนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 18 – 25 ปี 26 – 32 ปี 33 – 39 ปี 40 – 46 ปี 47 – 53 ปี และ 54 – 60 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ พนักงานที่มีอายุแตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 26-32 ปีและ 54 – 60 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกับกลุ่ม 18-25 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มอายุ 40 – 46 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่ม 33-39 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มอายุ 54 - 60 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่ม 40 - 46 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มอายุ 33 - 39 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) โดยด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่ม 18 - 25 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบมีทัศนคติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3. สมมติฐานข้อที่ 3 พนักงานที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีสถานภาพโสด สมรส/อยู่ด้วยกัน และหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ กลุ่มที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรส/อยู่ด้วยกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่มที่มีสถานภาพโสด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรส / อยู่ด้วยกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีสถานภาพสมรส โสด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติมี .01

4. สมมติฐานข้อที่ 4 พนักงานที่มีระยะเวลาทำงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มี

ระยะเวลาทำงานกับบริษัท ต่ำกว่า 1 ปี 1 – 5 ปี 6 – 10 ปี และสูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 6-10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานต่ำกว่า 1 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 6-10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

5. สมมติฐานข้อที่ 5 พนักงานที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีตำแหน่งงานระดับปฏิบัติการและระดับบังคับบัญชา มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน

6. สมมติฐานข้อที่ 6 พนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต

(ประเทศไทย) จำกัด ที่มีการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

7. สมมติฐานข้อที่ 7 พนักงานที่สังกัดฝ่ายแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีสังกัดฝ่ายผลิตและฝ่ายควบคุมคุณภาพ มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่สังกัดฝ่ายแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

8. สมมติฐานข้อที่ 8 พนักงานที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีรายได้น้อยกว่า หรือเท่ากับ 5,000 บาท 5,001 – 10,000 บาท 10,001 – 15,000 บาท และ 15,001 – 20,000 บาท แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

เมื่อพิจารณารายด้าน ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ หมายความว่า พนักงานที่มีรายได้แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อการนำระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน

9. สมมติฐานข้อที่ 9 พนักงานที่มีความรู้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีความรู้ในระดับมากและความรู้ในระดับน้อย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีความรู้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 30 แสดงสรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ข้อที่	สรุปผลการทดสอบ	การทดสอบ
1	พนักงานที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน	ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน
2	พนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน	เป็นไปตามสมมติฐาน
3	พนักงานที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน	เป็นไปตามสมมติฐาน
4	พนักงานที่มีระยะเวลาการทำงานกับบริษัทแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน	เป็นไปตามสมมติฐาน
5	พนักงานที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน	ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน
6	พนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน	เป็นไปตามสมมติฐาน
7	พนักงานที่สังกัดฝ่ายที่แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน	เป็นไปตามสมมติฐาน
8	พนักงานที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน	ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน
9	พนักงานที่มีความรู้ในระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)	ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน

การอภิปรายผล

ผลจากการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

1. ทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

1.1 ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ พนักงานมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับเห็นด้วย ทั้งนี้การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้การจัดเอกสารในการทำงานเป็นระบบมากขึ้น มีระเบียบการปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานเดียวกัน ควบคุมการทำงานได้ง่ายขึ้น พนักงานปฏิบัติงานตามลำดับบังคับบัญชาที่ชัดเจนมากขึ้น ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้สะดวกมากขึ้น มีการแบ่งขอบเขตอำนาจหน้าที่รับผิดชอบแต่ละตำแหน่งอย่างชัดเจน ปัญหาในกระบวนการผลิตลดลง ของเสียในกระบวนการผลิตลดลง สามารถแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นจากการทำงานได้อย่างรวดเร็ว และการทำงานมีความผิดพลาดลดลง

1.2 ในด้านการประโยชน์ได้รับจากระบบ พนักงานมีระดับทัศนคติอยู่ในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง ทั้งนี้การนำระบบ HACCP มาใช้เป็นรากฐานนำไปสู่การปรับปรุงจัดการบริษัทให้ได้มาตรฐานในอนาคต ทำให้ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในคุณภาพของสินค้า ลูกค้ายืนยันในคุณภาพของสินค้าว่ามีความปลอดภัยในการบริโภค มีความจำเป็นและสำคัญต่อชื่อเสียงของบริษัท โรงงานสะอาด มีระเบียบ พนักงานได้รับความรู้ใหม่ๆที่เป็นประโยชน์ สามารถเพิ่มกำไรให้กับบริษัทได้ บริษัทได้เปรียบเหนือคู่แข่งในด้านคุณภาพ เพิ่มประสิทธิภาพการผลิต ส่วนแบ่งตลาดเพิ่มขึ้น

ซึ่งสอดคล้องกับสุธี สมุทประภูต (2540) ได้ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับมาตรฐาน ISO 9000 ของพนักงานในโรงงานอุตสาหกรรม : ศึกษาเฉพาะกรณี บริษัท สยามกลการ และนิสสัน จำกัด โดยกำหนดตัวแปรต้นซึ่งเป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับมาตรฐานดังกล่าว คือ อายุ ระดับการศึกษา รายได้ ระยะเวลาการทำงานกับบริษัท ความรู้เกี่ยวกับมาตรฐาน ISO 9000 ทัศนคติเกี่ยวกับมาตรฐาน ISO 9000 ของพนักงานและกำหนดตัวแปรตาม เพื่อแสดงให้เห็นถึงการยอมรับทางพฤติกรรมของพนักงานต่อมาตรฐาน ISO 9000 ตัวแปรตามได้แก่ ประโยชน์ที่เพิ่มขึ้น ความเข้ากันได้ ความสลับซับซ้อน ความสามารถนำไปทดลองใช้ได้และความสามารถสังเกตได้ พบว่า ตัวแปรต่างๆให้ผลของการยอมรับทางพฤติกรรมที่แตกต่างกันดังนี้ ลักษณะทั่วไปของพนักงานที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความรู้เกี่ยวกับระบบคุณภาพ ISO 9000 ในระดับปานกลาง มีทัศนคติในระบบคุณภาพ ISO 9000 อยู่ในระดับดี มีการยอมรับที่ดี ทัศนคติมีความสัมพันธ์กับการยอมรับมาตรฐาน ISO 9000 ด้านประโยชน์เพิ่มขึ้น ด้านความเข้ากันได้ ด้านความสลับซับซ้อน ด้านความสามารถนำไปใช้ทดลอง และด้านความสามารถสังเกตได้

และสอดคล้องกับ ชนินทร ชมจินดา (2543) ได้ศึกษาเรื่องการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน : ศึกษากรณีผู้ช่วยผู้จัดการสาขา ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) โดยศึกษาความสัมพันธ์ของลักษณะส่วนบุคคล ความรู้ ทัศนคติ บรรยายภาคองค์การ การสื่อสารระหว่างบุคคล และการสนับสนุนจากผู้บริหาร กับ ประสิทธิภาพของการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน พบว่า ประสิทธิภาพของการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับปานกลาง และพบว่าผู้ช่วยผู้จัดการสาขาส่งผลใหญ่มีความรู้ในระดับมาก มีทัศนคติในเชิงบวกต่อการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 บรรยายภาคองค์การมีความเหมาะสมปานกลาง นอก

จากนี้ยังพบว่า ทักษะ ทักษะการสื่อสาร และการสนับสนุนจากผู้บริหาร มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน

2. การเปรียบเทียบทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบและประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส ระดับการศึกษาชั้นสูงสุด ตำแหน่งงาน ระยะเวลาทำงานกับบริษัท รายได้ และฝ่ายที่สังกัด

- 2.1 พนักงานที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 1

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติ ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด เพศชาย และเพศหญิง มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากบริษัทได้มีการฝึกอบรมให้กับพนักงานอย่างทั่วถึงเช่นเดียวกันโดยไม่ได้คำนึงถึงเพศ ดังนั้นจึงทำให้พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีเพศแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับ นางนุช ธัญญ์ (2544) ได้ศึกษา เรื่องการศึกษาทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการนำระบบคุณภาพ ISO 9002 มาใช้ในการบริหารงานคุณภาพของบริษัท ไทยสปอร์ตการ์ดส์ จำกัด (สาขา) กล่าวว่า ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติของพนักงาน

- 2.2 พนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 2

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีอายุ 18 – 25 ปี 26 – 32 ปี 33 – 39 ปี 40 – 46 ปี 47 – 53 ปี และ 54 – 60 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน โดยพนักงานที่มีอายุ 18 – 25 ปีมีระดับทัศนคติโดยรวมและรายด้านต่ำกว่าพนักงานที่มีอายุ 54 – 60 ปี ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากพนักงานที่มีอายุมากมีทัศนคติในด้านการปฏิบัติงานตามระบบมากกว่า เพราะระบบทำให้พนักงานปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานเดียวกัน ควบคุมการทำงานได้ง่ายขึ้น ปัญหาในกระบวนการผลิตลดลง ส่วนพนักงานที่มีอายุน้อย เป็นวัยที่ชอบความรวดเร็ว และมีความละเอียดรอบคอบน้อยกว่า คิดว่าการนำระบบมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานทำให้การทำงานล่าช้าและยุ่งยากมากกว่า ซึ่งสอดคล้องกับ เอกสิทธิ์ โจนประดิษฐ์ (2543) ศึกษาเรื่องความคิดเห็นของพนักงานบริษัท ฝ้ายบิ จำกัด (มหาชน) ต่อการนำระบบคุณภาพ ISO 9000 มาใช้ในองค์กร กล่าวว่า พนักงานที่มีอายุแตกต่างกันมีความคิดเห็นต่อระบบคุณภาพ ISO 9000 มาใช้ในองค์กรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

- 2.3 พนักงานที่มีสถานภาพสมรสแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 3

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มี

สถานภาพโสด สมรส/อยู่ด้วยกัน และหม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ กลุ่มที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรส/อยู่ด้วยกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบ แตกต่างกับกลุ่มที่มีสถานภาพโสด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กลุ่มที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรส / อยู่ด้วยกัน มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีสถานภาพสมรส โสด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีสถานภาพสมรสแบบสมรส/อยู่ด้วยกันมีระดับทัศนคติโดยรวมและรายด้านสูงกว่าพนักงานที่มีสถานภาพสมรสโสดทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการมีครอบครัวทำให้มีความเข้าใจยอมรับการเปลี่ยนแปลงได้ง่ายขึ้นในการปรับตัวในการปฏิบัติงานตามระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

2.4 พนักงานที่มีระยะเวลาทำงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน เป็นสมมติฐานข้อที่ 4

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสโอด (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระยะเวลาทำงานกับบริษัท ต่ำกว่า 1 ปี 1 – 5 ปี 6 – 10 ปี และสูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 6-10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานต่ำกว่า 1 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 6-10 ปี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 พนักงานกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานสูงกว่า 10 ปีขึ้นไป มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในด้านการปฏิบัติงานตามระบบแตกต่างจากกลุ่มที่มีระยะเวลาทำงาน 1-5 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยพนักงานที่มีระยะเวลาการทำงานสูงกว่า 10 ปีขึ้นไปมีระดับทัศนคติโดยรวมและรายด้านสูงกว่าพนักงานที่มีระยะเวลาการทำงานต่ำกว่า 1 ปี ทั้งนี้เนื่องจากพนักงานที่มีระยะเวลาการทำงานสูงๆ มีความเข้าใจ ยอมรับการเปลี่ยนแปลงขององค์กร มีความผูกพันต่อองค์กรมากกว่าใน

การนำระบบคุณภาพมาประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อองค์กร ซึ่งสอดคล้องกับซึ่งสอดคล้องกับ เอกสิทธิ์ โคมประดิษฐ์ (2543) กล่าวว่า พนักงานที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการนำระบบคุณภาพ ISO 9000 มาใช้ในองค์กรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.5 พนักงานที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 5

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีตำแหน่งงานระดับปฏิบัติการและระดับบังคับบัญชา มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากบริษัทได้มีการฝึกอบรมให้กับพนักงานอย่างทั่วถึงเช่นเดียวกันโดยไม่ได้คำนึงถึงตำแหน่ง ดังนั้นจึงทำให้พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีตำแหน่งแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับ เอกสิทธิ์ โคมประดิษฐ์ (2543) กล่าวว่า พนักงานที่มีตำแหน่งงานแตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการนำระบบคุณภาพ ISO 9000 มาใช้ในองค์กรไม่แตกต่างกัน

2.6 พนักงานที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 6

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี และปริญญาตรี มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีการศึกษาแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน โดยพนักงานที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีมีทัศนคติโดยรวมและรายด้านสูงกว่าพนักงานที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ทั้งนี้เนื่องจาก พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัดที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีได้รับการถ่ายทอดให้เห็นถึงการนำมาใช้ปฏิบัติงานและประโยชน์ที่ได้รับเป็นอย่างดี แต่ไม่ได้เป็นผู้จัดทำระบบ แต่พนักงานที่มีการศึกษาปริญญาตรีจะมีส่วนร่วมตั้งแต่เริ่มต้นจัดทำระบบ วางมาตรฐาน ข้อกำหนดต่างๆและควบคุมกิจกรรมต่างๆให้เป็นไปตามระบบจึงมีทัศนคติที่ต่ำกว่า

2.7 พนักงานที่สังกัดฝ่ายแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 7

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่สังกัดฝ่ายผลิตและฝ่ายควบคุมคุณภาพ มีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน

เมื่อพิจารณารายด้าน ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย)

จำกัด ที่สังกัดฝ่ายแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกัน โดยพนักงานที่สังกัดฝ่ายผลิตมีทัศนคติโดยรวมและรายด้านสูงกว่าพนักงาน สังกัดฝ่ายควบคุมคุณภาพ ทั้งนี้เนื่องจาก พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่สังกัดฝ่าย ผลิตได้รับการถ่ายทอดให้เห็นถึงการนำมาใช้ในการปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี ทราบประโยชน์ในการ ปฏิบัติตาม แต่พนักงานฝ่ายควบคุมคุณภาพ นอกจากการปฏิบัติตามระบบแล้วยังมีหน้าที่ทวนสอบให้ การปฏิบัติงานของฝ่ายผลิตเป็นไปตามข้อกำหนดของระบบ ในการควบคุมคุณภาพ จึงมีระดับทัศนคติที่ ต่ำกว่า

2.8 พนักงานที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 8

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีรายได้ น้อยกว่า หรือเท่ากับ 5,000 บาท 5,001 – 10,000 บาท 10,001 – 15,000 บาท และ 15,001 – 20,000 บาท แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เนื่อง จาก พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ไม่ว่าจะมียาได้แตกต่างกันหรือไม่ก็ตาม จะได้ รับการฝึกอบรมทำความเข้าใจในระบบคุณภาพเช่นเดียวกันโดยไม่ได้คำนึงถึงรายได้ ดังนั้นจึงทำให้ พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีรายได้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์ อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

2.9 พนักงานที่มีความรู้แตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ไม่แตกต่างกัน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานข้อที่ 9

ผลการเปรียบเทียบทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มี ความรู้ในระดับมากและความรู้ในระดับน้อย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับ สมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้เนื่องจาก พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ไม่ว่าจะมียาได้ระดับความรู้ พื้นฐานแตกต่างกันหรือไม่ก็ตาม จะได้รับการฝึกอบรมทำความเข้าใจในระบบคุณภาพเช่นเดียวกันให้ เห็นถึงประโยชน์ของระบบและการนำไปใช้ปฏิบัติงาน ทำให้แม้พนักงานจะมีความรู้พื้นฐานในระบบแตก ต่างกันมีทัศนคติต่อระบบไม่แตกต่างกัน ดังนั้นจึงทำให้พนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ที่มีความรู้พื้นฐานแตกต่างกันมีทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับ เอกสิทธิ์ โคมประดิษฐ์ (2543) กล่าว ว่า ความรู้เกี่ยวกับระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 ไม่มีความสัมพันธ์กับการนำระบบคุณภาพ ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน

3. ด้านความรู้ของพนักงานเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) พนักงานมีความรู้โดยรวมตอบถูก 186 คน คิดเป็น 82.3 % ตอบผิด 40 คน คิดเป็น 17.7 % เนื่องจาก บริษัทกรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด จัดการฝึกอบรม ให้ความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานแก่ พนักงานอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าระดับความรู้ที่แตกต่างกัน มีทัศนคติต่อระบบการ วิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุมไม่แตกต่างกัน

ซึ่งสอดคล้องกับ ชนินทร ชมจินดา (2543) ได้ศึกษาเรื่องการนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน : ศึกษากรณีผู้ช่วยผู้จัดการสาขา ธนาคาร ไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) พบว่า ความรู้ไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการนำระบบคุณภาพมาตรฐานมาใช้ในการปฏิบัติงาน

จากข้อมูลข้างต้นสรุปได้ว่า ความสำเร็จในการนำระบบคุณภาพมาใช้ในองค์กรนั้น ทักษะและความร่วมมือของพนักงานทุกคนมีความสำคัญ ในอันที่จะผลักดันให้การดำเนินการประสบความสำเร็จ โดยตอบสนองความต้องการทั้งในด้านการปฏิบัติงานตามระบบคุณภาพ และประโยชน์ที่ได้รับจากระบบคุณภาพนั้น เพื่อตอบสนองความพึงพอใจของลูกค้าด้วยควมมีคุณภาพ

ข้อเสนอแนะที่ได้จากงานวิจัย

จากผลการศึกษาทัศนคติของพนักงานบริษัท กรีนสโอด (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงระบบดังนี้

1. ควรมีการประชาสัมพันธ์ถึงผลดีในการจัดทำระบบคุณภาพ ให้พนักงานได้รับรู้ถึงความสำคัญ จำเป็น ตลอดจนประโยชน์จากการปฏิบัติตามระบบคุณภาพ เพื่อสร้างความเข้าใจต่อพนักงาน และได้รับความร่วมมือ ในการเตรียมการ จัดทำแผนการดำเนินการ และความพร้อมของพนักงานที่ดีต่อการจัดทำระบบคุณภาพ
2. ควรให้มีการสอบถามพนักงานเกี่ยวกับความต้องการในหลักสูตรที่จะจัดอบรม เพื่อให้การอบรมเป็นไปตามความจำเป็น โดยมีการวัดผลหลังการฝึกอบรมทุกครั้ง ตลอดจนมีแบบสอบถามความพึงพอใจ ลักษณะความพึงพอใจของการอบรม
3. ควรมีการจัดเผยแพร่ ถึงข่าวสารเกี่ยวกับการจัดทำระบบคุณภาพต่าง ๆ ของโรงงานในประเทศไทย – ต่างประเทศ ตลอดจนระบบคุณภาพใหม่ ๆ หรือระบบคุณภาพที่มีการบังคับใช้ตามกฎหมาย เพื่อให้พนักงานได้รับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับระบบคุณภาพอย่างถูกต้อง และทราบถึงประโยชน์ในการจัดทำระบบคุณภาพ

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

สำหรับการศึกษารังต่อไป ควรศึกษาเพิ่มเติมดังนี้

1. เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ได้ศึกษาเฉพาะความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) เท่านั้น การวิจัยครั้งต่อไปควรทำการศึกษาด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับข้อกำหนด และขั้นตอนการปฏิบัติงานในกระบวนการผลิตจริง เพื่อพนักงานจะได้ปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ผลิตสินค้าได้อย่างมีคุณภาพ
2. ควรมีการศึกษากับระบบคุณภาพอื่น ๆ ด้วย เช่น ISO 9000 ISO 14001 ที่นำมาใช้ในองค์กรเช่นกัน เพื่อดำเนินการอบรม ส่งเสริมความรู้ให้พนักงาน และสร้างความผูกพันในงานคุณภาพต่อไป
3. ควรศึกษาทัศนคติของพนักงานที่มีต่อระบบคุณภาพ โดยใช้ตัวแปรด้านอื่น ๆ เพิ่มเติมที่คาดว่าจะอธิบายระดับทัศนคติต่อระบบคุณภาพได้ เช่น การมีส่วนร่วมของพนักงาน วัฒนธรรมองค์กร เป็นต้น

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- ขวัญตา กิระวิสาสิก. (2542). **การยอมรับมาตรฐาน ISO 9000 ของพนักงานโรงงานคอนกรีตผสมเสร็จ: ศึกษาเฉพาะกรณี บริษัท ทีพีไอ คอนกรีต**. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- จารุวรรณ ชิตโชติ. (2540). **ความพึงพอใจในงาน : ศึกษากรณีพนักงานระดับล่างในโรงงานอุตสาหกรรม**. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต คณะสังคมวิทยา และมานุษยวิทยา. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ✓ ชรินทร์ ชมจินดา. (2543). **การนำระบบคุณภาพมาตรฐาน ISO 9002 มาใช้ในการปฏิบัติงาน : กรณีศึกษาผู้ช่วยผู้จัดการสาขาธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน)**. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- เชิดศักดิ์ โฉมวสินธุ์. (2527). **การวิจัยพฤติกรรมศาสตร์ และสังคมศาสตร์**. กรุงเทพฯ.
- หงษ์ ธิญ์น้อม. (2544). **การศึกษาทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการนำระบบคุณภาพ ISO 9002 มาใช้ในการบริหารงานคุณภาพของ บริษัท ไทยสปอร์ตการ์ดเมนต์ จำกัด (สาขา)**. ปัญหาพิเศษปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต เชียงใหม่ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. (2543). **สถิติวิเคราะห์เพื่อการวิจัย**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์เรือนแก้วการพิมพ์.
- ประคอง กรรณสูตร. (2529). **สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)**. กรุงเทพฯ : บริษัท ศูนย์หนังสือ ดร. ศรีสง่า จำกัด.
- ประสงค์ ปราณิตพลกรัง. (2543). **ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ และกรณีศึกษา**. กรุงเทพฯ : บริษัท ธนรัชการพิมพ์ จำกัด.
- ปราณี กิจเจริญพลสิน. (2539). **ทัศนคติของคณาจารย์ต่อสภาวะการทำงาน : กรณีศึกษาโรงเรียนโปรเกรสพลาสติก จำกัด**. ภาคนิพนธ์มหาบัณฑิต คณะพัฒนาสังคม. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- ปรียา วิบูลย์เศรษฐี และ วราภา มหากาญจนกุล. (2545). **HACCP การประกันความปลอดภัยของอาหาร**. กรุงเทพฯ : คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- พินิดา ชื้อสัตย์สกุลชัย. (2546). **การเปรียบเทียบความพึงพอใจของลูกค้าต่อการให้บริการของพนักงานเคาน์เตอร์ธนาคาร กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) กับ ธนาคาร กสิกรไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานใหญ่**. สารนิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. (2538). **วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ และสังคมศาสตร์**. กรุงเทพฯ : ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พัชรี ศรีสุข. (2542). **ความคาดหวังในการบริการของผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ในเขตกรุงเทพมหานคร**. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ยุทธพงษ์ กัยวรรณ. (2543). **พื้นฐานการวิจัย**. กรุงเทพฯ : สุริยาสาน.
- วรางคณา จันทเลิศ. (2544). **ทัศนคติของพนักงานที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงการทำงาน ซึ่งเกิดจากการประยุกต์ใช้ระบบ HACCP : บริษัทลานนาเกษตรอุตสาหกรรม จำกัด**. ปัญหาพิเศษ ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต. เชียงใหม่ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้.

- ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ. การวิจัยธุรกิจ. กรุงเทพฯ : บริษัท A.N. การพิมพ์ จำกัด.
- สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ. (2542). การปรับปรุงการเพิ่มผลผลิตเพื่อเพิ่มศักยภาพการแข่งขันในอุตสาหกรรมอาหารไทย. กรุงเทพฯ.
- สุดคณิง พงษ์พิสุทธินันท์. (2543). แนวทางการพัฒนาระบบคุณภาพ HACCP เพื่อการส่งออกผลิตภัณฑ์ถั่วเหลือง ผักสดแช่แข็ง กรณีศึกษา บริษัทยูเนียนฟรอสท์ จำกัด. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ. เชียงใหม่ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้.
- สุธี สมุทรประภูต. (2540). ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับมาตรฐาน ISO 9000 ของนักพัฒนาในโรงงานอุตสาหกรรม กรณีศึกษา โรงงานผลิตชิ้นส่วนตัวถังรถยนต์ บริษัทสยามกลการ และนิสสัน จำกัด. กรุงเทพฯ : วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม. คู่มือการปฏิบัติด้านสุขลักษณะอาหาร (FOOD HYGIENE PRACTICE MANUAL) มอก. 7000. กรุงเทพฯ.
- สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม. (2540). มาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม มอก. 7000-2540 ระบบการวิเคราะห์อันตราย และจุดวิกฤติที่ต้องควบคุมในการผลิตอาหาร และคำแนะนำในการนำไปใช้. กรุงเทพฯ.
- อรรวรรณ ปิณฑน์โอวาท. (2537). การส่งสารเพื่อโน้มน้าวใจ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เอกสิทธิ์ โฉมประดิษฐ์. (2543). ความคิดเห็นของพนักงานบริษัท ฝ้ายบิ จำกัด (มหาชน) ต่อการนำระบบคุณภาพ ISO 9000 มาใช้ในองค์กร. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต สาขารัฐศาสตร์. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- Kotler Philip. (2000). *Marketing Management (The Millennium Edition)*. New Jersey : Prentice-Hall, Inc.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

การวิเคราะห์แบบสอบถาม

การหาความสัมพันธ์รายข้อและโดยรวมของแบบสอบถาม

แบบสอบถาม

เรื่อง ทักษะของพนักงานบริษัท กรีนสโตน (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตราย และจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 ความรู้เกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม(HACCP)ของพนักงานบริษัท กรีนสโตน (ประเทศไทย) จำกัด
- ตอนที่ 2 ทักษะต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม(HACCP)ของพนักงานบริษัท กรีนสโตน (ประเทศไทย) จำกัด
- ตอนที่ 3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับความรู้เกี่ยวกับระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ท่านเห็นด้วย

ข้อ	ข้อความ	ใช่	ไม่ใช่
1	ระบบ HACCP เป็นระบบที่ให้ความปลอดภัยกับอาหารโดยครอบคลุมทุกขั้นตอนตั้งแต่การรับวัตถุดิบจนถึงผลิตภัณฑ์สำเร็จรูป		
2	ระบบ HACCP เป็นระบบที่สามารถควบคุมอันตรายจากสารเคมี สิ่งแปลกปลอมทางกายภาพแต่ไม่รวมถึงจุลินทรีย์		
3	ระบบ HACCP แสดงถึงการประกันคุณภาพของทางบริษัท		
4	การประยุกต์ใช้ระบบ HACCP ควรต้องมีการทบทวนและเปลี่ยนแปลงเมื่อมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับกระบวนการผลิตหรือผลิตภัณฑ์		
5	จุดวิกฤตที่ต้องควบคุมอาจมีมากกว่า 1 จุด ในการควบคุมอันตรายชนิดเดียวกัน		
6	ผู้มีหน้าที่ปฏิบัติตามระบบ HACCP คือพนักงานฝ่ายผลิตเท่านั้น		
7	แผนภูมิการผลิตที่ดีควรมีรายละเอียดชัดเจนตามลำดับการผลิตที่แท้จริง		
8	แผนภูมิการผลิตควรใช้กับกระบวนการผลิตเฉพาะโดยแยกแต่ละประเภท		
9	เครื่องมือที่ใช้ตรวจเฝ้าระวังไม่จำเป็นต้องได้รับการสอบเทียบ		
10	แก้ว , หิน และ โลหะเป็นอันตรายทางกายภาพ		
11	การกำหนดค่าวิกฤตเป็นเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นโดยแหล่งที่มาของข้อมูลจะมาจากกฎหมายเท่านั้น		
12	หลักการปฏิบัติที่ดีในการผลิต (GMPs) เป็นข้อกำหนดเกี่ยวกับสุขลักษณะและการผลิตของโรงงาน		
13	คณะทำงานพัฒนาระบบ HACCP ควรจะเป็นบุคลากรที่ทำงานในแผนกเดียวกันเพื่อไม่ให้เกิดความขัดแย้ง		
14	โรงงานที่ผลิตอาหารประเภทเดียวกันสามารถใช้แผนภูมิการผลิตร่วมกันได้		
15	กระบวนการปฏิบัติเพื่อตรวจติดตามในแต่ละจุดวิกฤตนิยมใช้การวิเคราะห์ทางจุลินทรีย์มากกว่าทางเคมีและฟิสิกส์เนื่องจากให้ผลที่แม่นยำกว่า		

ตอนที่ 2 ทัศนคติต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ของพนักงาน
บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุดเพียงข้อเดียว

ข้อ	ข้อความ	ระดับทัศนคติของท่านต่อระบบ HACCP				
		เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง	เห็น ด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่ เห็น ด้วย อย่าง ยิ่ง
1	<u>ด้านการปฏิบัติงานตามระบบ</u> การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้การจัด เอกสารในการทำงานเป็นระบบมากขึ้น					
2	การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้มีระเบียบการ ปฏิบัติงานเป็นมาตรฐานเดียวกัน					
3	การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้ควบคุมการ ทำงานได้ง่ายขึ้น					
4	การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้พนักงาน ปฏิบัติงานตามลำดับบังคับบัญชาที่ชัดเจนมาก ขึ้น					
5	การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้ประสานงาน กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้สะดวกมากขึ้น					
6	การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้มีการแบ่ง ขอบเขตอำนาจหน้าที่รับผิดชอบแต่ละตำแหน่ง อย่างชัดเจน					
7	บริษัทมีปัญหาในกระบวนการผลิตลดลงเมื่อ ปฏิบัติตามระบบ HACCP					
8	การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้ของเสียใน กระบวนการผลิตลดลง					
9	การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้สามารถแก้ ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการทำงานได้อย่างรวดเร็ว					
10	การปฏิบัติตามระบบ HACCP ทำให้การทำงานมี ความผิดพลาดลดลง					

ข้อ	ข้อความ	ระดับทัศนคติของท่านต่อระบบ HACCP				
		เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	เฉย ๆ	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
11	<u>ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากระบบ</u> การนำระบบ HACCP มาใช้เป็นรากฐานนำไปสู่การปรับปรุงจัดการบริษัทให้ได้มาตรฐานในอนาคต					
12	การนำระบบ HACCP มาใช้ทำให้ผู้บริโภคมีความพึงพอใจในคุณภาพของสินค้า					
13	ระบบ HACCP ทำให้ลูกค้ามั่นใจในคุณภาพของสินค้าว่ามีความปลอดภัยในการบริโภค					
14	ระบบ HACCP มีความจำเป็นและสำคัญต่อชื่อเสียงของบริษัท					
15	ระบบ HACCP ทำให้โรงงานสะอาด มีระเบียบ					
16	การใช้ระบบ HACCP ทำให้พนักงานได้รับความรู้ใหม่ๆที่เป็นประโยชน์					
17	การนำระบบ HACCP มาสามารถเพิ่มกำไรให้กับบริษัทได้					
18	การนำระบบ HACCP มาใช้ทำให้บริษัทได้เปรียบเหนือคู่แข่งในด้านคุณภาพ					
19	การนำระบบ HACCP มาใช้ ทำให้ส่วนแบ่งตลาดเพิ่มขึ้น					
20	การนำระบบ HACCP มาใช้เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต					

ตอนที่ 3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านเพียงข้อเดียว

- | | | |
|----------------------------|---|---|
| 1. เพศ | ☐ ชาย | ☐ หญิง |
| 2. อายุ | ☐ 18 – 25 ปี
☐ 33 – 39 ปี
☐ 47 – 53 ปี | ☐ 26 – 32 ปี
☐ 40 – 46 ปี
☐ 54 – 60 ปี |
| 3. สถานภาพการสมรส | ☐ โสด
☐ หม้าย / หย่าร้าง / แยกกันอยู่ | ☐ สมรส / อยู่ด้วยกัน |
| 4. ระยะเวลาทำงานกับบริษัท | ☐ ต่ำกว่า 1 ปี
☐ 6- 10 ปี | ☐ 1 – 5 ปี
☐ สูงกว่า 10 ปีขึ้นไป |
| 5. ตำแหน่งงาน | ☐ ระดับปฏิบัติการ | ☐ ระดับบังคับบัญชา |
| 6. ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด | ☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี | ☐ ปริญญาตรี |
| 7. ฝ่ายที่สังกัด | ☐ ฝ่ายผลิต | ☐ ฝ่ายควบคุมคุณภาพ |
| 8. รายได้ | ☐ ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 5,000 บาท
☐ 10,001 – 15,000 บาท | ☐ 5,001 – 10,000 บาท
☐ 15,001 – 20,000 บาท |

การวิเคราะห์แบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามมาวิเคราะห์หาความเชื่อมั่นเป็นรายข้อ โดยทดสอบหาความเชื่อมั่นรวม โดยวิธีการของ Cronbach โดยทดลองแบบสอบถามกับกลุ่มประชากรเป้าหมาย จำนวน 30 ราย ทดสอบแบบสอบถามในส่วนที่ 2 เป็นคำถามที่วัดความคิดเห็น ของพนักงานบริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) จำนวน 20 ข้อ ดังนี้

จากการทดสอบแบบสอบถามจำนวน 20 ข้อ แสดงค่าความเชื่อมั่นรายข้อ (Item Analysis) ดังนี้

ตารางแสดงค่าความเชื่อมั่นรายข้อ (Item Analysis)

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA) ข้อที่	Mean	Std Dev	Cases
1	4.1667	.6989	30.0
2	4.1000	.7120	30.0
3	4.1667	.5921	30.0
4	3.9000	.4807	30.0
5	4.0333	.7649	30.0
6	3.8000	.7611	30.0
7	3.8333	.9855	30.0
8	3.9333	.6379	30.0
9	4.4000	.4983	30.0
10	4.1333	.4342	30.0
11	4.3000	.5350	30.0
12	4.6000	.5632	30.0
13	4.4333	.5040	30.0
14	4.000	.6948	30.0
15	3.8000	.7144	30.0
16	4.2333	.5683	30.0
17	3.1333	.6841	30.0
18	4.2333	.6789	30.0
19	3.2000	.7144	30.0
20	4.3000	.6513	30.0

แสดงความเชื่อมั่นรวม (Reliability) ของแบบสอบถามได้ดังนี้

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0

N of Items = 20

Alpha = .8034

จากการทดสอบค่าความเชื่อมั่นทั้งหมด (20 ข้อ) ได้ค่า Alpha = .8034 แสดงให้เห็นว่าแบบสอบถาม ที่นำมาทดสอบมีค่าความเชื่อมั่นในเกณฑ์สูง

ภาคผนวก ข

หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ
หนังสือขอความอนุเคราะห์
รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบถาม



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มศว โทร. 5731, 5618

ที่ ทม 1012/ ๙๔๗๙

วันที่ ๔ ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะสังคมศาสตร์

เนื่องด้วย นางสาวสมหมาย จิรจตุรพักตร์ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำสารนิพนธ์เรื่อง “ทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)” โดยมี อาจารย์อภิรัฐ ตั้งกระจำ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุพาดา สิริกุดตา และ อาจารย์วรางคณา อศิสรประเสริฐ เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ข้าราชการในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบแบบสอบถามให้ นางสาวสมหมาย จิรจตุรพักตร์ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์อานาภรณ์ หะวานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ที่ ทม 1012/ ๙4๔๐



บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

4 ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอกความอนุเคราะห์เพื่อพัฒนาเครื่องมือการวิจัย

เรียน ผู้จัดการโรงงาน บริษัท ไทชันฟู๊ดส์ จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวสมหมาย จิรจตุรพักตร์ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำสารนิพนธ์ เรื่อง “ทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)” โดยมี อาจารย์อภิรัฐ ตั้งกระจ่าง เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูล เพื่อพัฒนาเครื่องมือการวิจัย โดยขอให้พนักงานในหน่วยงานฝ่ายผลิต และฝ่ายควบคุมคุณภาพ เป็นกลุ่ม ตัวอย่างตอบแบบสอบถามทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์ อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในระหว่างเดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอกความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวสมหมาย จิรจตุรพักตร์ ได้เก็บข้อมูลในการทำสารนิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณ เป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์นภาพรณ์ หะวานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731 โทรสาร. 02-258-4119



ที่ ทม 1012/ ๕4๕1

บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สุขุมวิท 23 กรุงเทพฯ 10110

7 ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เพื่อการวิจัย

เรียน ผู้จัดการฝ่ายบุคคล บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถาม

เนื่องด้วย นางสาวสมหมาย จิระดรุณพักรัตน์ นิสิตระดับปริญญาโท วิชาเอกการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำสารนิพนธ์เรื่อง “ทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP)” โดยมี อาจารย์อภิรัฐ ตั้งกระจ่าง เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลเพื่อการวิจัย โดยขอให้พนักงานในหน่วยงานฝ่ายผลิต แผนกเตรียมนมถั่วเหลือง แผนกผลิตนมถั่วเหลือง 1 แผนกผลิตนมถั่วเหลือง 2 แผนกเตรียมผลิตเครื่องดื่ม และฝ่ายควบคุมคุณภาพ จำนวน 226 คน ตอบแบบสอบถามทัศนคติของพนักงาน บริษัท กรีนสปอต (ประเทศไทย) จำกัด ต่อระบบการวิเคราะห์อันตรายและจุดวิกฤตที่ต้องควบคุม (HACCP) ในระหว่างเดือนธันวาคม 2545

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ นางสาวสมหมาย จิระดรุณพักรัตน์ ได้เก็บข้อมูลในการทำสารนิพนธ์ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์นภาพร หะวานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

โทร. 02-664-1000 ต่อ 5618, 5731

โทรสาร. 02-258-4119

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบสอบถาม

รายชื่อ	ตำแหน่งและสถานที่ทำงาน
1.รองศาสตราจารย์ สุพาดา สิริกุดตา	อาจารย์ประจำ ภาควิชาบริหารธุรกิจ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. อาจารย์ วรางคณา อติศรประเสริฐ	อาจารย์ประจำ ภาควิชาบริหารธุรกิจ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ ชื่อสกุล	นางสาว สมหมาย จิรจตุรพัคตร์
วันเดือนปีเกิด	11 มีนาคม พ.ศ. 2520
สถานที่เกิด	จังหวัดกรุงเทพมหานคร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	1843/2 ถนน พระราม 4 แขวง คลองตัน เขต คลองเตย กรุงเทพมหานคร 10110
ตำแหน่งหน้าที่การงานในปัจจุบัน	R & D Supervisor
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	แผนกประกันคุณภาพ บริษัท ไทช์นฟูตส์ จำกัด 99 หมู่ 9 ถนน สายวัดหนองไยบัว ตำบล เขาชลวง อำเภอ บ้านโป่ง จังหวัด ราชบุรี 70110
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2537	มัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสายน้ำผึ้ง จังหวัด กรุงเทพมหานคร
พ.ศ. 2541	วิทยาศาสตร์บัณฑิต คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2546	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ