

๒๗๑.๙
๙๑๗๔๐
๑.๒
๗๑๓๙๐

โอกาสการเข้าศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำแนกตาม
ประเภทโรงเรียน สถานภาพส่วนตัวและผลการเรียน
ของนักเรียนในภาคเหนือ

ฝ่ายกิจการต่างประเทศ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ณัฐวิทย์ ๒๐ ประโยชน์ กรุงเทพมหานคร ๓ โทร. ๒๑๒๑๗๐. ๒๐๖๐๑๑

ปริญญาบัตร

ของ

จรรยา พานิชย์ณลินไชย

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

๓ พฤษภาคม ๒๕๒๑

๓๙ ต.ค. ๒๕๒๑

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิตได้พิจารณาปริญญานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้:

อ.วิไล สอนนิตย์

ประธานกรรมการ

อ.ประพนธ์ สีเม

กรรมการ

อ.ดร. อภิมาพร

กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงด้วยดี เพราะผู้วิจัยได้รับคำแนะนำและความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก ศาสตราจารย์ ดร. อารี สัตถทวี ดร. ประพนธ์ เจียรกุล และอาจารย์ บังอร ภูวภิรมย์ขวัญ ที่กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาและให้คำปรึกษาทางด้านสถิติ แนวคิดในการวิจัย ตลอดจนช่วยแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ นอกจากอาจารย์ท่านที่กล่าวแล้ว ยังได้รับความช่วยเหลือจาก ศาสตราจารย์ ดร.พนัส หันนาคินทร์ และอาจารย์ ลัดดาวัลย์ พรศรีสมุทร ที่กรุณาแนะนำและกระตุ้นในการทำวิจัยเรื่องนี้มาโดยตลอด ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณอาจารย์ใหญ่ คณะครู และนักเรียนในโรงเรียนต่าง ๆ ที่ได้ให้ความสะดวก และช่วยเหลืออย่างดียิ่ง ในการทดลองและเก็บรวบรวมข้อมูล

ขอขอบคุณ คุณมณู พานิชย์ผดลินไชย สำหรับการช่วยเหลืออย่างดีด้านการพิมพ์ และโรเนียวแบบสอบถาม พร้อมทั้งคุณฉลองชัย คงบรรเทิง และเพื่อน ๆ ทุกคนที่ให้ความช่วยเหลือในการเก็บรวบรวมข้อมูล และเป็นกำลังใจตลอดเวลาในการทำปริญญานิพนธ์

ขอเทิดทูนพระคุณบิดา - มารดา ของผู้วิจัย ที่ได้ให้ทั้งทุนทรัพย์ และเป็นกำลังใจในการทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้จนกระทั่งสำเร็จ.

จรูญ พานิชย์ผดลินไชย

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ได้รับทุนอุดหนุน

จาก

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

สารบัญ

บทที่

หน้า

1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	3
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	3
	ขอบเขตของงาน	4
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	4
	คำนิยามศัพท์เฉพาะ	5
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
	สถานภาพส่วนตัว	10
	ประเภทของโรงเรียน	19
	ผลการเรียน	21
	การเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียน	24
	สมมติฐานในการค้นคว้า	27
3	วิธีดำเนินการค้นคว้า	29
	การเลือกกลุ่มตัวอย่าง	29
	การสร้างแบบสอบถาม	32
	การรวบรวมข้อมูล	33
	การจัดกระทำกับข้อมูล	35
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	35
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	37
	สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล	37
	การดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล	37

5	สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	168
	ความมุ่งหมายของการศึกษาคนกล้า	168
	กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา	168
	เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	168
	การวิเคราะห์ข้อมูล	169
	สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	169
	อภิปรายผล	177
	ข้อเสนอแนะ	186
	บรรณานุกรม	190
	ภาคผนวก	199
	บทคัดย่อ	

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 แสดงรายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง	31
2 แสดงจำนวนนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปีการศึกษา 2519 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียน	39
3 แสดงกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่ และโรงเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	40
4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	41
5 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง ศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อ พิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ...	42
6 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง ศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และ โรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	44
7 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง ศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และ โรงเรียน คณ. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	45

8	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมท. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	46
9	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	47
10	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมท. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	48
11	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	49
12	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	50
13	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมท. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	51

14	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	52
15	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	53
16	แสดงจำนวนประชากรในภาคเหนือที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปี ขึ้นไปมีงานทำ จำแนกตามกลุ่มอาชีพที่ประกอบ	54
17	แสดงกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่ กำลังเรียนอยู่และอาชีพบิดามารดาของนักเรียน	56
18	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่ม ตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียนกับอาชีพของ ประชากร	57
19	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภท ต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดามารดาของนักเรียน	58
20	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดา มารดาของนักเรียน	60

21	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของ นักเรียน	61
22	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของ นักเรียน	62
23	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของ นักเรียน	63
24	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และ โรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ...	64
25	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และ โรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ...	65
26	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และ โรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ...	66
27	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และ โรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดามารดาของ นักเรียน	67

28	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพการมารดาของนักเรียน ...	68
29	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพการมารดาของนักเรียน ...	69
30	แสดงจำนวนรอยละของประชากรในภาคเหนือจำแนกตามรายได้ต่อเดือน	70
31	แสดงกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และรายได้ของครอบครัว	71
32	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนรอยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวและรายได้เฉลี่ยของประชากร	72
33	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน	73
34	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน	74

35	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน	75
36	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน	76
37	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน	77
38	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ...	78.
39	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ...	79
40	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ...	80

41	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ...	81
42	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ...	82
43	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ...	83
44	แสดงจำนวนประชากรในภาคเหนือที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป จำแนกตามพื้นที่เรียนสำเร็จ	84
45	แสดงกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่ และระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	86
46	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา	87
47	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	88
48	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	90

49	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	91
50	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	92
51	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	93
52	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	94
53	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	95
54	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	96

55	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	97
56	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียนราชบุรี เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	98
57	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราชบุรี เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน	99
58	แสดงจำนวนรอยละของจำนวนบุตรในครอบครัวประชากรตั้งแต่ พ.ศ. 2509 ถึง พ.ศ. 2515 จำแนกตามลำดับที่เกิด	100
59	แสดงกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ และจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	101
60	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนรอยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากรเมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	102
61	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	103

62	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และ โรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว ของนักเรียน	104
63	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และ โรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว ของนักเรียน	105
64	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และ โรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว ของนักเรียน	106
65	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และ โรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว ของนักเรียน	107
66	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	108
67	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	109

68	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	110
69	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	111
70	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	112
71	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	113
72	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ..	114
73	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	116
74	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	117

75	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	118
76	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	119
77	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมด. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	120
78	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	121
79	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	122
80	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	123

81	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน กมภ. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	124
82	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน กษร. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7	125
83	แสดงจำนวนประชากรในภาคเหนือจำแนกตามภูมิลำเนา ในและนอกเขตเทศบาลสุโขทัย	126
84	แสดงกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และภูมิลำเนา	127
85	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงลักษณะภูมิลำเนา	128
86	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน	129
87	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน กมธ. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน	130

88	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของ นักเรียน	131
89	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของ นักเรียน	132
90	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของ นักเรียน	133
91	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และ โรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	134
92	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของ นักเรียน	135
93	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	136

94	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	137
95	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราชบุรี เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	138
96	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราชบุรี เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	139
97	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่างๆ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	140
98	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	142
99	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	143

100	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	144
101	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	145
102	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	146
103	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	147
104	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	148
105	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	149

106	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	150
107	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม	151
108	แสดงจำนวนนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปีการศึกษา 2519 ในเขตจังหวัดเชียงใหม่ และแพร่ จำนวน 16 โรงเรียน จำแนกตามผลการเรียน	152
109	แสดงกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียน อยู่และผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	154
110	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่ม ตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	155
111	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภท ต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ...	156
112	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	158

113	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	159
114	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	160
115	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียนราชบุรี เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7	161
116	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ประถมศึกษาปีที่ 7	162
117	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ประถมศึกษาปีที่ 7	163
118	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราชบุรี เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ประถมศึกษาปีที่ 7	164

119	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ประถมศึกษาปีที่ 7	165
120	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ประถมศึกษาปีที่ 7	166
121	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ประถมศึกษาปีที่ 7	167

ภูมิหลัง

ประเทศไทยเป็นประเทศที่กำลังพัฒนา ปัจจัยสำคัญประการหนึ่งในการพัฒนาประเทศคือ "การศึกษา" เพราะการศึกษาเป็นกระบวนการที่สำคัญอย่างยิ่งที่จะช่วยพัฒนากำลังคนให้เหมาะสมกับความต้องการของประเทศทั้งในด้านการเศรษฐกิจและสังคม ดังพระบรมราโชวาทของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดชตอนหนึ่งว่า "...งานด้านการศึกษาเป็นงานสำคัญที่สุดอย่างหนึ่งของชาติ เพราะความเจริญหรือความเสื่อมของชาตินั้นขึ้นอยู่กับการศึกษาของพลเมือง เป็นส่วนใหญ่..." (วิทยาลัยวิชาการศึกษา, 2513 : 97) ซึ่งเน้นให้เห็นว่า การศึกษาเป็นเครื่องมือที่จะพัฒนาคุณภาพของคนในชาติให้สูงขึ้นทั้งในแง่สติปัญญา ความรู้ ความสามารถ ตลอดจนลักษณะนิสัยต่างๆ อันจะเอื้ออำนวยให้การใช้ความรู้และสติปัญญาที่มีอยู่ไปในเชิงสร้างสรรค์ เพื่อให้เกิดความเจริญและมั่นคงของชาติสืบไป (พนัส ทัศนาคินทร์, 2519 : 3) ดังนั้น ในการจัดการศึกษาจึงจำเป็นต้องคำนึงถึงที่จะต้องให้ทุกคนมีโอกาสได้รับการศึกษาเท่าเทียมกัน โดยมีพื้นฐาน เศรษฐกิจและถิ่นที่อยู่เป็นข้อจำกัดแต่ประการใด ทั้งนี้เพื่อช่วยสร้างความเป็นธรรมในสังคมและเพื่อพัฒนากำลังคนของชาติให้ได้มากที่สุด

แผนการศึกษาแห่งชาติพุทธศักราช 2520 ได้จัดแบ่งระดับการศึกษาออกเป็น 4 ระดับด้วยกัน คือ ระดับก่อนประถมศึกษา ระดับประถมศึกษา ระดับมัธยมศึกษา และระดับอุดมศึกษา การศึกษาระดับมัธยมศึกษา เป็นการศึกษาหลังประถมศึกษา มุ่งให้ยูเรียนมีความรู้ทั้งวิชาการและวิชาชีพที่เหมาะสมกับวัย ความต้องการ ความสนใจ และความถนัด เพื่อให้แต่ละบุคคลเข้าใจและรู้จักเลือกอาชีพที่เป็นประโยชน์แก่ตนเองและสังคม การศึกษาระดับนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย ใช้เวลาเรียนตอนละประมาณ 3 ปี การศึกษาระดับนี้ถือเป็นระดับที่สำคัญมากดังคำกล่าวของ กอ สวัสดิ์พานิชย์ (2513 : 57) ว่า

"การมัธยมศึกษา เป็นระดับการศึกษาที่มีความสำคัญที่สุด เป็นระดับการศึกษาที่ผลิตคนระดับกลาง ออกมาเพื่อสนองความต้องการของประเทศชาติ ประเทศจะพัฒนาเศรษฐกิจไม่ได้สำเร็จถ้าหากว่า ไม่ทำการพัฒนาการศึกษาเสียก่อน การศึกษาระดับมัธยมศึกษาจึงน่าจะเป็นการศึกษาที่ต้องรับผิดชอบ ค่อนข้างของประเทศอย่างแท้จริง" * เมื่อประเทศมีคนระดับกลางอยู่ในเกณฑ์ต้องการ สภาพ โดยทั่วไปของประเทศจะเจริญก้าวหน้าไปหลายเท่าตัว ซึ่งตามสถิติของสำนักงานคณะกรรมการศึกษา จะเห็นว่าในปี 2520 - 2524 ประเทศมีความต้องการคนระดับนี้มีอยู่ถึง 125,000 คน และ คนระดับกึ่งนี้มีอยู่ถึง 222,000 คน (Education Planning Office, 1967 : 39 - 40) เกี่ยวกับเรื่องนี้ บรรจง สุสกุลชาติ (2517 : 21) ได้ให้ความคิดเห็นไว้ตอนหนึ่งว่า "หากประเทศไทยมีกำลังคนระดับกลางอยู่ในเกณฑ์สามารถสนองการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศแล้ว ก็สามารถทำลายช่องว่างระหว่างคนจนและคนรวยที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ไ้มาก อันเป็นผลทำให้ ประเทศไทยสามารถพัฒนาความเป็นไททาง เศรษฐกิจของชาติได้"

แนวนโยบายการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตามแผนการศึกษาแห่งชาติ

พุทธศักราช 2520 (แผนการศึกษาแห่งชาติ, 2520 : 4) กำหนดไว้ว่า "รัฐพึงจัดและส่งเสริม การมัธยมศึกษาเพื่อประกันความเสมอภาคในโอกาสที่จะเข้ารับการศึกษาระดับชั้นของพลเมือง โดยจัดให้สอดคล้องและสนองความต้องการทางเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ตลอดจนให้ ประสิทธิภาพในการทำงาน" จึงเป็นที่ประจักษ์แน่ชัดว่า หลักการจัดการศึกษาแนวใหม่ในระดับ มัธยมศึกษาคำนึงถึงการให้โอกาสได้รับการศึกษาเท่าเทียมกัน และเท่าเทียมกันสำหรับทุกคน ซึ่งเป็นหลักการของประชาธิปไตยในการศึกษา (Democracy in education) นั้นเอง (วิฑูรย์ อุปถัมภ์, 2517 : 19) * แต่ขอเท็จจริงเท่าที่มานมาปรากฏว่า เด็กนักเรียนในชนบท ยังมีโอกาสที่จะเข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาน้อยกว่าที่ควรมาก ทั้งนี้เพราะโรงเรียนระดับนี้ ส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในส่วนกลางและในตัวเมืองที่มีประชากรหนาแน่น จึงปรากฏว่า เด็กในชนบททางไกล ที่มีฐานะยากจนมีโอกาสศึกษาต่อน้อย นักเรียนในระดับมัธยมศึกษาส่วนใหญ่มาจากครอบครัวที่มีฐานะดี และอยู่ในเมือง ดังปรากฏในจำนวนนักเรียนมัธยมศึกษาที่อยู่ในส่วนกลางมีโอกาสได้รับการศึกษา มากที่สุด คือ มีจำนวนถึงร้อยละ 5.11 ของประชากร ในขณะที่กำแพงเพชรมีเพียงร้อยละ 0.58 ของประชากรเท่านั้น ซึ่งแสดงให้เห็นความไม่เท่าเทียมกันในโอกาสที่จะได้รับการศึกษาอย่างยิ่ง (คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา, 2518 : 64)

ยิ่งไปกว่านั้นยังมีปัจจัยอื่น ๆ ที่อาจมีผลต่อการได้โอกาสหรือเสียโอกาสในการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน ปัจจัยเหล่านี้ได้แก่ สถานภาพส่วนตัวของนักเรียน ประเภทโรงเรียน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และการเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียน แต่ในประเทศไทยยังมีใคร่ผู้ใดได้นำเรื่องขึ้นมาศึกษาคนควาอย่างละเอียดความมีปัจจัยใดบ้างที่มีอิทธิพลกำหนดโอกาสในการเข้าศึกษาต่อของนักเรียนอย่างไร ดังนั้น ผู้วิจัยจึงทำการวิจัยเรื่องนี้เพื่อหาคำตอบแก่ปัญหาดังกล่าว

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาความแตกต่างระหว่างโอกาสการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ของนักเรียนที่จบระดับประถมศึกษาตอนปลายโดยเปรียบเทียบสภาพความเป็นจริงของประชากรในภาคเหนือ
2. เพื่อศึกษาโอกาสการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของนักเรียนที่จบระดับประถมศึกษาตอนปลาย โดยพิจารณาจากสถานภาพส่วนตัวของนักเรียนและ เปรียบเทียบกับเกณฑ์เฉลี่ยของประชากรในภาคเหนือ
3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบโอกาสการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ของนักเรียนที่จบระดับประถมศึกษาตอนปลายในภาคเหนือ โดยจำแนกตามผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาตอนปลาย

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

1. ผลการศึกษาค้นคว้า จะทำให้ทราบเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวบางประการของนักเรียนที่สัมพันธ์กับโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
2. เป็นแนวทางบางประการในการแก้ไขปรับปรุงการจัดการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนปลายให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น
3. ช่วยให้การแก้ปัญหาในเรื่องการเข้าศึกษาต่อของนักเรียนกระทำได้ตรงจุดยิ่งขึ้น

ขอบเขตของเบืองตน

1. ทำการศึกษาเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในจังหวัดภาคเหนือ
2. การทดสอบสมมุติฐานทุกข้อกำหนดระดับนัยสำคัญที่ .01

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า คือ นักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 จำนวน 2200 คน ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ในจังหวัดภาคเหนือ ซึ่งได้แก่

- 1.1 โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ
- 1.2 โรงเรียนในโครงการโรงเรียนมัธยมแบบประสม (คมส.)
- 1.3 โรงเรียนในโครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมในส่วนภูมิภาค (คณภ.)
- 1.4 โรงเรียนในโครงการปรับปรุงโรงเรียนมัธยมในชนบท (คณช.)
- 1.5 โรงเรียนราษฎร์

2. ตัวแปรที่ศึกษา

2.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ได้แก่

2.1.1 ประเภทของโรงเรียนประถมศึกษา แบ่งออกเป็น 4 ประเภทคือ

- (1) โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา
- (2) โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด
- (3) โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดเทศบาล
- (4) โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ

2.1.2 องค์ประกอบทางด้านสถานภาพส่วนตัวของนักเรียน ได้แก่

- (1) อาชีพบิดา (มารดา)
- (2) รายได้บิดา (มารดา)
- (3) ระดับการศึกษาบิดา (มารดา)
- (4) จำนวนพี่น้อง
- (5) ที่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7
- (6) ภูมิลำเนา (ในเมือง - ชนบท)
- (7) การรวมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม

2.1.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

2.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables)

2.2.1 การเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของนักเรียน
ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ดังนี้

- (1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ
- (2) โรงเรียนในโครงการโรงเรียนมัธยมแบบประสม (คมส.)
- (3) โรงเรียนในโครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมในส่วนภูมิภาค (คพภ.)
- (4) โรงเรียนในโครงการปรับปรุงโรงเรียนมัธยมในชนบท (คมช.)
- (5) โรงเรียนราษฎร์

คำนิยามศัพท์เฉพาะ

1. โอกาสการเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น หมายถึง การได้เข้าเรียน
ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ของนักเรียนในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ในภาคเหนือ เปรียบเทียบกับ
ผู้ที่ไม่ได้เข้าศึกษาโดยเทียบสัดส่วนกับสภาพความเป็นจริงของประชากรในภาคเหนือ

2. ประเภทของโรงเรียน แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

2.1 โรงเรียนที่นักเรียนจบประถมศึกษาตอนปลาย

2.1.1 โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา

2.1.2 โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด

2.1.3 โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดเทศบาล

2.1.4 โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ

การศึกษาเอกชน

2.2 โรงเรียนที่นักเรียนเข้าศึกษาต่อมัธยมศึกษาตอนต้น

2.2.1 โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ หมายถึง โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ที่ไม่อยู่ในโครงการต่าง ๆ ของกรมสามัญศึกษา เช่น โครงการ คมส., คมภ., คมช. ฯลฯ โรงเรียนดังกล่าว ได้แก่ โรงเรียนวังทองพิทยาคม โรงเรียนสันทรายวิทยาคม เป็นต้น

2.2.2 โรงเรียนในโครงการโรงเรียนมัธยมแบบประสม (คมส.)

หมายถึง โรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งอยู่ในโครงการโรงเรียนมัธยมแบบประสมอันเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์ในการจัดการศึกษาเพื่อสนองความต้องการ ทางด้านการศึกษาของนักเรียนเป็นรายบุคคล โดยเปิดโอกาสให้นักเรียนสามารถเลือกเรียนวิชาต่าง ๆ ได้ตามความสามารถ ทัศนคติ และความถนัดของตนเอง เช่น โรงเรียนสามเสนวิทยาลัย โรงเรียนเฉลิมขวัญสตรี เป็นต้น

2.2.3 โรงเรียนในโครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมในส่วนภูมิภาค (คมภ.)

หมายถึง โรงเรียนมัธยมศึกษาในส่วนภูมิภาค สังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งอยู่ในโครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมในส่วนภูมิภาค อันเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์ที่จะปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียนให้ทัดเทียมกับโรงเรียนในส่วนกลาง เพื่อเป็นจุดสกัดกันมิให้นักเรียนในส่วนภูมิภาคหลังไหล่เข้ามาเรียนในส่วนกลาง เช่น โรงเรียนพิษณุโลกพิทยาคม โรงเรียนวชิรวิทยาคาร เป็นต้น

2.2.4 โรงเรียนในโครงการปรับปรุงโรงเรียนมัธยมในชนบท (คพช.)

หมายถึง โรงเรียนมัธยมศึกษาในระดับอำเภอ สังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งอยู่ในโครงการปรับปรุงโรงเรียนมัธยมในชนบทอันเป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์ที่จะส่งเสริมการศึกษาเล่าเรียนของนักเรียนใหม่มีความรู้ในวิชาสามัญและวิชาชีพบางสาขา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในวิชาเกษตรกรรม เพื่อบำบัดนักเรียนที่เรียนจบแล้วหากไม่ประสงค์จะเข้าศึกษาต่อในชั้นสูงขึ้นไป จะได้ออกไปประกอบอาชีพในสาขาวิชาที่ได้รับการอบรมมาได้อย่างดี เช่น โรงเรียนวัดโบสถ์ศึกษา โรงเรียนจอมทอง เป็นต้น

2.2.5 โรงเรียนราษฎร์ หมายถึง โรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น

ที่จัดตั้งและดำเนินการโดยเอกชน สังกัดคณะกรรมการการศึกษาเอกชน เช่น โรงเรียนเซนต์ไมกิล โรงเรียนโกวิทจรัส เชียงใหม่ เป็นต้น

3. สถานภาพส่วนตัวของนักเรียน หมายถึง ปัจจัยต่าง ๆ ทางด้านครอบครัว สังคม และเศรษฐกิจของนักเรียน ซึ่งจะแยกกล่าวได้เป็นข้อ ๆ ดังต่อไปนี้

3.1 อาชีพบิดา (มารดา) หมายถึง ลักษณะการประกอบอาชีพของบิดาในกรณีที่ไม่มียศ ให้ถืออาชีพของมารดาหรือผู้ปกครอง ซึ่งลักษณะของอาชีพถือตามหลักการแปลอาชีพขององค์การยูเนสโก (UNESCO) แบ่งออกเป็น 6 ประเภท (อ้างจาก ประพนธ์ เจียรกุล, 1976 : 63) ได้แก่

3.1.1 กลุ่มอาชีพชั้นสูงและนักบริหาร เช่น แพทย์ วิศวกร ครูปริญญา และข้าราชการตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกขึ้นไป

3.1.2 กลุ่มนักธุรกิจ อุตสาหกรรม นายธนาคาร นายห้างใหญ่ ทบพ.

3.1.3 กลุ่มพ่อค้าธรรมดา เจ้าของร้านค้า

3.1.4 เสมียน ลูกจ้างมีเงินเดือน รวมทั้งข้าราชการชั้นประทวน

และช่างฝีมือ

3.1.5 เกษตรกรทั่วไป ได้แก่ ชาวนา ชาวสวน ชาวไร่

3.1.6 กรรมกรไม่มีทักษะ ได้แก่ ภารโรง สามล้อ

4. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึง คะแนนผลการเรียนของนักเรียน โดยดูจากผลการสอบได้ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ประจำปีการศึกษา 2519 โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่ม คือ

4.1 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูง หมายถึง นักเรียนที่ได้คะแนน ตั้งแต่ 75 % ขึ้นไป

4.2 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนปานกลาง หมายถึง นักเรียนที่ได้คะแนน อยู่ในระหว่าง 60 - 75 %

4.3 กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ หมายถึง นักเรียนที่ได้คะแนน ต่ำกว่า 60 %

5. ระดับการศึกษาของบิดา (มารดา) ให้ถือตามระดับการศึกษาสูงสุดของบิดา หรือมารดาคนใดคนหนึ่ง เป็นเกณฑ์ โดยแยกระดับดังนี้

5.1 ไม่จบ ป.4

5.2 จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7

5.3 จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3

5.4 จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5

5.5 จบ มศ.5 หรือเทียบเท่า เช่น ป.ป., ปก.ศ., อาชีวศึกษา

5.6 จบอนุปริญญา หรือเทียบเท่า เช่น ปม., ปว.ส.

5.7 จบปริญญาตรี

5.8 จบสูงกว่าปริญญาตรี

6. รายได้ของบิดา (มารดา) หมายถึง รายได้รวมต่อเดือนของ

6.1 บิดา มารดา รวมกันในกรณีที่ทั้งคู่ประกอบอาชีพมีรายได้เป็นรายเดือน

6.2 บิดา ในกรณีที่มารดามีได้ประกอบอาชีพมีรายได้เป็นเดือน

6.3 ผู้ปกครองนักเรียน ในกรณีที่นักเรียนไม่มีบิดา - มารดา

แบ่งรายได้ออกดังนี้

- | | | | |
|----|----------------|-----------|----------------------|
| 1) | ไม่เกินเดือนละ | 1,000 บาท | |
| 2) | เกินกว่า | 1,000 บาท | แต่ไม่เกิน 2,000 บาท |
| 3) | เกินกว่า | 2,000 บาท | แต่ไม่เกิน 3,000 บาท |
| 4) | เกินกว่า | 3,000 บาท | แต่ไม่เกิน 5,000 บาท |
| 5) | เกินกว่า | 5,000 บาท | |

7. จำนวนพี่น้อง หมายถึง จำนวนพี่น้องรวมบิดา มารดา เดียวกันกับตัวนักเรียน รวมทั้งตัวนักเรียนด้วย โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ

7.1 ไม่เกิน 4 คน

7.2 5 คนขึ้นไป

8. ภูมิลำเนา หมายถึง สถานที่ตั้งบ้านเรือนของนักเรียนอันเป็นที่อยู่อาศัย แบ่งออกเป็น ในเมือง หรือชนบท โดยยึดหลักเกณฑ์การแบ่งดังต่อไปนี้

8.1 ในเมือง หมายถึง สถานที่ตั้งบ้านเรือนของนักเรียนภายในเขตเทศบาล เขตสุขาภิบาล และบริเวณที่อยู่ห่างจากเขตสุขาภิบาล และเทศบาล เป็นระยะทางไม่เกิน 1 กิโลเมตร

8.2 ชนบท หมายถึง สถานที่ตั้งบ้านเรือนของนักเรียนที่อยู่นอกรัศมี 1 กิโลเมตร จากเขตสุขาภิบาลและเทศบาล

9. การเข้าร่วมกิจกรรมโรงเรียนเดิม หมายถึง การที่นักเรียนเคยเข้าร่วมโดยมีบทบาทในกิจกรรมของโรงเรียนที่จบมา เช่น เป็นหัวหน้าชั้น เป็นประธานชุมนุม เป็นนักกีฬา ของโรงเรียน เป็นต้น.

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในบทนี้จะได้รายงานถึงการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบทางสถานภาพส่วนตัว ประเภทโรงเรียน ผลการเรียน และการเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนที่เป็นปัญหาและที่เกี่ยวข้องกับความสำเร็จทางการศึกษาและการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน

สถานภาพส่วนตัว

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (Faculty of Education, 1964 : 43 - 47) ได้ทำโครงการวิจัยขั้นริเริ่ม (A Pilot Project) เพื่อศึกษาองค์ประกอบที่มี ความสัมพันธ์กับความสามารถในการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 จำนวน 90 คน ปรากฏผลว่า ความสามารถในการเรียนของนักเรียนมีความสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับภูมิหลังของ ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมของนักเรียน แสดงว่า สถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมของ ครอบครัวที่นักเรียนจะสอบได้ ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับความคิดของ นายแพทย์ ฝน แสงสิงแก้ว (ฝน แสงสิงแก้ว, 2512 : 26) ที่กล่าวว่า "ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมต่าง ๆ ก็เป็นส่วนช่วยหล่อหลอมจิตใจเด็กมาก เด็กที่จนหรือเด็กที่ฐานะดีอาจจะเรียนหนังสือไม่ติดกัน"

จากการศึกษาเด็กที่มีปัญหาการเรียนต่ำกว่าความสามารถ ซึ่งกลุ่มจิตแพทย์ นักสังคม สงเคราะห์ และนักจิตวิทยา (จิตวิทยาคลินิก, 2514 : 1 - 27) ได้รวมกันศึกษาเพื่อจะให้ทราบถึงองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนทำให้เกิดปัญหานี้ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 จำนวน 40 คน เป็นชาย 20 คน หญิง 20 คน จากโรงเรียนรัฐบาล ซึ่งครูประจำชั้นเห็นว่ามีความมีปัญหาไม่เท่าเทียมกันเรียนตกหรือเกือบตก นักจิตวิทยาได้นำเด็กที่ครูประจำชั้น เลือกลงมาทำการทดสอบทางสติปัญญา ทำเป็นกลุ่มและเป็นรายบุคคล เพื่อยืนยันว่า เด็กเหล่านี้ มีปัญหาไม่เท่าจริง แล้วจึงทำการศึกษามูลนิธิภาพโดยละเอียด รวมทั้งปัญหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ปรากฏผลว่า สาเหตุสำคัญที่ก่อให้เกิดความวิตกกังวลและมีผลต่อการเรียนไม่ดี คือเรื่องความรู้สึก

เป็นแม่ค้อยในฐานะความเป็นอยู่ของคน และจากการสัมภาษณ์คานมารคาและปู่ปกครอง พบว่า ส่วนใหญ่ครอบครัวมีฐานะปานกลางและมีการศึกษาไม่สูงนัก

วัฒนา พุ่มเล็ก (วัฒนา พุ่มเล็ก, 2513 : 97) ได้ศึกษาเปรียบเทียบองค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูงกับค่าของนักเรียนมัธยม โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พบว่า นักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง มีปัญหาด้านสุขภาพ การเงิน ครอบครัว ฯลฯ น้อยกว่าพวกที่มีความสามารถทางการเรียนต่ำ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และคานมารคาของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง มีแนวโน้มว่าจะมีการศึกษาและรายได้สูงกว่าคานมารคาของนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนต่ำ และ ศิริ วรศิริ (ศิริ วรศิริ, 2513 : 59) ได้สำรวจภาวะการศึกษาของประชากรในแหล่งชุมชนชนบทในแถบบริเวณมอโก่ ตำบลลุมพินี อำเภอปทุมวัน จังหวัดพระนคร พบว่า ระดับการศึกษาและการออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษามีความสัมพันธ์กับระดับการศึกษาและอาชีพของบิดาแต่ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับการศึกษาและอาชีพของมารดา แสดงว่า ในแหล่งชุมชนชนบทนี้ ถ้าบิดามีการศึกษาและอาชีพที่มีรายได้สูงบุตรหลานก็จะมีการศึกษาสูงด้วย ถ้าบิดามีการศึกษาระดับต่ำและอาชีพพระคัมภีร์กรรมกร บุตรหลานจะมีการศึกษาระดับต่ำด้วย แต่มารดาที่มีการศึกษาระดับต่ำหรืออาชีพพระคัมภีร์กรรมกร มีบุตรหลานได้รับการศึกษาทั้งสูงและต่ำ ในด้านการออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษาของบุตรหลานปรากฏว่า หากบิดามีการศึกษาคำแต่มีอาชีพที่มีรายได้สูงบุตรหลานจะออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษาน้อย แต่หากบิดามีการศึกษาระดับต่ำและอาชีพพระคัมภีร์กรรมกร บุตรหลานจะออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษามาก แสดงให้เห็นว่าระดับการศึกษาและอาชีพของบิดามีความสัมพันธ์กับระดับการศึกษาและการออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษาของบุตรแต่ฝ่ายเดียว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับชั้นต้นบิดามีความสำคัญอย่างยิ่งต่อครอบครัว บิดาเป็นหลักของครอบครัว และมีบทบาทในการส่งเสริมการศึกษาของบุตรธิดาแต่ฝ่ายเดียว

จากรายงานการวิจัยสาว เหตุที่เด็กไม่ได้เข้าสอบในโรงเรียนประชาบาลจังหวัดกาญจนบุรี ของกรมสามัญศึกษา (กรมสามัญศึกษา, 2509 : 12) พบว่า ปู่ปกครองส่วนมากประกอบอาชีพในทางการเกษตร เช่น ทำไร่ ทำนา รั้งจาง เบ็ดเตล็ด จัดว่าเป็นการประกอบอาชีพเพียงเพื่ออยู่รอด ลักษณะการประกอบอาชีพเช่นนี้ มีผลกระทบต่อการศึกษาของนักเรียน

เพราะต้องใช้แรงงานนักเรียนทั้งในทางตรงและทางอ้อม ทำให้นักเรียนไม่มีเวลาเรียนพอ และหมกมุ่นเข้าสอบในที่สุด นอกจากนั้นยังพบว่า บิดาที่มีอาชีพเป็นเกษตรกรส่วนใหญ่มีความต้องการให้บุตรได้รับการศึกษาในระดับต่ำ คือต้องการให้บุตรได้รับการศึกษาจบเพียงชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 - 7 ถึงร้อยละ 67.9 ลำดับรองลงมาได้แก่บิดาที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ เช่น อาชีพรับจ้างเป็นกรรมกร มีร้อยละ 45.7 ส่วนบิดาที่อยู่ในกลุ่มอาชีพรับราชการ และกลุ่มอาชีพค้าขายนั้น ส่วนใหญ่มุ่งหวังให้บุตรของตนได้รับการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาขึ้นไป คือร้อยละ 70.8 และ 60.8 ตามลำดับ ในการศึกษาครั้งนี้จะเห็นได้ว่า กลุ่มอาชีพของบิดามีความสำคัญต่อความมุ่งหวัง เกี่ยวกับการศึกษาของบุตร เป็นอย่างมาก กล่าวคือ บิดาที่ประกอบอาชีพรับราชการนี้มีความมุ่งหวังให้บุตรได้รับการศึกษาในระดับสูง จนทำให้เห็นความแตกต่างไปจากกลุ่มอาชีพเกษตรกรและอาชีพกรรมกร เป็นอย่างมาก ซึ่งบิดาในกลุ่มอาชีพหลังนี้ต่างมีความมุ่งหวังในการศึกษาของบุตรต่ำ

ในปี พ.ศ. 2509 กรมสามัญศึกษา ได้จัดให้มีการสัมมนาปัญหาแก่นักเรียนชั้นประถมศึกษาซ้ำชั้น (กรมสามัญศึกษา, 2509 : 96 - 138) ได้กล่าวถึงปัญหาทางด้านเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งเป็นเหตุให้นักเรียนสอบตกหรือยังล่าช้ามีความสำคัญดังนี้

1. การลงทุนของรัฐในส่วนที่เกี่ยวกับการประถมศึกษายังไม่เพียงพอ
 2. ความยากจนของผู้ปกครอง
 3. ปัญหาในด้านสุขภาพและอนามัยของนักเรียน
 4. ปัญหาในด้านสภาพภูมิศาสตร์
 5. ความสัมพันธ์ระหว่างบ้านกับโรงเรียนไม่ดีพอ
 6. ปัญหาการใช้แรงงานเด็ก
 7. ความปลอดภัยของครู นักเรียน และผู้ปกครองในท้องที่ชนบทและที่ห่างไกล
- ยังไม่ดีพอ
8. ประชาชนผู้มีรายได้น้อย มีบุตรมากเป็นเหตุให้ไม่สามารถส่งบุตร เข้าเรียนได้

สังข์ อุทรานันท์ (สังข์ อุทรานันท์, 2513 : 139 - 143) ศึกษาพบองค์ประกอบที่ทำให้นักเรียนไม่เข้าศึกษาต่อในชั้นประถมศึกษาตอนปลายว่ามีดังนี้คือ

1. นักเรียนที่จะไม่ศึกษาต่อเป็นนักเรียนที่มีอายุมากและส่วนมากเป็นนักเรียนที่เคยสอบตกซ้ำชั้นมาก่อน
2. ผู้ปกครองของนักเรียนกลุ่มที่จะไม่ศึกษาต่อส่วนมากเรียนต่ำกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 หรือไม่ได้เรียนหนังสือเลย
3. ผู้ปกครองของนักเรียนกลุ่มที่จะไม่ศึกษาต่อส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมและรับจ้าง รายได้ของครอบครัวปีละประมาณ 2,000 - 4,000 บาท
4. นักเรียนกลุ่มที่จะไม่ศึกษาต่อส่วนใหญ่มีหนังสือไม่ครบ สมุดไม่เพียงพอ เครื่องเขียนไม่ครบ เมื่อต้องการเครื่องเขียนใหม่นักเรียนเหล่านั้นต้องรอเป็นเวลาหลายวัน
5. นักเรียนกลุ่มที่จะไม่ศึกษาต่อส่วนมากมีเครื่องแบบนักเรียนคนละ 2 ชุด ที่มีเพียงชุดเดียวมีมากเป็นอันค้นรองลงมา
6. นักเรียนกลุ่มที่จะไม่ศึกษาต่อส่วนมากเคยขาดเรียนเพื่อช่วยผู้ปกครองทำงาน ซึ่งเป็นงานทั้งภายในบ้านและรับจ้างนอกบ้านรวมกัน
7. สภาพแวดล้อม การเดินทางไปโรงเรียนของนักเรียนกลุ่มที่จะไม่ศึกษาต่อไม่ได้รับความสะอาดเกะเทอะ

จะเห็นได้ว่านักเรียนชั้นประถมศึกษาในประเทศไทยที่ไม่ประสบความสำเร็จทางการศึกษาและไม่ได้รับการศึกษาต่อส่วนมากจะเป็นนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะยากจน บิดามารดาได้รับการศึกษาค่า วิชา ในทางตรงกันข้ามนักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีอุปกรณ์การสอนดี ครูดี มักเป็นนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจดี (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2518 : 46 - 49) ซึ่งแสดงให้เห็นปัญหาในเรื่องความไม่เสมอภาคทางการศึกษาเป็นอย่างยิ่ง สำหรับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาเช่นเดียวกัน ปรากฏว่า นักเรียนในชนบทได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาน้อยกว่าที่ควรมาก ทั้งนี้เพราะโรงเรียนระดับนี้ส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในส่วนกลาง และในตัวเมืองที่มีชุมชนหนาแน่น จึงปรากฏว่า นักเรียนในชนบททางไกลที่มีฐานะไม่ค่อยดีมีโอกาสเรียนต่อน้อย นักเรียนในระดับมัธยมศึกษาส่วนใหญ่มาจากครอบครัว

ที่มีฐานะดีและอยู่ในเมือง และในจำนวนนักเรียนมัธยมศึกษาชั้นป्राกฏว่า ผู้ที่อยู่ในส่วนกลาง
 มีโอกาสได้รับการศึกษามากที่สุด กล่าวคือ มีจำนวนร้อยละ 5.11 ของประชากร ในขณะที่
 กำแพงเพชรมีเพียง ร้อยละ 0.58 ของประชากรเท่านั้น ซึ่งแสดงให้เห็นความไม่เท่าเทียมกัน
 ในโอกาสที่จะได้รับการศึกษาอย่างยิ่ง (คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา,
 2518 : 64) จากรายงานดังกล่าว นักการศึกษาหลายท่านเห็นพ้องกันว่า การศึกษา
 ตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาขึ้นไป เกิดจากครอบครัวฐานะยากจนจะขาดโอกาสที่จะได้ศึกษาต่อ ดังจะ
 เห็นได้จากรายงานการสอบคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาของ
 ประเทศไทย ระหว่างปีการศึกษา 2512 - 2516 (สภาการศึกษาแห่งชาติ, 2517 : 32)
 พบว่า จำนวนผู้มีสิทธิ์เข้าศึกษาในแต่ละปีนั้นมาจากกลุ่มที่บิดามารดาประกอบอาชีพค้าขาย
 และมีภูมิลำเนาอยู่ในส่วนกลางมากที่สุด กลุ่มที่บิดามารดาประกอบอาชีพเกษตรกรรมและมี
 ภูมิลำเนาอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันตกน้อยที่สุด นอกจากอาชีพค้าขาย
 และภูมิลำเนาจะมีความสัมพันธ์กับการเข้าศึกษาต่อของนักเรียนแล้ว ยังมีอิทธิพลต่อการเลือก
 สายวิชาเพื่อศึกษาต่อของนักเรียน (สมพงษ์ มั่นระวัง, 2513 : 161) และมีส่วนต่อ
 การเลือกแนวทางการศึกษาต่อเพื่อประกอบอาชีพในอนาคตของนักเรียนอีกด้วย (วารุณี
 อัสธีรวัฒน์, 2512)

จากการศึกษาของ ยูเนสโก (Unesco, 1961 : 5) พบว่า สาเหตุหนึ่งที่ทำให้
 กลุ่มประชากรในทวีปเอเชีย 15 ประเทศ ได้แก่ อัฟกานิสถาน พม่า เขมร ซิลอน
 อินเดียน อินโดเนเซีย อิหร่าน เกาหลี ลาว มลายา เนปาล ปากีสถาน ฟิลิปปินส์
 ไทย เวียดนาม ซึ่งมีประมาณ 130 ล้านคน มีจำนวนผู้ที่อ่านหนังสือไม่ออกถึง 5 ใน 10 คน
 โดยเฉพาะในประเทศลาว อัฟกานิสถาน และเนปาล มีถึง 7 - 8 คน ใน 10 คน
 ที่อ่านหนังสือไม่ออกก็คือ ความยากจน และลักษณะชนชั้นของสังคม, มีประเทศต่าง ๆ หลาย
 ประเทศในทวีปเอเชีย ที่มีกำลังเงินไม่เพียงพอที่จะใช้จ่ายเพื่อการศึกษาให้กับประชาชนได้
 อย่างทั่วถึง ดังนั้นผู้ที่อยู่ในสังคมชั้นสูงจึงมีโอกาสได้เข้าศึกษามากกว่าผู้ที่อยู่ในสังคมชั้นต่ำ
 และผู้ที่อยู่ในสังคมที่ต่างกันก็มักจะประสบความสำเร็จในด้านการศึกษาต่างกัน ผลการศึกษา
 สอดคล้องกับผลการวิจัยสถาบันสภาพทางการศึกษาของประเทศสมาชิก 19 ประเทศ ขององค์การ
 รวมมือทางเศรษฐกิจและพัฒนา (OECD, 1971 : 17) ซึ่งได้พบว่าลักษณะของสังคมที่ต่างกัน

จะมีผลต่อสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของนักเรียนเป็นอย่างมาก นักเรียนที่มาจากชนชั้นยากจน เขาเรียนด้วยความขี้ดสน จะมีผลการเรียนต่ำ และอัตราการออกกลางคันสูง นอกจากนี้ ลักษณะของสังคมดังกล่าวยังมีผลต่อโอกาสที่นักเรียนจะได้เรียนสูงอีกด้วย ทั้งนี้เพราะทัศนคติของบุคคลในสังคมแต่ละกลุ่มที่ได้รับการถ่ายทอดกันมา มีผลต่อแรงจูงใจในการเรียนของนักเรียน ซึ่งจะมีอิทธิพลสูงกว่าการตัดสินใจของนักเรียนเอง นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีการศึกษาย่อมมีแรงจูงใจในทางการศึกษาสูงกว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีการศึกษาน้อย

ไวลฟอร์ด (Wolford, 1965 : 2562) ได้ทำการวิเคราะห์เกี่ยวกับปัญหาที่ทำให้ให้นักเรียนไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียน พบว่า การที่นักเรียนไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียนนั้นมาจากลักษณะส่วนตัว คืออายุมากกว่าคนอื่นและเรียนอ่อน ลักษณะทางครอบครัวของนักเรียนเหล่านั้นนี้ บุคคลกรจะมีระดับการศึกษาต่ำ ประกอบอาชีพที่ชั่วช้าขี้พวย รายได้น้อย มีสภาพสังคม เศรษฐกิจต่ำ ซึ่งผลการวิเคราะห์ครั้งนั้นสอดคล้องกับความคิดของ ซอลเลอร์ (Zeller, 1966 : 21) ที่ได้กล่าวถึงลักษณะของนักเรียนที่ไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียนว่ามีส่วนสัมพันธ์กับระดับการศึกษาของบิดามารดาต่ำกว่าชั้น (Grade) 8 และครอบครัวมีรายได้ต่ำ ในทำนองเดียวกัน วิลสัน (Wilson, 1963 : 4177) พบสาเหตุที่ทำให้ให้นักเรียนไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียนว่ามาจากพื้นฐานทางบ้านไม่สมบูรณ์ และร้อยละ 75 มาจากครอบครัวที่มีลูกมากกว่า 5 คน

จากการศึกษาเปรียบเทียบความแตกต่างของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างนักเรียนที่มีสติปัญญาทัดเทียมกันที่ออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษาและนักเรียนที่ยังคงเรียนต่อไป เบอแรนด (Bertrand, 1962 : 228 - 233) ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าองค์ประกอบที่เป็นปัญหาของนักเรียนในท้องถิ่นที่ออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษา ก็คือ การอยู่ห่างไกลจากบ้าน บิดามารดามีฐานะเศรษฐกิจต่ำ นอกจากนั้นยังได้พบว่า นักเรียนที่ออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษามาจากครอบครัวระดับต่ำ 63 % ครอบครัวระดับกลางมี 24 % และระดับสูงมีเพียง 13 % กรอฟอร์ด (Grawford, 1970 : 2173) ได้ทำการวิจัยนักเรียนที่ออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษาและที่ยังเรียนอยู่ โดยเลือกประชากรที่มีลักษณะอาชีพของพ่อแม่

อยู่ในระดับเดียวกัน และระดับสติปัญญาของนักเรียนโดยเฉลี่ยเท่ากัน พบว่าแรงจูงใจที่มีผลต่อความสำเร็จในการเรียนของนักเรียนทั้งสองกลุ่มไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่ผู้ปกครองของนักเรียนกลุ่มที่ยังเรียนอยู่นั้น เห็นคุณค่าของการศึกษาและส่งเสริมให้นักเรียนประสบความสำเร็จในการเรียนมากกว่า ระดับการศึกษาของผู้ปกครองสูงกว่า และความสัมพันธ์ในครอบครัวดีกว่า

A กิบบาร์ด (Gibbard, 1966 : 55) ศึกษาเกี่ยวกับนักเรียนในโรงเรียนรัฐบาลชิคาโก พบว่า ชุมชนหนาแน่นมีอิทธิพลต่อการเรียนของนักเรียน กล่าวคือนักเรียนที่อยู่ในแหล่งชุมชนหนาแน่นจะเข้าเรียนทั้ง ๆ ที่ขาดการเตรียมพร้อม เนื่องจากความยากจนนักเรียนบางคนไม่เคยแตะต้องสมุดคินส์มาก่อนเลย นักเรียนเหล่านี้จะเข้าโรงเรียนเมื่ออายุมากกว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะดี ส่วนนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะดีจะได้รับการส่งเสริมสนับสนุนและจูงใจให้สนใจในการเรียนมากกว่านักเรียนในชุมชนหนาแน่นซึ่งก็มีความรู้สึกว่าคุณถูกบังคับให้เรียน เมื่อเป็นเช่นนั้นนักเรียนเหล่านี้จึงมีทางที่จะประสบความสำเร็จและความก้าวหน้าในการเรียนน้อยกว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะดี โคสเตอร์ (Coster, 1959 : 55 - 62) ได้พบว่า นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้สูงส่วนมากจะประสบความสำเร็จในการเรียน นอกจากนี้ ไอชฮอร์น และคัลลาส (Eichhorn and Kallas, 1962 : 507 - 512) ได้พบความสัมพันธ์ที่มีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนกับองค์ประกอบต่าง ๆ เช่น การศึกษาของมารดา การศึกษาของพี่น้องในครอบครัว รายได้ของบิดามารดา

จากการรายงานเกี่ยวกับปัญหาความสูญเสียไปทางการศึกษาและการออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษา ในระดับประถมศึกษาของอัฟกานิสถาน ปาสวัค (Pazhwak, 1966) ได้กล่าวว่า นักเรียนที่มีอายุในเกณฑ์การศึกษาระดับประถมศึกษาเพียงร้อยละ 16 เท่านั้นที่เข้าเรียนในชั้นประถมศึกษา การศึกษามักบังคับของอัฟกานิสถานมี 6 ปี นักเรียนน้อยกว่าร้อยละ 50 ของนักเรียนชั้นประถมปีที่ 1 ที่จบการศึกษามักบังคับ และร้อยละ 8 ที่จบการศึกษาเกรด 12 ปัญหาการออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษาและการสอบตกซ้ำชั้นนั้นเนื่องมาจาก ความยากจนและสภาพทางสังคมของครอบครัวที่อยู่ในระดับต่ำ ความยากจนเป็นเหตุผลักดันให้นักเรียนออกไปทำงาน เมื่อนักเรียนทำงานและได้เงินก็ทำให้เขามีความผูกพันกับงานนั้นโดยมิได้ชวนชวาย หรือ

สนิใจอาจผิดพลาดออกไปซึ่งอาจจะตีความและ เหนาะกับระดับสติปัญญาความสามารถของ เขาว่า
 ยิ่งกว่านั้นผู้ปกครอง เองก็มีความต้องการแรงงานของ เด็กมากและความต้องการนี้เป็นสิ่งจำเป็น
 จนทำให้พ่อแม่ล้มเลิกคิดถึงการศึกษามูลนิธิหลายแห่ง เป็นการลงทุนระยะยาว นอกจากนั้นผู้ปกครอง
 ของนักเรียนบางกลุ่มไม่ต้องการให้บุตรหลานของตนได้ศึกษาเล่าเรียนนอกเหนือไปจากการเรียน
 ในสุเหร่า การไม่ส่งเสริมการศึกษานี้ถือว่าเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้นักเรียนต้องออก
 จากโรงเรียนก่อนจบการศึกษา พ่อแม่ส่วนมากไม่รู้อะไรหรือเป็นพวกที่ได้รับการศึกษาขั้นต่ำ
 ไม่เห็นความสำคัญของการศึกษาในเรื่องเดียวกันนี้ ประเทศศรีลังกา (Unesco, 1966)
 รายงานว่า การศึกษาภาคบังคับซึ่ง เป็นการศึกษาคู่ให้เปล่านั้นกำหนดว่าเด็กอายุ 5 - 14 ปี
 ต้องอยู่ในโรงเรียน ในปี 1958 รัฐมนตรีกระทรวงศึกษาธิการของประเทศศรีลังกาได้ตั้ง
 คณะกรรมการขึ้นเพื่อสำรวจนักเรียนที่ออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษาภาคบังคับพบว่า
 มีร้อยละ 23.8 ในจำนวนร้อยละ 45.8 เนื่องจากความยากจน ร้อยละ 20.0
 เนื่องจากหลักสูตรไม่น่าสนใจ ร้อยละ 6.9 มีความบกพร่องทางด้านร่างกาย ร้อยละ 4.1
 ไม่มีที่เรียน ร้อยละ 1.5 ใ้ทำงานทำ ร้อยละ 4.0 ให้เหตุผลอื่น ๆ และร้อยละ 22.8
 ไม่ได้เหตุผลอะไร และในด้านการวิเคราะห์ลักษณะของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 เคช
 (Cech, 1964 : 3343) ได้ศึกษาลักษณะที่มีส่วนสัมพันธ์กับนักเรียนที่ออกจากโรงเรียนก่อน
 จบการศึกษาในโรงเรียนมัธยมของรัฐแคลิฟอร์เนียได้ พบว่า นักเรียนกลุ่มที่ออกจากโรงเรียน
 ก่อนจบการศึกษามาจากครอบครัวที่มีบุตร 5 - 6 คน บิดามารดาของนักเรียนเหล่านั้นส่วนมาก
 ได้รับการศึกษาค่ำ ประกอบอาชีพขั้นต่ำ เช่น เป็นเสมียนหรือรับจ้างในคอกปศุสัตว์ รายได้
 ของครอบครัวมีน้อย ผู้วิจัยพบว่า ส่วนใหญ่ผู้ชายจะออกจากโรงเรียนในชั้นที่ 8 และ 9
 ส่วนผู้หญิงจะออกจากโรงเรียนในชั้นที่ 10 และ 11 ผู้ที่ออกจากโรงเรียนประมาณ 3 ใน 4
 จะเป็นผู้ที่อายุสูงกว่าชั้น คือ ร้อยละ 41 มีอายุประมาณ 17 - 18 ปี เอลเลียต
 (Elliott, 1966 : 180 - 186) ได้ศึกษานักเรียนสอบตกในชั้นมัธยม พบว่า ภาวะสังคม
 ในครอบครัวของคนชั้นต่ำ นักเรียนไม่ได้รับการฝึกฝนเพื่อปรับตัวให้เข้ากับความต้องการทางการศึกษา
 อย่างไม่เป็นทางการและทางวิชาการของทางโรงเรียนเลย ผลการศึกษาครั้งนั้นสอดคล้องกันกับ
 การวิจัยของ โทบี (Toby, 1957 : 266) ที่พบว่า ระดับชั้นในทางสังคมของครอบครัว

ของเด็กวัยรุ่น เป็นสิ่งที่มือพิพลอย่างมากในการปรับตัวให้เข้ากับการศึกษาของนักเรียน และนักเรียนที่มาจากครอบครัวระดับกลางมีกำลังใจเห็นอกว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่ยากจนในการแข่งขันกันทางด้านวิชาการ

ฮอลล์ (Hall, 1969 : 60 - 62) ได้ศึกษานักเรียนปีที่ 1 ในระดับอุดมศึกษาที่ประสบผลสำเร็จทางการเรียนและไม่ประสบผลสำเร็จทางการเรียนที่มาจากครอบครัวชั้นต่ำและชั้นกลาง พบว่า นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสังคม (Socioeconomic) ในระดับต่ำ จะได้รับความสำเร็จในการเรียนน้อยกว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสังคมในระดับสูง ซึ่งการศึกษาในทำนองเดียวกันของโคเฮนและไชลด์ (Cohen and Child, 1969 : 365 - 372) ที่ได้ศึกษาคณะลักษณะของนักเรียนชั้นปีที่ 1 ของมหาวิทยาลัยแมริคฟอร์ด 802 คน พบว่า นักศึกษาวิศวกรรมศาสตร์และวิทยาศาสตร์ต้องออกจากการศึกษา ก่อนจบการศึกษาส่วนใหญ่มาจากพื้นเพชนกรรมกร ส่วนนักศึกษาสังคมศาสตร์และภาษาศาสตร์ มีพื้นเพพอ ๆ กันกับพวกที่ยังคงเรียนต่อไป

จากการศึกษาของ เจนคส์ (Jencks, 1971 : 90) เรื่องรายได้ของครอบครัวนักศึกษาในระดับมหาวิทยาลัย ปรากฏว่า จำนวนครอบครัวที่มีรายได้ต่ำจะมีร้อยละที่ได้เข้าเรียนในมหาวิทยาลัยเอกชน (Private University) น้อยกว่าพวกที่มีรายได้สูง ในขณะที่พวกที่มีรายได้สูงมีจำนวนร้อยละที่เรียนอยู่ในวิทยาลัยหลักสูตร 4 ปี ของรัฐ (Public 4 - year College) มีน้อยกว่าพวกที่มีรายได้ต่ำ และพวกที่บิดามีรายได้ปานกลางจะมีร้อยละที่ได้เรียนในมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน แสดงให้เห็นว่าผู้ที่มีรายได้ต่ำจะมีโอกาสได้เรียนในมหาวิทยาลัยน้อยมาก สโมก (Smoke, 1957) ได้วิจัยเปรียบเทียบนักศึกษาที่เรียนสำเร็จและไม่สำเร็จจากมหาวิทยาลัยอินเดียในปีการศึกษา 1951 โดยเลือกจากนักศึกษาจำนวนหนึ่งในสามของนักศึกษาที่ลงทะเบียนเข้าเรียนในปี ค.ศ. 1947 พบว่า นักศึกษาที่เรียนไม่สำเร็จนั้นเป็นนักศึกษาที่มาจากชนบทมากกว่านักศึกษาที่พักอยู่ หรือเป็นคนที่อยู่ในตัวเมืองถึง 2 เท่า บุตรของผู้ทำงานอาชีพชั้นสูง (Professional) มีโอกาสเรียนสำเร็จประมาณ 65 % ของจำนวนที่เขาเรียน นอกจากนั้นบุตรของคนที่ได้รับการศึกษาสูง ๆ

มีโอกาสสำเร็จได้มากกว่าบุตรของคนที่ได้รับการศึกษาไม่สูงนัก และจากการศึกษาของ ฟีนเฟลา และ เอ เอช ฮัลเซย์ (Floud and Halsey, 1969 : 213) ก็ไม่ว่าจะเป็นโอกาสเข้าศึกษาต่อในวิทยาลัย (Four Year College) ของผู้ที่จบจากโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย (High School Senior) หรือโรงเรียนมัธยมศึกษา ก็ตามพบว่า ผู้ที่มีสติปัญญาในระดับเดียวกันแต่อยู่ในชั้นของสังคมที่ต่างกัน จะมีโอกาสสอบเข้าวิทยาลัยได้ต่างกัน ผู้ที่อยู่ในสังคมชั้นสูง (Professional and Managerial) มักจะมีโอกาสสูงกว่าผู้ที่อยู่ในสังคมชั้นต่ำ (Manual Workers, Skilled and Unskilled) กวาเสมอ

จากการศึกษาดังกล่าวมาทั้งหมดนี้ ทำให้พอสรุปได้ว่า องค์ประกอบทางบ้านสถานภาพส่วนนี้มีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน

สำหรับองค์ประกอบเกี่ยวกับประเภทของโรงเรียน ได้มีผู้สนใจศึกษากันอย่างกว้างขวาง จะเห็นได้จากรายงานของคณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษาได้กล่าวถึงคุณภาพของการศึกษาไทยในปัจจุบันว่า มีความแตกต่างกันมากในระหว่างโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในชนบทกับตัวเมือง และระหว่างต่างจังหวัดกับกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้เพราะโรงเรียนในตัวเมืองได้รับความสนับสนุนจากรัฐบาล โดยการจัดสรรงบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์การศึกษา และครูผู้มีวุฒิในสัดส่วนที่ดีกว่าโรงเรียนในชนบท และในทำนองเดียวกันโรงเรียนในกรุงเทพมหานครได้รับการสนับสนุนในอัตราส่วนที่สูงกว่าโรงเรียนในต่างจังหวัด ลักษณะเช่นนี้ทำให้เกิดความไม่เสมอภาคทางการศึกษา กล่าวคือนักเรียนในชนบทไม่มีโอกาสได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพเท่าเทียมกับนักเรียนในเมือง และนักเรียนในต่างจังหวัดไม่มีโอกาสได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพเท่าเทียมกับนักเรียนในกรุงเทพมหานคร จากผลการวิจัยทั้งของกองการประถมศึกษาและของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (อ้างจาก คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา, 2518 : 59) ปรากฏว่า คุณภาพการศึกษาของนักเรียนในระดับประถมศึกษาตอนต้นมีความแตกต่างกันมากระหว่างโรงเรียนในเมืองกับโรงเรียนในชนบท และคุณภาพของการศึกษาแตกต่างกันไปในระดับจังหวัดและภาคภูมิศาสตร์

กล่าวคือ โรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเมืองจะมีคุณภาพดีกว่าโรงเรียนที่ตั้งในชนบท อันส่งผลให้นักเรียนที่จบประถมศึกษา 4 จากโรงเรียนในชนบทและอยู่ในชนบทมีโอกาสสัมหนังสือได้มากกว่าที่จบจากโรงเรียนในเมือง นอกจากนั้นคุณภาพทางด้านการศึกษา อันได้แก่ความรู้ความสามารถในการเรียนของนักเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนืออยู่ในระดับที่ต่ำกว่าทุก ๆ ภาค ถึงแม้ว่าจะมีอัตราการตกชั้นต่ำกว่าและอัตราการเรียนจบประถมศึกษาภายใน 4 ปี สูงกว่านักเรียนในภาคอื่น ๆ ก็ตาม ผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับแนวความคิดของคณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา (คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา, 2518 : 73) ซึ่งกล่าวว่าคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษาของรัฐแตกต่างกัน กล่าวคือ โรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัยและวิทยาลัยครูและโรงเรียนของกรมสามัญศึกษา จะมีคุณภาพดีกว่าโรงเรียนเทศบาลและโรงเรียนประชาบาล

สำหรับคุณภาพของโรงเรียนมัธยมศึกษา อารีรัตน์ บุญญลักษณ (อารีรัตน์ บุญญลักษณ, 2516) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพของโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดชลบุรี เปรียบเทียบกับโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดพระนคร โดยใช้เกณฑ์ประเมินผลเพื่อรับรองวิทยฐานะของพงทอง ไสยวรรณ ผลปรากฏว่า คุณภาพของโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดพระนครสูงกว่าคุณภาพของโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดชลบุรี อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

นอกจากนี้ คริสโตเฟอร์ เจนคส์ (Jencks, 1971 : 71) ได้ศึกษาพบว่าผู้ที่ได้ศึกษาในโรงเรียนที่มีสภาพแวดล้อมดีในเมือง จะมีโอกาสได้เข้าศึกษาต่อในวิทยาลัยมากกว่าผู้ที่เรียนอยู่ในโรงเรียนที่มีสภาพแวดล้อมดีกว่าในชนบท และผู้ที่ได้เข้าศึกษาในวิทยาลัยที่มีคุณภาพดีก็มีโอกาสได้เรียนต่อในชั้นสูงขึ้นไปอีกมากกว่าผู้ที่ได้เข้าวิทยาลัยที่มีคุณภาพด้อยกว่า กิล โวลเฟิล (Wolfe, 1969 : 234) พบว่า จากการศึกษาของ สตอรี่ (Story) ในปี ค.ศ. 1949-50 จำนวนนักเรียนที่ได้เข้าวิทยาลัยมีความสัมพันธ์กันในทางบวกกับคุณภาพของโรงเรียนที่นักเรียนเรียนในระดับประถมและมัธยม ทั้งนี้ย่อมแสดงให้เห็นว่าคุณภาพของสภาพแวดล้อมในโรงเรียนที่จัดให้มีส่วนสำคัญอย่างยิ่งต่อการเข้าศึกษาในระดับสูงของนักเรียน

เท่าที่กล่าวมาแสดงให้เห็นว่า สถานที่ตั้งของโรงเรียนนอกจากจะมีบทบาทที่ทำให้เกิดความไม่เสมอภาคทางการศึกษาในด้านความไม่สะดวกทางการคมนาคม นักเรียนที่อยู่ห่างจากโรงเรียนมาก ๆ มักเสียโอกาสได้ศึกษา ดังที่ ยูเนสโก (Unesco, 1961 : 5) เคยทำการสำรวจมาแล้ว ยังอาจทำให้เกิดความแตกต่างในด้านคุณภาพของโรงเรียนอีกด้วย เพราะสถานศึกษาในเมืองหลวงมักมีคุณภาพดีกว่าสถานศึกษาในหัวเมืองอื่น ๆ และในชนบท สถานศึกษาในชนบทมักขาดครูที่มีวุฒิและความถนัดในการสอนสาขาวิชาต่าง ๆ ขาดวัสดุอุปกรณ์ การศึกษา ขาดการบริหารที่ดี และได้รับการสนับสนุนในด้านงบประมาณน้อยกว่าโรงเรียนในหัวเมือง เมื่อเป็นดังนี้จึงน่าจะทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนในชนบทจะมีคุณภาพทางการศึกษาก่อนกว่าผู้ที่สำเร็จการศึกษาจากส่วนกลาง จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบเกี่ยวกับประเภทโรงเรียนมีส่วนสัมพันธ์กับประสิทธิภาพทางการศึกษาและการเข้าศึกษาต่อของนักเรียนอีกด้วย

ผลการเรียน

ในด้านองค์ประกอบเกี่ยวกับผลการเรียนของนักเรียน บุญเรียง ศรีคำพร (บุญเรียง ศรีคำพร, 2512) ได้ศึกษากับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนแผนกวิทยาศาสตร์ และแผนกศิลป์ ปีการศึกษา 2511 แผนกละ 150 คน โดยสุ่มตัวอย่างจากนักเรียนโรงเรียนรัฐบาล และโรงเรียนราษฎร์ในกรุงเทพ - ชนบุรี ผลการวิจัยพบว่า คะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.3 กับคะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.5 มีความสัมพันธ์กันจริง และถาสรางสมการถดถอย (Multiple Regression Equations) โดยให้คะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.3 ในหมวดวิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ สังคมศึกษา คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ เป็นตัวพยากรณ์ คะแนนรวม ม.ศ.5 ของแต่ละแผนกเป็นตัวเกณฑ์ ก็พบว่าสามารถใช้คะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.3 เป็นตัวพยากรณ์คะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.5 ได้ และคะแนนภาษาอังกฤษ เป็นตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดทั้งในแผนกวิทยาศาสตร์และศิลป์ ส่วน วรณรัตน์ อึ้งสุประเสริฐ (วรณรัตน์ อึ้งสุประเสริฐ, 2513) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบไล่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมีมัธยมศึกษาปีที่ 5 ของแต่ละภาคการศึกษา ของนักเรียนแผนกวิทยาศาสตร์และศิลป์ จำนวน 1,905 คน

โดยสุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนในทุกภาคการศึกษาทั้ง 11 ภาค ผลปรากฏว่า คะแนนสอบไล่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีความสัมพันธ์กับคะแนนสอบไล่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ทุกหมวดวิชาในทุกภาคการศึกษา และยังพบว่าคะแนนสอบไล่ทุกภาคการศึกษาไม่แตกต่างกัน

สำหรับการวิจัยต่อจากระดับชั้น ม.ศ.5 ที่ควรพิจารณาคือ การวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างคะแนน ม.ศ.5 กับการสอบเข้ามหาวิทยาลัย ซึ่งสำนักงานวางแผนการศึกษาเป็นผู้ดำเนินการ (สำหรับงานวางแผนการศึกษา, 2510 : 3 - 4) กลุ่มตัวอย่าง เป็นนักเรียนที่สอบเข้าศึกษาต่อในชั้นอุดมศึกษาในปี พ.ศ. 2505 ถึง พ.ศ. 2509 จำนวน 800 คน เป็นนักเรียนที่จบ ม.ศ.5 แผนกวิทยาศาสตร์ 570 คน แผนกศิลป์ 151 คน ที่เหลือเป็นนักเรียนจากแหล่งอื่น ๆ ผลปรากฏว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรวมชั้น ม.ศ.5 กับคะแนนสอบคัดเลือกในวิชาภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ได้ค่า .76 .71 และ .85 ตามลำดับ ถ้าแยกเป็นรายวิชาจะพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายวิชา ม.ศ.5 กับคะแนนสอบคัดเลือกของนักเรียนแผนกวิทยาศาสตร์อยู่ในระดับปานกลางขึ้นไป (ค่า r เท่ากับ .54 ถึง .81) วิชาที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงสุดคือ ฟิสิกส์ ($r = .81$) ส่วนแผนกศิลป์มีค่าสหสัมพันธ์รายวิชาอยู่ในระดับปานกลาง (ค่า r เท่ากับ .65 ถึง .69) ต่อจากผลการวิจัยนี้ คณะกรรมการวิจัยการศึกษา สำนักงานสภาการศึกษาแห่งชาติ (สภาการศึกษาแห่งชาติ, 2516 : 28 - 37) ได้วิจัยหาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนน ม.ศ.5 คะแนนสอบคัดเลือกกับการศึกษาในชั้นปีที่ 1 ของสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2510 และ 2511 เพื่อศึกษาว่าคะแนนในชั้น ม.ศ.5 มีคุณค่าทางวิชาการทัดเทียมหรือดีกว่าคะแนนสอบคัดเลือกหรือไม่ โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง 5,830 คน ที่สอบเข้าสถาบันอุดมศึกษาได้ในปีการศึกษา 2510 จำนวน 2,900 คน ที่เหลือเป็นนักเรียนที่สอบเข้าได้ในปีการศึกษา 2511 ผลการวิจัยพบว่าคะแนนรายวิชา ม.ศ.5 มีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับผลการเรียนชั้นปีที่ 1 ในมหาวิทยาลัยสูงกว่าคะแนนสอบคัดเลือก ร้อยละ 57.28 ซึ่งเชื่อได้ว่าคะแนนรายวิชา ม.ศ.5 มีประสิทธิภาพในการพยากรณ์ผลการเรียนในชั้นปีที่ 1 ในมหาวิทยาลัยได้ดีกว่าคะแนนสอบคัดเลือกที่ใช้ในปัจจุบัน ผลการวิจัยนี้คล้ายกับผลการวิจัยเรื่องการเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบไล่ ม.ศ.5 และผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2507 และ 2508 กับสัมฤทธิ์ผลในการเรียนของนิสิตปีที่ 1

และปีที่ 2 ในมหาวิทยาลัย ผู้ที่ทำการวิจัยคือ ทิพย์พรรณ นพวงศ์ ณ ออยุธยา (ทิพย์พรรณ นพวงศ์ ณ ออยุธยา, 2510) ปรากฏผลว่า คาสสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยกับผลการเรียนปีที่ 1 และ 2 ในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ($r = .52$ ถึง $.69$) และคะแนนสอบคัดเลือกต่างมีประสิทธิภาพในการพยากรณ์การเรียนในชั้นปีที่ 1, 2 ได้ใกล้เคียงกันเป็นส่วนมาก ถ้าใช้คะแนนสอบคัดเลือกพร้อมกับคะแนนสอบ ม.ศ.5 พยากรณ์สัมฤทธิ์ผลทางการเรียนในชั้นปีที่ 1 และ 2 ในมหาวิทยาลัย ได้ดีกว่าใช้คะแนนสอบชนิดเดียวและอาจจะใช้คะแนนสอบได้ชั้น ม.ศ.5 เป็นเครื่องตัดสินการคัดเลือกนักเรียนเข้ามหาวิทยาลัยได้

คิล โวลเฟิล (Wofle, 1969 : 217) ได้กล่าวว่า ในการคัดเลือกบุคคลเพื่อเข้าศึกษาต่อหรือเพื่อประกอบกรงานใด ๆ ก็ตาม ย่อมต้องการบุคคลที่มีความเฉลียวฉลาด เพื่อสามารถศึกษาต่อหรือประกอบกิจการงานนั้นได้สำเร็จไปด้วยดี และมักจะเลือกผู้ที่สอบได้คะแนนสูง เป็นอันดับแรกและพิจารณาสิ่งอื่น ๆ ประกอบเป็นอันดับรอง เช่น ในประเทศอังกฤษ ผู้ที่จะได้ศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษา (Grammar School) จะต้องผ่านการทดสอบทางสติปัญญา (Intelligence Test) เสียก่อน ถ้าได้คะแนนสูงความเก่งจริงจะมีสิทธิ์ได้เรียนต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาชั้นนั้น และการสอบคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษาชั้นอุดมศึกษา หรือแม้แต่ในระดับที่ต่ำกว่าอุดมศึกษาของสถานศึกษาบางแห่งในประเทศไทยก็ใช้วิธีการสอบคัดเลือก ผู้ที่มีคะแนนสูงกว่าย่อมมีสิทธิ์ได้เข้าศึกษาในสถาบันที่ตนปรารถนามากกว่าผู้ที่ได้คะแนนน้อยกว่า ทั้งนี้เพราะเชื่อว่าคะแนนที่ได้จากการสอบสามารถวัดความฉลาดของบุคคลได้

สแกนเนล (Scannell, 1960 : 131 - 134) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนในชั้นประถมศึกษา (เกรดสี่) จนถึงชั้นมัธยมศึกษา (เกรดสิบสอง) กับคะแนนเฉลี่ยปลายปีที่ 1 และคะแนนเฉลี่ยสะสมทั้งสี่ปีในมหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนิสิตมหาวิทยาลัยในรัฐไอโอวา ระหว่างปี 1949 ถึง 1953 จำนวน 3,202 คน ผลปรากฏว่า คาสสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างคะแนนชั้นประถมศึกษาถึงชั้นมัศึกษากับคะแนนเฉลี่ยในระดับอุดมศึกษาปีที่ 1 มีค่าสูงขึ้นไปจาก .45 ถึง .63 และกับคะแนนเฉลี่ยสะสมทั้งสี่ปีในมหาวิทยาลัยได้คาสสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ .53 ตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดคือ คะแนนเฉลี่ยในชั้นมัธยมศึกษา

เอ็ดมินสตัน และโรเคส (Edminston and Phoades, 1959 : 177 - 180) ได้วิจัยพบว่า การจะใช้ตัวแปรหลายชนิดพยากรณ์ผลการเรียนในมหาวิทยาลัยได้ดีกว่าการใช้คะแนนจากโรงเรียนมัธยมเพียงอย่างเดียว ผลนี้ได้จากการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสัมฤทธิ์ผลในชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายกับคะแนนสัมฤทธิ์ผลที่ได้จากการใช้แบบทดสอบสัมฤทธิ์ผลคาลิฟอร์เนีย (California Achievement Test) ของนิสิตมหาวิทยาลัยคาลิฟอร์เนียชั้นปีที่หนึ่ง จำนวน 94 คน ได้ค่าสหสัมพันธ์ (r) .66 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างคะแนนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายกับตัวแปร 4 ชนิด คือ คะแนนทดสอบระดับสติปัญญาด้านภาษา คะแนนทดสอบวิธีการศึกษา คะแนนทดสอบสังคมมิติ คะแนนทดสอบความตั้งใจ และคะแนนอัตราส่วนความสำเร็จ ซึ่งเป็นอัตราส่วนระหว่างคะแนนที่ของแบบทดสอบสัมฤทธิ์ผลคาลิฟอร์เนีย (California Achievement Test T - scores) และคะแนนที่ของแบบทดสอบวุฒิภาวะทางสติปัญญา ซึ่งเป็นแบบทดสอบคาลิฟอร์เนีย (California Test of Mental Maturity T - scores) ได้ค่า R เท่ากับ .83

การเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียน

ตามที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่าองค์ประกอบทางด้านสถานภาพส่วนตัวประเภทโรงเรียน และผลการเรียนของนักเรียน มีส่วนสัมพันธ์กับการเข้าศึกษาต่อของนักเรียนทั้งสิ้น นอกจากนั้นแล้ว การเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนก็เป็นองค์ประกอบหนึ่งที่มีผลต่อการศึกษานักเรียนด้วย จูโรสรี สุทธิศรีสังข์ (จูโรสรี สุทธิศรีสังข์, 2508 : 99) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมนอกโรงเรียนกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดพระนคร จากจำนวนนักเรียน 360 คน รวม 12 แห่ง ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์กันเลยระหว่างกิจกรรมนอกโรงเรียนกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ในระดับอุดมศึกษา ไพศาล หวังพานิช (ไพศาล หวังพานิช, 2511 : 42 - 46) ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมนอกชั้นเรียนกับผลการเรียนของนิสิตปีที่ 3 วิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร ปรากฏว่า กิจกรรมต่าง ๆ นั้นมีทั้งที่ส่งเสริมและหน่วงเหนี่ยวการเรียน กิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียน ได้แก่ การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมนุมวิชาการ ชุมนุมนคทรรวมศาสตร์

อ่านหนังสือพิมพ์เป็นประจำ การเล่นเทนนิส การเป็นสมาชิกห้องสมุด ฯลฯ ส่วนกิจกรรมที่หน่วยงานเห็นว่าการเรียนคือ การสอนพิเศษนอกเวลาเรียน การเป็นสมาชิกชุมนุมสันตนาการ การเล่นรักบี้ฟุตบอล การทำหนังสือของห้อง หรือของวิทยาลัย การเป็นนักร้อง ฯลฯ บุญชลอ อุดมพันธ์ (บุญชลอ อุดมพันธ์, 2511 : 87) ได้ศึกษาผลการทำงานของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ที่ทางสำนักงานแนะแนวจัดทำให้ ในภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2510 พบว่า การสอนพิเศษไม่ทำให้การเรียนของนิสิตเลวลง เพราะผลการเรียนของนิสิตก่อนและหลังการสอนพิเศษไม่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบผลการเรียนกับนิสิตกลุ่มที่ไม่ได้สอนพิเศษ ก็ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

การ์ (Carr, 1956 : 93 - 97) ได้ศึกษาปัญหาของนิสิตทุกคนที่มาลงทะเบียนในภาคเรียนแรกของปีการศึกษา 1951 - 1952 ได้ใช้ผลการเรียนในมหาวิทยาลัยมาเป็นเกณฑ์การแยกกลุ่ม และใช้แบบสำรวจปัญหาของ มูนีย์ (Mooney Problem Check List) เป็นเครื่องมือ ปรากฏผลว่ากลุ่มที่มีผลการเรียนต่ำ มีความสามารถและเข้าร่วมกิจกรรมของสังคมมากกว่ากลุ่มที่มีผลการเรียนสูง ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ วอห์น (Vanghn, 1967 : 156 - 159) ที่พบว่า พวกที่ไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียนในชั้นวิทยาลัยจะมีการแสดงออกและเข้าร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ มากกว่า เมื่อเปรียบเทียบกับพวกที่ประสบความสำเร็จในการเรียนแล้ว

แต่ก็มีผลการวิจัยที่ขัดแย้งกับผลการวิจัยดังกล่าว เช่น เจมส์ แอนตัน วิฟส์ (Reaves, 1968 : 1973) ได้ศึกษาความก้าวหน้าของเยาวชนที่กระทำความคิด 18 คน พบว่ามี 2 คนเท่านั้นที่เข้าร่วมเป็นสมาชิกของสโมสรนักเรียนในโรงเรียน จากการให้คำตอนที่ได้จากครูและเด็กในโรงเรียนนั้น ปรากฏว่า เยาวชน 18 คน นี้มีความสำเร็จในการเรียนน้อยมาก วิฟส์ ได้เสนอแนะว่า กิจกรรมพิเศษในโรงเรียนควรจัดโครงการให้กว้างขวางออกไปอีกด้วย ซึ่งสอดคล้องกับที่ พินเตอร์ (Pinter, 1957 : 61 - 62) กล่าวไว้ว่า องค์ประกอบที่มุ่งการเรียนรู้นี้มี 3 ประการคือ กิจกรรมของผู้เรียน สิ่งแวดล้อม และการตอบสนอง นับว่ามีความสำคัญในการจัดการศึกษา เพื่อส่งเสริมพัฒนาการทุกด้าน

มิลตัน เอ โจนส์ (Jones, 1967 : 950) ได้เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชายที่เป็นนักกีฬา ปรากฏว่า นักเรียนชายที่มีส่วนร่วมในกิจกรรมการกีฬา จะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าพวกที่ไม่ได้รวมกิจกรรมทางการกีฬา กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงมีแนวโน้มที่จะเลือกเล่นกีฬาประเภทเดี่ยว เช่น เทนนิส กอล์ฟ ฯลฯ การรวมกิจกรรมกลางแจ้งประเภทเดี่ยว เช่น เทนนิส กอล์ฟ ฯลฯ นี้จะทำให้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าพวกเล่นกีฬาในร่ม แต่ทั้งคณาจารย์และผู้บริหารโรงเรียนไม่ต้องการให้เด็กรวมกิจกรรมทางการกีฬา เพราะคาดว่าจะกระทบกระเทือนผลการเรียน

สตีเยร์วอลท์ (Stierwalt, 1966 : 40 - 57) ได้ศึกษาค้นคว้าเรื่อง ความสัมพันธ์ของกิจกรรมในโรงเรียนกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมัธยม จำนวน 365 คน ผลการศึกษาปรากฏว่า คะแนนของนักเรียนต่างกันเมื่อใช้แบบทดสอบก่อนเข้าร่วมกิจกรรม และหลังจากเข้าร่วมกิจกรรมแล้ว เป็นการชี้ให้เห็นว่า การเข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนนั้นจะมีความสัมพันธ์ต่อผลการเรียนของนักเรียนอย่างยิ่ง และจากการศึกษาเปรียบเทียบที่ โนล (Noll, 1964 : 164 - 177) ได้ศึกษาเกี่ยวกับความแตกต่างทางด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาชายที่มีความสามารถทางสติปัญญาสูงเท่าเทียมกัน โดยกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักศึกษาชายปีที่ 4 ของ Bronx High School of Science ในนครนิวยอร์ก ประกอบด้วยนักศึกษาชายที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงและต่ำ กลุ่มละ 50 คน จับคู่โดยเทียบ I.Q. คะแนนสอบเข้าและอายุที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด ผลการศึกษาปรากฏว่า กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำนั้นไม่สนใจที่จะไปโรงเรียน ไม่ค่อยให้ความสนใจร่วมมือในกิจกรรมต่าง ๆ สำหรับกลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงให้ความร่วมมือในกิจกรรมต่าง ๆ คือ มีลักษณะเป็นผู้นำและรับผิดชอบ ส่วนในเรื่องกิจกรรมยามว่างนอกโรงเรียนนั้น กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำรวมกิจกรรมทางสังคม การกีฬา และลูกเสือ ที่จัดนอกโรงเรียนมากกว่า ซึ่งเป็นการลดหย่อนกิจกรรมในโรงเรียน

ไมเออร์ (Myers, 1952 : 415 - 426) ได้ศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ในการเข้าร่วมกิจกรรมกับผลการเรียน พบว่า ผู้ที่ประสบความสำเร็จในการเรียนรายงานว่าตนได้เข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ มากกว่า และเป็นผู้นำที่รับผิดชอบงานในหน้าที่ที่สำคัญ ๆ ของงาน วิทยาลัย ส่วนพวกที่มีผลการเรียนต่ำมักจะเข้าร่วมกิจกรรมน้อยกว่า หรือไม่เข้าร่วมเลย การศึกษา

ในลักษณะเดียวกันของ เบลล์ (Bell, 1967 : 248 - 251) ได้ศึกษาเปรียบเทียบ การเข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนของนักเรียนมัธยมแคนซัส ที่ออกจากโรงเรียนก่อนสำเร็จ การศึกษา ปรากฏว่า นักเรียนที่ออกจากก่อนสำเร็จการศึกษานี้ขาดความร่วมมือในเรื่อง กิจกรรมต่าง ๆ

จากผลการวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศที่กล่าวมาแล้วทั้งหมด พอสรุปได้ว่า องค์ประกอบทางด้านสถานภาพส่วนตัว ประเภทโรงเรียน และผลการเรียนของนักเรียนมีส่วน สัมพันธ์กับความสำเร็จทางการศึกษาและการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน แต่องค์ประกอบเกี่ยวกับการ เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนนั้นยังมีผลการวิจัยที่ขัดแย้งกันอยู่ น่าจะศึกษากันหาเพื่อความ รู้ และความเข้าใจที่แน่นอนและกว้างขวางขึ้น โดยเฉพาะในการศึกษาต่อของนักเรียนระดับประถมศึกษา ในภาคเหนือ

สมมุติฐานในการค้นคว้า

1. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนต่างประเภทกันได้เข้าศึกษาต่อ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน
2. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ที่อาชีพบิดามารดาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน
3. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ที่รายได้บิดามารดาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน
4. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ที่มีบิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน
5. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ที่มีจำนวนพี่น้องแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน
6. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 และมีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษา ปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

7. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ไม่ว่าจะภูมิลำเนาอยู่ในเมืองหรือชนบท ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

8. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ทั้งที่เคยเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียนเดิมได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน

9. นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่แตกต่างกัน.

วิธีดำเนินการทบทวน

การดำเนินการวิจัย ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยโดยกำหนดกระบวนการเป็นขั้น ๆ

ดังนี้

1. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างแบบสอบถาม
3. การรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำกับข้อมูล

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ในการเลือกกลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เลือกโรงเรียนรัฐบาล สังกัดกรมสามัญศึกษาและโรงเรียนราษฎร์สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนระดับมัธยมศึกษา โดยทำการวิจัยกับนักเรียนชายหญิงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2520 โดยมีขั้นตอนในการเลือกกลุ่มตัวอย่างดังนี้

1. ศึกษาเขตภาคการศึกษา และจำนวนจังหวัดในภาคเหนือ ปรากฏว่ามี 2 เขตภาคการศึกษา ได้แก่ เขตการศึกษา 7 และเขตการศึกษา 8 รวม 15 จังหวัด
2. สํารวจและรวบรวมรายชื่อโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ในเขตการศึกษา 7 และเขตการศึกษา 8 โดยจำแนกประเภทโรงเรียนออกเป็น
 - 2.1 โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ
 - 2.2 โรงเรียนในโครงการโรงเรียนมัธยมแบบประสม (คพส.)
 - 2.3 โรงเรียนในโครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมในส่วนภูมิภาค (คณภ.)
 - 2.4 โรงเรียนในโครงการปรับปรุงโรงเรียนมัธยมในชนบท (คมช.)
 - 2.5 โรงเรียนราษฎร์

3. เลือกจังหวัดในเขตการศึกษา 7 และเขตการศึกษา 8 เขตละ 2 จังหวัด อย่างแบบจงใจ (Purposive Sampling) โดยเอาจังหวัดที่ตั้งเขตเป็นที่ยืน ได้แก่ พิษณุโลก และเชียงใหม่ ส่วนอีกจังหวัดหนึ่งเลือกมาโดยวิธีสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ในกรณีจังหวัดที่สองของแต่ละเขตมีโรงเรียนไม่ครบทุกประเภท จึงเลือกโรงเรียนประเภทที่เหลือมาจากจังหวัดอื่นอย่างแบบจงใจ โดยให้ได้เขตการศึกษาละ 10 โรงเรียน (ประเภทละ 2 โรงเรียน) นั่นคือ พิษณุโลก และเชียงใหม่ จังหวัดละ 5 โรงเรียน ที่เหลือมาจากจังหวัดอื่น

4. โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนหนึ่ง ๆ ผู้วิจัยได้สุ่มตัวอย่างจากมวลประชากรที่เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยวิธีสุ่มอย่างง่ายได้โรงเรียนละ 110 คน จากวิธีการดังกล่าวข้างต้นได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 2200 คน ดังรายละเอียด

ในตาราง 1

ตาราง 1 แสดงรายชื่อโรงเรียนและจำนวนนักเรียนที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง

จังหวัด	โรงเรียน	อำเภอ	ประเภทโรงเรียน	จำนวนนักเรียน(คน)
พิษณุโลก	โรงเรียนวังทองพิทยาคม	วังทอง	มัธยมศึกษาสามัญ	110
	โรงเรียนเฉลิมขวัญสตรี	เมือง	คมส.	110
	โรงเรียนพิษณุโลกพิทยาคม	เมือง	คมภ.	110
	โรงเรียนวัดโบสถ์ศึกษา	วัดโบสถ์	คมช.	110
	โรงเรียนเซนต์มิกเกิ้ล	เมือง	ราษฎร์	110
อุตรดิตถ์	โรงเรียนคาราพิทยาคม	พิชัย	มัธยมศึกษาสามัญ	110
	โรงเรียนอุตรดิตถ์ครุณี	เมือง	คมภ.	110
	โรงเรียนเปี่ยมเมธีวิทยาลัย	เมือง	ราษฎร์	110
สุโขทัย	โรงเรียนศรีสำโรงชนูปถัมภ์	ศรีสำโรง	คมส.	110
	โรงเรียนสุโขทัยพิทยาคม	เมือง	คมช.	110
เชียงใหม่	โรงเรียนสันทรายพิทยาคม	สันทราย	มัธยมศึกษาสามัญ	110
	โรงเรียนนุพราชาวิทยาลัย	เมือง	คมส.	110
	โรงเรียนวัดโนนทัยพายัพ	เมือง	คมภ.	110
	โรงเรียนจอมทอง	จอมทอง	คมช.	110
	โรงเรียนโกวิทจาง เชียงใหม่	เมือง	ราษฎร์	110
ลำปาง	โรงเรียนไหลหินวิทยา	เกาะคา	มัธยมศึกษาสามัญ	110
	โรงเรียนนงนุชวิทยาลัย	เมือง	คมส.	110
แพร่	โรงเรียนพิริยาลัย	เมือง	คมภ.	110
	โรงเรียนสูงเม่นชนูปถัมภ์	สูงเม่น	คมช.	110
	โรงเรียนเจริญราษฎร์	เมือง	ราษฎร์	110
รวม				2,200

การสร้างแบบสอบถาม

1. ศึกษาผลการวิจัยและเอกสารที่เกี่ยวข้อง
2. ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างแบบสอบถามร่วมกับ นายประยงค์ ชูน้อย และนายอุดม ภูประคิษฐ์ (นิสิตปริญญาโท สาขาการมัธยมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร) โดยได้รับคำแนะนำจาก ดร.ประพนธ์ เจียรกุล และอาจารย์ลัดดาวัลย์ พรศรีสมุทร
3. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดสอบใช้กับนักเรียนโรงเรียนหนองจอก ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 จำนวน 100 คน
4. ลักษณะของแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเพื่อรวบรวมรายละเอียดที่เป็นข้อเท็จจริงของนักเรียน ซึ่งจะถามรายละเอียดในเรื่องต่อไปนี้
 - อาชีพบิดา (มารดา)
 - รายได้บิดา (มารดา)
 - ระดับการศึกษาบิดา (มารดา)
 - จำนวนพี่น้องในครอบครัว
 - ผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าชั้นประถมศึกษาปีที่ 7
 - ภูมิลำเนา (ในเมือง - นอก)
 - การรวมกิจกรรมโรงเรียนเดิม
 - ผลการเรียนจากการสอบไล่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 7
 - ประเภทของโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายที่นักเรียนจบการศึกษา

ลักษณะของแบบสอบถามที่ใช้อยู่ 2 ลักษณะ คือ

ลักษณะที่ 1

เป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบ ให้นักเรียนเลือกคำตอบที่ตรงกับ

ความเป็นจริง เพียงคำตอบเดียว

ตัวอย่าง โรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาเป็นโรงเรียน
ในสังกัดใด

- กรมสามัญศึกษา
 องค์การบริหารส่วนจังหวัด
 เทศบาล
 ราษฎร์

ลักษณะที่ 2

เป็นแบบสอบถามที่ให้เติมค่าลงในช่องว่าง ให้นักเรียนเติมประโยค
หรือข้อความที่เป็นจริงลงในช่องว่าง

ตัวอย่าง ผลการเรียนจากการสอบไล่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 นักเรียน
สอบได้ เปอร์เซนต์

การรวบรวมข้อมูล

1. ข้อมูลที่ใช้วิเคราะห์ครั้งนี้ ได้รวบรวมตั้งแต่วันที่ 26 ธันวาคม พ.ศ. 2520
ถึงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2521 โดยผู้วิจัยได้ไปเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง
2. การหาแหล่งเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังต่อไปนี้
 - 2.1 แหล่งเกี่ยวกับจำนวนนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ในภาคเหนือ
ว่าจบการศึกษามาจากโรงเรียนประเภทใดบ้าง ผู้วิจัยได้ไปขอความร่วมมือจากกองแผนงาน
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงศึกษาธิการ เพื่อรวบรวมจำนวนนักเรียนที่สอบไล่ได้
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา โรงเรียนประถมศึกษา
ตอนปลายสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดเทศบาล และ
โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน

2.2 เกณฑ์เกี่ยวกับรายได้ของครอบครัวนักเรียน ผู้วิจัยได้นำ

รายได้ประชาชาติต่อประชาชนหนึ่งคนของประชากรในภาคเหนือ ปี พ.ศ. 2519 จาก
 กองวางแผนประชากรและกำลังคน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการ เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
 พ.ศ. 2520 มาประมาณการโดยคำนึงถึงอาชีพของประชากรในภาคเหนือเป็นหลัก

2.3 เกณฑ์เกี่ยวกับอาชีพ ระดับการศึกษา ภูมิฐานะ ของบิดามารดา

นักเรียน ผู้วิจัยได้นำเอาสถิติตัวเลขประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปีขึ้นไป จำแนกตามชั้นที่เรียน
 สำเร็จ อายุ เพศ และการมีงานทำ จำแนกตามหมวดอาชีพ หมวดอายุ และเพศ ตลอดจน
 จำนวนประชากรในภาคเหนือ แยกตามถิ่นที่อยู่อาศัยในเขตหรือนอกเขตเทศบาล และสุขาภิบาล
 จากรายงานการสำรวจสำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2513 ภาคเหนือ สำนักงานสถิติแห่งชาติ
 สำนักนายกรัฐมนตรี ตารางที่ 1, 15 และ 16 เป็นหลักในการกำหนดเกณฑ์

2.4 เกณฑ์เกี่ยวกับจำนวนพี่น้องของนักเรียน ผู้วิจัยได้นำสถิติการเกิด

จำแนกตามลำดับการเกิดตั้งแต่ปี พ.ศ. 2509 ถึง พ.ศ. 2515 จากสมุดสถิติรายปีประเทศไทย
 บรรพ 30, 31 พ.ศ. 2515 - 2516, 2517 - 2518 สำนักงานสถิติแห่งชาติ
 สำนักนายกรัฐมนตรี มาคิดเปอร์เซ็นต์เฉลี่ยระหว่างลำดับที่เกิดที่ 1 - 4 และลำดับที่เกิดที่ 5 ขึ้นไป

2.5 เกณฑ์เกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ของนักเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ผู้วิจัยได้

วิเคราะห์หาเกณฑ์โดยอาศัยข้อมูลจากโรงเรียนประถมศึกษาในภาคเหนือ ที่มีนักเรียนจบชั้นประถมศึกษา
 ปีที่ 7 ในปีการศึกษา 2519 เพื่อต้องการทราบว่าในโรงเรียนนี้มีนักเรียนที่จบประถมศึกษาปีที่ 7
 สอบไล่ได้เกินกว่า 75 % ขึ้นไป จำนวนเท่าไร 60 - 74 % จำนวนเท่าไร และต่ำกว่า 60 %
 ลงมาจำนวนเท่าไร แล้วนำความถี่มารวมกันหาค่าเฉลี่ยเป็นร้อยละแยกเป็น กลุ่มสูง กลุ่มกลาง
 กลุ่มต่ำ โรงเรียนที่ใช้ในการศึกษาคือ โรงเรียนเมืองแพร่ โรงเรียนบ้านโนเวียง โรงเรียน
 เจริญราษฎร์ โรงเรียนเทพพิทักษ์ โรงเรียนบ้านการ้อง โรงเรียนวัดเหมืองคชา โรงเรียน
 เทศบาลหัวซวง โรงเรียนเซตะวัน โรงเรียนธรรมราช โรงเรียนคำเที่ยง โรงเรียน
 วัดช่องสิงห์ โรงเรียนธีระศาสตร์วิทยา โรงเรียนวัดเกตุ โรงเรียนวัดศรีคอนไชย
 โรงเรียนพุทธโสภณ โรงเรียนบ้านคอนมิม รวมจำนวนนักเรียนที่ใช้ในการศึกษาทั้งสิ้น 950 คน

การจัดกระทำกับข้อมูล

เมื่อได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลแล้ว ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามทั้งหมดมาตรวจสอบถาม ผู้ตอบได้ตอบแบบสอบถามสมบูรณ์เพียงใด และคัดเลือกเฉพาะแบบสอบถามที่ตอบได้สมบูรณ์เท่านั้น จากแบบสอบถามทั้งสิ้น 2,400 ฉบับ เป็นแบบสอบถามที่มีความสมบูรณ์ 2,200 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 91.67 ของแบบสอบถามทั้งหมด และนำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์มาตรวจนับจำนวนแยกตามตัวแปรที่ต้องการศึกษา

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้วิธีการทางสถิติดังต่อไปนี้

1. ทศอัตราส่วนร้อยละ (Percentage ratio) โดยใช้สูตร

$$\text{ร้อยละของรายการใด} = \frac{\text{ความถี่ของรายการนั้น}}{\text{ความถี่ทั้งหมด}} \times 100$$

2. ทา ไค - แสควร์ (Chi - Square) ใช้สูตร

$$\chi^2 = n \left[\sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{f_{ij}^2}{f_i \cdot f_j} - 1 \right]$$

เมื่อ	f_{ij}	แทน	ตัวเลขในแต่ละช่องของตารางจากแถวที่ i และหลักที่ j
	f_i	แทน	ตัวเลขรวมของแถวที่ i ในตาราง
	f_j	แทน	ตัวเลขรวมของหลักที่ j ในตาราง
	n	แทน	จำนวนความถี่ทั้งหมดในตาราง

ในกรณีที่มีข้อมูลสามารถแสดงได้ในลักษณะ 2 x 2 contingency table

ไคสแควร์

$$\chi^2 = \frac{n (f_{11} f_{22} - f_{12} f_{21})^2}{f_{1.} f_{2.} f_{.1} f_{.2}}$$

$$\begin{aligned} \text{ขั้นแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom)} &= (i - 1) (j - 1) \\ &= (2 - 1) (2 - 1) \\ &= 1 \end{aligned}$$

เมื่อ f แทน จำนวนความถี่ในแต่ละช่องของตาราง
n แทน จำนวนความถี่ทั้งหมด

(Gene and Stanley, 1970 : 329 - 333)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

- χ^2 แทน ค่าของไค - สแควร์ (Chi - Square)
df แทน ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom)

การดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล

ได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและแปลผลตามลำดับหัวข้อดังนี้ คือ

1. โอกาสการ เข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7
2. โอกาสการ เข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดามารดานักเรียน
3. โอกาสการ เข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน
4. โอกาสการ เข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน
5. โอกาสการ เข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน
6. โอกาสการ เข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษามากกว่าประถมศึกษาปีที่ 7
7. โอกาสการ เข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน
8. โอกาสการ เข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม
9. โอกาสการ เข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ของนักเรียน

การวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อในการวิจัยครั้งนี้ ถือเอาสัดส่วนของประชากร เป็นเกณฑ์ในการพิจารณา โดยถือว่าสัดส่วนของจำนวนนักเรียนที่เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 1 ควรสอดคล้องกับสัดส่วนของประชากรในท้องถิ่นนั้น ตัวอย่างเช่น ถ้าประชากรกลุ่มใด มีจำนวนมากบุตรของประชากรกลุ่มนั้นก็ควรจะมีจำนวนที่จะเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มากอย่างใดสัดส่วนกันด้วย ในทางตรงกันข้ามบุตรของประชากรในกลุ่มที่มีจำนวนน้อยก็ควรจะมี จำนวนที่ได้เข้าศึกษาน้อยด้วยดังนี้ เป็นต้น

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละหัวข้อดังกล่าวข้างต้น จะแบ่งออกเป็น 4 ข้อย่อย ดังนี้

1. สัดส่วนของประชากรพิจารณาตามตัวแปรที่ศึกษาซึ่งนำมาใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณา โอกาสการเข้าศึกษาต่อ
2. แสดงสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1
3. วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ในข้อ 2 กับสัดส่วนของประชากรตามข้อ 1
4. เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ภายใน กลุ่มตัวอย่างโดยมิได้อิงเกณฑ์ภายนอก

1. โอกาสการเข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบ
ชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

1.1 สัดส่วนของประชากรที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จำนวนตามประเภท ของโรงเรียน

ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์การเปรียบเทียบในตอนนี้ได้แก่จำนวนนักเรียน ที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ในปีการศึกษา 2519 ในภาคเหนือ ดังแสดงในตาราง 2 ดังต่อไปนี้

ตาราง 2. จำนวนนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปีการศึกษา 2519
ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ประเภทของโรงเรียน	จำนวนนักเรียน ที่จบชั้น ป.7	คิดเป็น ร้อยละ
โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา	5364	7.88
โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด	50267	73.91
โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดเทศบาล	3169	4.65
โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาเอกชน	9206	13.43
รวม	68006	100

แหล่งที่มา : กองแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ : แบบรายงานการศึกษา
/ ส่วนภูมิภาค ภาคสถิติ 2520

จากตาราง 2 จะเห็นว่าจำนวนนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียน
สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีจำนวนสูงสุดคือ ร้อยละ 73.91 รองลงมา ได้แก่ โรงเรียน
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน มีร้อยละ 13.43 โรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา
มีร้อยละ 7.88 และโรงเรียนสังกัดเทศบาลมีเพียงร้อยละ 4.65

1.2 จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1
ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ ดังแสดงในตาราง 3

ตาราง 3 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520
ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่
และโรงเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7								รวมทั้งหมด	
	ร.ร. สังเกต กรมสามัญศึกษา		ร.ร. สังเกต องค์การฯ		ร.ร. สังเกต เทศบาล		ร.ร. ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	4	0.90	377	85.68	8	1.81	51	11.59	440	100
โรงเรียน คมส.	92	20.90	171	38.86	44	10.00	133	30.22	440	100
โรงเรียน คมภ.	125	28.40	151	34.31	56	12.72	108	24.54	440	100
โรงเรียน คมช.	38	8.63	319	72.50	19	4.31	64	14.54	440	100
โรงเรียนราษฎร์	59	13.40	143	32.50	23	5.22	215	48.86	440	100
รวม	318	14.45	1161	52.77	150	6.81	571	25.95	2200	100

จากตาราง 3 แสดงให้เห็นสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษา
ปีที่ 1 ซึ่งจะได้นำค่าสถิติจากตารางนี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากร
ในข้อ 1.1 และพิจารณาสัดส่วนภายในกลุ่มตัวอย่างซึ่งจะแสดงในข้อ 1.3 และ 1.4 ดังต่อไปนี้

1.3 วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ดังผลที่ปรากฏในตาราง 4

ตาราง 4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7					χ^2
	ร.ร. สังกัด กรมสามัญ	ร.ร. สังกัด องค์การฯ	ร.ร. สังกัด เทศบาล	ร.ร. ราษฎร์	รวม	
ร้อยละของ ประชากร	8	74	5	13	100	9.8
ร้อยละของ กลุ่มตัวอย่าง	14	53	7	26	100	
รวม .	22	127	12	39	200	

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 4 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับสัดส่วนของประชากร มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(3)} = 11.341$] เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่านักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ไม่แตกต่างกัน

1.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 5

ตาราง 5 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7				รวม	χ^2
	ร.ร. สังเกต กรมสามัญ	ร.ร. สังเกต องค์การฯ	ร.ร. สังเกต เทศบาล	ร.ร. ราษฎร์		
โรงเรียนมัธยมศึกษา สาสามัญ	4 (0.90)	377 (85.68)	8 (1.81)	51 (11.59)	440 (100)	540.32**
โรงเรียน คมส.	92 (20.90)	171 (38.86)	44 (10.00)	133 (30.22)	440 (100)	
โรงเรียน คมภ.	125 (28.40)	151 (34.31)	56 (12.72)	108 (24.54)	440 (100)	
โรงเรียน คมช.	38 (8.63)	319 (72.50)	19 (4.31)	64 (14.54)	440 (100)	
โรงเรียนราษฎร์	59 (13.40)	143 (32.50)	23 (5.22)	215 (48.86)	440 (100)	
รวม	318 (14.45)	1161 (52.77)	150 (6.81)	571 (25.95)	2200 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 5 ปรากฏว่า สักส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
 ที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติ ที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[12]} = 26.217]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียน
 ที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่า สักส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7
 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ
 แตกต่างกัน

1.4.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 6

ตาราง 6 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร. สังกัด กรมสามัญ	ร.ร. สังกัด องค์การฯ	ร.ร. สังกัด เทศบาล	ร.ร. ราษฎร์	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ	4 (0.90)	377 (85.68)	8 (1.81)	51 (11.59)	440 (100)	179.52 ***
โรงเรียน คมส.	92 (20.90)	171 (38.86)	44 (10.00)	133 (30.22)	440 (100)	
รวม	96 (10.90)	548 (62.27)	52 (5.90)	184 (20.90)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 6 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมส. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(3)} = 11.341]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทที่เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมส. แตกต่างกัน

1.4.2 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 7

ตาราง 7 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร.สังกักรวมสามัญ	ร.ร.สังกักรองค์การฯ	ร.ร.สังกักรเทศบาล	ร.ร.ราษฎร์	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	4 (0.90)	377 (85.68)	8 (1.81)	51 (11.59)	440 (100)	266.64**
โรงเรียน คมก.	125 (28.40)	151 (34.31)	56 (12.72)	108 (24.54)	440 (100)	
รวม	129 (14.66)	528 (60.00)	64 (7.27)	159 (18.07)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 7 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมก. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[3]} = 11.341$] เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่า สัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมก. แตกต่างกัน

1.4.3 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 8

ตาราง 8 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร. สังกัด กรมสามัญ	ร.ร. สังกัด องค์การฯ	ร.ร. สังกัด เทศบาล	ร.ร. ราษฎร์	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	4 (0.90)	377 (85.68)	8 (1.81)	51 (11.59)	440 (100)	38.368**
โรงเรียน คมช.	38 (8.63)	319 (72.50)	19 (4.31)	64 (14.54)	440 (100)	
รวม	42 (4.77)	696 (79.09)	27 (3.07)	115 (13.07)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 8 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\cdot 01 \chi^2_{(3)} = 11.341]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมช. แยกต่างกัน

1.4.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 9

ตาราง 9 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร. สังกัด กรมสามัญ	ร.ร. สังกัด องค์การฯ	ร.ร. สังกัด เทศบาล	ร.ร. ราษฎร์	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	4 (0.90)	377 (85.68)	8 (1.81)	51 (11.59)	440 (100)	261.8**
โรงเรียนราษฎร์	59 (13.40)	143 (32.50)	23 (5.22)	215 (48.86)	440 (100)	
รวม	63 (7.16)	520 (59.09)	31 (3.52)	266 (30.23)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 9 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(3)} = 11.341]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

1.4.5 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 10

ตาราง 10 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร. สังเกต กรมสามัญ	ร.ร. สังเกต องค์การฯ	ร.ร. สังเกต เทศบาล	ร.ร. ราษฎร์	รวม	
โรงเรียน คมส.	92 (20.90)	171 (38.86)	44 (10.00)	133 (30.22)	440 (100)	10.296
โรงเรียน คมภ.	125 (28.40)	151 (34.31)	56 (12.72)	108 (24.54)	440 (100)	
รวม	217 (24.66)	322 (36.59)	100 (11.36)	241 (27.39)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 10 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\cdot 01 \chi^2_{[3]} = 11.341]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. ไม่แตกต่างกัน

1.4.6 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 11

ตาราง 11 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร.สังกัด กรมสามัญ	ร.ร.สังกัด องค์การฯ	ร.ร.สังกัด เทศบาล	ร.ร.ราษฎร์	รวม	
โรงเรียน คมส.	92 (20.90)	171 (38.86)	44 (10.00)	133 (30.22)	440 (100)	101.2**
โรงเรียน คมช.	38 (8.63)	319 (72.50)	19 (4.31)	64 (14.54)	440 (100)	
รวม	130 (14.77)	490 (55.68)	63 (7.16)	197 (22.39)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 11 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[3]} = 11.341]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

1.4.7 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 12

ตาราง 12 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร. สังกัด กรมสามัญ	ร.ร. สังกัด องค์การฯ	ร.ร. สังกัด เทศบาล	ร.ร. ราษฎร์	รวม	
โรงเรียน คมส.	92 (20.90)	171 (38.86)	44 (10.00)	133 (30.22)	440 (100)	35.64**
โรงเรียนราษฎร์	59 (13.40)	143 (32.50)	23 (5.22)	215 (48.86)	440 (100)	
รวม	151 (17.16)	314 (35.48)	67 (7.61)	348 (39.55)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 12 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(3)} = 11.341]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

1.4.8 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 13

ตาราง 13 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร.สังกัด กรมสามัญ	ร.ร.สังกัด องค์การฯ	ร.ร.สังกัด เทศบาล	ร.ร.ราษฎร์	รวม	
โรงเรียน คมก.	125 (28.40)	151 (34.31)	56 (12.72)	108 (24.54)	440 (100)	136.048**
โรงเรียน คมช.	38 (8.63)	319 (72.50)	19 (4.31)	64 (14.54)	440 (100)	
รวม	163 (18.52)	470 (53.40)	75 (8.52)	172 (19.55)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 13 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(3)} = 11.341]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

1.4.9 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษา ปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 14

ตาราง 14 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณา ถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร. สังกัด กรมสามัญ	ร.ร. สังกัด องค์การฯ	ร.ร. สังกัด เทศบาล	ร.ร. ราษฎร์	รวม	
โรงเรียน คมก.	125 (28.40)	151 (34.31)	56 (24.54)	108 (24.54)	440 (100)	73.04**
โรงเรียนราษฎร์	59 (13.40)	143 (32.50)	23 (5.22)	215 (48.86)	440 (100)	
รวม	184 (20.90)	294 (33.41)	79 (8.98)	323 (36.70)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 14 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[3]} = 11.341]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

1.4.10 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 15

ตาราง 15 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณา ถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7					χ^2
	ร.ร. สังกัด กรมสามัญ	ร.ร. สังกัด องค์การฯ	ร.ร. สังกัด เทศบาล	ร.ร. ราษฎร์	รวม	
โรงเรียน คมช.	38 (8.63)	319 (72.50)	19 (4.31)	64 (14.54)	440 (100)	*** 153.736
โรงเรียนราษฎร์	59 (13.40)	143 (32.50)	23 (5.22)	215 (48.86)	440 (100)	
รวม	97 (11.02)	462 (52.5)	42 (4.77)	279 (31.70)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 15 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[3]} = 11.341]$ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

2. โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดามารดานักเรียน

2.1 สัดส่วนของประชากรในภาคเหนือ จำแนกตามกลุ่มอาชีพที่ประกอบ

ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์การเปรียบเทียบในตอนนี้ ได้แก่ ประชากรในภาคเหนือ ที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปี ขึ้นไป มีงานทำ จำแนกตามกลุ่มอาชีพที่ประกอบ ดังแสดงในตาราง 16

ตาราง 16 จำนวนประชากรในภาคเหนือที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปีขึ้นไป มีงานทำจำแนกตามกลุ่มอาชีพที่ประกอบ

กลุ่มอาชีพที่ประกอบ	อายุ							รวม	ร้อยละ
	35-39 ปี	40-44 ปี	45-49 ปี	50-54 ปี	55-59 ปี	60-64 ปี	65 ปี ขึ้นไป		
กลุ่มอาชีพชั้นสูง	3353	4304	3428	1527	797	344	406	14159	3.01
กลุ่มอาชีพนักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	3694	2474	1741	1255	705	221	166	10256	2.18
กลุ่มอาชีพพ่อค้า เจ้าของร้านค้า	13028	10568	7580	6052	4441	3061	3001	47731	10.13
กลุ่มอาชีพเสมียน ลูกจ้างมี เงินเดือน ข้าราชการชั้น ประทวน	13784	10341	6576	4222	2614	1003	869	39409	8.50
กลุ่มอาชีพเกษตรกรรม	69419	58310	45462	33912	25434	16936	13893	263366	55.91
กลุ่มอาชีพกรรมกรรายวัน	31488	23652	15633	9870	6815	4316	4334	96108	20.40
รวม	134766	109649	80420	56838	40806	25881	22669	471029	100

แหล่งที่มา : สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี : สำมะโนประชากรและเคหะ

พ.ศ. 2513 ภาคเหนือ : 2516

จากตาราง 16 จะเห็นว่าประชากรในภาคเหนือที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปีขึ้นไป ประกอบอาชีพเกษตรกรรมสูงสุดคือร้อยละ 55.91 รองลงมาประกอบอาชีพกรรมกรรายวัน ร้อยละ 20.40 อาชีพพ่อค้าเจ้าของร้านค้ามีร้อยละ 10.13 อาชีพเสมียนลูกจ้างมีเงินเดือน ข้าราชการชั้นประทวน มีร้อยละ 8.50 กลุ่มอาชีพชั้นสูงมีร้อยละ 3.01 และกลุ่มอาชีพนักธุรกิจ นักอุตสาหกรรมมีเพียงร้อยละ 2.18

2.2 จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520
ในภาคเหนือ ดังแสดงในตาราง 17

ตาราง 17 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520
ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และ
อาชีพบิดามารดาของนักเรียน

กลุ่มอาชีพบิดามารดา ของนักเรียน	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1										รวม ทั้งหมด	ร้อยละ
	ร.ร. มัธยม ศึกษาสามัญ		ร.ร. คมส.		ร.ร. คมภ.		ร.ร. คมช.		ร.ร. ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
กลุ่มอาชีพชั้นสูง	5	1.14	25	5.68	31	7.05	13	2.95	19	4.32	93	4.23
กลุ่มอาชีพนักธุรกิจอุตสาหกรรม และรวม	15	3.41	20	4.55	26	5.91	15	3.41	27	6.14	103	4.68
กลุ่มอาชีพพ่อค้าเจ้าของ ร้านค้า	58	13.18	119	27.05	105	23.86	79	17.95	115	26.14	476	21.64
กลุ่มอาชีพเสมียนลูกจ้างมี เงินเดือนและข้าราชการ ประทวน	66	15.0	97	22.05	116	26.36	55	12.50	134	30.45	468	21.27
กลุ่มอาชีพเกษตรกร	265	60.23	122	27.73	125	28.41	246	55.91	83	18.86	841	38.23
กลุ่มอาชีพกรรมกรรายวัน	31	7.05	57	12.95	37	8.41	32	7.27	62	14.09	219	9.96
รวม	440	100	440	100	440	100	440	100	440	100	2200	100

จากตาราง 17 แสดงให้เห็นสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษา
ปีที่ 1 จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ซึ่งจะได้
นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 2.1 และพิจารณา
สัดส่วนภายในกลุ่มตัวอย่างซึ่งจะแสดงในข้อ 2.3 และ 2.4 ดังต่อไปนี้

2.3 วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ดังผลที่ปรากฏในตาราง 18

ตาราง 18 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียนกับอาชีพของประชากร

	กลุ่มอาชีพต่าง ๆ							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพพ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
ร้อยละของ ประชากร	3	2	10	9	56	20	100	317.5**
ร้อยละของ กลุ่มตัวอย่าง	4	5	22	21	38	10	100	
รวม	7	7	32	30	94	30	200	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 18 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับสัดส่วนของประชากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\cdot 01 \chi^2(5) = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียนและอาชีพของประชากรในภาคเหนือ ซึ่งกล่าวได้ว่านักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกัน คือนักเรียนที่บิดาประกอบอาชีพเสมียนลูกจ้างประจำและข้าราชการชั้นประทวนมีโอกาสเข้าเรียนร้อยละ 21 มากกว่าเกณฑ์สัดส่วน

ประชากรที่ประกอบอาชีพดังกล่าวซึ่งมีเพียงร้อยละ 9 ส่วนนักเรียนที่บิดามารดาประกอบอาชีพเกษตรกรมีโอกาสได้เข้าเรียนน้อยกว่าเกณฑ์ประชากร คือ มีโอกาสได้เข้าเรียนร้อยละ 38 แต่เกณฑ์อาชีพประชากรที่เป็นเกษตรกรมีถึงร้อยละ 56

2.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 19

ตาราง 19 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	5 (1.14)	15 (3.41)	58 (13.18)	66 (15.0)	265 (60.23)	31 (7.05)	440 (100)	** 282.26
โรงเรียน คมส.	25 (5.68)	20 (4.55)	119 (27.05)	97 (22.05)	122 (27.73)	57 (12.95)	440 (100)	
โรงเรียน คมภ.	31 (7.05)	26 (5.91)	105 (23.86)	116 (26.36)	125 (28.41)	37 (8.41)	440 (100)	
โรงเรียน คมช.	13 (2.95)	15 (3.41)	79 (17.95)	55 (12.50)	246 (55.91)	32 (7.27)	440 (100)	
โรงเรียนราษฎร์	19 (4.32)	27 (6.14)	115 (26.14)	134 (30.45)	83 (18.86)	62 (14.09)	440 (100)	
รวม	93 (4.23)	103 (4.68)	476 (21.64)	468 (21.27)	841 (38.23)	219 (9.96)	2200 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ

ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 19 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[20]} = 37.566]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพ
บิดามารดาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกัน
ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกัน

2.4.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผล ดังตาราง 20

ตาราง 20 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	5 (1.14)	15 (3.41)	58 (13.18)	66 (15.0)	265 (60.23)	31 (7.05)	440 (100)	101.376**
โรงเรียน คมส.	25 (5.68)	20 (4.55)	119 (27.05)	97 (22.05)	122 (27.73)	57 (12.95)	440 (100)	
รวม	30 (3.41)	35 (3.98)	177 (20.11)	163 (18.52)	387 (43.98)	88 (10.0)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 20 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(5)} = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีบิดามารดาอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. แยกต่างหาก

2.4.2 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 21

ตาราง 21 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	5 (1.14)	15 (3.41)	58 (13.18)	66 (15.0)	265 (60.23)	31 (7.05)	440 (100)	99.704**
โรงเรียน คมภ.	31 (7.05)	26 (5.91)	105 (23.86)	116 (26.36)	125 (28.41)	37 (8.41)	440 (100)	
รวม	36 (4.09)	41 (4.66)	163 (18.52)	182 (20.68)	390 (44.32)	68 (7.73)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 21 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมภ. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[5]} = 15.086$] เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมภ. แยกต่างหาก

2.4.3 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 22

ตาราง 22 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							รวม	χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พวค เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	5 (1.14)	15 (3.41)	58 (13.18)	66 (15.0)	265 (60.23)	31 (7.05)	440 (100)	** 202.4	
โรงเรียน คมช.	13 (2.95)	15 (3.41)	79 (17.95)	55 (12.50)	246 (55.91)	32 (7.27)	440 (100)		
รวม	18 (2.05)	30 (3.41)	137 (15.57)	121 (13.75)	511 (58.07)	63 (7.16)	880 (100)		

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 22 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\chi^2_{(5)} = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียนซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีบิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

2.4.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 23

ตาราง 23 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	5 (1.14)	15 (3.41)	58 (13.18)	66 (15.0)	265 (60.23)	31 (7.05)	440 (100)	158.928**
โรงเรียนราษฎร์	19 (4.32)	27 (6.14)	115 (26.14)	134 (30.45)	83 (18.86)	62 (14.09)	440 (100)	
รวม	24 (2.73)	42 (4.77)	173 (19.66)	200 (22.73)	348 (39.55)	93 (10.57)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 23 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[5]} = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

2.4.5 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 24

ตาราง 24 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียน คมส.	25 (5.68)	20 (4.55)	119 (27.05)	97 (22.05)	122 (27.73)	57 (12.95)	440 (100)	8.36
โรงเรียน คมภ.	31 (7.05)	26 (5.91)	105 (23.86)	116 (26.36)	125 (28.41)	37 (8.41)	440 (100)	
รวม	56 (6.36)	46 (5.23)	224 (25.45)	213 (24.20)	247 (28.07)	94 (10.68)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 24 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2 = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. ไม่แตกต่างกัน

2.4.6 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 25

ตาราง 25 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียน คมส.	25 (5.68)	20 (4.55)	119 (27.05)	97 (22.05)	122 (27.73)	57 (12.95)	440 (100)	** 73.04
โรงเรียน คมช.	13 (2.95)	15 (3.41)	79 (17.95)	55 (12.50)	246 (55.91)	32 (7.27)	440 (100)	
รวม	38 (4.32)	35 (3.98)	198 (22.5)	152 (17.27)	368 (41.82)	89 (10.11)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 25 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[5]} = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. แยกต่างหาก

2.4.7 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 26

ตาราง 26 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียน คมส.	25 (5.68)	20 (4.55)	119 (27.05)	97 (22.05)	122 (27.73)	57 (12.95)	440 (100)	15.488**
โรงเรียนราษฎร์	19 (4.32)	27 (6.14)	115 (26.14)	134 (30.45)	83 (18.86)	62 (14.09)	440 (100)	
รวม	44 (5.0)	47 (5.34)	234 (26.59)	231 (26.25)	205 (23.30)	119 (13.52)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 26 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2 [5] = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

2.4.8 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 27

ตาราง 27 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียน คมภ.	31 (7.05)	26 (5.91)	105 (23.86)	116 (26.36)	125 (28.41)	37 (8.41)	440 (100)	75.592**
โรงเรียน คมช.	13 (2.95)	15 (3.41)	79 (17.95)	55 (12.50)	246 (55.91)	32 (7.27)	440 (100)	
รวม	44 (5.0)	41 (4.66)	184 (20.91)	171 (19.43)	371 (42.16)	69 (7.84)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 27 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2 [5] = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียนซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. แยกต่างหาก

2.4.9 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน
ปรากฏผลดังตาราง 28

ตาราง 28 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา
ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณา
ถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียน คมก.	31 (7.05)	26 (5.91)	105 (23.86)	116 (26.36)	125 (28.41)	37 (8.41)	440 (100)	19.536**
โรงเรียนราษฎร์	19 (4.32)	27 (6.14)	115 (26.14)	134 (30.45)	83 (18.86)	62 (14.09)	440 (100)	
รวม	50 (5.68)	53 (6.02)	220 (25.0)	250 (28.40)	208 (23.64)	99 (11.25)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 28 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง
เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2 [5] = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดา
ของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อ
ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

2.4.10 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 29

ตาราง 29 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	กลุ่มอาชีพบิดามารดาของนักเรียน							χ^2
	อาชีพ ชั้นสูง	อาชีพ นักธุรกิจ นักอุตสาหกรรม	อาชีพ พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	อาชีพ เสมียน ลูกจ้าง ข้าราชการ	อาชีพ เกษตรกร	อาชีพ กรรมกร	รวม	
โรงเรียน คมช.	13 (2.95)	15 (3.41)	79 (17.95)	55 (12.50)	246 (55.91)	32 (7.27)	440 (100)	** 134.552
โรงเรียนราษฎร์	19 (4.32)	27 (6.14)	115 (26.14)	134 (30.45)	83 (18.86)	62 (14.09)	440 (100)	
รวม	32 (3.64)	42 (4.77)	194 (22.05)	189 (21.48)	329 (37.39)	94 (10.68)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 29 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\cdot 01 \chi^2 [5] = 15.086]$ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

3. โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

3.1 สัดส่วนของประชากรในภาคเหนือ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

เกณฑ์ที่ใช้ในการเปรียบเทียบในตอนนี้ ได้แก่ รายได้ของประชากรในภาคเหนือ ต่อคนต่อเดือน ซึ่งประมาณรายได้โดยคำนึงถึงอาชีพของประชากร เป็นเกณฑ์ ดังแสดงในตาราง 30 ตาราง 30 จำนวนร้อยละของประชากรในภาคเหนือจำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยของประชากรต่อเดือน	ร้อยละ
รายได้ต่ำกว่า 1000 บาท	75
รายได้เกินกว่า 1000 บาท	25
รวม	100

แหล่งที่มา กองวางแผนประชากรและกำลังคน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ : สถิติและสรุปแผนฯ 4 ด้านประชากร กำลังคน และการมีงานทำสำหรับประชาชน 2520.

จากตาราง 30 จะเห็นว่าประชากรในภาคเหนือที่มีรายได้ต่ำกว่า 1000 บาทต่อเดือน มีจำนวนถึงร้อยละ 75 ส่วนประชากรที่มีรายได้สูงกว่า 1000 บาทต่อเดือน มีจำนวนร้อยละ 25

3.2 จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ ดังแสดงในตาราง 31

ตาราง 31 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และ รายได้ของครอบครัว

รายได้ครอบครัว ต่อเดือน	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1										รวมทั้งหมด	
	ร.ร.มัธยมศึกษาสามัญ		ร.ร.คณศ.		ร.ร.คณภ.		ร.ร.คณช.		ร.ร.ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
0.00-1000บาท	44	10.0	43	9.77	23	5.23	44	10.00	12	2.73	166	7.55
1000-2000บาท	304	69.09	192	43.64	192	43.64	279	53.41	226	51.40	1193	54.23
2000-3000บาท	71	16.14	151	34.32	173	39.32	92	20.90	152	35.00	639	29.05
3000-5000บาท	21	4.77	46	10.45	41	9.32	23	5.23	47	10.70	178	8.09
สูงกว่า5000บาท	0	0	8	1.82	11	2.50	2	0.50	3	0.68	24	1.09
รวม	440	100	440	100	440	100	440	100	440	100	2200	100

จากตาราง 31 แสดงให้เห็นสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และรายได้ของครอบครัว ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 3.1 และพิจารณาสัดส่วนภายในกลุ่มตัวอย่างซึ่งจะแสดงในข้อ 3.3 และ 3.4 ดังต่อไปนี้

3.3 วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัว ถึงผลที่ปรากฏในตาราง 32

ตาราง 32 เปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวและรายได้เฉลี่ยของประชากร

	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		รวม	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	สูงกว่า 1000 บาท		
ร้อยละของประชากร	72	28	100	85.33**
ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง	8	92	100	
รวม	80	120	200	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 32 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับสัดส่วนของประชากรมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัว ซึ่งกล่าวได้ว่านักเรียนที่มีโอกาสเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างจากรายได้เฉลี่ยของประชากร กล่าวคือนักเรียนที่มีโอกาสเข้าศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 มาจากครอบครัวที่มีรายได้สูงกว่า 1000 บาท ต่อเดือน ร้อยละ 92 และมาจากครอบครัวที่มีรายได้ต่ำกว่า 1000 บาท ต่อเดือนเพียงร้อยละ 8 ซึ่งรายได้เฉลี่ยของประชากรในภาคเหนือ ผู้ที่มีรายได้ต่ำกว่า 1000 บาท ต่อเดือนมีร้อยละ 72 และมีรายได้สูงกว่า 1000 บาท ต่อเดือน ร้อยละ 28

3.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 33

ตาราง 33 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	44 (10.0)	304 (69.09)	71 (16.14)	21 (4.77)	0 (0)	440 (100)	165.66**
โรงเรียน คมส.	43 (9.77)	192 (43.64)	151 (34.32)	46 (10.45)	8 (1.82)	440 (100)	
โรงเรียน คมภ.	23 (5.23)	192 (43.64)	173 (39.32)	41 (9.32)	11 (2.50)	440 (100)	
โรงเรียน คมช.	44 (10.00)	279 (63.41)	92 (20.90)	23 (5.23)	2 (0.50)	440 (100)	
โรงเรียนราษฎร์	12 (2.73)	226 (51.40)	152 (35.00)	47 (10.70)	3 (0.68)	440 (100)	
รวม	166 (7.55)	1193 (51.23)	639 (29.05)	178 (8.09)	24 (1.09)	2200 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 33 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(16)} = 32.000]$ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แยกต่างกัน

3.4.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผลดัง

ตาราง 34

ตาราง 34 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	44 (10.0)	304 (69.09)	71 (16.14)	21 (4.77)	0 (0)	440 (100)	71.456**
โรงเรียน คมส.	43 (9.77)	192 (43.64)	151 (34.32)	46 (10.45)	8 (1.82)	440 (100)	
รวม	87 (9.89)	492 (55.91)	222 (25.23)	67 (7.61)	8 (0.90)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 34 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(4)} = 13.277]$ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. แตกต่างกัน

3.4.2 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 35

ตาราง 35 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	44 (10.0)	304 (69.09)	71 (16.14)	21 (4.77)	0 (0)	440 (100)	91.96**
โรงเรียน คมก.	23 (5.23)	192 (43.64)	173 (39.32)	41 (9.32)	11 (2.50)	440 (100)	
รวม	67 (7.61)	496 (56.40)	244 (27.73)	62 (7.05)	11 (1.30)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 35 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[4]} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. แยกต่างหาก

3.4.3 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผล ดังตาราง 36

ตาราง 36 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
โรงเรียนมัธยม ศึกษาสามัญ	44 (10.0)	304 (69.09)	71 (16.14)	21 (4.77)	0 (0)	440 (100)	5.896
โรงเรียน คมช.	44 (10.00)	279 (63.41)	92 (20.90)	23 (5.23)	2 (0.50)	440 (100)	
รวม	88 (10.00)	583 (66.30)	163 (19.00)	44 (5.00)	2 (0.22)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 36 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(4)} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. ไม่แตกต่างกัน

3.4.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 37

ตาราง 37 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	44 (10.0)	304 (69.09)	71 (16.14)	21 (4.77)	0 (0)	440 (100)	72.072**
โรงเรียนราษฎร์	12 (2.73)	226 (51.40)	152 (35.00)	47 (10.70)	3 (0.68)	440 (100)	
รวม	56 (6.40)	530 (60.22)	223 (25.34)	68 (8.00)	3 (0.34)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 37 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(4)} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ แยกต่างหาก

3.4.5 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 38

ตาราง 38 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
โรงเรียน คมส.	43 (9.77)	192 (43.64)	151 (34.32)	46 (10.45)	8 (1.82)	440 (100)	8.36
โรงเรียน คมก.	23 (5.23)	192 (43.64)	173 (39.32)	41 (9.32)	11 (2.50)	440 (100)	
รวม	66 (7.50)	382 (43.40)	324 (36.82)	87 (9.89)	19 (2.15)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 38 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมก. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(4)} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมก. ไม่แตกต่างกัน

3.4.6 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผล ดังตาราง 39

ตาราง 39 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1							
โรงเรียน คมส.	43 (9.77)	192 (43.64)	151 (34.32)	46 (10.45)	8 (1.82)	440 (100)	41.712**
โรงเรียน คมช.	44 (10.00)	279 (63.41)	92 (20.90)	23 (5.23)	2 (0.50)	440 (100)	
รวม	87 (9.90)	471 (53.52)	243 (28.00)	69 (7.84)	10 (1.14)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลค่าตาราง 39 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[4]} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้าศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

3.4.7 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 40

ตาราง 40 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส.และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณา ถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1							
โรงเรียน คมส.	43 (9.77)	192 (43.64)	151 (34.32)	46 (10.45)	8 (1.82)	440 (100)	22.528**
โรงเรียนราษฎร์	12 (2.73)	226 (51.40)	152 (35.00)	47 (10.70)	3 (0.68)	440 (100)	
รวม	55 (6.25)	418 (48.00)	303 (34.43)	93 (10.50)	11 (1.30)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 40 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(4)} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

3.4.8 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน
คมนา. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 41

ตาราง 41 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา
ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมนา. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณา
ถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1							
โรงเรียน คมนา.	23 (5.23)	192 (43.64)	173 (39.32)	41 (9.32)	11 (2.50)	440 (100)	58.784**
โรงเรียน คมช.	44 (10.00)	279 (63.41)	92 (20.90)	23 (5.23)	2 (0.50)	440 (100)	
รวม	67 (8.00)	471 (54.00)	265 (30.11)	64 (7.30)	13 (1.50)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 41 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง
เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมนา. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(4)} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของ
ครอบครัวนักเรียนซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้า
ศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมนา. และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

3.4.9 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน
คมนา. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 42

ตาราง 42 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา
ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมนา. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณา
ถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
โรงเรียน คมนา.	23 (5.23)	192 (43.64)	173 (39.32)	41 (9.32)	11 (2.50)	440 (100)	12.584
โรงเรียนราษฎร์	12 (2.73)	226 (51.40)	152 (35.00)	47 (10.70)	3 (0.68)	440 (100)	
รวม	35 (4.00)	418 (47.50)	325 (37.00)	88 (10.00)	14 (1.60)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 42 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง
เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมนา. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่าง
ไม่มั่นคงสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(4)} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของ
ครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้า
ศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมนา. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

3.4.10 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน
 คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 43

ตาราง 43 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา
 ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณา
 ถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2
	ต่ำกว่า 1000บาท	1000-2000 บาท	2000-3000 บาท	3000-5000 บาท	เกินกว่า 5000บาท	รวม	
โรงเรียน คมช.	44 (10.00)	279 (63.41)	92 (20.90)	23 (5.23)	2 (0.50)	440 (100)	46.992**
โรงเรียนราษฎร์	12 (2.73)	226 (51.40)	152 (35.00)	47 (10.70)	3 (0.68)	440 (100)	
รวม	56 (6.40)	505 (57.40)	244 (27.73)	70 (8.00)	5 (0.57)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 43 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง
 เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่าง
 มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\cdot 01 \chi^2 [4] = 13.277]$ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของ
 ครอบครัวนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันได้เข้า
 ศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

4. โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่เรียน

4.1 สัดส่วนของประชากรในภาคเหนือ จำแนกตามชั้นที่เรียนสำเร็จ

ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์การเปรียบเทียบในตอนนี้ ได้แก่ประชากรในภาคเหนือ ที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปีขึ้นไป จำแนกตามชั้นเรียนที่สำเร็จ ดังแสดงในตาราง 44

ตาราง 44 จำนวนประชากรในภาคเหนือที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป จำแนกตามชั้นที่เรียนสำเร็จ

ระดับการศึกษา	อายุ			รวม	ร้อยละ
	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 ปีขึ้นไป		
ไม่มีการศึกษา	49856	41831	257510	459934	52.19
ป.1	2610	2062	7900		
ป.2	10972	9152	23701		
ป.3	15410	12082	26848		
ป.4	128436	99228	139085		
ป.5	541	887	4368		
ป.6	935	1034	4411	378925	42.99
ป.7	2576	3291	5383	16304	1.85
ม.ศ.1	759	784	1382		
ม.ศ.2	569	657	903		
ม.ศ.3	4665	4339	5516		
ม.ศ.4	157	96	216	14889	1.40

ตาราง 44 (ต่อ)

ระดับการศึกษา	อายุ			รวม	ร้อยละ
	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 ปีขึ้นไป		
ม.ศ.5	534	425	1023	5819	0.66
มัธยมอาชีวะ	488	311	379		
ฝึกหัดครู	518	792	1349		
มหาวิทยาลัย	1612	1498	2186	5296	0.60
รวม				881267	100

แหล่งที่มา สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี สำนักทะเบียนประชากรและทะเบียน พ.ศ. 2513
ภาคเหนือ 2516

จากตาราง 44 จะเห็นว่าระดับการศึกษาของประชากรในภาคเหนือที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป ไม่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มีจำนวนสูงสุดคือร้อยละ 52.19 รองลงมาได้แก่ผู้ที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 แต่ไม่เกินประถมศึกษาปีที่ 7 มีจำนวนร้อยละ 42.99 และจบระดับอุดมศึกษามีจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 0.60

4.2 จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ ดังแสดงในตาราง 45

ตาราง 45 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และระดับการศึกษาของบิดามารดาของเด็กนักเรียน

ระดับการศึกษาของบิดามารดา	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1										รวมทั้งหมด	
	ร.ร.มัธยมศึกษาสามัญ		ร.ร. คมส.		ร.ร. คมภ.		ร.ร. คมช.		ร.ร. ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่จบ ป.4	60	13.64	39	8.86	23	5.23	52	11.82	23	5.23	197	8.96
จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	303	68.86	204	46.36	207	47.05	287	65.23	204	46.36	1205	54.77
จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	39	8.86	54	12.27	70	15.91	53	12.05	79	17.95	295	13.41
จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	19	4.32	86	19.55	70	15.91	26	5.91	70	15.91	271	12.32
จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	5	1.14	21	4.77	25	5.68	10	2.27	29	6.59	90	4.09
จบปริญญา	6	1.36	14	3.18	20	4.55	5	1.14	16	3.64	61	2.77
จบปริญญาตรี	7	1.59	20	4.55	23	5.23	5	1.14	13	2.95	68	3.09
สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.23	2	0.45	2	0.45	2	0.45	6	1.36	13	0.59
รวม	440	100	440	100	440	100	440	100	440	100	2200	100

จากตาราง 45 แสดงให้เห็นสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และรายได้ของครอบครัว ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 4.1 และพิจารณาสัดส่วนภายในกลุ่มตัวอย่างซึ่งจะแสดงใน ข้อ 4.3 และ 4.4 ดังต่อไปนี้

4.3 วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดา ดังผลที่ปรากฏในตาราง 46

ตาราง 46 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา

	ระดับการศึกษา						รวม	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน ม.ศ.3	จบ ม.ศ.3 แต่ไม่เกิน ม.ศ.5	จบ ม.ศ.5 หรือ เทียบเท่า	จบอนุปริญญา ปริญญาตรี สูงกว่า ปริญญาตรี		
ยลละของประชากร	52	43	2	1	1	1	100	55.44**
ยลละของลุ่ม ออย่าง	9	55	13	12	4	7	100	
รวม	61	98	15	13	5	8	200	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 46 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับสัดส่วนของประชากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \times 2$ (5) = 15.086] เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดา ซึ่งกล่าวได้ว่าระดับการศึกษาของบิดามารดาเด็กเรียนที่มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างจากระดับการศึกษาโดยเฉลี่ยของประชากรในภาคเหนือ

4.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 47

ตาราง 47 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน								χ^2	
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่ เกิน มศ. 3	จบ มศ.3 แต่ไม่ เกิน มศ. 5	จบ มศ.5 หรือ เทียบ เท่า	จบ อน ุปริญญา	จบ ปริญญา ตรี	จบ สูงกว่า ปริญญาตรี		รวม
โรงเรียนมัธยม กลางสาธิต	60 (13.64)	303 (68.86)	39 (8.86)	19 (4.32)	5 (1.14)	6 (1.36)	7 (1.59)	1 (0.23)	440 (100)	** 212.3
โรงเรียน คมส.	39 (8.86)	204 (46.36)	54 (12.27)	86 (19.55)	21 (4.77)	14 (3.18)	20 (4.55)	2 (0.45)	440 (100)	
โรงเรียน คมภ.	23 (5.23)	207 (47.05)	70 (15.91)	70 (15.91)	25 (5.68)	20 (4.55)	23 (5.23)	2 (0.45)	440 (100)	
โรงเรียน คมช.	52 (11.82)	287 (65.23)	53 (12.05)	26 (5.91)	10 (2.27)	5 (1.14)	5 (1.14)	2 (0.45)	440 (100)	
โรงเรียนราษฎร์	23 (5.23)	204 (46.36)	79 (17.95)	70 (15.91)	29 (6.59)	16 (3.64)	13 (2.95)	6 (1.36)	440 (100)	
รวม	197 (8.96)	1205 (54.77)	295 (13.41)	271 (12.32)	90 (4.09)	61 (2.77)	68 (3.09)	13 (0.59)	2200 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 47 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(28)} = 48.178$] เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา
ของบิดามารดานักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษา
แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกัน

4.4.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่นักเรียนปรากฏผลดังตาราง 48

ตาราง 48 เปรียบเทียบความแตกต่าง ระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญและโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่นักเรียน

ประเภทของโรงเรียน	ระดับการศึกษาของบิดามารดาของนักเรียน									รวม	χ ²
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือเทียบเท่า	จบ อนุ ประถมศึกษา	จบ ประถมศึกษาตรี	จบ สูงกว่า ประถมศึกษาตรี	รวม		
นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1											
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	60 (13.64)	303 (68.86)	39 (8.86)	19 (4.32)	5 (1.14)	6 (1.36)	7 (1.59)	1 (0.23)	440 (100)	88.616**	
โรงเรียน คมส.	39 (8.86)	204 (46.36)	54 (12.27)	86 (19.55)	21 (4.77)	14 (3.18)	20 (4.55)	2 (0.45)	440 (100)		
รวม	99 (11.25)	507 (57.61)	93 (10.57)	105 (11.93)	26 (2.95)	20 (2.27)	27 (3.07)	3 (0.34)	880 (100)		

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 48 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 $[\chi^2_{(7)} = 18.475]$ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่นักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. แยกต่างกัน

4.4.2 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 49

ตาราง 49 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดามารดาของนักเรียน									χ^2
	ไม่จบ ป 4	จบ ป 4 แต่ไม่ เกิน ป 7	จบ ป 7 แต่ไม่ เกิน มศ 3	จบ มศ 3 แต่ไม่ เกิน มศ 5	จบ มศ 5 หรือ เทียบ เท่า	จบ อนุ ปริญญา	จบ ปริญญา ตรี	จบสูงกว่า ปริญญา ตรี	รวม	
โรงเรียนมัธยม ศึกษาสามัญ	60 (13.64)	303 (68.86)	39 (8.86)	19 (4.32)	5 (1.14)	6 (1.36)	7 (1.59)	1 (0.23)	440 (100)	** 102.432
โรงเรียน คมก.	23 (5.23)	207 (47.05)	70 (15.91)	70 (15.91)	25 (5.68)	20 (4.55)	23 (5.23)	2 (0.45)	440 (100)	
รวม	83 (9.43)	510 (57.95)	109 (12.39)	89 (10.11)	30 (3.41)	26 (2.95)	30 (3.41)	3 (0.34)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 49 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2 [7] = 18.475$] เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. แยกต่างกัน

4.4.3 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 50

ตาราง 50 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน									χ^2
	ไม่จบ ป. 4	จบ ป. 4 แต่ไม่ เกิน ป. 7	จบ ป. 7 แต่ไม่ เกิน มศ. 3	จบ มศ. 3 แต่ไม่ เกิน มศ. 5	จบ มศ. 5 หรือ เทียบ เท่า	จบ อนุ ปริญญา	จบ ปริญญา ตรี	จบ สูงกว่า ปริญญา ตรี	รวม	
โรงเรียนมัธยม ศึกษาสามัญ	60 (13.64)	303 (68.86)	39 (8.86)	19 (4.32)	5 (1.14)	6 (1.36)	7 (1.59)	1 (0.23)	440 (100)	6.688
โรงเรียน คมช.	52 (11.82)	287 (65.23)	53 (12.05)	26 (5.91)	10 (2.27)	5 (1.14)	5 (1.14)	2 (0.45)	440 (100)	
รวม	112 (12.73)	590 (67.05)	92 (10.45)	45 (5.11)	15 (1.70)	11 (1.25)	12 (1.36)	3 (0.34)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 50 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\cdot 01 \times \frac{2}{7} = 18.475]$ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารคามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. ไม่แตกต่างกัน

4.4.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดา ปรากฏผลดังตาราง 51

ตาราง 51 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน	ระดับการศึกษาของบิดามารดาของนักเรียน									χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือเทียบเท่า	จบ อนุ ประถมศึกษา	จบ ประถมศึกษาตรี	จบ สูงกว่า ประถมศึกษาตรี	รวม	
นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1										
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	60 (13.64)	303 (68.86)	39 (8.86)	19 (4.32)	5 (1.14)	6 (1.36)	7 (1.59)	1 (0.23)	440 (100)	** 105.6
โรงเรียนราษฎร์	23 (5.23)	204 (46.36)	79 (17.95)	70 (15.91)	29 (6.59)	16 (3.64)	13 (2.95)	6 (1.36)	440 (100)	
รวม	83 (9.43)	507 (57.61)	118 (13.41)	89 (10.11)	34 (3.86)	22 (2.5)	20 (2.27)	7 (0.80)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 51 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01, \chi^2_{[7]} = 18.475$] เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

4.4.5 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 52

ตาราง 52 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดามารดาของนักเรียน									χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่ เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่ เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบ เท่า	จบ อนุ ปริญญา	จบ ปริญญา ตรี	จบ สูงกว่า ปริญญา ตรี	รวม	
โรงเรียน คมส.	39 (8.86)	204 (46.36)	54 (12.27)	86 (19.55)	21 (4.77)	14 (3.18)	20 (4.55)	2 (0.45)	440 (100)	9.592
โรงเรียน คมภ.	23 (5.23)	207 (47.05)	70 (15.91)	70 (15.91)	25 (5.68)	20 (4.55)	23 (5.23)	2 (0.45)	440 (100)	
รวม	62 (7.05)	411 (46.70)	124 (14.09)	156 (17.73)	46 (5.23)	34 (3.86)	43 (4.89)	4 (0.45)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 52 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(7)} = 18.475$] เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. ไม่แตกต่างกัน

4.4.6 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 53

ตาราง 53 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน.

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดามารดาของนักเรียน									χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่ เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่ เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบ เท่า	จบ อนุ ปริญญา	จบ ปริญญา ตรี	จบ สูงกว่า ปริญญา ตรี	รวม	
โรงเรียน คมส.	39 (8.86)	204 (46.36)	54 (12.27)	86 (19.55)	21 (4.77)	14 (3.18)	20 (4.55)	2 (0.45)	440 (100)	65.208**
โรงเรียน คมช.	52 (11.82)	287 (65.23)	53 (12.05)	26 (5.91)	10 (2.27)	5 (1.14)	5 (1.14)	2 (0.45)	440 (100)	
รวม	91 (10.34)	491 (55.80)	107 (12.16)	112 (12.73)	31 (3.52)	19 (2.16)	25 (2.84)	4 (0.45)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 53 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(7)} = 18.475]$ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีบิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. แยกต่างกัน

4.4.7 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 54

ตาราง 54 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดามารดาของนักเรียน								χ^2	
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่ เกิน ม.ศ. 3	จบ. ม.ศ.3 แต่ไม่ เกิน ม.ศ. 5	จบ ม.ศ.5 หรือ เทียบ เท่า	จบ อนุ ปริญญา	จบ ปริญญา ตรี	จบ สูงกว่า ปริญญา ตรี		รวม
โรงเรียน คมส.	39 (8.86)	204 (46.36)	54 (12.27)	86 (19.55)	21 (4.77)	14 (3.18)	20 (4.55)	2 (0.45)	440 (100)	15.4
โรงเรียนราษฎร์	23 (5.23)	204 (46.36)	79 (17.95)	70 (15.91)	29 (6.59)	16 (3.64)	13 (2.95)	6 (1.36)	440 (100)	
รวม	62 (7.05)	408 (46.36)	133 (15.11)	156 (17.73)	50 (5.68)	30 (3.41)	33 (3.75)	8 (0.91)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 54 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(7)} = 18.475]$ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

4.4.8 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน ปรากฏดังตาราง 55

ตาราง 55 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดามารดาของนักเรียน									χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่ เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่ เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบ เท่า	จบ อนุ ปริญญา	จบ ปริญา ตรี	จบ สูงกว่า ปริญา ตรี	รวม	
โรงเรียน คมก.	23 (5.23)	207 (47.05)	70 (15.91)	70 (15.91)	25 (5.68)	20 (4.55)	23 (5.23)	2 (0.45)	440 (100)	** 73.744
โรงเรียน คมช.	52 (11.82)	287 (65.23)	53 (12.05)	26 (5.91)	10 (2.27)	5 (1.14)	5 (1.14)	2 (0.45)	440 (100)	
รวม	75 (8.52)	494 (56.14)	123 (13.98)	96 (10.91)	35 (3.98)	25 (2.84)	28 (3.18)	4 (0.45)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 55 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2 [7] = 18.475$] เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

4.4.9 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่นักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 56

ตาราง 56 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณา ถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่นักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดามารดาของนักเรียน									χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่ เกิน มศ. 3	จบ มศ.3 แต่ไม่ เกิน มศ. 5	จบ มศ.5 หรือ เทียบ เท่า	จบ อนุ ปริญญา	จบ ปริญญา ตรี	จบ สูงกว่า ปริญญา ตรี	รวม	
โรงเรียน คมก.	23 (5.23)	207 (47.05)	70 (15.91)	70 (15.91)	25 (5.68)	20 (4.55)	23 (5.23)	2 (0.45)	440 (100)	6.16
โรงเรียนราษฎร์	23 (5.23)	204 (46.36)	79 (17.95)	70 (15.91)	29 (6.59)	16 (3.64)	13 (2.95)	6 (1.36)	440 (100)	
รวม	46 (5.23)	411 (46.70)	149 (16.93)	140 (15.91)	54 (6.14)	36 (4.09)	36 (4.09)	8 (0.90)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 56 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2 (7) = 18.475$] เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่นักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดา มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

4.4.10 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่นักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 57

ตาราง 57 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณา ถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่นักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดามารดาของนักเรียน									χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่ เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่ เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบ เท่า	จบ อนุ ปริญญา	จบ ปริญญา ตรี	จบ สูงกว่า ปริญญา ตรี	รวม	
โรงเรียน คมช.	52 (11.82)	287 (65.23)	53 (12.05)	26 (5.91)	10 (2.27)	5 (1.14)	5 (1.14)	2 (0.45)	440 (100)	71.104**
โรงเรียนราษฎร์	23 (5.23)	204 (46.36)	79 (17.95)	70 (15.91)	29 (6.59)	16 (3.64)	13 (2.95)	6 (1.36)	440 (100)	
รวม	75 (8.52)	491 (55.80)	132 (15.0)	96 (10.90)	39 (4.43)	21 (2.39)	18 (2.05)	8 (0.90)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 57 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(7)} = 18.475]$ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดาที่นักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดา มีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

5. โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

5.1 สัดส่วนของประชากรในประเทศไทย จำแนกตามจำนวนบุตรในครอบครัว

ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์การเปรียบเทียบในตอนนี้ได้แก่ จำนวนบุตรในครอบครัวของประชากร ซึ่งเกิดในปี พ.ศ. 2509 ถึง 2515 จำแนกตามลำดับที่เกิด ดังแสดงในตาราง 58 ตาราง 58 จำนวนร้อยละของจำนวนบุตรในครอบครัวประชากรตั้งแต่ พ.ศ. 2509 ถึง พ.ศ. 2515 จำแนกตามลำดับที่เกิด

ปี พ.ศ.	ลำดับที่เกิด	
	1 - 4 (คิดเป็นร้อยละ)	5 ขึ้นไป (คิดเป็นร้อยละ)
2509	65.8	34.2
2510	65.9	34.1
2511	66.2	33.8
2512	66.9	33.1
2513	67.1	32.9
2514	67.8	32.2
2515	69.2	30.8
รวม	468.9	231.1
เฉลี่ย	66.98	33.02

แหล่งที่มา สำนักงานสถิติแห่งชาติ สมุดสถิติรายปีประเทศไทย 2517, 2519.

จากตาราง 58 จะเห็นว่าประชากรโดยเฉลี่ยร้อยละ 66.98 มีบุตรในครอบครัวไม่เกิน 4 คน ส่วนประชากรที่มีบุตรเกินกว่า 4 คนขึ้นไปมีเพียงร้อยละ 33.02 เท่านั้น

5.2 จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ ดังแสดงในตาราง 59

ตาราง 59 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

จำนวนพี่น้อง ในครอบครัว	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1										รวมทั้งหมด	
	ร.ร. มัธยม ศึกษาสามัญ		ร.ร. คมส.		ร.ร. คมภ.		ร.ร. คมช.		ร.ร. ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 4 คน	199	45.23	233	52.95	265	60.23	266	60.45	217	49.32	1180	53.64
เกินกว่า 4 คน	241	54.77	207	47.05	175	39.77	174	39.54	223	50.68	1020	46.36
รวม	440	100	440	100	440	100	440	100	440	100	2200	100

จากตาราง 59 แสดงให้เห็นสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่ และจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์ที่โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 5.1 และพิจารณาสัดส่วนภายในกลุ่มตัวอย่างซึ่งจะแสดงในข้อ 5.3 และ 5.4 ดังต่อไปนี้

5.3 วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ดังผลที่ปรากฏในตาราง 60

ตาราง 60 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

	จำนวนพี่น้องในครอบครัว			χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน	รวม	
ร้อยละของประชากร	67	33	100	3.536
ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง	54	46	100	
รวม	121	79	200	

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 60 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับสัดส่วนของประชากรมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียนที่ได้ศึกษาต่อกับจำนวนบุตรในครอบครัวประชากร ซึ่งกล่าวได้ว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีจำนวนบุตรแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ไม่แตกต่างกัน

5.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 61

ตาราง 61 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว			χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน	รวม	
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	199 (45.23)	241 (54.77)	440 (100)	31.9**
โรงเรียน คมส.	233 (52.95)	207 (47.05)	440 (100)	
โรงเรียน คมภ.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	
โรงเรียน คมช.	266 (60.45)	174 (39.54)	440 (100)	
โรงเรียนราษฎร์	217 (49.32)	223 (50.68)	440 (100)	
รวม	1180 (53.64)	1020 (46.36)	2200 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 61 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[4]} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แยกต่างหาก

5.4.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 62

ตาราง 62 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	199 (45.23)	241 (54.77)	440 (100)	5.2563
โรงเรียน คมส.	233 (52.95)	207 (47.05)	440 (100)	
รวม	432 (49.09)	448 (50.90)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 62 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. ไม่แตกต่างกัน

5.4.2 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว ของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 63

ตาราง 63 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน กำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	199 (45.23)	241 (54.77)	440 (100)	19.8591**
โรงเรียน คมก.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	
รวม	464 (52.73)	416 (47.27)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 63 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[1]} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. แตกต่างกัน

5.4.3 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 64

ตาราง 64: เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	199 (45.23)	241 (54.77)	440 (100)	20.4720**
โรงเรียน คมช.	266 (60.45)	174 (39.54)	440 (100)	
รวม	465 (52.84)	415 (47.15)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 64 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. แยกต่างหาก

5.4.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 65

ตาราง 65 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	199 (45.23)	241 (54.77)	440 (100)	1.4771
โรงเรียนราษฎร์	217 (49.32)	223 (50.68)	440 (100)	
รวม	416 (47.27)	464 (52.73)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 65 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(1)} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ไม่แตกต่างกัน

5.4.5 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 66

ตาราง 66 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียน คมส.	233 (52.95)	207 (47.05)	440 (100)	4.7369
โรงเรียน คมภ.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	
รวม	498 (56.59)	382 (43.41)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 66 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\cdot 01 \chi^2_{(1)} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. ไม่แตกต่างกัน

5.4.6 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 67

ตาราง 67 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียน คมส.	233 (52.95)	207 (47.05)	440 (100)	5.0406
โรงเรียน คมช.	266 (60.45)	174 (39.54)	440 (100)	
รวม	499 (56.70)	381 (43.30)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 67 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[1]} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. ไม่แตกต่างกัน

5.4.7 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 68

ตาราง 68 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียน คมส.	233 (52.95)	207 (47.05)	440 (100)	1.1642
โรงเรียนราษฎร์	217 (49.32)	223 (50.68)	440 (100)	
รวม	450 (51.14)	430 (48.86)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 68 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

5.4.8 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 69

ตาราง 69 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียน คมก.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	0.0048
โรงเรียน คมช.	266 (60.45)	174 (39.54)	440 (100)	
รวม	531 (60.34)	349 (39.66)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 69 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. ไม่แตกต่างกัน

5.4.9 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 70

ตาราง 70 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนในชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียน คมก.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	10.5690**
โรงเรียนราษฎร์	217 (49.32)	223 (50.68)	440 (100)	
รวม	482 (54.77)	398 (45.23)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 70 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

5.4.10 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏดังตาราง 71

ตาราง 71 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว		รวม	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน		
โรงเรียน คมช.	266 (60.45)	174 (39.54)	440 (100)	11.0189**
โรงเรียนราษฎร์	217 (49.32)	223 (50.68)	440 (100)	
รวม	483 (54.89)	397 (45.11)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 71 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

6. โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

6.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 72

ตาราง 72 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	χ^2
	มี	ไม่มี		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	176 (40.0)	264 (60.0)	440 (100)	107.36**
โรงเรียน คมส.	271 (61.59)	169 (38.41)	440 (100)	
โรงเรียน คมภ.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	
โรงเรียน คมช.	171 (38.86)	269 (61.14)	440 (100)	
โรงเรียนราษฎร์	280 (63.64)	160 (36.36)	440 (100)	
รวม	1163 (52.86)	1037 (47.14)	2200 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 72 ปรากฏว่า สักส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
 ที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติที่ระดับ .01 $[\chi^2_{(4)} = 13.277]$ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีได้รับ
 การศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสักส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีพีได้รับการศึกษา
 สูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ
 แตกต่างกัน

6.1.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 73

ตาราง 73 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	2 X
	มี.	ไม่มี		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	176 (40.0)	264 (60.0)	440 (100)	41.0331**
โรงเรียน คมส.	271 (61.59)	169 (38.41)	440 (100)	
รวม	447 (50.80)	433 (49.20)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 73 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. แตกต่างกัน

6.1.2 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีที่ได้รับ การศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 74

ตาราง 74 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน กำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีพีได้รับการศึกษา สูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	χ^2
	มี	ไม่มี		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	176 (40.0)	264 (60.0)	440 (100)	36.0047**
โรงเรียน คมก.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	
รวม	441 (50.11)	439 (49.89)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 74 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[1]} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียน ที่มีพีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีพีได้รับ การศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียน คมก. แตกต่างกัน

6.1.3 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักศึกษาที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีที่ได้รับ การศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 75

ตาราง 75 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน กำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีพีได้รับการศึกษา สูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	χ^2
	มี	ไม่มี		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	176 (40.0)	264 (60.0)	440 (100)	0.1190
โรงเรียน คมช.	171 (38.86)	269 (61.14)	440 (100)	
รวม	347 (39.43)	533 (60.57)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 75 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[1]} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียน ที่มีพีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีพีได้รับ การศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สามัญ และโรงเรียน คมช. ไม่แตกต่างกัน

6.1.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีที่ได้รับ การศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 76

ตาราง 76 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน กำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีพีได้รับการศึกษา สูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	χ^2
	มี	ไม่มี		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	176 (40.0)	264 (60.0)	440 (100)	49.2287**
โรงเรียนราษฎร์	280 (63.64)	160 (36.36)	440 (100)	
รวม	456 (51.82)	424 (48.18)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 76 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียน ที่มีพีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีพีได้รับ การศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

6.1.5 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 77

ตาราง 77 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1	สภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	χ^2
	มี	ไม่มี		
โรงเรียน คมส.	271 (61.59)	169 (38.41)	440 (100)	0.1718
โรงเรียน คมภ.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	
รวม	536 (60.91)	344 (39.09)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 77 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. ไม่แตกต่างกัน

6.1.6 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 78

ตาราง 78 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	χ^2
	มี	ไม่มี		
โรงเรียน คมส.	271 (61.59)	169 (38.41)	440 (100)	45.4555**
โรงเรียน คมช.	171 (38.86)	269 (61.14)	440 (100)	
รวม	442 (50.23)	438 (49.77)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 78 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(1)} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีปีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

6.1.7 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพที่นักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 . ปรากฏผลดังตาราง 79

ตาราง 79 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	2 X
	มี	ไม่มี		
โรงเรียน คมส.	271 (61.59)	169 (38.41)	440 (100)	0.3932
โรงเรียนราษฎร์	280 (63.64)	160 (36.36)	440 (100)	
รวม	551 (62.61)	329 (37.39)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 79 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

6.1.8 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีที่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 80

ตาราง 80 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีที่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีพีที่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	χ^2
	มี	ไม่มี		
โรงเรียน คมก.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	40.1670**
โรงเรียน คมช.	171 (38.86)	269 (61.14)	440 (100)	
รวม	436 (49.55)	444 (50.45)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 80 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[1]} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพีที่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีพีได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

6.1.9 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 81

ตาราง 81 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	χ^2
	มี	ไม่มี		
โรงเรียน คมก.	265 (60.23)	175 (39.77)	440 (100)	1.0845
โรงเรียนราษฎร์	280 (63.64)	160 (36.36)	440 (100)	
รวม	545 (61.93)	335 (38.07)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 81 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(1)} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

6.1.10 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 82

ตาราง 82 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	สภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7		รวม	χ^2
	มี	ไม่มี		
โรงเรียน คมช.	171 (38.86)	269 (61.14)	440 (100)	54.0383**
โรงเรียนราษฎร์	280 (63.64)	160 (36.36)	440 (100)	
รวม	451 (51.25)	429 (48.75)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 82 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

7. โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

7.1 สัดส่วนของประชากรในภาคเหนือ จำแนกตามภูมิลำเนา

ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์การเปรียบเทียบในตอนนี้ ได้แก่ ประชากรในภาคเหนือ
จำแนกตามภูมิลำเนา

ตาราง 83 จำนวนประชากรในภาคเหนือจำแนกตามภูมิลำเนา ในและนอกเขต
เทศบาลสุขาภิบาล

ภูมิลำเนาของประชากร	จำนวนทั้งหมด	ร้อยละ
ในเขตเทศบาลสุขาภิบาล	1199029	16.01
นอกเขตเทศบาลสุขาภิบาล	6289654	83.99
รวม	7488683	100

แหล่งที่มา สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานรัฐมนตรี การสำรวจสำมะโนประชากร
และเคหะ พ.ศ. 2513 ภาคเหนือ 2516.

จากตาราง 83 จะเห็นว่าประชากรร้อยละ 83.99 มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาล
สุขาภิบาล และมีเพียงร้อยละ 16.01 เท่านั้นที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาลสุขาภิบาล

7.2 จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ ดังแสดงในตาราง 84

ตาราง 84 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่ และภูมิลำเนา

ภูมิลำเนา	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1										รวมทั้งหมด	
	ร.ร.มัธยมศึกษาศูนย์		ร.ร.คสมส.		ร.ร.คสมภ.		ร.ร.คสมช.		ร.ร.ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ในเมือง	170	38.64	291	66.14	357	81.14	235	53.41	323	73.41	1376	62.55
นอกเมือง	270	61.36	149	33.86	83	18.86	205	46.59	117	26.59	824	37.45
รวม	440	100	440	100	440	100	440	100	440	100	2200	100

จากตาราง 84 แสดงให้เห็นสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 7.1 และพิจารณาสัดส่วนภายในกลุ่มตัวอย่างซึ่งจะแสดงในข้อ 7.3 และ 7.4 ดังต่อไปนี้

7.3 วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยเปรียบเทียบ สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร เมื่อพิจารณาถึงลักษณะภูมิลำเนา ดังผลที่ปรากฏในตาราง 85

ตาราง 85 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึง ลักษณะภูมิลำเนา

	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
ร้อยละของประชากร	16	84	100	46.218 **
ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง	63	37	100	
รวม	79	121	200	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 85 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับสัดส่วนของประชากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[1]} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของประชากรในภาคเหนือ ซึ่งกล่าวได้ว่านักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกัน

7.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 86

ตาราง 86 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	170 (38.64)	270 (61.36)	440 (100)	212.52**
โรงเรียน คมส.	291 (66.14)	149 (33.86)	440 (100)	
โรงเรียน คมภ.	357 (81.14)	83 (18.86)	440 (100)	
โรงเรียน คมช.	235 (53.41)	205 (46.59)	440 (100)	
โรงเรียนราษฎร์	323 (73.41)	117 (26.59)	440 (100)	
รวม	1376 (62.55)	824 (37.45)	2200 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 86 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[4]} = 13.277]$ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่า สัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกัน

7.4.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 87

ตาราง 87 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	170 (38.64)	270 (61.36)	440 (100)	66.7019**
โรงเรียน คมส.	291 (66.14)	149 (33.86)	440 (100)	
รวม	461 (52.39)	419 (47.61)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 87 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. แยกต่างหาก

7.4.2 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 88

ตาราง 88 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	170 (38.64)	270 (61.36)	440 (100)	165.4171**
โรงเรียน คมก.	357 (81.14)	83 (18.86)	440 (100)	
รวม	527 (59.89)	353 (40.11)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 88 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\cdot 01 \chi^2_{(1)} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. แยกต่างหาก

7.4.3 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 89

ตาราง 89 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	170 (38.64)	270 (61.36)	440 (100)	19.3268**
โรงเรียน คมช.	235 (53.41)	205 (46.59)	440 (100)	
รวม	405 (46.02)	475 (53.98)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 89 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2 [1] = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. แยกต่างหาก

7.4.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผลดังตาราง 90

ตาราง 90 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	170 (38.64)	270 (61.36)	440 (100)	107.9711**
โรงเรียนราษฎร์	323 (73.41)	117 (26.59)	440 (100)	
รวม	493 (56.02)	387 (43.98)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 90 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

7.4.5 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผล ดังตาราง 91

ตาราง 91 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียน คมส.	291 (66.14)	149 (33.86)	440 (100)	25.4981**
โรงเรียน คมภ.	357 (81.14)	83 (18.86)	440 (100)	
รวม	648 (73.64)	232 (26.36)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 91 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\cdot 01 \chi^2_{(1)} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. แยกต่างกัน

7.4.6 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผล ดังตาราง 92

ตาราง 92 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียน คมส.	291 (66.14)	149 (33.86)	440 (100)	14.8207**
โรงเรียน คมช.	235 (53.41)	205 (46.59)	440 (100)	
รวม	526 (59.77)	354 (40.23)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความตาราง 92 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(1)} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. แยกต่างหาก

7.4.7 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผล ดังตาราง 93

ตาราง 93. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียน คมส.	291 (66.14)	149 (33.86)	440 (100)	5.5174
โรงเรียนราษฎร์	323 (73.41)	117 (26.59)	440 (100)	
รวม	614 (69.77)	266 (30.23)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 93 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

7.4.8 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผล ดังตาราง 94

ตาราง 94 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียน คมภ.	357 (81.14)	83 (18.86)	440 (100)	76.8224**
โรงเรียน คมช.	235 (53.41)	205 (46.59)	440 (100)	
รวม	592 (67.27)	288 (32.73)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 94 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช. แยกต่างหาก

7.4.9 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผล ดังตาราง 95

ตาราง 95 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียน คมก.	357 (81.14)	83 (18.86)	440 (100)	7.48 **
โรงเรียนราษฎร์	323 (73.41)	117 (26.59)	440 (100)	
รวม	680 (77.27)	200 (22.73)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 95 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ แยกต่างกัน

7.4.10 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ปรากฏผล ดังตาราง 96

ตาราง 96 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ - เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2
	ในเมือง	ชนบท		
โรงเรียน คมช.	235 (53.41)	205 (46.59)	440 (100)	37.9278**
โรงเรียนราษฎร์	323 (73.41)	117 (26.59)	440 (100)	
รวม	558 (63.41)	322 (36.59)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 96 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\chi^2_{(1)} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้ เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

8. โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

8.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 97

ตาราง 97 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ ²
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	297 (67.5)	143 (32.5)	440 (100)	33.0**
โรงเรียน คมส.	218 (49.55)	222 (50.45)	440 (100)	
โรงเรียน คมท.	234 (53.18)	206 (46.82)	440 (100)	
โรงเรียน คมช.	252 (57.27)	188 (42.73)	440 (100)	
โรงเรียนราษฎร์	240 (54.55)	200 (45.45)	440 (100)	
รวม	1241 (56.41)	959 (43.59)	2200 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 97 ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(4)} = 13.277$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกัน

8.1.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 98

ตาราง 98 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	297 (67.5)	143 (32.5)	440 (100)	29.2171**
โรงเรียน คมส.	218 (49.55)	222 (50.45)	440 (100)	
รวม	515 (58.52)	365 (41.48)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 98 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. แยกต่างหาก

8.1.2 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษา

ปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 99

ตาราง 99 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	297 (67.5)	143 (32.5)	440 (100)	** 18.8471
โรงเรียน คมก.	234 (53.18)	206 (46.82)	440 (100)	
รวม	531 (60.34)	349 (39.66)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 99 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. แยกต่างหาก

8.1.3 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 100

ตาราง 100 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	297 (67.5)	143 (32.5)	440 (100)	9.8063**
โรงเรียน คมช.	252 (57.27)	188 (42.73)	440 (100)	
รวม	549 (62.39)	331 (37.61)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 100 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[1]} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. แยกต่างหาก

8.1.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 101

ตาราง 101 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	297 (67.5)	143 (32.5)	440 (100)	15.5226**
โรงเรียนราษฎร์	240 (54.55)	200 (45.45)	440 (100)	
รวม	537 (61.02)	343 (38.98)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 101 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ แยกต่างหาก

8.1.5 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 102

ตาราง 102 เปรียบเทียบสัดส่วนของจำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียน คมส.	218 (49.55)	222 (50.45)	440 (100)	1.1645
โรงเรียน คมภ.	234 (53.18)	206 (46.82)	440 (100)	
รวม	452 (51.36)	428 (48.64)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 102 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[1]} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. ไม่แตกต่างกัน

8.1.6 เปรียบเทียบสัดส่วนของ นักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของ นักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 103

ตาราง 103 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และ โรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วม กิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน กำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือ ไม่เข้าร่วมกิจกรรม ของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียน คมส.	218 (49.55)	222 (50.45)	440 (100)	5.2791
โรงเรียน คมช.	252 (57.27)	188 (42.73)	440 (100)	
รวม	470 (53.41)	410 (46.59)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 103 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลัง เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่าง ไม่นับสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วม กิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียน ที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. ไม่แตกต่างกัน

8.1.7 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียน ในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 104

ตาราง 104 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียน ในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน กำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือ ไม่เข้าร่วมกิจกรรม ของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	2 X
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียน คมส.	218 (49.55)	222 (50.45)	440 (100)	2.2037
โรงเรียนราษฎร์	240 (54.55)	200 (45.45)	440 (100)	
รวม	458 (52.05)	422 (47.95)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 104 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[1]} = 6.635]$ เมื่อพิจารณาถึงการ เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของ นักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิมได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

8.1.8 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 105

ตาราง 105 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียน คมก.	234 (53.18)	206 (46.82)	440 (100)	1.4890
โรงเรียน คมช.	252 (57.27)	188 (42.73)	440 (100)	
รวม	486 (55.23)	394 (44.77)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 105 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. ไม่แตกต่างกัน

8.1.9 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 106

ตาราง 106 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียน คมก.	234 (53.18)	206 (46.82)	440 (100)	0.1646
โรงเรียนราษฎร์	240 (54.55)	200 (45.45)	440 (100)	
รวม	474 (53.86)	406 (46.14)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 106 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

8.1.10 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ปรากฏผลดังตาราง 107

ตาราง 107 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	การเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม		รวม	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม		
โรงเรียน คมช.	252 (57.27)	188 (42.73)	440 (100)	0.6638
โรงเรียนราษฎร์	240 (54.55)	200 (45.45)	440 (100)	
รวม	492 (55.91)	388 (44.09)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 107 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(1)} = 6.635$] เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

9. โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ของนักเรียน

9.1 สักส่วนของประชากรที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จำแนกตามผลการเรียนของนักเรียน

ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์การเปรียบเทียบในตอนนี้ได้แก่ จำนวนนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ในปีการศึกษา 2519 ในเขตจังหวัดเชียงใหม่ และแพร่ จำนวน 16 โรงเรียน ทั้งแสดงในตาราง 108 ดังต่อไปนี้

ตาราง 108 จำนวนนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปีการศึกษา 2519 ในเขตจังหวัดเชียงใหม่ และแพร่ จำนวน 16 โรงเรียน
จำแนกตามผลการเรียน

รายชื่อโรงเรียน	จำนวนนักเรียนที่สอบได้			รวมทั้งหมด
	กลุ่มสูง 75 % ขึ้นไป	กลุ่มกลาง 60 - 74 %	กลุ่มต่ำ ต่ำกว่า 60 %	
โรงเรียนวัดเกตุ	—	18	33	51
โรงเรียนวัดศรีคอนชา	5	58	2	65
โรงเรียนพุทธโสภณ	12	30	75	117
โรงเรียนบ้านคอนปิม	1	21	17	39
โรงเรียนธรรมราช	1	16	14	31
โรงเรียนคำเที่ยง	27	112	76	215
โรงเรียนวัดซวงสิงห์	7	40	20	67
โรงเรียนธีระศาสตร์วิทยา	2	45	13	60
โรงเรียนเมืองแพร่	1	26	33	60
โรงเรียนบ้านโนเวียง	2	37	26	65

ตาราง 108 (ต่อ)

รายชื่อโรงเรียน	จำนวนนักเรียนที่สอบได้			รวมทั้งหมด
	กลุ่มสูง 75 % ขึ้นไป	กลุ่มกลาง 60 - 74 %	กลุ่มต่ำ ต่ำกว่า 60 %	
โรงเรียนเจริญราษฎร์	3	15	17	35
โรงเรียนเทพพิทักษ์	7	20	7	34
โรงเรียนบ้านการ้อง	—	13	18	31
โรงเรียนวัดเหมืองคำ	—	14	9	23
โรงเรียนเทศบาลวัดหัวขวาง	2	4	13	19
โรงเรียนเซตะวัน	3	17	18	38
รวม	73	486	391	950
ร้อยละ	7.68	51.15	41.15	100

แหล่งที่มา ทะเบียน ค.2.ก ของโรงเรียน

จากตาราง 108 จะเห็นว่านักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 อยู่ใน
กลุ่มกลางมีจำนวนสูงสุดคือ ร้อยละ 51.15 รองลงมาได้แก่นักเรียนที่มีผลการเรียนอยู่ในกลุ่มต่ำ
มีร้อยละ 41.15 สำหรับนักเรียนที่มีผลการเรียนอยู่ในกลุ่มสูงมีเพียงร้อยละ 7.68

9.2 จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ ดังแสดงในตาราง 109

ตาราง 109 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่ และผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่ นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียน						รวมทั้งหมด	
	กลุ่มสูง		กลุ่มกลาง		กลุ่มต่ำ			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	79	17.95	330	75.0	31	7.05	440	100
โรงเรียน คมส.	158	35.91	261	59.32	21	4.77	440	100
โรงเรียน คมภ.	117	26.59	279	63.41	44	10.0	440	100
โรงเรียน คมช.	49	11.14	268	60.91	123	27.95	440	100
โรงเรียนราษฎร์	29	6.59	302	68.64	109	24.77	440	100
รวม	432	19.64	1440	65.40	328	14.91	2200	100

จากตาราง 109 แสดงให้เห็นสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่และผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 9.1 และพิจารณาสัดส่วนภายในกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งจะแสดงในข้อ 9.3 และ 9.4 ดังต่อไปนี้

9.3 วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โดยเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ดังผลที่ปรากฏในตาราง 110

ตาราง 110 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับประชากร เมื่อพิจารณาผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

	ผลการเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
ร้อยละของประชากร	8	51	41	100	18.92**
ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง	20	65	15	100	
รวม	28	116	56	200	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 110 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 กับสัดส่วนของประชากรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2 [2] = 9.210$] เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่านักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกัน

9.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 111

ตาราง 111. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1. ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	79 (17.95)	330 (75.0)	31 (7.05)	440 (100)	270.6**
โรงเรียน คมส.	158 (35.91)	261 (59.32)	21 (4.77)	440 (100)	
โรงเรียน คมภ.	117 (26.59)	279 (63.41)	44 (10.0)	440 (100)	
โรงเรียน คมช.	49 (11.14)	268 (60.91)	123 (27.95)	440 (100)	
โรงเรียนราษฎร์	29 (6.59)	302 (68.64)	109 (24.77)	440 (100)	
รวม	432 (19.64)	1440 (65.45)	328 (14.91)	2200 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 111 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(8)} = 20.090$] เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน
ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษา
ปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ
แตกต่างกัน

9.4.1 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 112

ตาราง 112 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	2 X
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	79 (17.95)	330 (75.0)	31 (7.05)	440 (100)	36.256**
โรงเรียน คมส.	158 (35.91)	261 (59.32)	21 (4.77)	440 (100)	
รวม	237 (26.93)	591 (67.16)	52 (5.91)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 112 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2 (2) = 9.210$] เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมส. แตกต่างกัน

9.4.2 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 113

ตาราง 113 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	79 (17.95)	330 (75.0)	31 (7.05)	440 (100)	13.904**
โรงเรียน คมก.	117 (26.59)	279 (63.41)	44 (10.0)	440 (100)	
รวม	196 (22.27)	609 (69.21)	75 (8.52)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ทัว เลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 113 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[\chi^2_{(2)} = 9.210]$ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมก. แตกต่างกัน

9.4.3 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 114

ตาราง 114 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	79 (17.95)	330 (75.0)	31 (7.05)	440 (100)	68.552**
โรงเรียน คมช.	49 (11.14)	268 (60.91)	123 (27.95)	440 (100)	
รวม	128 (14.55)	598 (67.95)	154 (17.5)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 114 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{(2)} = 9.210$] เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช. แตกต่างกันได้

9.4.4 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 115

ตาราง 115 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลัง เรียนชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ	79 (17.95)	330 (75.0)	31 (7.05)	440 (100)	67.848**
โรงเรียนราษฎร์	29 (6.59)	302 (68.64)	109 (24.77)	440 (100)	
รวม	108 (12.27)	632 (71.82)	140 (15.91)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 115 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[2]} = 9.210$] เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

9.4.5 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 116

ตาราง 116 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียน คมส.	158 (35.91)	261 (59.32)	21 (4.77)	440 (100)	14.872**
โรงเรียน คมภ.	117 (26.59)	279 (63.41)	44 (10.0)	440 (100)	
รวม	275 (31.25)	540 (61.36)	65 (7.39)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 116 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 [$.01 \chi^2_{[2]} = 9.210$] เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. แตกต่างกัน

9.4.6 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในระดับประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 117

ตาราง 117 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในระดับประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในระดับประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียน คมส.	158 (35.91)	261 (59.32)	21 (4.77)	440 (100)	129.712**
โรงเรียน คมช.	49 (11.14)	268 (60.91)	123 (27.95)	440 (100)	
รวม	207 (23.52)	529 (60.11)	144 (16.36)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 117 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[2]} = 9.210]$ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในระดับประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในระดับประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

9.4.7 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 118

ตาราง 118 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียน คมส.	158 (35.91)	261 (59.32)	21 (4.77)	440 (100)	151.536**
โรงเรียนราษฎร์	29 (6.59)	302 (68.64)	109 (24.77)	440 (100)	
รวม	187 (21.25)	563 (63.98)	130 (14.77)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 118 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{(2)} = 9.210]$ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

9.4.8 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงผลการ เรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 119

ตาราง 119 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. เมื่อพิจารณาถึงผลการ เรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ผลการ เรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียน คมก.	117 (26.59)	279 (63.41)	44 (10.0)	440 (100)	65.384**
โรงเรียน คมช.	49 (11.14)	268 (60.91)	123 (27.95)	440 (100)	
รวม	166 (18.86)	547 (62.16)	167 (18.98)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 119 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[2]} = 9.210]$ เมื่อพิจารณาถึงผลการ เรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการ เรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมช. แตกต่างกัน

9.4.9 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 120

ตาราง 120 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียน คมก.	117 (26.59)	279 (63.41)	44 (10.0)	440 (100)	81.576**
โรงเรียนราษฎร์	29 (6.59)	302 (68.64)	109 (24.77)	440 (100)	
รวม	146 (16.59)	581 (66.02)	153 (17.39)	880 (100)	

** มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 120 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[2]} = 9.210]$ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมก. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน

9.4.10 เปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ปรากฏผลดังตาราง 121

ตาราง 121 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7			รวม	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ		
โรงเรียน คมช.	49 (11.14)	268 (60.91)	123 (27.95)	440 (100)	8.008
โรงเรียนราษฎร์	29 (6.59)	302 (68.64)	109 (24.77)	440 (100)	
รวม	78 (8.86)	570 (64.77)	232 (26.36)	880 (100)	

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง 121 ปรากฏว่าสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 $[.01 \chi^2_{[2]} = 9.210]$ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ซึ่งกล่าวได้ว่าสัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

สรุป. อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาความแตกต่างระหว่างโอกาสการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ของนักเรียนที่จบระดับประถมศึกษาตอนปลายโดยเปรียบเทียบกับสภาพความเป็นจริงของประชากรในภาคเหนือ
2. เพื่อศึกษาโอกาสการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของนักเรียนที่จบระดับประถมศึกษาตอนปลาย โดยพิจารณาจากสถานภาพส่วนตัวของนักเรียนและเปรียบเทียบกับเกณฑ์เฉลี่ยของประชากรในภาคเหนือ
3. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบโอกาสการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ของนักเรียนที่จบระดับประถมศึกษาตอนปลายในภาคเหนือ โดยจำแนกตามผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาตอนปลาย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคเหนือ จำนวน 2200 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเพื่อรวบรวมรายละเอียดส่วนตัวของนักเรียน มีอยู่ 2 ลักษณะ ลักษณะที่หนึ่งเป็นแบบเลือกตอบ โดยให้นักเรียนขีดเครื่องหมาย / ลงในช่อง หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของนักเรียน ลักษณะที่สอง เป็นแบบเติมคำลงในช่องว่าง โดยให้นักเรียนเติมประโยคหรือข้อความหรือตัวเลขที่เป็นจริงลงในช่องว่าง รวมทั้งหมด 20 ข้อ

การวิเคราะห์ข้อมูล

นำแบบสอบถามไปทำการทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างที่สุ่มไว้ แล้วนำแบบสอบถามมาตรวจสอบ
 ดูว่า ผู้ตอบได้ตอบแบบสอบถามสมบูรณ์เพียงใดและคัดเลือกแบบสอบถามที่ตอบได้สมบูรณ์เท่านั้น
 แล้ววิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าสถิติต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. หาค่าร้อยละ (Percentage ratio)
2. ทาไค - สแควร์ (Chi - Square)

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้างนี้ปรากฏผลดังต่อไปนี้

1. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 สรุปได้ดังนี้
 - 1.1 นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนแต่ละประเภท มีโอกาส
 ในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร
 - 1.2 สัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนแต่ละประเภท
 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 ทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งกำลังเรียนชั้น
 มัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ และได้วิเคราะห์รายคู่ พบว่า คู่ที่มีความ
 แตกต่างกันคือ

- (1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ กับโรงเรียน คมส. โรงเรียน คมภ.
 โรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์
- (2) โรงเรียน คมส. กับโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์
- (3) โรงเรียน คมภ. กับโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์
- (4) โรงเรียน คมช. กับโรงเรียนราษฎร์

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ เมื่อได้นำมาพิจารณาประกอบโดยเรียงลำดับประเภทของโรงเรียน และยึดเอาเปอร์เซ็นต์ของนักเรียนที่จบจากโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นเกณฑ์ (เนื่องจากผลการวิจัยของสภาการศึกษาแห่งชาติพบว่า โรงเรียนประถมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษามีคุณภาพดีกว่าโรงเรียนประถมศึกษาประเภทอื่น ยกเว้นโรงเรียนราษฎร์) แสดงได้ดังนี้

ค.ม.ก. ค.ม.ส. ราษฎร์ ค.ม.ช. มัธยมศึกษาสามัญ

(เส้นโยงแทนการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กล่าวได้ว่า เมื่อคำนึงถึงเปอร์เซ็นต์ของนักเรียนที่จบจากโรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นอันดับหนึ่ง โรงเรียนราษฎร์ และโรงเรียนสังกัดเทศบาล เป็นอันดับสอง โรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด เป็นอันดับสุดท้ายแล้ว จะเห็นได้ว่า โรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ก. อยู่ในกลุ่มสูงสุด (คือมีเปอร์เซ็นต์ของผู้ที่จบจากโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษามากที่สุด และมีเปอร์เซ็นต์ของผู้ที่จบจากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดน้อยที่สุด) รองลงไปได้แก่ โรงเรียนราษฎร์ โรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ ตามลำดับ

2. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพบิดามารดาของนักเรียน สรุปได้ดังนี้

2.1 นักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร

2.2 สัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างรวมที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ และได้วิเคราะห์รายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือ

- (1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ กับโรงเรียน ค.ม.ส. โรงเรียน ค.ม.ก.
โรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนราษฎร์

(2) โรงเรียน คมส. กับโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์

(3) โรงเรียน คมภ. กับโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์

(4) โรงเรียน คมช. กับโรงเรียนราษฎร์

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ เมื่อได้นำมาพิจารณาประกอบโดยเรียงลำดับประเภทของโรงเรียนตามเกณฑ์อาชีพการตามารดาของนักเรียนจากอาชีพนักธุรกิจ พ่อค้า ข้าราชการ เกษตรกร และกรรมกร ตามลำดับแสดงได้ดังนี้

ราษฎร์ คมภ. คมส. คมช. มัธยมศึกษาสามัญ

(เส้นโยงแทนการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กล่าวได้ว่า โรงเรียนราษฎร์ มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนที่บิดามารดาประกอบอาชีพนักธุรกิจ พ่อค้า และข้าราชการ มากที่สุด รองลงไปได้แก่ โรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมส. โรงเรียน คมช. โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ ตามลำดับ

3. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน สรุปได้ดังนี้

3.1 นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร

3.2 สัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งกำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ และได้วิเคราะห์รายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือ

(1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ กับโรงเรียน คมส. โรงเรียน คมภ. และโรงเรียนราษฎร์

- (2) โรงเรียน คมส. กับโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์
- (3) โรงเรียน คมภ. กับโรงเรียน คมช.
- (4) โรงเรียน คมช. กับโรงเรียนราษฎร์

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ เมื่อได้นำมาพิจารณาประกอบโดยเรียงลำดับประเภทของโรงเรียนตามเกณฑ์รายได้ครอบครัวนักเรียนจากสูงไปหาค่า แสดงได้ดังนี้

ราษฎร์ คมภ. คมส. คมช. มัธยมศึกษาสามัญ

(เส้นโยงแทนการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กล่าวได้ว่าโรงเรียน 3 ประเภทคือ โรงเรียนราษฎร์ โรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมส. มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนซึ่งมาจากครอบครัวฐานะสูงกว่านักเรียนในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ

4. เมื่อพิจารณาระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน สรุปได้ดังนี้

4.1 นักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร

4.2 สัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ และได้วิเคราะห์รายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือ

- (1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ กับโรงเรียน คมส. โรงเรียน คมภ. และโรงเรียนราษฎร์

(2) โรงเรียน คมส. กับโรงเรียน คมช.

(3) โรงเรียน คมภ. กับโรงเรียน คมช.

(4) โรงเรียน คมช. กับโรงเรียนราชบุรี

จากผลการ เปรียบเทียบรายคู่ เมื่อได้นำมาพิจารณาประกอบโดยเรียงลำดับประเภทของ
โรงเรียนตามเกณฑ์ระดับการศึกษาของบิดามารคานักเรียนจากสูงไปหาค่า แสดงได้ดังนี้

คมภ. คมส. ราชบุรี คมช. มัธยมศึกษาสามัญ

(เส้นโยงแทนการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กล่าวได้ว่าโรงเรียน 3 ประเภท คือ โรงเรียน คมภ. โรงเรียน คมส. และ
โรงเรียนราชบุรี มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนที่บิดามารคามีระดับการศึกษาสูงกว่าโรงเรียน คมช.
และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ

5. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน สรุปได้ดังนี้

5.1 นักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกัน มีโอกาสในดารเข้าศึกษาต่อ
ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วน
ของประชากร

5.2 สัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อ
ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน
ประเภทต่าง ๆ และได้วิเคราะห์รายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือ

(1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ กับโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช.

(2) โรงเรียน คมภ. กับโรงเรียนราชบุรี

(3) โรงเรียน คมช. กับโรงเรียนราชบุรี

จากผลการ เปรียบเทียบรายคู่ เมื่อได้นำมาพิจารณาประกอบโดยเรียงลำดับประเภท
ของโรงเรียนตามเกณฑ์จำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียนจากมากไปหาน้อย แสดงได้ดังนี้

มัธยมศึกษาสามัญ ราษฎร์ คมส. คมภ. คมช.

(เส้นโยงแทนการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กล่าวได้ว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียน
ซึ่งมีจำนวนพี่น้องในครอบครัวมากกว่าโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช.

6. เมื่อพิจารณาถึงสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 สรุปได้ดังนี้

6.1 สัดส่วนของนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อ
ในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แยกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างรวมที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียน
ประเภทต่าง ๆ และได้วิเคราะห์รายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ

- (1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ กับโรงเรียน คมส. โรงเรียน คมภ.
และโรงเรียนราษฎร์
- (2) โรงเรียน คมส. กับโรงเรียน คมช.
- (3) โรงเรียน คมภ. กับโรงเรียน คมช.
- (4) โรงเรียน คมช. กับโรงเรียนราษฎร์

จากผลการ เปรียบเทียบรายคู่ เมื่อได้นำมาพิจารณาประกอบโดยเรียงลำดับประเภทของ
โรงเรียนตามเกณฑ์สภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ไปหาไม่มี
แสดงได้ดังนี้

ราษฎร์ คมส. คมภ. มัธยมศึกษาสามัญ คมช.

(เส้นโยงแทนการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กล่าวได้ว่าโรงเรียน 3 ประเภท คือ โรงเรียนราษฎร์ โรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมภ. มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนที่มีผู้ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 มากกว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช.

7. เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน สรุปได้ดังนี้

7.1 นักเรียนที่มีภูมิฐานะแตกต่างกัน มีโอกาสในการ เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร

7.2 สัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิฐานะแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างรวมที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ และวิเคราะห์ย่อยรายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือ

- (1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ กับโรงเรียน คมส. โรงเรียน คมภ. โรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์
- (2) โรงเรียน คมส. กับโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช.
- (3) โรงเรียน คมภ. กับโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์
- (4) โรงเรียน คมช. กับโรงเรียนราษฎร์

จากผลการ เปรียบเทียบรายคู่ เมื่อได้นำมาพิจารณาประกอบโดยเรียงลำดับประเภทของโรงเรียนตามเกณฑ์ภูมิฐานะจากในเมืองไปหาชนบท แสดงได้ดังนี้

ราษฎร์..... คมส. คมภ. คมช. มัธยมศึกษาสามัญ

(เส้นโยงแทนการแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กล่าวได้ว่าโรงเรียน 2 ประเภท คือ โรงเรียนราษฎร์ และโรงเรียน คมส. มีแนวโน้มที่นักเรียนจะมีภูมิฐานะอยู่ในเมือง มากที่สุด รองลงไปได้แก่ โรงเรียน คมภ. โรงเรียน คมช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ ตามลำดับ

8. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม สรุปได้ดังนี้

8.1 สักส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งกำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ และได้วิเคราะห์รายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือ

- (1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ กับโรงเรียน คมส. โรงเรียน คมภ.
โรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ เมื่อได้นำมาพิจารณาประกอบโดยเรียงลำดับประเภทของโรงเรียนตามเกณฑ์การเข้าร่วมไปหากการไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม แสดงได้ดังนี้

มัธยมศึกษาสามัญ คมช. ราษฎร์ คมภ. คมส.

(เส้นโยงแทนการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กล่าวได้ว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิมมากกว่าโรงเรียน คมช. โรงเรียนราษฎร์ โรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมส.

9. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ของนักเรียน สรุปได้ดังนี้

9.1 นักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร

9.2 สักส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งกำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ และได้วิเคราะห์รายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือ

- (1) โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ กับโรงเรียน คมส. โรงเรียน คมภ. โรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์
- (2) โรงเรียน คมส. กับโรงเรียน คมภ. โรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์
- (3) โรงเรียน คมภ. กับโรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์

จากผลการเปรียบเทียบรายคู่ เมื่อได้นำมาพิจารณาประกอบโดยเรียงลำดับประเภทของโรงเรียนตามเกณฑ์ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากสูงไปหาค่า แสดงได้ดังนี้

คมส. คมภ. มัธยมศึกษาสามัญ คมช. ราษฎร์

(เส้นโยงแทนการแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กล่าวได้ว่า โรงเรียน คมส. มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนซึ่งมีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 อยู่ในกลุ่มสูงสุด รองลงไปได้แก่ โรงเรียน คมภ. โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ โรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์

อภิปรายผล

จากการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยแบ่งการอภิปรายผลออกเป็นดังนี้ คือ

1. องค์ประกอบประเภทโรงเรียนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

1.1 จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนแต่ละประเภท

มีโอกาสนในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงให้เห็นว่าไม่ว่านักเรียนจะจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนประเภทใดก็ตาม มีโอกาสนในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เท่าเทียมกัน ซึ่งผลการศึกษาค้นคว้าสอดคล้องกับแนวนโยบายการจัดการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตามแผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2520 (แผนการศึกษาแห่งชาติ, 2520 : 4) ที่กำหนดไว้ว่า "รัฐพึงจัดและส่งเสริมการมัธยมศึกษาเพื่อประกันความเสมอภาคในโอกาสที่จะเข้ารับการศึกษาระดับชั้นของพลเมือง หลักการจัดการศึกษาแนวใหม่ในระดับมัศึกษาคำนึงถึงควรให้โอกาสได้รับการศึกษาเท่าเทียมกัน และการให้การศึกษสำหรับคนทุกคน"

1.2 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนแต่ละประเภทได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนประเภทต่างกัน มีโอกาสนในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์รายคู่ ปรากฏว่า โรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมส. มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนที่มีคุณภาพดี ได้แก่ โรงเรียนสังกัดกรมสามัญ ส่วนโรงเรียนราษฎร์ โรงเรียน คมช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 จากโรงเรียนสังกัดองค์การฯ โรงเรียนสังกัดเทศบาล และโรงเรียนราษฎร์ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก การสอบแข่งขัน การให้บริการแนะแนว การศึกษาต่อและคุณภาพของโรงเรียนเดิมไม่เท่ากัน ซึ่งตรงกับผลการศึกษาของ คิล โวลเฟิล (Wolfe, 1969 : 234) ที่พบว่าคุณภาพของโรงเรียนและสภาพแวดล้อมในโรงเรียนที่จัดให้มีส่วนสำคัญอย่างยิ่งต่อการเข้าศึกษาในระดับสูงของนักเรียน

2. องค์ประกอบด้านอาชีพนิคมารดาของนักเรียน

2.1 จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร นักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ บิดามารดาที่ประกอบอาชีพรับราชการมีความต้องการให้บุตรได้รับการศึกษา ในระดับสูง แตกต่างจากกลุ่มอาชีพเกษตรกรและกรรมกรซึ่งมีความต้องการในการศึกษาของบุตรต่ำ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะบิดามารดาที่ประกอบอาชีพเกษตรกรและกรรมกร เหล่านี้ต้องการใช้แรงงานของนักเรียน โดยให้ช่วยเลี้ยงน่อง หรือใช้แรงงานในการประกอบอาชีพในไร่นาหรือสวนผลไม้ เป็นต้น ซึ่งตรงกับงานวิจัยของกรมสามัญศึกษาในเรื่องสาเหตุที่เด็กนักเรียนไม่ได้เข้าสอบในโรงเรียนประจำภาค จังหวัดกาญจนบุรี (กรมสามัญศึกษา, 2509 : 12) ที่พบว่า บิดาที่มีอาชีพเกษตรกรและกรรมกร มีความต้องการให้บุตรได้รับการศึกษาเพียงชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ส่วนบิดาที่อยู่ในกลุ่มอาชีพรับราชการ และข้าราชการส่วนใหญ่มุ่งหวังให้บุตรของตนได้รับการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาขึ้นไป

2.2 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่า สัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ นักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์รายคู่ ปรากฏว่า โรงเรียนราษฎร์ มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนซึ่งบิดามารดาประกอบอาชีพนักธุรกิจ พ่อค้า และข้าราชการ มากกว่าส่งบุตรออกไปโดยที่ โรงเรียน คมก. โรงเรียน คมส. โรงเรียน คมช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า บิดามารดาของนักเรียนที่ประกอบอาชีพนักธุรกิจ พ่อค้า และข้าราชการ ส่วนมากอาศัยอยู่ในตัวเมืองจึงได้สนับสนุนให้บุตรเข้าศึกษาต่อในโรงเรียนราษฎร์ โรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมส. ซึ่งเป็นโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในตัวเมืองเช่นกัน

3. องค์ประกอบด้านรายได้ของครอบครัวนักเรียน

3.1 จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกันมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ไม่เท่าเทียมกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะยากจนอาจจะขาดความพร้อมในการเรียน เข้าเรียนด้วยความซัดสน และเนื่องจากความยากจนนักเรียนบางคนไม่เคยมีอุปกรณ์ในการเรียน ในบางครั้งนักเรียนจะต้องใช้เวลาในการศึกษาแล้วเรียนช่วยครอบครัวทำงานหาเงินเพิ่มรายได้ให้แก่ครอบครัวทำให้ผลการเรียนต่ำ อัตราการออกกลางคันสูง โอกาสที่นักเรียนจะได้เรียนต่อมีน้อย ส่วนนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะดีจะได้รับการส่งเสริมสนับสนุนและสนใจให้สนใจในการเรียน กล่าวได้ว่าโอกาสในการประสบความสำเร็จในการเรียนและการเข้าศึกษาต่อระดับสูงมีมาก ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาวงของ โคสเตอร์ (Coster, 1959 : 55 - 62) ที่พบว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้สูงส่วนมากจะประสบความสำเร็จในการเรียน

3.2 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ปรากฏว่า สัดส่วนของนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์รายคู่ ปรากฏว่า โรงเรียนราษฎร์ โรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมส. มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนซึ่งมาจากครอบครัวฐานะรายได้สูงกว่าโรงเรียน คมช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก โรงเรียน คมช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ

เป็นโรงเรียนที่ตั้งอยู่ห่างจากตัวเมืองชุมชนหนาแน่นมีความมุ่งหมายที่จะรับนักเรียนในชนบท ซึ่งเป็นที่ทราบแน่นอนแล้วว่า ประชาชนในชนบทส่วนมากประกอบอาชีพเกษตรกรและกรรมกร มีรายได้น้อย ดังนั้นนักเรียนที่เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน คมช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ ส่วนมากมีแนวโน้มจะมาจากครอบครัวที่มีฐานะค่อนข้างยากจน

4. องค์ประกอบด้านระดับการศึกษาของบิดามารดานักเรียน

4.1 จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร นักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ไม่เท่าเทียมกัน ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากนักเรียนที่มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 เป็นนักเรียนที่บิดามารดามีการศึกษาอย่างต่ำระดับประถมศึกษาปีที่ 7 บิดามารดาที่นักเรียนที่มีการศึกษาในระดับประถมศึกษานี้เริ่มเข้าใจและเห็นคุณค่าของการศึกษามีความไม่พอใจในระดับการศึกษาของตนเองที่ได้ศึกษามาเพียงเล็กน้อย จึงต้องการจะส่งเสริมบุตรธิดาของตนให้ได้เรียนสูงขึ้นไปกว่าคนอื่น สำหรับนักเรียนที่ขาดโอกาสในการศึกษาต่อ เป็นกลุ่มนักเรียนที่บิดามารดามีการศึกษาต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 4 ซึ่งอาจเป็นสาเหตุทำให้ขาดความเข้าใจและไม่เห็นความสำคัญของการศึกษา จึงมิได้สนับสนุนบุตรของตนในเรื่องการศึกษาต่อ ซึ่งตรงกับการศึกษาคนคว่ำของ โวลฟอร์ด (Wolford, 1965 : 2562) ที่พบว่า องค์ประกอบหนึ่งที่ทำให้นักเรียนไม่ประสบความสำเร็จในการเรียนและขาดโอกาสในการศึกษาต่อระดับสูงคือ บิดามารดาของนักเรียนได้รับการศึกษาน้อย

4.2 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่า สัดส่วนของนักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ นักเรียนที่บิดามารดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน

ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์รายคู่ พบว่า โรงเรียน 3 ประเภทคือ โรงเรียน คมภ. โรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนที่มีคามารถระดับการศึกษาสูงกว่าโรงเรียน คมช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก โรงเรียน คมภ. โรงเรียน คมส. และโรงเรียนราษฎร์ เป็นโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในตัวเมือง ประชาชนในตัวเมืองส่วนมากได้รับการศึกษาสูงกว่าในชนบท ดังนั้นนักเรียนที่เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน 3 ประเภทดังกล่าว จึงเป็นนักเรียนที่มีคามารถได้รับการศึกษาสูง

5. องค์ประกอบด้านจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

5.1 จากการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏว่า เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร นักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่าจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียนไม่มีผลต่อโอกาสในการศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ผลของการศึกษาค้นคว้าขัดแย้งกับผลการศึกษาเรื่องสาเหตุที่ทำให้นักเรียนไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียนของ วิลสัน (Wilson, 1963 : 4177) ที่พบว่า จำนวนร้อยละ 75 ของนักเรียนที่ไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียนและขาดโอกาสในการศึกษาต่อในระดับสูงมาจากครอบครัวที่มีบุตรมากกว่า 5 คน

5.2 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กล่าวถึง เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่า สัดส่วนของนักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ นักเรียนที่มีจำนวนพี่น้องในครอบครัวแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์รายคู่ ปรากฏว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนซึ่งมีจำนวนพี่น้องในครอบครัวมากกว่าโรงเรียน คมภ. และโรงเรียน คมช.

6. องค์ประกอบเกี่ยวกับสภาพนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7

6.1 จากผลการวิจัยพบว่า เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ สัดส่วนของนักเรียนที่มีหรือไม่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ นักเรียนที่มีหรือไม่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ระดับการศึกษาของพี่เป็นองค์ประกอบหนึ่งที่ช่วยส่งเสริมและเป็นแรงจูงใจในการศึกษาของนักเรียน และเมื่อวิเคราะห์รายคู่ ปรากฏว่า โรงเรียนราษฎร์ โรงเรียน คมส. และโรงเรียน คมก. มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนที่มีพี่ได้รับการศึกษาสูงกว่าประถมศึกษาปีที่ 7 มากกว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ และโรงเรียน คมช.

7. องค์ประกอบด้านภูมิฐานะของนักเรียน

7.1 จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับสัดส่วนของประชากร นักเรียนที่มีภูมิฐานะแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า นักเรียนที่มีภูมิฐานะแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ไม่เท่าเทียมกัน นั่นคือ นักเรียนที่มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อเป็นนักเรียนที่อยู่ในเขตเทศบาลและสุขาภิบาลมากกว่านักเรียนที่อยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล ที่เป็นเช่นนี้อาจเป็นเพราะว่า โรงเรียนระดับนี้ส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในตัวเมืองที่มีชุมชนหนาแน่น (คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา, 2518 : 64) นักเรียนไม่ได้รับความสะดวกในการคมนาคมและความปลอดภัยในการเดินทางไปและกลับระหว่างบ้านกับโรงเรียน นักเรียนจะต้องเดินทางจากหมู่บ้านไปยังอำเภอ ซึ่งต้องเสียเวลามากเพราะไม่มีรถโดยสารประจำทาง นักเรียนบางคนอาจจะนั่งรถจักรยานยนต์รับจ้างเหมาเป็นรายเดือนซึ่งต้องเสียค่าใช้จ่ายสูงกว่าได้ว่า ภูมิฐานะของนักเรียนมีผลต่อโอกาสการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

7.2 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่า สัดส่วนของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ นักเรียนที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์รายคู่ ปรากฏว่า โรงเรียนราษฎร์ และโรงเรียน คมส. มีแนวโน้มที่นักเรียนจะมีภูมิลำเนาอยู่ในเมือง ส่วนโรงเรียน คมก. โรงเรียน คมช. และโรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญมีแนวโน้มที่นักเรียนจะมีภูมิลำเนาอยู่ในชนบท

8. องค์ประกอบสถานการณ์ เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนเดิม

8.1 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ผลการวิจัยพบว่า สัดส่วนของนักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน นั่นคือ การเข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่มีผลต่อการศึกษาของนักเรียน ซึ่งตรงกับการศึกษาของ สตีเยวอลท์ (Stierwalt, 1966 : 40 - 57) เรื่อง ความสัมพันธ์ของกิจกรรมในโรงเรียนกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมัธยมจำนวน 365 คน ผลการศึกษา ปรากฏว่า คะแนนของนักเรียนจะต่างกันเมื่อใช้แบบทดสอบ สอนนักเรียนก่อนเข้าร่วมกิจกรรมและหลังจากการเข้าร่วมกิจกรรมแล้ว เป็นการชี้ให้เห็นว่า การเข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนนั้นจะมีความสัมพันธ์ต่อผลการเรียนของนักเรียนอย่างยิ่ง ในการวิจัยครั้งนี้เมื่อวิเคราะห์รายคู่ พบว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมในโรงเรียนเดิมมากกว่าโรงเรียน คมช. โรงเรียนราษฎร์ โรงเรียน คมก. และโรงเรียน คมส.

9. องค์ประกอบด้านผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ของนักเรียน

9.1 จากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง กับสัดส่วนของประชากร นักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ นักเรียนที่มีโอกาสในการศึกษาต่อส่วนมากเป็นนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่านักเรียนที่ไม่มีโอกาสในการศึกษาต่อ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก ในการคัดเลือกบุคคลเพื่อเข้าศึกษาต่อหรือประกอบกรงานใด ๆ ก็ตาม ย่อมต้องการบุคคลที่มีความเฉลียวฉลาด เพื่อสามารถศึกษาต่อหรือประกอบกิจการงานนั้นให้สำเร็จไปด้วยดี และมักจะเลือกผู้ที่สอบได้คะแนนสูงเป็นอันดับแรก และพิจารณาสิ่งอื่น ๆ ประกอบเป็นอันดับรอง เช่น ในประเทศอังกฤษ ผู้ที่จะได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษา (Grammar School) จะต้องผ่านการทดสอบทางสติปัญญา (Intelligence Test) เสียก่อน ถ้าได้คะแนนสูงตามเกณฑ์จึงจะมีสิทธิ์ได้เรียนต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษานั้น (Wolfe, 1969 : 217) และการสอบคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาต่อในสถาบันชั้นอุดมศึกษา หรือแม้แต่วิทยาลัยต่าง ๆ บางแห่งในประเทศไทย ก็ใช้วิธีการสอบคัดเลือก ผู้ที่คะแนนสูงกว่ายอมมีสิทธิ์ที่จะได้เข้าศึกษาในสถาบันที่ตนปรารถนา ทั้งนี้เพราะเชื่อว่าคะแนนที่ได้จากการสอบสามารถวัดความฉลาดของบุคคลได้จากผลการวิจัยและเหตุผลดังกล่าวข้างต้น สามารถกล่าวได้ว่าผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ของนักเรียนเป็นองค์ประกอบที่สำคัญประการหนึ่งในการกำหนดโอกาสในการเข้าศึกษาต่อชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

9.2 เมื่อเปรียบเทียบสัดส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่า สัดส่วนของนักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นั่นคือ นักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 แตกต่างกัน

ได้เข้าศึกษาต่อในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์รายคู่ ปรากฏว่า โรงเรียน คมส. มีแนวโน้มที่จะมีนักเรียนซึ่งมีผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 อยู่ในกลุ่มสูงสุด รองลงไปให้แก่ โรงเรียน คมภ. โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ โรงเรียน คมช. และโรงเรียนราษฎร์ ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะ

จากผลการศึกษารั้งนี้ ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้ .

ก. ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหา

1. จากการศึกษาว่ามืองค์ประกอบใดบ้างที่มีส่วนกำหนดโอกาสการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ของนักเรียนที่จบระดับประถมศึกษาตอนปลายในภาคเหนือ พบว่าองค์ประกอบประการสำคัญที่สุดที่ทำให้นักเรียนขาดโอกาสในการศึกษาต่อก็คือ องค์ประกอบทางด้านเศรษฐกิจ กล่าวคือ ผู้ปกครองของนักเรียนบางคนมีรายได้น้อย จึงมีเงินไม่เพียงพอสำหรับซื้ออุปกรณ์การเรียนและเสื้อผ้าสำหรับไปโรงเรียนให้แก่เด็กเรียน ผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะในการแก้ปัญหามางวิธีเพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ผู้บริหารการศึกษาและครูได้พิจารณานำไปทดลองใช้ดังต่อไปนี้ คือ

วิธีที่ 1 โรงเรียนอาจจะให้นักเรียนแต่ละคนซื้อหนังสือเรียนเฉพาะเล่มที่มีความจำเป็นจริง ๆ เท่านั้น เช่น หนังสือคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ภาษาไทย ส่วนหนังสืออื่น ๆ เช่น หนังสือสังคมศึกษา ภาษาอังกฤษ หัดดัดศึกษา ฯลฯ ทางโรงเรียนให้นักเรียนออกเงินคนละเล็กน้อยซื้อหนังสือ เหล่านั้นไว้ใช้ร่วมกันภายในห้องเรียนหรือซื้อไว้ในห้องสมุดของโรงเรียน โดยวิธีนี้ทางโรงเรียนจะสามารถซื้อแบบเรียนได้หลาย ๆ เล่ม และสามารถซื้อแบบเรียนที่มีผู้แต่งแตกต่างกันออกไป ซึ่งจะเป็นการปลูกฝังนิสัยให้นักเรียนรักการค้นคว้าอีกด้วย แทนที่จะยึดถือจากแบบเรียนเล่มใดเล่มหนึ่งเท่านั้น นอกจากนี้ในปีต่อ ๆ ไป ทางโรงเรียนก็จะมีหนังสือให้เด็กได้ค้นคว้าจำนวนมากขึ้นเรื่อย ๆ

วิธีที่ 2 โรงเรียนซื้อหนังสือแบบเรียนต่าง ๆ ไว้เป็นสมบัติของโรงเรียน หรือห้องสมุด แล้วให้นักเรียนเช่าด้วยราคาถูก ๆ โดยวิธีดังกล่าวนี้ทางโรงเรียนจะต้องเป็นฝ่ายลงทุนในการซื้อหนังสือไว้ในห้องสมุดให้เพียงพอกับความต้องการ และมีครูบรรณารักษ์คอยทำงานเกี่ยวกับค่านี้อย่างสม่ำเสมอ

วิธีที่ 3 โรงเรียนให้บริการในการรับซื้อขายหนังสือนักเรียนที่ใช่แล้ว ให้แก่นักเรียนโดยไม่ต้องคิดค่าบริการแต่อย่างใด วิธีนี้จะเป็นวิธีหนึ่งที่ช่วยให้เด็กได้ซื้อหนังสือราคาถูกไว้ใช้

วิธีที่ 4 ทางอำเภอหรือจังหวัดอาจจะรับบริจาคสิ่งของ เสื้อผ้า และอุปกรณ์การเรียนจากบริษัท ห้างร้าน องค์กร หรือผู้เมตตาจิต แล้วนำไปแจกจ่ายให้นักเรียนที่ยากจน วิธีนี้ผู้เขียนมีความเห็นว่าในจังหวัดหรืออำเภอหนึ่ง ๆ จะมีผู้มีฐานะดีและมีเสื้อผ้าที่ใช่แล้ว แล้วยังมีสภาพดี หรือมีเครื่องเรียนของบุตรหลานที่ไม่ใช่แล้วอีกเป็นจำนวนมาก เนื่องจากบุคคลเหล่านี้ไม่รู้ว่าจะนำไปให้ใครจึงอาจจะทิ้งไปโดยเปล่าประโยชน์ได้ ดังนั้นถ้าหากทางจังหวัด อำเภอ หรือโรงเรียนเปิดรับบริจาคสิ่งของเครื่องใช้ต่าง ๆ เหล่านี้แล้วนำไปแจกจ่ายให้นักเรียนที่ยากจน ก็น่าจะเป็นการช่วยเหลืออีกวิธีหนึ่ง การรับบริจาคนี้ในปีหนึ่ง ๆ อาจจะกระทำในระยะก่อนที่จะเปิดเรียนในปีการศึกษาหนึ่ง ๆ

วิธีที่ 5 โรงเรียนจัดหารายได้ให้นักเรียนผู้ยากจน วิธีนี้ครูในโรงเรียนจะต้องเข้าใจและระลึกเสมอว่าครูจะมีส่วนช่วยเหลือนักเรียนเกี่ยวกับทางด้านการเงินได้ โดยครูอาจจะให้นักเรียนได้มีรายได้จากการประดิษฐ์สิ่งของจากวิชาที่ตัดศึกษา หรือปลูกผัก เลี้ยงสัตว์ในวิชาเกษตรกรรม ฯลฯ แล้วนำรายได้เหล่านั้นมาให้นักเรียนเพื่อจะได้นำไปใช้จ่ายเกี่ยวกับการศึกษาเล่าเรียนต่อไป

วิธีการแก้ปัญหาทางด้านเศรษฐกิจทั้ง 5 วิธีที่กล่าวมานี้ ผู้วิจัยถือว่าเป็นแนวคิดในการแก้ปัญหาทางหนึ่งเท่านั้น วิธีเหล่านี้จะทำได้ต้องอาศัยความร่วมมือเป็นอย่างดีจากผู้บริหาร การศึกษา ครู และผู้ปกครอง การดำเนินงานจึงจะสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

2. องค์ประกอบทางค่านิยมของนักเรียนมีส่วนทำให้นักเรียนไม่มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นที่สำคัญประการหนึ่ง กล่าวคือค่านิยมของนักเรียนบางคนมีฐานะเศรษฐกิจดีแต่จะไม่ส่งบุตรหลานของตนเข้าศึกษาต่อ ทั้งนี้เพราะค่านิยมเหล่านั้นไม่เห็นคุณค่าของการศึกษา ปัญหาข้อนี้ทางโรงเรียนอาจจะแก้ไขได้โดยทางโรงเรียนกำหนดนโยบายเผยแพร่การศึกษาสู่ประชาชน มีการติดต่อสัมพันธ์กับค่านิยมของใหม่มากขึ้น ให้ค่านิยมมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน หรือทางโรงเรียนควรจะให้ครูเขาไปช่วยเหลือหรือเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชน

3. องค์ประกอบทางตัวนักเรียนเองก็เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้นักเรียนไม่ศึกษาต่อ ทั้งนี้เพราะว่านักเรียนบางคนได้รับการสนับสนุนจากค่านิยมให้เข้าศึกษาต่อ แต่นักเรียนเองกลับไม่มีความสนใจในการเรียน ปัญหาข้อนี้ทางโรงเรียนอาจจะหาทางแก้ไขได้โดยปรับปรุงวิธีสอน จัดให้มีกิจกรรมต่าง ๆ อันเป็นเครื่องกระตุ้นนักเรียนในบางโอกาส เช่น พานักเรียนไปเยี่ยมโรงเรียนหรือสถาบันชั้นสูง หรือเชิญวิทยากรที่ประกอบอาชีพต่าง ๆ กันมาให้ความรู้แก่นักเรียน พร้อมกับชี้แจงให้เห็นว่าการประกอบอาชีพเหล่านั้นจำเป็นจะต้องอาศัยความรู้ นอกจากนี้ทางโรงเรียนอาจจัดกิจกรรมให้นักเรียนรุ่นพี่ซึ่งกำลังเรียนต่อในชั้นสูง ๆ ได้พบปะกับนักเรียนรุ่นน้องในโรงเรียนเป็นบางครั้ง ก็จะเป็นการกระตุ้นนักเรียนให้อยากศึกษาต่อมากขึ้น

4. ภูมิฐานะของนักเรียนเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่มีส่วนทำให้นักเรียนไม่มีโอกาสในการศึกษาต่อ กล่าวคือ นักเรียนที่มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเป็นนักเรียนที่มีภูมิฐานะอยู่ในเมือง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากโรงเรียนระดับนี้ส่วนมากตั้งอยู่ในตัวเมืองที่มีชุมชนหนาแน่น ดังนั้น จึงทำให้นักเรียนที่มีภูมิฐานะในชนบทไม่ได้รับความเสมอภาคในโอกาสการเข้าศึกษาต่อ ซึ่งอาจเป็นเพราะว่าไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทางไปโรงเรียน การคมนาคมไม่ดีพอ จึงจำเป็นต้องรับขยายโครงการโรงเรียนมัธยมในชนบทให้มีจำนวนมากยิ่งขึ้น เพื่อให้นักเรียนที่มีภูมิฐานะในชนบททางไกลทั่วเมืองได้รับโอกาสในการศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นอย่างเท่าเทียมกัน

ข. ข้อเสนอแนะในการวิจัย

สำหรับผู้ที่ศึกษาค้นคว้าในเรื่องนี้ต่อไป ผู้วิจัยขอเสนอแนะดังนี้

1. ควรจะได้มีการค้นคว้าถึงองค์ประกอบทางสถานสภาพการ เรียนการสอนและสภาพแวดล้อมภายในโรงเรียน ทั้งโรงเรียนระดับประถมศึกษาตอนปลายและโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น เพื่อค้นหาว่าสภาพการดังกล่าวมีผลต่อโอกาสในการ เข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของนักเรียนหรือไม่
2. การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ศึกษาเฉพาะกลุ่มนักเรียนที่มีโอกาสในการ เข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นเท่านั้น ถ้าจะให้เห็นถึงความแตกต่างขององค์ประกอบที่ทำให้ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มีโอกาสในการ เข้าศึกษาต่อและไม่มีโอกาสในการ เข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นอย่างชัดเจน ควรจะได้มีการศึกษาถึงองค์ประกอบที่ทำให้ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ไม่มีโอกาสในการ เข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้น แลวนำมา เปรียบ เทียบกัน
3. ควรขยายกลุ่มตัวอย่างไปถึงผู้ปกครอง เพื่อสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับโอกาส การ เข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของนักเรียนด้วย
4. ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ควรนำผลการวิจัยทุกระดับไปใช้ในการวางแผน และจัดการศึกษา เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนได้รับความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กอ สวัสดิ์พาณิชย์ "การศึกษาโดยทั่วไปของการมัธยมศึกษาในประเทศไทย" ประมวลบทความเกี่ยวกับมัธยมศึกษา โรงพิมพ์คุรุสภา 2513, 610 หน้า.
- คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา การปฏิรูปการศึกษา โรงพิมพ์วัฒนาพานิช 2518, 294 หน้า.
- คณะกรรมการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน "ความเสมอภาคของโอกาสทางการศึกษา" รายงานการวิจัยประสิทธิภาพโรงเรียนประถมศึกษา โรงพิมพ์ไทยแบบเรียน 2518, 105 หน้า.
- คณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, สำนักงาน กองวางแผนประชากรและกำลังคน สถิติและสรุปแผนฯ 4 ด้านประชากรกำลังคน และการมีงานทำสำหรับประชาชน โรงพิมพ์การศาสนา 2520, หน้า 61.
- จิตวิทยาคลินิก, ชมรม "การศึกษาเรื่องเด็กมีปัญหาการเรียนต่ำกว่าความสามารถ" วารสารชมรมนักจิตวิทยาคลินิก 2(2) : 1 - 27 พฤษภาคม 2514.
- จุไรศรี สุทธิศรีสังข์ ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมนอกโรงเรียนกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปรินิพนธ์ คม. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2508, 99 หน้า.
- ทิพย์พรรณ นพวงศ์ ณ อยุธยา การเปรียบเทียบความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ. 5 และผลการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2507 และ 2508 กับความสำเร็จในการศึกษาของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยศิลปากร ปรินิพนธ์ คม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2510.
- บุญชลอ อุดมพันธ์ ผลการทำงานของนิสิตวิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร ที่ทางสำนักแนะแนวจัดให้ในภาคเรียนที่ 1 - 2 ปีการศึกษา 2510 ปรินิพนธ์ คศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2508, 87 หน้า.
- บุญเรียง ศรีคำพร ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ. 3 และชั้น ม.ศ. 5 ของนักเรียนหมู่เดียวกัน ปรินิพนธ์ คม. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2512.

บรรจง ชูสกุลชาติ "ความมุ่งหมายของการศึกษาระดับมัธยมศึกษา" ปฏิรูปอุดมการศึกษา
สำนักพิมพ์พัฒนาพานิช 2517, 211 หน้า.

ประสานมิตร, วิทยาลัยวิชาการศึกษา พิธีพระราชทานปริญญาบัตรแก่นิสิตและนักศึกษา
วิทยาลัยวิชาการศึกษา ปีการศึกษา 2512 วิทยาลัยครูสวนสุนันทา 2513,
98 หน้า.

ณ แสงสิงแก้ว "สุขภาพจิตในโรงเรียน" สารสมาคมสุขภาพจิตแห่งประเทศไทยในพระ
บรมราชูปถัมภ์ : 26 พฤศจิกายน 2512.

พนัส หันนาคินทร์ "การจัดการมัธยมศึกษาเพื่อความมั่นคงของชาติ" เอกสารวิจัยส่วนบุคคล
วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร 2519, 139 หน้า.

เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี, สำนักงาน "แผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2520"
ราชกิจจานุเบกษา เล่ม 94 ตอนที่ 31 ลงวันที่ 12 เมษายน 2520
หน้า 344.

วัฒนา พุ่มเล็ก การศึกษาเปรียบเทียบของคัมภีร์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ
นักเรียนที่มีความสามารถในการเรียนสูง กับนักเรียนที่มีความสามารถในการเรียน
ต่ำ ระดับมัธยมศึกษา โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปรินซิพัล คม.
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 97 หน้า.

วรรณรัตน์ อึ้งสุประเสริฐ ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบไล่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และ
มัธยมศึกษาปีที่ 5 ของแต่ละภาคการศึกษา ปรินซิพัล คม. คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2513.

วารุณี อัสธีร์วัฒน์ ตัวประกอบที่มีอิทธิพลต่อการเลือกอาชีพของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5
ในภาคเหนือของประเทศไทย ปรินซิพัล คม. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย 2512.

วิฑูรย์ อุปถัมภ์ "บทบาทใหม่ของการมัธยมศึกษา" วารสารสามัญศึกษา 11(2) :
18 - 21 กุมภาพันธ์ 2517.

วางแผนการศึกษา, สำนักงาน รายงานการวิจัยนักเรียนสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในชั้น
อุดมศึกษา พ.ศ. 2505 - 2509 พระนคร 2510, หน้า 3 - 4.

ศิริ วรศิริ สำรวจภาวะการศึกษาของประชากรในแหล่งชุมชนหนาแน่นบริเวณบ่อนไก่ ตำบล
ลุมพินี จังหวัดพระนคร ปรินิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา
ประสานมิตร 2513, 59 หน้า.

ศึกษาธิการ, กระทรวง กรมสามัญศึกษา รายงานการวิจัยสาเหตุที่เด็กไม่ได้เข้าสอบใน
โรงเรียนประชาบาล จังหวัดกาญจนบุรี โรงพิมพ์คุรุสภา 2509,
หน้า 12 - 24.

ศึกษาธิการ, กระทรวง กรมสามัญศึกษา รายงานการสัมมนาปัญหานักเรียนประถมศึกษา
ซ้ำชั้น โรงพิมพ์คุรุสภา 2509, หน้า 96 - 138.

ศึกษาธิการ, กระทรวง กองแผนงาน สำนักปลัดกระทรวงศึกษาธิการ รายงานการศึกษา
ส่วนภูมิภาค ภาคสถิติ 2520 โรงพิมพ์การศาสนา 2521, 61 หน้า.

สมพงษ์ มั่นระวัง การศึกษาแนวโน้มของการเลือกเรียนต่อสายสามัญและสายอาชีพของ
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่สาม จังหวัดสุโขทัย ปีการศึกษา 2512 ปรินิพนธ์
กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร 2513, 161 หน้า.

สังข์ อุทรานันท์ สถานภาพทางเศรษฐกิจ สังคม และสภาวะเกี่ยวกับตัวเด็กบางประการ
ที่ทำให้เด็กไม่เข้าเรียนต่อในชั้นประถมศึกษาตอนปลายในเขตการศึกษาภาคบังคับ
จังหวัดเชียงใหม่ ปรินิพนธ์ กศ.ม. วิทยาลัยวิชาการศึกษา ประสานมิตร
2513, 372 หน้า.

สภาการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน "สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนน ม.ศ. 5
คะแนนสอบคัดเลือกกับผลการศึกษาในชั้นปีที่ 1 ของสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา
2510 และ 2511" วารสารการวิจัยทางการศึกษา : 3 : 2516,
หน้า 28 - 37.

สภาการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน รายงานการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา
ปีการศึกษา 2512 - 2513 พระนคร หน่วยพิมพ์และจำหน่ายคำสนภณฑ์
โรงพิมพ์การศาสนา 2513, หน้า 6.

สภาการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน รายงานการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถานอุดมศึกษา
ปีการศึกษา 2513 - 2514 พระนคร หน่วยพิมพ์และจำหน่ายศาสนภัณฑ์
โรงพิมพ์การศาสนา 2514, หน้า 11.

สภาการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน รายงานการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถานอุดมศึกษา
ปีการศึกษา 2514 - 2515 พระนคร หน่วยพิมพ์และจำหน่ายศาสนภัณฑ์
โรงพิมพ์การศาสนา 2515, หน้า 11.

สถิติแห่งชาติ, สำนักงาน สำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2513 โรงพิมพ์ชุมนุม
สหกรณ์การขายและการซื้อแห่งประเทศไทย 2516, 124 หน้า.

สถิติแห่งชาติ, สำนักงาน สมุดสถิติรายปีประเทศไทย พ.ศ. 2517 - 2519 โรงพิมพ์
สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี 2519, 560 หน้า.

อารีรัตน์ บุญยลักษณ์ คุณภาพของโรงเรียนมัธยมศึกษาในจังหวัดชลบุรี บริษัท
คณะครูศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2516.

Bertrand, Alvin L., "School Attendance and Attainment : Function and
Dysfunction of School and Family Social Systems," Social Forces,
40 : 228 - 233, March, 1962.

Bell, James W., "A Comparison of Dropouts and Nondropouts on Participa -
tion in School Activities," The Journal of Educational Research,
60(6) : 248 - 251, February, 1967.

Carr, James Francis, "The Problem Area of Selected Group of Student at
Florida State University As Indicated by the Mooney Problem
Check List," Thesis Abstract Series, School of Education, Indiana
University, 1956, pp. 93 - 97.

Coster, John K., "Some Characteristics of High School Pupils From Three
Income Groups," Journal of Educational Psychology, 50 : 55 - 62;
April, 1959.

- Cohen, L. and Child, D., "Some Sociological and Psychological Factors in University Failure," The Durham Research Review, 5(22) : 365 - 372, 1969.
- Cech, Eugene Joseph., "An Analysis of Characteristics of Fourth Grade Pupils in Terms of Factors Associated with School Dropouts," Dissertation Abstract, Vol. 25, December, 1964, 3343.
- Education Planning Office, Ministry of Education Bangkok Thailand, A Report of the Research Committee on Secondary Education and Human Resource Development in Thailand, 1967, pp. 39 - 40.
- Eichhorn, Robert L., and Kallas, Gerald J., "Social Class Background as a Predictor of Academic Success in Engineering," Journal of Engineering Education, 52 : 507 - 512; April, 1962.
- Elliott, Delbert S., Voss Harmin L., and Wendling, Aubrey, "Capable Dropouts and Social Milien of the High School," The Journal of Educational Research, 60(4) : 180 - 186; December, 1966.
- Edminston. R.W., and Rhoades, Betty Jane., "Predicting Achievement," The Journal of Educational Research, 52 : 177 - 180; 1959.
- Faculty of Education, "Factors Related to Achievement Among Pratom I Pupils (A Pilot Project)," Educational Bulletin, Chulalongkorn University, 1964, 47 pp.
- Floud, Jean, and Halsey, A.H., "Social Class, Intelligence Tests, and Selection for Secondary School," Education Economic and Society, New York : The Free Press of Glencoe Inc., 1969, pp. 216.
- Glass, Gene V., and Stanley, Jullian C., Statistical Methods in Education and Psychology, Englewood Cliffs, New Jersey, Prentice Hall Inc., 1970, 596 pp.

- Grawford, Douglas Gordon, "Family Interaction, Achievement Values and Motivation as Related to School Dropouts," Dissertation Abstracts, Vol. 31, November 1970, pp. 2173 A.
- Gibbard, Harold A., "Poverty and Social Organization," Poverty Amid Affluence, New Haven : Yale University Press, 1966, pp. 55.
- Hall, Lincoln H., "Selective Variables in the Academic Achievement of Junior College Students from Different Socio - economic Background," The Journal of Educational Research, 63(2) : 60 - 62; October, 1969.
- Jencks, Christopher, "Social Stratification and Higher Education," Financing Higher Education, The American College Testing Program, 1971, pp. 71 - 90.
- Jones, Milton A., "A Comparison of the Academic Achievement of Athletes and Non - athletes," Dissertation Abstracts, 3 : 950 A, September, 1967.
- Myer, R.C., "Biographical Factors and Academic Achievement An Experimental Investigation," Educational and Psychological Measurement, 12 : 415 - 426, 1952.
- Noll, Victor M., and Noll, Rachel P., "A Comparative Study of Achieving and Underachieving High School Boy of High Intellectual Ability," Reading in Educational Psychology, pp. 164 - 177, The Macmillan Company, New York, 1964.
- OECD, Equal Educational Opportunity, (Centre of Educational Research and Innovation) France, 1971, pp. 17.

- Praphon Jearakul., A Study of Some Factors Associated with Academic Performance of Tenth - Grades in Provincial High School of North Eastern Thailand, Doctor's Thesis, University of Colorado, 1976.
- Pazhwak, Niamatullah, "The Problem of Educational Wastage and Dropouts in the Afghan Primary School," Report No. 2 of Technical Seminar on Educational Wastage and School Dropouts, Bangkok 5 - 12 September, UNESCO, Regional Office, Bangkok, 1966.
- Pinter, Rudolf and Ryan, John J., Educational Psychology, pp. 61 - 62, Banners and Noble, Inc., New York, 1957.
- Reaves, James Antone, "A study of School Progress of Selected Group of Juvenile Delinquent," Dissertation Abstracts, 5 : 1373 A, November, 1968.
- Smoke, Emid E., A Comparison of Graduates and Nongraduates of the Cases of 1951 at Indiana University, Doctor's Thesis, School of Education, Indiana University, 1957.
- Scannell, Dale P., "Prediction of College Success from Elementary and Secondary School Performance," Journal of Educational Psychology, 51 : 131 - 134, 1960.
- Stierwalt, Floy Marrison, "A Study of Relationship of Involement in School Activities to the Academic Achievement of Junior High School," Dissertation Abstracts, 27 : 4157; 1967.
- Toby Jackson, "Orientation as a Factor in the School Maladjustment of Lower - Class Children," Social Forces, 35 ; 1957. 266 pp.
- UNESCO, Asia, Arab States, Africa Education and Progress, Paris, 1961.

- Vanghan, Richard P., "Academic Achievement, Ability and MMPI Scales,"
The Personal and Guidance Journal, 46 : 156 - 159, 1967.
- Wilson, Joself Earnest, "Withdrawals from Three Selected High School
for Colored Youths in Ouachita Parish School System, Louisiana,"
Dissertation Abstracts, Vol. 23, May 1963, pp. 4177.
- Wolford, Melvin Earl, "An Analysis of Selected Educational Philosophies
as Pertinent to Dropout Problem," Dissertation Abstracts, Vol.
25, April, 1965, pp. 2561 - 2.
- Wolfle, Deal, "Educational Opportunity, Measured Intelligence, and
Social Background," Education Economy and Society, 5th ed.,
New York : The Free Press of Glencoe Inc., 1969, pp. 217.
- Zaller, Robert H., Lowering the Odds on Student Dropouts, Prentice Hall
Inc., Engle - Wood, Cliffs, N.J., 1966, pp. 20 - 21.

ภาคผนวก

แบบสอบถามโอกาสการเข้าศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น
จำแนกตามประเภทโรงเรียน สถานภาพส่วนตัว
และผลการเรียนของนักเรียนในภาคเหนือ

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับตัวนักเรียนซึ่งอาจนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงคุณภาพของการจัดการศึกษา และเป็นแนวทางในการแก้ปัญหาเรื่องการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน
2. ขอความร่วมมือจากนักเรียนในการกรอกแบบสอบถามนี้ ตามสภาพที่เป็นจริงมากที่สุด ข้อมูลต่าง ๆ เหล่านี้จะถือเป็นความลับ และนักเรียนไม่ต้องลงชื่อ ขอให้ตอบแบบสอบถามทุกข้อด้วยความจริงใจ
3. ผลของการศึกษาค้นคว้าจะสรุปออกมาเป็นส่วนรวม ไม่เฉพาะเจาะจงต่อบุคคลใด
4. ลักษณะของแบบสอบถามมี 2 ลักษณะ คือ
 - 4.1 เป็นแบบเลือกตอบ ให้นักเรียนเลือกคำตอบที่ตรงกับความเป็นจริงเพียงคำตอบเดียว โดยเขียนเครื่องหมาย \surd ลงในช่อง หน้าคำตอบ
 - 4.2 แบบเติมคำลงในช่องว่าง ให้นักเรียนเติมประโยคหรือข้อความ หรือตัวเลขที่เป็นจริงลงในช่องว่าง

แบบสอบถาม

1. นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียน
- อำเภอ
- จังหวัด

2. โรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาเป็นโรงเรียนสังกัดใด

- กรมสามัญศึกษา
- องค์การบริหารส่วนจังหวัด
- เทศบาล
- ราษฎร์

3. บิดาของนักเรียนมีอาชีพอะไร (กรณีที่ไม่มีบิดา ให้ดี้อาชีพของมารดาหรือผู้ปกครองแทน)

- | | | | |
|--|--|---|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ชาวนา | <input type="checkbox"/> ชาวสวน | <input type="checkbox"/> ชาวไร่ | <input type="checkbox"/> พ่อค้าขายส่ง |
| <input type="checkbox"/> พ่อค้าขายปลีกร้านชำ | <input type="checkbox"/> ครูประจำบาลในชนบท | <input type="checkbox"/> ครูโรงเรียนประถมศึกษาในเมือง | <input type="checkbox"/> พ่อค้าหาบเร่ |
| <input type="checkbox"/> ครูโรงเรียนมัธยมรัฐบาล | <input type="checkbox"/> อาจารย์วิทยาลัย มหาวิทยาลัย | <input type="checkbox"/> ครูโรงเรียนราษฎร์ | <input type="checkbox"/> ชายของในตลาด |
| <input type="checkbox"/> นายแพทย์ | <input type="checkbox"/> ข้าราชการอื่น ๆ (โปรดระบุชั้น และตำแหน่ง) | <input type="checkbox"/> ทนายความ | <input type="checkbox"/> ผู้พิพากษา |
| <input type="checkbox"/> ตำรวจ (โปรดระบุยศ) | <input type="checkbox"/> ทหาร (โปรดระบุยศ) | <input type="checkbox"/> กรรมกรรับจ้าง | <input type="checkbox"/> นักธุรกิจ |
| <input type="checkbox"/> เจ้าของอู่ซ่อมรถ | <input type="checkbox"/> ช่างฝีมือ (โปรดระบุว่าช่างอะไร) | <input type="checkbox"/> นายธนาคาร | |
| <input type="checkbox"/> อาชีพอื่นที่นอกเหนือจากนี้ (โปรดระบุ) | | | |

4. บิดาของนักเรียนมีรายได้ประมาณเดือนละเท่าไร

- ไม่เกิน 1,000 บาท
- สูงกว่า 1,000 บาท แต่ไม่เกิน 2,000 บาท
- สูงกว่า 2,000 บาท แต่ไม่เกิน 3,000 บาท
- สูงกว่า 3,000 บาท แต่ไม่เกิน 5,000 บาท
- เกินกว่า 5,000 บาท

5. มารดาของนักเรียนประกอบอาชีพ เพื่อหารายได้ช่วยเหลือครอบครัวหรือไม่
 ทำ ไม่ทำ
6. ถ้าคำตอบในข้อ 5 คือ ทำ อาชีพมารดาของนักเรียนคืออะไร

7. มารดาของนักเรียนมีรายได้จากอาชีพตามที่ระบุไว้ในข้อ 6 นั้นประมาณเดือนละเท่าไร
 ไม่เกิน 1,000 บาท
 สูงกว่า 1,000 บาท แต่ไม่เกิน 2,000 บาท
 สูงกว่า 2,000 บาท แต่ไม่เกิน 3,000 บาท
 สูงกว่า 3,000 บาท แต่ไม่เกิน 5,000 บาท
 เกินกว่า 5,000 บาท
8. ครอบครัวของนักเรียนมีรายได้พิเศษอะไรบ้างที่นอกเหนือไปจากเงินเดือน (ตัวอย่าง เช่น มีบ้าน หรือที่นาให้คนเช่า มีรถให้คนเช่า ฯลฯ)
 ถ้ามีโปรดระบุ
9. รายได้พิเศษดังกล่าวในข้อ 8 ได้ประมาณเดือนละเท่าไร
 ประมาณเดือนละ
10. เติมอักษร " พ " ลงในช่องที่บอกระดับการศึกษาสูงสุดของบิดาของนักเรียน และเติม
 อักษร " ม " ลงในช่องที่บอกระดับการศึกษาสูงสุดของมารดาของนักเรียน
 ไม่จบประถมศึกษาปีที่ 4
 จบประถมศึกษาปีที่ 4 แต่ไม่เกินประถมศึกษาปีที่ 7
 จบประถมศึกษาปีที่ 7 แต่ไม่เกินมัธยมศึกษาปีที่ 3
 จบมัธยมศึกษาปีที่ 3 แต่ไม่เกินมัธยมศึกษาปีที่ 5
 จบมัธยมศึกษาปีที่ 5 หรือเทียบเท่า เช่น ป.กศ. หรือ ป.ป.
 จบอนุปริญญา หรือเทียบเท่า เช่น ป.กศ.สูง หรือ ป.ม. หรือ ป.วส.

- จบปริญญาตรี
- จบปริญญาโท
- อื่น ๆ (โปรดระบุ)

11. บิตามารดาของนักเรียนมีบุตรทั้งหมดกี่คน (รวมทั้งตัวนักเรียนด้วย)
มี คน

12. นักเรียนเป็นบุตรคนที่เท่าไร
คนที่

13. ขณะนี้นักเรียนมีที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นมัธยม หรือจบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 แล้วหรือไม่
 มี ไม่มี

14. ถ้าคำตอบในข้อ 13 คือ มี โปรดระบุว่าพี่ของนักเรียนกำลังเรียนอยู่ หรือจบจากโรงเรียนอะไร

โรงเรียน	กำลังเรียนอยู่.....คน	จบแล้ว.....คน
โรงเรียน.....	กำลังเรียนอยู่.....คน	จบแล้ว.....คน
โรงเรียน.....	กำลังเรียนอยู่.....คน	จบแล้ว.....คน
โรงเรียน.....	กำลังเรียนอยู่.....คน	จบแล้ว.....คน

15. ที่อยู่ถาวรของนักเรียน (คือที่ ๆ นักเรียนถือว่าเป็นบ้านอย่างแท้จริง) อยู่ที่ไหน

- อยู่ในเขตเทศบาล
- อยู่ในบริเวณตัวจังหวัด แต่อยู่นอกเขตเทศบาล (ไม่ห่างไกลจากเขตเทศบาล)
- อยู่ต่างอำเภอ แต่อยู่ในเขตสุขาภิบาล
- อยู่ชนบทห่างไกลออกไปจากตัวอำเภอ หรือตัวจังหวัด

16. ขณะนี้นักเรียนพักอยู่ที่ไหน

ที่ที่อยู่ถาวรของข้าพเจ้าตั้งที่ระบุไว้ในข้อ 15

พักอยู่กับญาติในครัวเมือง

อยู่หอพักเอกชน

อยู่วัด

ที่อื่น ๆ (โปรดระบุ)

17. เมื่อนักเรียนเรียนอยู่ในโรงเรียนเดิม นักเรียนเป็นนักกีฬาของทีมโรงเรียนหรือไม่ ถ้าเป็นโปรดระบุชื่อกีฬา

ฟุตบอล

บาสเกตบอล

ตรีกรี

แบดมินตัน

กรีฑา

มวย

วายน้ำ

อื่น ๆ (โปรดระบุ)

18. เมื่อนักเรียนเรียนอยู่ในโรงเรียนเดิม นักเรียนเป็นสมาชิกผู้ดำเนินงานของชุมนุมใดชุมนุมหนึ่งหรือหลายชุมนุมในโรงเรียนของนักเรียนหรือไม่ ถ้าเป็นโปรดระบุชื่อชุมนุม และตำแหน่งของนักเรียนในชุมนุนั้น ๆ

ชุมนุม ตำแหน่ง

ชุมนุม ตำแหน่ง

ชุมนุม ตำแหน่ง

ชุมนุม ตำแหน่ง

19. เมื่อนักเรียนเรียนอยู่ในโรงเรียนเดิม นักเรียนมีตำแหน่งในสภานักเรียนหรือไม่ ถ้ามีโปรดระบุตำแหน่งของนักเรียน (ตัวอย่างเช่น เป็นประธานนักเรียน ประธานสีหัวหน้าห้อง ฯลฯ)

.....

20. ผลการ เรียนจากการสอบไล่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 นักเรียนสอบได้ เปอร์เซนต์

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

จรูญ พานิชย์ผลินไชย

นิสิตปริญญาโท วิชาเอกการมัธยมศึกษา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร