

ปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย
แห่งประเทศไทยครั้งที่ 32

ปริญญานิพนธ์
ของ
พงษ์ธร พฤกษ์ศรีรัตน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา
ตุลาคม 2548
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย
แห่งประเทศไทยครั้งที่ 32

บทคัดย่อ
ของ
พงษ์ธร พงษ์ศรีรัตน์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา
ตุลาคม 2548

h 282662 ร.3

พงษ์ธร พงษ์ศรีรัตน์. (2548) ปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32. ปรินญาณพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. คณะกรรมการควบคุม : ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจียมศักดิ์
พานิชชัยกุล, ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมรรถชัย น้อยศิริ.

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย
แห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาที่ได้ผ่านการ
คัดเลือกเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 ณ สถาบันเทคโนโลยี
สุรนารี จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 104 สถาบัน เป็นผู้จัดการทีม 285 คน ผู้ฝึกสอน 285 คน
และนักกีฬา 370 คนรวมทั้งสิ้น 940 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้
สร้างขึ้นเอง มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับได้ .90 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขันตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและ
นักกีฬาโดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.44 โดยผู้จัดการทีมเห็นว่า ผู้ตัดสินมีความยุติธรรม
ในการตัดสินมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.14 ผู้ฝึกสอนเห็นว่า การแบ่งสายในการแข่งขัน
มีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.72 นักกีฬาเห็นว่า ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสินมีปัญหา
มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.95

2. ด้านสถานที่อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม
ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาโดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 32.43 โดยผู้จัดการทีม เห็นว่า
มีที่จอดรถให้ผู้เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชนมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.14
ผู้ฝึกสอนเห็นว่า ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขันมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.84
นักกีฬาเห็นว่า ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขันมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.54

3. ด้านบุคลากร ตามความคิดเห็นของของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬา
โดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.90 โดยผู้จัดการทีมเห็นว่า จำนวนผู้ตัดสินกีฬาและ
การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ
12.28 และ 12.28 ตามลำดับ ผู้ฝึกสอนเห็นว่า มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬาและ
จำนวนผู้ตัดสินกีฬามีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.28 และ 12.28 ตามลำดับ นักกีฬาเห็นว่า
การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ
12.16

4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาโดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.16 โดยผู้จัดการทีมเห็นว่ามีการรับส่งจากที่พักไปสนามแข่งมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.65 ผู้ฝึกสอนเห็นว่า เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.53 นักกีฬาเห็นว่า เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 17.03

5. ด้านประชาสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาโดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.22 โดยผู้จัดการทีมเห็นว่า สถานที่ตั้งของฝ่ายประชาสัมพันธ์มีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.53 ผู้ฝึกสอนเห็นว่า ความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์ในแต่ละวันมีปัญหาที่สุดคิดเป็นร้อยละ 16.14 นักกีฬาเห็นว่า เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัยมีปัญหาที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.57

PROBLEMS WITH ORGANIZING THE 32nd UNIVERSITY GAMES

AN ABSTRACT

BY

PHONGTON PREUKSERAT

**Presented in Partial Fulfillment of the Requirements for the Master
of Education degree in Physical Education
at Srinakharinwirot University**

October 2005

Phongton Preukserat. (2005). *Problems with Organizing the 32nd University Games*. Master thesis. M.Ed. (Physical Education). Bangkok : Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee : Asst. Prof. Jiamsak Panitchaikul, Asst. Prof. Samatchai Noesiri

The objective of this research is to study problems with organizing the 32nd university games. The subjects in study were 285 team managers, 285 coaches, and 370 athletes. They were altogether 940 persons, Selected by Stratified. The questionnaire was created by researcher, with the .90 reliability, The data were analyzed using frequency distribution and percentage.

The results were revealed that

1. Organizing and competition management have the problem in medium levels as 35.44% which have been believed by team managers, coaches and athletes. The team managers have thought the referee judgment which has been the problem in highest levels as 16.14% . In the coaches view point, the divided competition has been the problem in highest levels as 47.72% . And Athletes have thought the problem in highest levels as 15.95% which has been referee judgment.

2. Place, equipment and facilities have the problem in medium levels as 32.43% which have been believe by team managers, coaches and athletes. The team managers have thought the car park which has been the highest levels as 16.14% in this part. Coaches have given opinion, distance between residence and stadium which has been the problem in highest levels as 16.84% for this part. And athletes have believed the highest problem as 20.54% which has been distance between residence and stadium for this part.

3. Personnel has the problem in medium as 40.90% which has been believed by team managements, coacher and athletes. For this part team managers have believed in sufficient referee, support and assistance about sport of university manager which have been the problem in highest levels as 12.28% and 12.28% respectively. Coaches have thought the referee abilities and insufficient referee which have been problem in highest levels as 12.28% and 12.28% respectively. And Athletes have thought the support and assistance about sport of

university managers which have been the most problem for this part as percentage 12.16.

4. Budget and Welfare have the problem in medium levels as 40.16% which have been believed by Team managements, coaches and Athletes. For this part Team managers have been thought in sufficient bus for pick up and deliver between residence and stadium which have been problem in highest levels as 19.65% Coaches have thought the allowance which has been problem in highest levels as 10.53% . And Athletes have thought the allowance which has been problem in highest levels as 17.03%

5. Public relations have problem in medium levels as 46.22% which have been believed by team managers, coaches and athletes. The team managers have thought the place for public relation section which has been the problem in highest levels as 10.53% . Coaches have believed the quick news of public relation sections in each competition day which has been problem in highest levels as 16.14% . And Athletes have thought the modern equipment and modern accessories been problem in highest levels as 7.57%.

ปริญญานิพนธ์
เรื่อง

ปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย
แห่งประเทศไทยครั้งที่ 32

ของ

นายพงษ์ธร พุกภัยศรีรัตน์

ได้รับอนุมัติจากบัณฑิตวิทยาลัยให้เป็นส่วนของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญสิริ จีระเดชากุล)
วันที่ 14 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2548

คณะกรรมการสอบปริญญานิพนธ์

..... ประธาน
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจียมศักดิ์ พานิชชัยกุล)

..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมรรถชัย น้อยศิริ)

..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์แผน เจียรน้อย)

..... กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติม
(อาจารย์ธงชาติ พู่เจริญ)

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงด้วยความกรุณาอย่างยิ่ง จาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์
เจียมศักดิ์ พานิชชัยกุล ประธานกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมรรถชัย
น้อยศิริ กรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์แผน เจียรนัย และอาจารย์ธงชาติ
พู่เจริญ กรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติมที่ให้ความกรุณาเสนอแนะและแก้ไขปรับปรุง ข้อบกพร่องต่าง ๆ
ของปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ให้มีความสมบูรณ์ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพบุลย์ ศรีชัยสวัสดิ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์อมรพงษ์
สุธรรมรักษ์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์นำชัย เลวลัย อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ให้ความกรุณาเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพแบบสอบถาม
ที่ใช้ในการวิจัย ผู้วิจัยขอขอบพระคุณ ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์
ในการการตอบแบบสอบถาม

สุดท้ายผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อภิระพงษ์ คุณแม่ติ่ม พงษ์ศรีรัตน์ ที่คอยให้
การสนับสนุนและเป็นกำลังใจมาโดยตลอด ตลอดจนญาติพี่น้องทุกคน ที่คอยห่วงใย และเป็นกำลังใจ
แก่ผู้วิจัยเสมอมา ขอขอบคุณนางสาวรักษ์ ห้วยเรไร ที่เป็นกำลังใจแก่ผู้วิจัยขอบคุณ นายศยามล ดีช่วย
นายมารุต คำจูน นายศคคยศ สังขพันธ์ นางสาวกุลธร เสน่หา นายสุดตพล พุฒขาวที่ให้
ความอนุเคราะห์ในการทำวิจัย นายอาลัย จิมเรือง นายพสสกุล แซ่มโซติ นางสาวนงนุช งามโซติ
ที่ให้ความอนุเคราะห์ในการแปรผลข้อมูล ถ้าหากผลงานวิจัยมีสิ่งดีงามเป็นประโยชน์ ผู้วิจัยขออุทิศ
สิ่งดีงามแก่ผู้มีพระคุณทุกท่าน

พงษ์ธร พงษ์ศรีรัตน์

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	2
ความสำคัญของการวิจัย.....	2
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	3
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	3
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	3
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	4
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	5
ความสำคัญของการกีฬา.....	5
หลักการจัดการแข่งขันกีฬา.....	7
ความเป็นมาของการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย.....	8
การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยครั้งที่ 32 สุรนารีเกมส์.....	13
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	16
งานวิจัยในต่างประเทศ.....	16
งานวิจัยในประเทศ.....	19
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	29
การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	29
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	29
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	30
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	31
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	31

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	32
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	32
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	32
การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	33
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	75
สรุป.....	75
ความมุ่งหมาย และวิธีดำเนินการวิจัย.....	75
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล.....	75
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	76
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	77
สรุปผลการวิจัย.....	77
อภิปรายผล.....	79
ข้อเสนอแนะ.....	82
ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป.....	82
บรรณานุกรม.....	83
ภาคผนวก.....	80
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	91

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	สภาพภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	33
2	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการจัดการและดำเนินการแข่งขัน ของผู้จัดการทีม (N = 285)....	34
3	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้จัดการทีม (N = 285).....	35
4	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากร ของผู้จัดการทีม (N = 285).....	38
5	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ของผู้จัดการทีม (N = 285).....	40
6	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ ของผู้จัดการทีม (N = 285).....	42
7	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการจัดการและดำเนินการแข่งขัน ของผู้ฝึกสอน (N = 285).....	44
8	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้ฝึกสอน (N = 285).....	46
9	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากร ของผู้ฝึกสอน (N = 285).....	48
10	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ของผู้ฝึกสอน (N = 285).....	50
11	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ ของผู้ฝึกสอน (N = 285).....	52
12	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการจัดการและดำเนินการแข่งขัน ของนักกีฬา (N = 370).....	54
13	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ของนักกีฬา (N = 370).....	56

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
14	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากร ของนักกีฬา (N = 370).....	58
15	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ของนักกีฬา (N = 370).....	60
16	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ ของนักกีฬา (N = 370).....	62
17	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการจัดการและดำเนินการแข่งขัน ของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940).....	64
18	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940).....	66
19	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากร ของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940).....	68
20	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940).....	70
21	ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ ของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940).....	72

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การกีฬาจัดเป็นกิจกรรมที่ได้รับการยอมรับว่าเป็นกิจกรรมที่มีประโยชน์อย่างมากต่อการพัฒนาบุคคลของชาติให้มีสุขภาพพลานามัยที่แข็งแรงและสมบูรณ์นอกจากนี้การเล่นกีฬาจะก่อให้เกิดการพัฒนาการทางด้านต่าง ๆ อีกด้วย กีฬาเป็นกิจกรรมหนึ่งของการพัฒนาคนให้รู้จักยอมรับสภาพของการแข่งขัน ไม่ว่าจะแพ้หรือจะชนะ สังคมทุกวันนี้มีการแข่งขันกันอยู่เสมอ ถ้าคนเรามีน้ำใจนักกีฬาแล้วก็จะสามารถอยู่ในสังคมได้อย่างเป็นปกติสุข การแข่งขันกีฬาจึงเป็นกิจกรรมที่จะพัฒนาบุคคลในประเทศชาติ ให้เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพสามารถนำประเทศชาติไปสู่ความเจริญก้าวหน้าทัดเทียมกับประเทศอื่นได้ การกีฬาเป็นกิจกรรมทางสังคมที่มีคุณค่าสูงต่อชีวิตของมนุษย์นอกจากช่วยพัฒนาสุขภาพกายแล้วยังพัฒนาบุคลิกภาพองค์รวมของบุคคลอันประกอบด้วยร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม และสติปัญญา (การกีฬาแห่งประเทศไทย, 2531) นอกจากนี้ การที่จะทำให้ผู้ที่เลือกเล่นกีฬาเป็นกิจกรรมการออกกำลังกายไม่เกิดการเบื่อหน่ายเพราะการเล่นกีฬาที่อยู่ในวงจำกัดเฉพาะเพื่อนฝูงหรือเครือข่าย จึงได้จัดการแข่งขันขึ้นเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้เล่นกีฬาในแต่ละประเภท ได้มีโอกาสมาร่วมทำกิจกรรมกีฬาประเภทนั้น ๆ ซึ่ง ทำให้เกิดประโยชน์ต่าง ๆ เช่น กระตุ้นให้ผู้สนใจกีฬามากขึ้น เปิดโอกาสให้นักกีฬาได้แสดงความสามารถของตนเองเปรียบเทียบกับความสามารถในเชิงกีฬาของนักกีฬาแต่ละคน ให้ประชาชนทั่วไปได้ชมกีฬาเพื่อเป็นสันทนาการ กระตุ้นให้นักกีฬามีการพัฒนาตนเองให้ก้าวหน้ายิ่งขึ้นไป ยกย่องมาตรฐานของการกีฬา เพื่อส่งเสริมความสามัคคีในหมู่คณะ เป็นการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ เป็นการปูพื้นฐานความมีน้ำใจเป็นนักกีฬาแก่คนทั่วไป เป็นต้น

วรศักดิ์ เพียรชอบ. (2520 : 35 - 38) ได้กล่าวว่าจัดการแข่งขันกีฬาถือว่าเป็นกิจกรรมที่สำคัญอย่างหนึ่งที่มีความสำคัญที่จะช่วยให้ผู้ที่เล่นกีฬาได้มีการพัฒนาทางร่างกายอารมณ์ สังคม และสติปัญญาได้เป็นอย่างดี จะเห็นได้ว่าการแข่งขันกีฬาเป็นกิจกรรมที่ทำให้บุคคลได้แสดงออก ทำให้เกิดความสามัคคีกลมเกลียวในกิจกรรมต่าง ๆ เป็นอย่างดี หน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชนจึงส่งเสริมและจัดให้มีการแข่งขันกีฬาขึ้นในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อเป็นการสร้างสัมพันธ์ไมตรีต่อกัน เช่น การแข่งขันกีฬาแห่งชาติ การแข่งขันกีฬากองทัพไทย การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย เป็นต้น ซึ่งกิจกรรมดังกล่าวล้วนแล้วแต่เป็นการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพของบุคคลส่งผลให้เกิดการพัฒนาต่อระบบต่าง ๆ ในสังคม และเกิดการพัฒนาประเทศในที่สุด

การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยได้ดำเนินการต่อเนื่องมาตลอดตั้งแต่ครั้งแรกเมื่อพ.ศ. 2513 มีการจัดการแข่งขัน 12 ชนิด ซึ่งในการแข่งกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งแรกๆนั้นจะมีเฉพาะสถาบันภาครัฐที่เข้าร่วมการแข่งขัน จนกระทั่งปี พ.ศ. 2528 จึงได้ขยายให้กว้างขวางขึ้น โดยเปิดโอกาสให้สถาบันภาคเอกชนในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน และในปี พ.ศ. 2547 ได้มีพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏโดยให้เรียกชื่อมหาวิทยาลัยราชภัฏตามชื่อของสถาบันราชภัฏ มีสถาบันราชภัฏที่เปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยทั้งหมด 41 สถาบันทำให้มีจำนวนสถาบันที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยมากขึ้นไปอีก ทำให้ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 นี้มีสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันทั้งหมด 104 สถาบัน เป็นข้อมูลจากฝ่ายประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (2547: ออนไลน์)

เนื่องจากจำนวนสถาบันการศึกษาที่เพิ่มมากขึ้น จึงจำเป็นต้องมีการจัดการแข่งขันออกเป็น 2 รอบ คือ รอบคัดเลือกและรอบมหกรรม การเปลี่ยนแปลงในลักษณะดังกล่าวข้างต้น อาจทำให้เกิดปัญหาในด้านต่าง ๆ เพิ่มขึ้น เพราะสภาพการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยในแต่ละครั้งที่ผ่านมามักจะพบปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ มากมาย เช่น ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณและสวัสดิการ และด้านการประชาสัมพันธ์ ซึ่ง อาจทำให้การจัดและการดำเนินการแข่งขันไม่ราบรื่นไม่เป็นไปตามจุดมุ่งหมายที่ตั้งเอาไว้ ในฐานะที่ผู้วิจัยเคยเป็นนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย และเป็นนักพลศึกษาคนหนึ่ง จึงทำให้ผู้วิจัยเกิดความสนใจที่จะศึกษาปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยครั้งที่ 32 ทั้งนี้เพื่อจะได้ทราบถึงปัญหาในการจัดการแข่งขัน อันจะเป็นประโยชน์ในการนำเสนอข้อมูลให้ผู้ที่ทำหน้าที่รับผิดชอบ ผู้บริหารสถาบันการศึกษาต่าง ๆ ได้ทราบและหาแนวทางในการพัฒนาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยในครั้งต่อไปให้มีมาตรฐานและมีประสิทธิภาพสูงขึ้น

ความมุ่งหมายของการวิจัย (วัตถุประสงค์)

เพื่อศึกษาปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32

ความสำคัญของการวิจัย (ประโยชน์)

ได้ทราบถึงปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหของแต่ละมหาวิทยาลัย รวมถึงผู้บริหารของมหาวิทยาลัยที่จะได้ส่งเสริมในส่วนที่ดี และสามารถแก้ไขปัญหที่มีอยู่ให้ตรงกับความเป็นจริง

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้เป็น ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาที่ได้ผ่านการคัดเลือกเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ณ สถาบันเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 104 สถาบัน เป็นผู้จัดการทีม 1,060 คน ผู้ฝึกสอน 1,100 คน และนักกีฬา 7,735 คน รวมทั้งสิ้น 9,895 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็น ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาที่ได้ผ่านการคัดเลือกเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ณ สถาบันเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 104 สถาบัน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยวิธีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็น ผู้จัดการทีม จำนวน 285 คน ผู้ฝึกสอน จำนวน 285 คน นักกีฬา จำนวน 370 คน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 940 คน

ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ สถานภาพของผู้เข้าร่วมการแข่งขัน จำแนกเป็น ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน นักกีฬา

ตัวแปรตาม ได้แก่ ปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ปัญหา หมายถึง อุปสรรคหรือข้อจำกัดต่างๆที่มาขัดขวางความสะดวกต่างๆที่เกิดขึ้นในระหว่างการดำเนินการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 โดยแยกเป็น 5 ด้านคือ

- 1.1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน
- 1.2. ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก
- 1.3. ด้านบุคลากร
- 1.4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ
- 1.5. ด้านการประชาสัมพันธ์

2. การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 หมายถึง การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 ณ จังหวัดนครราชสีมา มีชื่อเรียกว่า "สุรนารีเกมส์"

3. ผู้จัดการทีม หมายถึง บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการควบคุม นักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

4. ผู้ฝึกสอน หมายถึง บุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการฝึกซ้อม การสอน การแนะนำ เทคนิคการเล่น ให้กับนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

5. นักกีฬา หมายถึง บุคคลที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยครั้งที่ 32 ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ

สถานภาพของผู้เข้าร่วมแข่งขัน

1. ผู้จัดการทีม
2. ผู้ฝึกสอน
3. นักกีฬา

แบบสอบถาม

ตัวแปรตาม

ปัญหาการจัดการ
การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่ง
ประเทศไทย ครั้งที่ 32
แบ่งเป็น 5 ด้านได้แก่

1. ด้านการจัดและการ
ดำเนินการแข่งขัน
2. ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และ
สิ่งอำนวยความสะดวก
3. ด้านบุคลากร
4. ด้านงบประมาณและ
สวัสดิการ
5. ด้านการประชาสัมพันธ์

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัญหาการจัดการแข่งขัน กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 มีดังนี้

1. ความสำคัญของการกีฬา
2. หลักการจัดการแข่งขันกีฬา
3. ความเป็นมาของการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
4. การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยครั้งที่ 32 สุรนารีเกมส์
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
 - 5.1 งานวิจัยในต่างประเทศ
 - 5.2 งานวิจัยในประเทศ

ความสำคัญของการกีฬา

ณัฐ อินทรปาณ (2526 : 5) ได้กล่าวว่าการเล่นกีฬานับเป็นกิจกรรมอย่างหนึ่งที่มีส่วนช่วยพัฒนาคนในชาติเป็นอย่างมาก กล่าวคือ ช่วยให้ผู้ที่เล่นกีฬาหรือเข้าร่วมแข่งขันกีฬามีสุขภาพพลานามัยสมบูรณ์แข็งแรง ปราศจากโรคภัยไข้เจ็บมาเบียดเบียน สามารถประกอบกิจการต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ยังส่งเสริมให้เกิดความสามัคคี ความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของหมู่คณะ ทำให้กิจกรรม หรือการงานทุกอย่างไม่ว่าจะมีความยากแสนยากหรือมีอุปสรรคสักเพียงใดก็จะบรรลุผลสำเร็จได้

สำอองศ์ พ่วงบุตร (2523 :1) ก็ได้กล่าวถึง การจัดการแข่งขันกีฬานั้น นับว่ามีบทบาทสำคัญยิ่งนอกจากจะเป็นสื่อในการพัฒนาสุขภาพพลานามัยที่ดีแล้ว ยังช่วยส่งเสริมให้เกิดพัฒนาการด้านต่างๆ ได้เป็นอย่างดี กล่าวคือ ช่วยฝึกให้คนมีน้ำใจนักกีฬา มีความกล้า มีความคิดริเริ่ม มีความเคารพต่อหน้าที่ และสิทธิของผู้อื่น มีระเบียบวินัย มีความเชื่อมั่นในตนเอง อีกทั้งยังทำให้มีความสามัคคีกลมเกลียวกันอีกด้วย

การกีฬามีประโยชน์หลายด้านและสมควรที่จะส่งเสริมในทางที่ถูกต้องในหลักการกีฬาเป็นสิ่งที่มุ่งประสงค์พื้นฐาน เพื่อที่จะส่งเสริมให้ร่างกายแข็งแรง และสามารถที่จะแสดงฝีมือในเชิงกีฬาเพื่อความสามัคคี และเพื่อให้มีคุณภาพของมนุษย์ดีขึ้นมา เวลานี้การกีฬานับว่ามีความสำคัญในทางอื่นด้วยคือ ในทางสังคมทำให้คนในประเทศชาติได้หันมาปฏิบัติในสิ่งที่เป็นประโยชน์ในทางสุขภาพ

ของร่างกายและจิตใจ ทำให้สามารถที่จะอยู่ในสังคมอย่างเป็นสุข ทั้งเป็นสิ่งที่ก่อให้เกิดความเจริญของบ้านเมือง ซึ่ง วรคัคคี เพียรชอบ (2520 : 39) ได้กล่าวถึงประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมแข่งขันกีฬาหลายประการ ดังนี้

1. ผู้เข้าแข่งขันได้มีการพัฒนาทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ และสังคม
2. ทำให้มีความสนุกสนาน มีความรัก สามัคคีกลมเกลียวกัน
3. ทำให้มีความรักในความยุติธรรมและเชื่อมั่นในตนเอง
4. ทำให้มีความสามารถในการตัดสินใจ และแก้ปัญหาเฉพาะหน้าได้เป็นอย่างดี

และมีประสิทธิภาพ มีความเป็นระเบียบ

5. มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ สามารถที่จะเป็นผู้นำและผู้ตามที่ดี
6. ทำให้มีความอดกลั้นและยับยั้งชั่งใจตนเอง

การกีฬาในปัจจุบันได้ถูกคิดค้นขึ้นมาใช้เล่นมากมายและได้สนองตามภาวะ และฐานะของผู้ที่รู้ใจในทุกระดับ จนทำให้การกีฬาได้รับความนิยมอย่างแพร่หลายทั่วโลก และเพื่อเป็นการส่งเสริมการกีฬาให้แพร่หลายยิ่ง ๆ ขึ้นไป ก็จะต้องนำวิธีการในรูปแบบ ต่างๆมาใช้ เช่น การสอน ในระดับโรงเรียน มหาวิทยาลัย การออกกฎใช้บังคับในสถานศึกษาต่าง ๆ หรือแม้กระทั่งการสร้างสนามกีฬาสาธารณะตามแหล่งชุมชนต่าง ๆ และที่สำคัญอีกประการหนึ่ง คือ การจัดการแข่งขันกีฬานั้นนับได้ว่าเป็นส่วนสำคัญมากที่สุดที่แทบจะว่าได้ เพราะจะเป็นการเปิดโอกาสให้ทุกคนที่เข้าร่วมการแข่งขันได้พิสูจน์ถึงความสามารถที่มีอยู่ของตนเองกับความสามารถของคนอื่นๆ โดยกฎ กติกา เป็นข้อยึดถือเมื่อผู้เข้าร่วมการแข่งขันได้ปฏิบัติตามกฎ กติกา ทุกประการแล้ว เขาเหล่านั้นจะได้รับสิ่งที่ติดตามมานอกเหนือจากการมีสมรรถภาพดีแล้วคือ เป็นผู้มีระเบียบวินัย มีน้ำใจเป็นนักกีฬามีความรักความสามัคคีปรองดอง ตลอดจนมีขันติและกล้าหาญ

อรุณ ปรีดีติลล (2528 : 90) ได้ให้ข้อคิดบางประการเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมกีฬาดอนหนึ่งว่านักกีฬาทั้งอดีตและปัจจุบันเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปว่า การกีฬามีความสำคัญต่อชีวิตมนุษย์ ความมั่นคงของครอบครัว ชุมชน สังคมของประเทศและโลก กล่าวคือ การที่คนมีสุขภาพทางกาย สุขภาพทางจิตที่สมบูรณ์ มีความเป็นนักกีฬาเสียสละตามอุดมคติของการกีฬาย่อมจะเสริมสร้างให้คนมีร่างกายแข็งแรง เป็นพลเมืองดี มีความหมายกว้างขวางมาก ใครก็ตามที่ได้ชื่อว่าเป็นพลเมืองดีจึงน่าจะเป็นคนในอุดมคติของชุมชนนั้น ๆ ดังนั้น ประเทศชาติหรือสังคมในโลกนี้ จึงมีความมุ่งหวังอยากจะเป็นพลเมืองตามอุดมคติ การกีฬามีส่วนสำคัญในการเสริมสร้างการเป็นพลเมืองดี ในอุดมคตินั้นจะเห็นได้จากการกีฬามีความสำคัญอย่างยิ่งต่อมนุษย์ เพราะนอกจากจะเป็นการส่งเสริมพัฒนาในด้านต่างๆของร่างกาย ซึ่งจัดว่าเป็นพัฒนาการส่วนบุคคลแล้ว การกีฬายังมีส่วนที่สนับสนุนพัฒนาสถานภาพของประเทศอีกด้วย กล่าวคือทางด้านเศรษฐกิจ เศรษฐกิจของแต่ละชาติจะเจริญรุ่งเรืองเพียงใดก็ขึ้นอยู่กับสมรรถภาพของคนในชาติ ถ้าคนในชาติมีสมรรถภาพร่างกายที่แข็งแรง สุขภาพดี สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้เต็มความสามารถ ผลผลิตต่อบุคคลสูง ผลรวมในระดับประเทศก็สูง เศรษฐกิจของประเทศก็ดี และมั่นคงตรงกันข้ามถ้าประชากรมีความอ่อนแอ

ประสิทธิภาพการทำงานต่ำ ผลรวมของผลผลิตก็จะต่ำตามไปด้วย ฉะนั้น กล่าวได้ว่าการกีฬามีส่วนในการพัฒนาสมรรถภาพของชนในชาติให้มีประสิทธิภาพสูงซึ่งจะส่งผลทำให้ภาวะเศรษฐกิจสูงตามไปด้วย

หลักการจัดการแข่งขันกีฬา

ปรีชา ตันเจริญานนท์ (2529: 26) กล่าวว่า การแข่งขันกีฬาเป็นกิจกรรมอย่างหนึ่งที่ช่วยพัฒนามาตรฐานการกีฬาของชาติตลอดจนเสริมสร้าง และพัฒนามนุษย์ให้เป็นมีสุขภาพที่สมบูรณ์ และมีจิตใจที่เปี่ยมไปด้วยความมีน้ำใจนักกีฬา เพื่อที่จะเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่มีคุณภาพ อันจะอำนวยประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้าต่อไป การดำเนินการแข่งขันกีฬา จำแนกออกได้เป็น 2 ลักษณะใหญ่

1. การจัดดำเนินการแข่งขันกีฬาทั่วไป หรือการจัดการแข่งขันมหกรรมกีฬาเป็น การจัดการแข่งขันกีฬาหลายประเภทในเวลาเดียวกัน เช่น โอลิมปิกเกมส์ เอเชียนเกมส์ เป็นต้น

2. การดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาเฉพาะอย่าง เป็นการแข่งขันกีฬาในแต่ละประเภท ที่จัดการแข่งขันในเวลาใดเวลาหนึ่งเพียงเฉพาะอย่างเท่านั้น เช่น การแข่งขันมวยสากลสมัครเล่น การแข่งขันวอลเลย์บอล เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การจัดการดำเนินการแข่งขันกีฬาทั้ง 2 ลักษณะแม้ว่าจะมีวิธีการแตกต่างกันออกไปบ้าง แต่ในการเตรียมการเพื่อจัดการแข่งขัน ควรประกอบไปด้วยขั้นตอนต่างๆ 3 ขั้นตอนดังนี้ คือ

1. ขั้นการวางแผนการจัดการแข่งขัน
2. ขั้นตอนการจัดการแข่งขัน
3. ขั้นสรุปประเมินผล

ขั้นการวางแผนการจัดการแข่งขัน

การวางแผน คือ การเตรียมการหรือคาดการณ์ไว้ล่วงหน้า ทำให้ผู้บริหารต้องมีความพร้อมที่จะปฏิบัติงานหรือกระทำการอะไรบางอย่างในอนาคต การวางแผน จึงเป็นเรื่องของการตัดสินใจในปัจจุบันที่มีผลต่ออนาคตในเรื่องที่เกี่ยวข้องสิ่งต่อไปนี้จะทำอะไร ระบุงานที่จะต้องทำ ทำทำไม ระบุวัตถุประสงค์ของงานที่จะทำ ทำเมื่อไร ระบุระยะเวลาของการปฏิบัติงานที่จะทำ ทำอย่างไร ระบุวิธีการปฏิบัติ ขั้นตอนของการทำงานจะทำให้ใคร ระบุผู้รับผิดชอบ ผู้ร่วมงานจะทำที่ไหน ระบุสถานที่ ที่จะทำอะไร ใช้งบประมาณเท่าไร ระบุงบประมาณที่ใช้จ่าย ในการทำงานในการทำกิจกรรม ถ้าเราได้เตรียมการตามขั้นตอนที่กล่าวแล้วข้าง ก็จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ประหยัดทั้งเวลาและงบประมาณ แรงงานหรือที่เรียกว่าประหยัดทรัพยากรในการบริหารนั่นเอง

ขั้นตอนการการจัดการแข่งขัน

หลังจากที่ได้วางแผนเตรียมการจัดการแข่งขันเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อถึงกำหนดระยะเวลาการแข่งขันให้ดำเนินการแข่งขันไปตามโปรแกรมที่จัดไว้ตามที่กำหนดการจัดการแข่งขันกีฬาแม้ว่าผู้จัดหรือผู้ที่เป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันจะมีการวางแผนดีเพียงใดก็ตาม บางครั้งอาจไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดควรกระทำสิ่งต่อไปนี้

1. ประสานกับคณะกรรมการฝ่ายการตัดสินและคณะกรรมการจัดการแข่งขันฝ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างใกล้ชิด เพื่อให้การจัดการแข่งขันตามโปรแกรมด้วยความสัมพันธ์สอดคล้องและบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. การควบคุมการแข่งขัน ก็คือการตรวจสอบ ดูผลงานของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน แต่ละฝ่ายว่า ทุกอย่างดำเนินไปสอดคล้องกับการจัดการแข่งขันที่เตรียมไว้หรือไม่เพื่อแก้ไขและป้องกันมิให้การแข่งขันทะลุวง มีผลคลาดเคลื่อนไปจากวัตถุประสงค์ที่วางไว้

3. จัดบันทึก รวบรวมสถิติและผลการแข่งขันไว้ เพื่อรายงานผลการแข่งขันให้นักกีฬา ผู้ชม ผู้สื่อข่าวและบุคคลทั่วไปได้ทราบ และเพื่อเป็นข้อมูลและนำไปใช้ในขั้นตอนของ การสรุปประเมินผลการจัดการแข่งขันด้วย

ขั้นสรุปประเมินผล

เป็นขั้นตอนสุดท้ายของโครงการจัดการแข่งขันกีฬาที่ผู้จัดดำเนินการแข่งขันหรือผู้ที่เป็นเจ้าภาพต้องกระทำ โดยการเรียกประชุมคณะกรรมการจัดการแข่งขันและคณะกรรมการอนุกรรมการจัดการแข่งขันทุกฝ่าย เพื่อสรุปผลการดำเนินงานเพื่อรายงานให้ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานทราบ พร้อมกับส่งผลสรุปการแข่งขันกีฬานิตต่าง ๆ ไปยังหน่วยงานที่ส่งทีมเข้าร่วมแข่งขัน

ความเป็นมาของการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย

จากข้อมูลของ ทองกาวเกมส์ การแข่งขันมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 31 (2547: 19-29) การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย เป็นการแข่งขันทกีฬาของนิสิตนักศึกษาระดับอุดมศึกษาในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยโดยใช้งบประมาณสมทบเพื่อเป็นกิจกรรมหนึ่งที่สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัยให้การสนับสนุน นอกจากนั้นยังสนับสนุนด้านกีฬานันทนาการ โดยให้การสนับสนุนด้านวัสดุ อุปกรณ์กีฬาเพื่อ

1. กีฬานันทนาการ สนับสนุนด้านวัสดุด้านอุปกรณ์กีฬาเพื่อให้นิสิตนักศึกษาได้ใช้เล่นกีฬาเรียนรู้ทักษะในการเล่นกีฬาตามความสนใจ และสมัครใจในเวลาว่างเพื่อการผ่อนคลายถึงเครียด เป็นการส่งเสริมสุขภาพและบุคลิกภาพ

2. การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย สนับสนุนงบประมาณสมทบเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายแก่นิสิตนักศึกษาในการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาซึ่งจัดขึ้นทุก ๆ ปีละ 1 ครั้ง โดยมหาวิทยาลัยที่มีความพร้อมและสมัครใจ หมุนเวียนเป็นเจ้าภาพการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย

แห่งประเทศไทย ได้เริ่มขึ้นครั้งแรกระหว่างวันที่ 18 - 25 พฤศจิกายน 2513 เป็นต้นมา ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาภาครัฐบาลได้ผลัดเปลี่ยนกันเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขัน ในระยะนั้นจะมีเฉพาะสถาบันภาครัฐบาลเข้าร่วมแข่งขัน จนกระทั่งปี 2528 จึงได้ขยายให้กว้างขวางขึ้น โดยเปิดโอกาสให้สถาบันภาคเอกชนในสังกัดทบวงมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน ซึ่งนับได้ว่าเป็นการส่งเสริมการกีฬาระหว่างสถาบันอุดมศึกษาให้กว้างขวางและครอบคลุมสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศอย่างแท้จริงโดยก่อนปี พ.ศ. 2500 กีฬาที่แข่งขันระหว่างสถาบันอุดมศึกษามีไม่มากนัก เช่น กรีฑา วายน้ำ ฟุตบอล รักบี้ ฟุตบอล เทนนิสและแบดมินตัน เป็นต้น และมีมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมการแข่งขัน 5 มหาวิทยาลัย คือ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแพทยศาสตร์ (มหาวิทยาลัยมหิดลในปัจจุบัน) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และมหาวิทยาลัยศิลปากร การแข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัยขณะนั้นยังไม่เรียกว่ากีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย และไม่มีการรวมกีฬาหลายชนิดมาแข่งพร้อมกันอย่างในปัจจุบันจนกระทั่งปี พ.ศ. 2513 มีการรวมเอากีฬาชนิดต่าง ๆ มาแข่งขันพร้อมกัน และจัดการแข่งขันภายในเวลาประมาณ 1 สัปดาห์ ซึ่งนับได้ว่าเป็นต้นกำเนิดของกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ครั้งที่ 1 ระหว่างวันที่ 18 - 25 พฤศจิกายน 2513 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จัดการแข่งขัน 12 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมแข่งขัน 8 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 9 - 17 ธันวาคม 2515 เจ้าภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จัดการแข่งขัน 15 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 12 มหาวิทยาลัย

ปีพ.ศ. 2516 ไม่มีการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย เนื่องจากมีปัญหาทางการเมือง แต่องค์การส่งเสริมกีฬามหาวิทยาลัย ได้ตั้งคณะกรรมการชุดหนึ่งขึ้นมา เพื่อแก้ไขปรับปรุงข้อบังคับกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ปี พ.ศ. 2515 ให้สอดคล้องกับข้อบังคับสหพันธ์กีฬานานาชาติ ใช้ชื่อว่า "คณะกรรมการกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย พุทธศักราช 2516" ใช้ชื่อย่อว่า "ก.ก.ม.ท." (THE UNIVERSITY SPORTBOARD OF THAILAND U.S.B.T.) โดยอยู่ภายใต้การส่งเสริมของรัฐบาล และขึ้นตรงต่อองค์การส่งเสริมกีฬาแห่งประเทศไทย

ครั้งที่ 3 ระหว่างวันที่ 25 ธันวาคม 2517 - 4 มกราคม 2518 เจ้าภาพมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จัดการแข่งขัน 12 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 13 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 4 ระหว่างวันที่ 27 ธันวาคม 2518 - 4 มกราคม 2519 เจ้าภาพมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (พลศึกษา) จัดการแข่งขัน 13 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 11 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 5 ระหว่างวันที่ 22 - 28 มกราคม 2519 มหาวิทยาลัยต่างๆ ในกรุงเทพฯ ร่วมกันเป็นเจ้าภาพ จัดการแข่งขัน 13 ชนิดกีฬามีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 13 มหาวิทยาลัย

ในปี 2520 ไม่มีการแข่งขัน

ครั้งที่ 6 ระหว่างวันที่ 29 ธันวาคม 2521 - 6 มกราคม 2522 มหาวิทยาลัยต่างๆ ในกรุงเทพฯ ร่วมกันเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขัน 18 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 13 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 7 ระหว่างวันที่ 9 - 16 ธันวาคม 2522 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยต่างๆในกรุงเทพฯ ร่วมกันเป็นเจ้าภาพ จัดการแข่งขัน 19 ชนิดกีฬามีสหวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 13 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 8 ระหว่างวันที่ 25 ตุลาคม - 1 พฤศจิกายน 2523 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จัดการแข่งขัน 19 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 13 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 9 ระหว่างวันที่ 24 - 31 ตุลาคม 2524 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยต่างๆในกรุงเทพฯ ร่วมกันเป็นเจ้าภาพ จัดการแข่งขัน 19 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 13 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 10 ระหว่างวันที่ 24 - 31 ตุลาคม 2525 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วิทยาเขตบางแสน) จัดการแข่งขัน 17 ชนิดกีฬา

ครั้งที่ 11 ระหว่างวันที่ 24 - 31 ตุลาคม 2526 เจ้าภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จัดการแข่งขัน 18 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 13 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 12 ระหว่างวันที่ 24 - 31 ตุลาคม 2527 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยขอนแก่น จัดการแข่งขัน 19 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 13 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 13 ระหว่างวันที่ 3 - 10 พฤศจิกายน 2528 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยรามคำแหง จัดการแข่งขัน 19 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 26 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 14 ระหว่างวันที่ 27 ตุลาคม - 3 พฤศจิกายน 2529 เจ้าภาพมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (วิทยาเขตปัตตานี) จัดการแข่งขัน 19 ชนิดกีฬามีสหวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 27 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 15 ระหว่างวันที่ 25 ตุลาคม - 1 พฤศจิกายน 2530 เจ้าภาพมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (วิทยาเขตบางแสน) จัดการแข่งขัน 24 ชนิดกีฬามีสหวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 31 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 16 ระหว่างวันที่ 17 - 24 ตุลาคม 2531 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จัดการแข่งขัน 19 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 34 มหาวิทยาลัย

ในปีนี้ คณะกรรมการบริหารกีฬามหาวิทยาลัยฯ (ก.ก.ม.ท.) ได้กำหนดให้นักกีฬาที่เข้าร่วมแข่งขันตั้งแต่ชั้นปีที่ 2 ต้องมีผลการเรียนในปีที่ผ่านมาไม่ต่ำกว่า 12 หน่วยกิต (จากเดิม 9 หน่วยกิต) การแข่งขันครั้งนี้ มีปัญหาในการจัดการแข่งขันมวยสากลสมัครเล่น เกี่ยวกับคุณสมบัติ นักกีฬา จนทำให้ ก.ก.ม.ท. ต้องนำไปทบทวนเพื่อปรับปรุงข้อบังคับและระเบียบใหม่อีกครั้ง

ครั้งที่ 17 ระหว่างวันที่ 20 - 27 ตุลาคม 2532 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยขอนแก่น จัดการแข่งขัน 19 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 33 มหาวิทยาลัยคณะกรรมการอำนวยการกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ได้มีมติให้มหาวิทยาลัยเอกชนเข้าเป็นสมาชิกได้ เหมือนกับมหาวิทยาลัยของรัฐ จากมติดังกล่าวทำให้มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขันมากขึ้นกว่าเดิม โดยเฉพาะกีฬาประเภททีม ต้องมีการแข่งขันรอบคัดเลือกเพื่อให้เหลือทีมตามจำนวนที่กำหนดในแต่ละชนิดกีฬา

ครั้งที่ 18 ระหว่างวันที่ 23 - 30 พฤศจิกายน 2533 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยรามคำแหง จัดการแข่งขัน 20 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 34 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 19 ระหว่างวันที่ 8 - 15 มกราคม 2535 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยมหิดลจัดการแข่งขัน
22 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 36 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 20 ระหว่างวันที่ 8 - 15 มกราคม 2536 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
จัดการแข่งขัน 22 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 36 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 21 ระหว่างวันที่ 19 - 26 พฤศจิกายน 2536 เจ้าภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 39 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 22 ระหว่างวันที่ 2 - 9 ธันวาคม 2537 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
จัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 37 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 23 ระหว่างวันที่ 19 - 26 มกราคม 2539 เจ้าภาพ สถาบันเทคโนโลยีการเกษตร
แม่โจ้จัดการแข่งขัน 15 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 36 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 24 ระหว่างวันที่ 14 - 21 มกราคม 2540 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
จัดการแข่งขัน 21 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 42 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 25 ระหว่างวันที่ 9 - 16 มกราคม 2541 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยมหิดลศาลายา
จัดการแข่งขัน 16 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 41 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 26 ระหว่างวันที่ 29 มกราคม - 5 กุมภาพันธ์ 2542 เจ้าภาพมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
จัดการแข่งขัน 21 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 46 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 27 ระหว่างวันที่ 4 - 10 ธันวาคม 2542 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
องครักษ์ จัดการแข่งขัน 18 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 57 มหาวิทยาลัย

การแข่งขันครั้งนี้เป็นหนึ่งในกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
ภูมิพลอดุลยเดชมหาราชในวโรกาสมหามงคลที่พระองค์ทรงเจริญพระชนมพรรษา 72 พรรษา
มีมหาวิทยาลัยเข้าเป็นสมาชิกเพิ่มขึ้นอีก 6 มหาวิทยาลัย ได้แก่ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย
มหาวิทยาลัยฉีฉวนนา มหาวิทยาลัยเจ้าพระยา วิทยาลัยคริสเตียน วิทยาลัยรัตนบัณฑิต และ
วิทยาลัยเทคโนโลยีธนบุรี

ครั้งที่ 28 ระหว่างวันที่ 7 - 14 มกราคม 2544 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยฉีฉวนนา
จัดการแข่งขัน 18 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 57 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 29 ระหว่างวันที่ 9 - 16 ธันวาคม 2545 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์
ศูนย์รังสิต จัดการแข่งขัน 25 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 58 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 30 ระหว่างวันที่ 11 - 18 มกราคม 2546 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยศรีปทุม
จัดการแข่งขัน 25 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 58 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 31 ระหว่างวันที่ 10 - 17 มกราคม 2547 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
จัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน 60 มหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 32 ระหว่างวันที่ มกราคม 2548 เจ้าภาพ มหาวิทยาลัยสุรนารี จัดการแข่งขัน
20 ชนิดกีฬา มีมหาวิทยาลัยเข้าร่วมการแข่งขัน จำนวน 104 มหาวิทยาลัย ได้แก่

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. มหาวิทยาลัยเกริก
5. มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
7. มหาวิทยาลัยคริสเตียน
9. มหาวิทยาลัยชินวัตร
11. มหาวิทยาลัยเซนต์จอห์น
13. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
15. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
17. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
19. มหาวิทยาลัยนเรศวร
21. มหาวิทยาลัยบูรพา
23. มหาวิทยาลัยพายัพ
25. มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
27. มหาวิทยาลัยมหิดล
29. มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
31. มหาวิทยาลัยรัตนบัณฑิต
33. มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
35. มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม
37. มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
39. มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
41. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
43. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
45. มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์
47. มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลย์สงคราม
49. มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
51. มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา
53. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
55. มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย
57. มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ
59. มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต
61. มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
63. มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
2. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
4. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
6. มหาวิทยาลัยขอนแก่น
8. มหาวิทยาลัยเจ้าพระยา
10. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
12. มหาวิทยาลัยทักษิณ
14. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร
16. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
18. มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต
20. มหาวิทยาลัยนอร์ท-เชียงใหม่
22. มหาวิทยาลัยปทุมธานี
24. มหาวิทยาลัยภาคกลาง
26. มหาวิทยาลัยสารคาม
28. มหาวิทยาลัยแม่โจ้
30. มหาวิทยาลัยรังสิต
32. มหาวิทยาลัยราชธานี
34. มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
36. มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย
38. มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
40. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม
42. มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช
44. มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จ
เจ้าพระยา
46. มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
48. มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
50. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
52. มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
54. มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง
56. มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
58. มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา
60. มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
62. มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์
64. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี

- | | |
|---|--|
| 65. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ | 66. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี |
| 67. มหาวิทยาลัยรามคำแหง | 68. มหาวิทยาลัยวงษ์ชวลิตกุล |
| 69. มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ | 70. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ |
| 71. มหาวิทยาลัยศรีปทุม | 72. มหาวิทยาลัยศิลปากร |
| 73. มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | 74. มหาวิทยาลัยสยาม |
| 75. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช | 76. มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย |
| 77. มหาวิทยาลัยหาดใหญ่ | 78. มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ |
| 79. มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย | 80. มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี |
| 81. มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์ | 82. วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีสรรพสิทธิประสงค์ |
| 83. วิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี | 84. วิทยาลัยกรุงธนบุรี |
| 85. วิทยาลัยเซาท์อีสตาಂಗอก | 86. วิทยาลัยดุสิตธานี |
| 87. วิทยาลัยตาปี | 88. วิทยาลัยทองสุข |
| 89. วิทยาลัยเทคโนโลยีธนบุรี | 90. วิทยาลัยเทคโนโลยีภาคใต้ |
| 91. วิทยาลัยนครราชสีมา | 92. วิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ |
| 93. วิทยาลัยบัณฑิตบริหารธุรกิจ | 94. วิทยาลัยบัณฑิตเอเชีย |
| 95. วิทยาลัยฟาร์อีสเทอร์น | 96. วิทยาลัยโยนก |
| 97. วิทยาลัยรัตภาคย์ | 98. วิทยาลัยศรีโสภณ |
| 99. สถาบันการบิณพลเรือน | 100. สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน |
| 101. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง | |
| 102. สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ | |
| 103. สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล | |
| 104. สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ | |

การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยครั้งที่ 32 สุรนารีเกมส์

จากข้อมูลฝ่ายประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. (2547 : ออนไลน์) ได้มีแนวคิดในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยครั้งที่ 32 ดังนี้

“ความสำเร็จแห่งจิตใจของคุณภาพ อยู่เหนือศักดิ์ศรีและความอสังการ”

การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 “สุรนารีเกมส์” มีแนวคิด (Concepts) หลักที่สำคัญคือ มุ่งเน้นให้การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยระดับอุดมศึกษา ในครั้งนี้ประสบผลสัมฤทธิ์และสร้างความสำเร็จทางด้านความรู้สึกเชิงจิตใจ การสร้างอารมณ์ที่ให้ความรู้สึกสุขสันต์ ความทรงจำ และความประทับใจที่มีรู้ลืม ในช่วงเวลาแห่งการมีส่วนร่วมของผู้เข้าร่วมการแข่งขัน

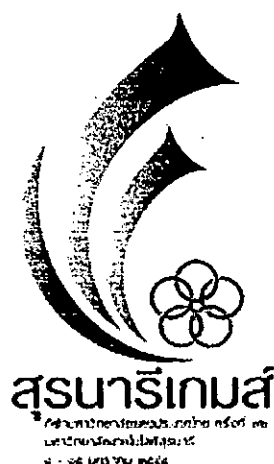
ทั้งที่เป็นนักกีฬา กรรมการ เจ้าหน้าที่ ประชาชนชาวนครราชสีมาและแขกผู้มีเกียรติ รวมถึง สื่อมวลชนทุกแขนง แนวทางการปฏิบัติที่สำคัญของการจัดการแข่งขัน คือ การจัดการแข่งขัน ด้วยความมุ่งมั่นและใส่ใจในทุกกิจกรรม ในช่วงเวลาแห่ง “สุนารีเกมส์”

การนำเสนอกิจกรรมต่างๆ ของการจัดการแข่งขัน 20 ชนิดกีฬามาตรฐาน การจัดพิธีการ เปิด-ปิด การจัดพิธีการเกียรติยศ พิธีการรับมอบเหรียญรางวัลและหลากหลายขั้นตอนในกิจกรรม การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยในครั้งนี้ สุนารีเกมส์ เลือกการใช้ ภาพลักษณ์ของสถาบัน ในความเป็นจริงผนวกกับความเป็นท้องถิ่น อันได้แก่ ประเพณีวัฒนธรรมของท้องถิ่น จังหวัดนครราชสีมา เอกลักษณ์ทางวัฒนธรรมที่สถาบันส่งเสริมหรือได้รับรางวัลจากการแข่งขัน แหล่งท่องเที่ยวของจังหวัดนครราชสีมา การส่งเสริมเทคโนโลยีทางการศึกษาและความก้าวหน้า ทางวิชาการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มาประสานร่วมกับ “ความทันสมัยนิยม” ของการนำเสนอ (Modern Presentation) โดยการใช้ศักยภาพของเทคโนโลยีที่เหมาะสม ไม่ฟุ่มเฟือยในการจัดพิธีการและในกิจกรรมต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้น ทั้งที่เป็นกิจกรรมหลัก คือ การจัดการแข่งขันกีฬามาตรฐาน 20 ประเภทกีฬา พิธีเปิดและพิธีปิดการแข่งขัน กิจกรรมการต้อนรับนักกีฬา และกิจกรรมสนับสนุนทั้งโครงการและกิจกรรมทางการออกกำลังกาย การสร้างเสริม สุขภาพดี โครงการสุขสบายสไตล์สื่อมวลชน โครงการเยือนถิ่นนกในไร่ส้ม (Press Visit) โครงการ เขียนข่าวไป ท่องเที่ยวไป (Press Tour & Conference) โครงการพิธีการเชิญธงเกียรติยศ แห่งมหาวิทยาลัย และกิจกรรมอื่น ๆ ภายใต้กรอบการทำงานและการนำเสนอความคิดเห็น เน้นการมีส่วนร่วมแห่งการสร้างสรรค์ โดยเปิดโอกาสให้นักศึกษาเข้าร่วมเป็นคณะทำงานของฝ่ายต่างๆ ในรูปแบบของอาสาสมัคร

ดังที่กล่าวมาแล้ว การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 สุนารีเกมส์ ในครั้งนี้ จึงมีจุดยืน มุ่งเน้นความสำคัญของทรัพยากรมนุษย์ หรือ คน ที่จะมาร่วมกัน สร้างสรรค์และแสดงออกถึงพลังทั้งดงามของเหล่านิสิตนักศึกษาในการกีฬาและการนันทนาการ หาใช่การมุ่งเน้นความอลังการและการใช้งบประมาณที่เกินความจำเป็นไม่ด้วยแนวคิด แนวทาง คติ จุดยืน กิจกรรมและเป้าประสงค์ ในการสร้างสรรค์การแข่งขันกีฬาและนันทนาการมาตรฐาน ที่เน้นหนักไปในการตอบสนองความต้องการพื้นฐานจิตใจแห่งความเป็นมนุษย์เป็นสำคัญนี้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จึงพร้อมแล้วสำหรับการต้อนรับทุกท่านเข้าสู่ ห้วงเวลาแห่งสุนารี เกมส์ เกมกีฬาแห่งความประทับใจและความทรงจำอันยิ่งใหญ่ ที่ท่านมีอาจจะลิ้มเลือนตลอดไป ซึ่งสนองตอบต่อแนวคิดของการแข่งขันที่ว่า “มุ่งสร้างเสริมสุขภาพดี ก้าวล้ำนำเทคโนโลยี สืบวิถีประเพณี วัฒนธรรม” และคำขวัญของการแข่งขันที่ว่า “กีฬาปัญญาชน คนรักสุขภาพ” ซึ่งหมายความว่า มุ่งส่งเสริมสุขภาพดี คือกิจการการส่งเสริมการออกกำลังกายและการส่งเสริม สุขภาพ โดยการสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ก้าวล้ำเทคโนโลยี คือแนวทางและกิจกรรมที่นำเสนอศักยภาพแห่งเทคโนโลยีแขนงต่าง ๆ ที่เหมาะสม โดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี สืบสานประเพณีวัฒนธรรม คือกิจกรรม

ทางประเพณีและวัฒนธรรมท้องถิ่นโคราช โดยความร่วมมือและการมีส่วนร่วมอย่างจริงจังของนักศึกษา
และชาวนครราชสีมาทั้งมวล

สัญลักษณ์ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32



ความหมายของตราสัญลักษณ์

แสดงถึงการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 โดยใช้สัญลักษณ์
วงกลม 5 วง ช้อนกัน และช่อดอกป๊อบทองซึ่งเป็นต้นไม้ประจำมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
เจ้าภาพจัดการแข่งขันในครั้งนี้

องค์ประกอบ

ช่อดอกป๊อบทอง สื่อถึงความยินดีและความสำเร็จในการเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 ลักษณะรูปทรงและน้ำหนักของช่อดอกป๊อบทองยังสื่อถึงเปลวไฟอันหมายถึงพลังแห่งการกีฬาวงกลม 5 วงช้อนกัน สื่อถึงความสามัคคีของสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศประกอบด้วย สถาบันอุดมศึกษาจากภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้

สีที่ใช้ในการออกแบบ

สีแสด-ทอง เป็นสีประจำมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และยังหมายถึงความรุ่งโรจน์
พลังความแข็งแกร่ง

สีเขียว หมายถึง ความสดชื่น ความเบิกบาน มีชีวิตชีวา

สัตว์นำโชค (Mascot)



"แมวโคราช"

สัญลักษณ์สัตว์นำโชคในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 "สุรนารีเกมส์" ได้แก่ "แมวโคราช" ซึ่งเป็นแมวไทยที่มีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักกันดีทั่วโลก มีถิ่นกำเนิดอยู่ที่อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดนครราชสีมา แมวโคราชเป็น 1 ใน 4 ชนิดของแมวไทยหายากที่ยังคงสายพันธุ์อยู่ในปัจจุบัน จัดเป็นแมวที่มีคุณลักษณะอันเป็นมงคลทั้งสีขน สีตา และวงหน้า จึงมีบทบาทเกี่ยวข้องกับวิถีชีวิตของคนไทยมาช้านาน

แมวโคราช ซึ่งเป็นสัญลักษณ์สัตว์นำโชคในการแข่งขันกีฬาครั้งนี้ อยู่ในท่าวิ่งชูคอเปล่งเสียงถึงการเตรียมพร้อมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีและชาวจังหวัดนครราชสีมา ในการเป็นเจ้าภาพการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 "สุรนารีเกมส์" ตัวแมวสวมเสื้อกีฬาสีแดง ซึ่งเป็นสีประจำจังหวัดนครราชสีมาและสีประจำมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (แสด-ทอง) มีตัวอักษร "SUT" ซึ่งเป็นอักษรย่อของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ขนแมวสีเทาเงินและดวงตาเป็นประกายสีเขียวสดใส สื่อถึงความมีเสน่ห์ปัญญาและสุขภาพที่ดี อันแทนความหมายได้กับการแข่งขันกีฬาของปัญญาชน รูปลักษณ์ของแมวโคราชมีความสง่างาม แข็งแรง ท่วงท่าอ่อนไหวปราดเปรียว หมายถึงการมีบุคลิกภาพที่ดี นอกจากนี้ ยังมีอุปนิสัยน่ารัก สดใสร่าเริง ปรับตัวเก่ง มีความเป็นมิตรและอ่อนน้อมถ่อมตน ซึ่งเป็นคุณลักษณะที่นักกีฬาพึงมี เพื่อเสริมสร้างความสมัครสมานสามัคคีในหมู่สถาบันอุดมศึกษาทั้งมวล

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในต่างประเทศ

เลวิส (Lewis, 1951: A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง ผลวิเคราะห์ของการจัดการแข่งขันกีฬาภายในทางด้านการให้การสนับสนุนมหาวิทยาลัยระดับสูงในรัฐเทนเนสซี (Tennessee) โดยใช้เครื่องมือในการวิเคราะห์สำรวจซึ่งสร้างขึ้นโดย ดร.คริสโตเฟอร์ อัลแลน บราวน์ (Christopher Alan Brown) ข้อมูลทั้งหมดได้จากแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วยหัวข้อคำถาม 9 หัวข้อ ได้แก่

1. สาเหตุและจุดหมายในการจัดการแข่งขัน
2. ระเบียบการจัดการแข่งขัน
3. การประสานงานและการบริหารงาน
4. ตารางจัดการแข่งขัน
5. กำหนดการแข่งขัน
6. สถานที่และอุปกรณ์ในการจัดการแข่งขัน
7. ระบบการให้คะแนนและการให้รางวัลแก่ผู้ชนะ
8. การประชาสัมพันธ์
9. คณะกรรมการในการจัดการแข่งขัน

ผลสรุปของคำถามที่ได้จากแบบสอบถามในแต่ละหัวข้อ มีดังนี้

1. โดยทั่วไป การดำเนินการในแต่ละด้านของทุกมหาวิทยาลัย กระทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากระบบการให้คะแนน การให้รางวัล และการประชาสัมพันธ์
 2. การจัดการแข่งขันกีฬากายในของทุกมหาวิทยาลัยล้วนแต่มีเหตุผล และความมุ่งหมายในการจัดการทั้งสิ้น
 3. ความคล้ายคลึงกันในการจัดการแข่งขันของแต่ละมหาวิทยาลัย คือการใช้ผู้บริหารงานระดับมืออาชีพมาดำเนินการ
 4. การบริหารงานด้านนี้กำลังมีการเปลี่ยนแปลงจากนักศึกษาที่เคยดำเนินการมาเป็นการให้ผู้ที่มีความชำนาญงานนี้โดยตรง
 5. การจัดการปฐมพยาบาลนับว่ายังมีน้อย
 6. การสนับสนุนทางการเงินในการจัดการแข่งขันกีฬากายในของมหาวิทยาลัยต่างๆ นั้นเพียงพออยู่แล้ว
 7. กฎระเบียบ การแข่งขันที่เที่ยงตรงและเหมาะสมดี
 8. ระบบการใช้คะแนนยังไม่เน้นหนักถึงระดับสูง
 9. ธรรมเนียมการจัดการงานเลี้ยงฉลองรางวัลจากการแข่งขันไม่นิยมกระทำกัน
- ผลสรุปจากการสำรวจดังกล่าวประกอบกับคำแนะนำต่างๆ เกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันกีฬากายในมหาวิทยาลัยนี้ ทำให้สรุปข้อแก้ไขบางประการที่ควรปรับปรุงได้ดังนี้
1. ควรมีการส่งเสริมและประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้
 2. กีฬาประเภทใดที่จะจัดการแข่งขัน ที่ไม่มีในโปรแกรมการเรียนการสอน ควรมีการฝึกสอนให้ก่อนเป็นพิเศษ
 3. ควรเพิ่มและเน้นหนักให้มากขึ้นเกี่ยวกับการปฐมพยาบาล และการพยาบาลฉุกเฉินในการจัดการแข่งขันแต่ละครั้ง
 4. ในกรณีที่จำเป็นต้องเดินทางหรือขนส่งเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการแข่งขัน ควรใช้ยานพาหนะที่เป็นของสถานศึกษาเอง ของสาธารณะหรืออาจจะใช้ของส่วนตัวก็ได้

เอเดเดจิ (Adedeji. 1972 : 1481 – A) ทำการศึกษาบทบาทของพลศึกษาในการพัฒนาชาติของไนจีเรีย โดยวิธีการสัมภาษณ์ หัวหน้าหน่วยงาน ข้าราชการ ประชาชนที่มีความเกี่ยวข้องกับการพลศึกษา และการกีฬาตามแบบสัมภาษณ์ที่ได้เตรียมไว้ก่อนแล้ว และได้ทำการอัดเทป นอกจากนี้ยังได้ทำการสัมภาษณ์ประชาชนชาวไนจีเรียที่ได้คัดเลือกแล้วอีก จำนวน 100 คน จากข้อมูลที่ได้ก็นำมาใช้สำหรับเป็นโครงสร้างในการศึกษาบทบาทของวิชาพลศึกษาต่อการพัฒนาชาติต่อไป โดยศึกษาถึงด้านต่าง ๆ เหล่านี้คือ ภูมิหลังโดยทั่ว ๆ ไป ประวัติความเป็นมาของการศึกษา ขนบธรรมเนียมประเพณีของการกีฬา และเกมการเล่น การแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน การจัดองค์กรของการกีฬา การกีฬาระหว่างชาติ แนวโน้มของระบบการพลศึกษาในโรงเรียน ชั้นประถมศึกษา มัธยมศึกษา และสถาบันการศึกษาชั้นสูง การฝึกหัดครูและบทบาทของรัฐบาล ในไนจีเรียผลการวิจัยพบว่า กีฬา และเกมการเล่นซึ่งเป็นกิจกรรมของวิชาพลศึกษา มีบทบาทสำคัญดังนี้

1. สนองความต้องการของบุคลากร
2. ทำให้รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์
3. ช่วยให้ผู้สามารถมีส่วนร่วมในกิจกรรมพลศึกษาและกีฬาต่าง ๆ ทั้งในระดับชาติ

และระหว่างชาติ

คาโปลวิทซ์ (Kaplowitz. 1987 : 7210 – A) ได้ทำการวิจัยเรื่องแนวทางที่เป็นรากฐานแห่งความยุติธรรมในการจัดโปรแกรมแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนราษฎรในระดับมัธยมศึกษา โดยการศึกษาค้นคว้ารวบรวมข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ผลการวิจัยเกี่ยวข้องต่าง ๆ แล้วนำมาวิเคราะห์และใช้วิธีสัมภาษณ์ผู้บริหารกีฬาของโรงเรียน โดยการสุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนเอกชนของเมืองมิดเคอนเซกส์ รัฐนิวเจอร์ซีย์ ผลการวิจัยพบว่าในการจัดโปรแกรมแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนที่มีประสิทธิภาพ ตั้งอยู่บนรากฐาน 3 ประการ คือ

1. ลักษณะของการจัดโปรแกรมกรรมการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน
2. ต้องพิจารณายึดหลักการจัดการแข่งขันให้เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับ กฎ กติกาของสหพันธ์กีฬานานาชาติ เพื่อให้เกิดความยุติธรรมในการแข่งขัน
3. ยึดหลักความยุติธรรมแห่งดุลยภาพหรือความเสมอภาคในการเข้าร่วมแข่งขันของนักเรียนชาย และนักเรียนหญิงอย่างทัดเทียมกัน

แกรนท์ (Grant . 1981:595-4) ได้ทำการศึกษาเรื่องสถานภาพของโครงการสอนพลศึกษาการแข่งขันกีฬาภายในและการแข่งขันกีฬาระหว่างวิทยาลัยในวิทยาลัยชุมชนรัฐโอไฮโอ โดยใช้แบบสอบถามและการติดตามผลจากหัวหน้าภาคพลศึกษา จำนวน 10 วิทยาลัย ผลการวิจัยพบว่า

1. โครงการการแข่งขันพลศึกษาภายในและโครงการการแข่งขันกีฬาระหว่างวิทยาลัยเป็นโครงการที่ได้รับความนิยม และมีนักศึกษาเข้าร่วมมากที่สุด
2. ผู้บริหารโปรแกรมพลศึกษามีชั่วโมงสอนเฉลี่ย 9 ชั่วโมงต่อสัปดาห์
3. ร้อยละ 80 ของวิทยาลัยทุกแห่งมีความเห็นว่าโปรแกรมพลศึกษาจะมีความก้าวหน้าขึ้นเรื่อยๆ ภายในระยะเวลา 1-3 ปี

ฮิล (Hill. 1981 : 1875 – A) ได้ทำการศึกษาเรื่องการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระหว่างโรงเรียนของนักเรียนระดับ 12 ที่มีความสำคัญต่อทัศนคติเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมพลศึกษาและการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนโดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักเรียนจำนวนทั้งสิ้น 1,757 คน ระหว่างปี ค.ศ. 1979 – 1980 ซึ่งผู้วิจัยปรับปรุงแบบสอบถามโดยการจำลองสถานการณ์โรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนใน 12 ประเภทกีฬาของนักเรียนโรงเรียนมัธยมศึกษาจะเข้าร่วมแข่งขันมากที่สุดประมาณ 3 ครั้งและจากการวิเคราะห์แบบสอบถามแสดงให้เห็นว่านักเรียนชายจะเห็นความสำคัญของการเล่นกีฬามากกว่านักเรียนหญิงในระดับ .01 นักเรียนชายและนักเรียนหญิงในระดับ 9 เข้าร่วมกิจกรรมกีฬามากที่สุดและจะลดลงเล็กน้อยในช่วงปีที่จะสำเร็จการศึกษา

งานวิจัยในประเทศ

วีระพงษ์ บางท่าไม้ (2524 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่องปัญหาการจัดและดำเนินการกีฬาจังหวัด เพื่อศึกษาปัญหาการจัดและดำเนินการกีฬาจังหวัดของเจ้าหน้าที่กีฬาทุกจังหวัด โดยสร้างแบบสอบถามให้ตรวจสอบคำตอบ มาตราส่วนประมาณค่า และแบบปลายเปิด โดยส่งแบบสอบถามไปยังเจ้าหน้าที่จังหวัด ปัญหาที่ประสบมากที่สุดคือการขาดแคลนในด้านงบประมาณในการดำเนินงาน จำนวนเจ้าหน้าที่กีฬาจังหวัด อุปกรณ์และสนามกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬา ตลอดจนขาดความเอาใจใส่ของผู้บริหารงานจังหวัด ความนิยมกีฬาของประชาชนเรียงลำดับจากมากไปน้อยคือ ฟุตบอล บาสเกตบอล วอลเลย์บอล เซปักตะกร้อ และกรีฑา ตามลำดับปริมาณการจัดการแข่งขันเฉลี่ยทุกจังหวัดใน 1 ปี ฟุตบอล 3 ครั้ง บาสเกตบอล 2 ครั้ง วอลเลย์บอลและกรีฑา 2 ครั้ง

ชัชวาล เขิงฉลาด (2525 : ง – จ) ได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้จัดเกี่ยวกับปัญหาการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬานักเรียนของจังหวัดในส่วนภูมิภาค โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ตามเจ้าหน้าที่ผู้จัดเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬานักเรียนจำนวน 72 จังหวัด จังหวัดละ 2 คน รวม 144 คน ได้รับแบบสอบถามคืนเป็นจำนวน 119 ชุดคิดเป็นร้อยละ 82.71 ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าทดสอบค่าที (T – tset) ผลการวิจัยพบว่าในการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬานักเรียนของจังหวัดในส่วนภูมิภาคนั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนมีนิสัยรักการเล่น

กีฬาและการออกกำลังกาย ฝึกฝนให้นักเรียนมีน้ำใจนักกีฬา ส่งเสริมให้นักเรียนเป็นผู้มีระเบียบวินัย และเคารพกติกาการแข่งขัน ฝึกฝนให้นักเรียนเป็นผู้เล่นและผู้ดูที่ดี เพื่อสร้างความสามัคคีในหมู่ นักเรียนด้วยกัน และเพื่อสนองนโยบายของทางราชการ ในการจัดนั้นปัญหาที่พบมากที่สุดคือ งบประมาณไม่เพียงพอ งบประมาณส่งมาล่าช้า อุปกรณ์มีราคาแพง ขาดสถานที่เปลี่ยน เครื่องแต่งกายนักกีฬา นอกจากนั้นแล้ว ในการแข่งขันผู้ฝึกสอนและนักกีฬามุ่งหวังแต่ชัยชนะมากเกินไป ขาดเจ้าหน้าที่ในการดำเนินงาน จำนวนผู้ตัดสินไม่พอ และยังขาดโอกาสในการเข้าอบรม กติกาที่ปรับปรุงใหม่อีกด้วย

เบญจวรรณ วงศ์สุวรรณพร (2525 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องปัญหาการจัดการ และการดำเนินการแข่งขันกีฬาเขตแห่งประเทศไทย โดยส่งแบบสอบถามไปยังคณะกรรมการ อำนวยการแข่งขันกีฬาเขต จำนวน 30 คน คณะกรรมการจัดการแข่งขันกีฬาเขต จำนวน 170 คน ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาการจัดการและการดำเนินการแข่งขันกีฬาเขตแห่งประเทศไทยที่เป็นปัญหา มากคือการประสานงานของคณะกรรมการฝ่ายต่างๆ งบประมาณในการจัดการแข่งขันไม่เพียงพอ งบประมาณที่ได้รับจากองค์การส่งเสริมกีฬาแห่งประเทศไทยและจังหวัดล่าช้า ทำให้ประสบปัญหา ในเรื่องการเตรียมการต่างๆ การเบิกจ่ายมีขั้นตอนมากเกินไป เบี่ยงเลียงนักกีฬาที่ได้รับไม่เพียงพอ กับรายจ่าย สถานที่พักและอุปกรณ์เครื่องนอนมีจำนวนไม่พอ สถานที่พักมีห้องน้ำห้องส้วมไม่เพียงพอ อุปกรณ์สำหรับการฝึกซ้อมไม่เพียงพอ สนามแข่งขันมีอาณาบริเวณและที่นั่งดูกีฬาไม่เพียงพอ สำหรับผู้ชม

วินิตย์ จันทน์มนตรี (2536 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาถึงปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬา คนพิการแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 14 พุทธศักราช 2535 ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บ รวบรวมข้อมูลจากนักกีฬาจำนวน 246 คน ผู้ฝึกสอนหรือผู้ควบคุมทีมจำนวน 99 คน และผู้บริหาร จำนวน 40 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านผู้บริหาร ไม่จัดสรรงบประมาณในการส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันครั้งนี้ อย่างเพียงพอ และผู้บริหารไม่ให้ขวัญและกำลังใจนักกีฬาในการเข้าร่วมการแข่งขันทุกโอกาส
2. ด้านผู้ฝึกสอนหรือผู้ควบคุมทีม ขาดความรู้ด้านวิทยาศาสตร์การกีฬของผู้ฝึกสอน
3. ด้านตัวนักกีฬา ขาดทุนทรัพย์สนับสนุน และขาดการเก็บบำรุงตัวก่อนการแข่งขัน
4. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน ไม่สามารถจัดการประชาสัมพันธ์การแข่งขัน ได้เท่าที่ควร และประชาชนไม่เข้าใจกติกาและวิธีการตัดสินกีฬาคนพิการ
5. ด้านอุปกรณ์และสนามแข่งขัน อุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขันไม่พร้อมก่อนการแข่งขัน อุปกรณ์ที่ใช้ในการฝึกซ้อมกับอุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขันคุณภาพต่างกันมาก
6. ด้านอาหารและน้ำอุปโภคบริโภค มีปัญหาน้อย
7. ด้านที่พักและห้องสุขา ที่พักกับห้องสุขาอยู่ไกลกันมาก การไปใช้บริการไม่สะดวก
8. ด้านการเดินทาง โรงเรียนหรือหน่วยงานไม่มียานพาหนะในการรับส่งนักกีฬา

เป็นของตนเอง นักกีฬาและเจ้าหน้าที่ขาดความสะดวกรวดเร็วในการเดินทาง

9. ด้านการรักษาพยาบาล โรงเรียนหรือหน่วยงานขาดแพทย์หรือพยาบาลประจำทีม และขาดแพทย์ผู้เชี่ยวชาญในการตรวจกลุ่มความพิการของนักกีฬาโดยเฉพาะ

10. ด้านการประชาสัมพันธ์ ไม่มีป้ายหรือข้อความประชาสัมพันธ์ตามจุดสำคัญๆ ของจังหวัด และขาดบุคลากรในการประชาสัมพันธ์งาน

11. ด้านงบประมาณ งบประมาณใหญ่ได้จากเงินอุดหนุนกีฬาคนพิการ กองกีฬา กรมพลศึกษา และจากโรงเรียนหรือหน่วยงานที่ส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขัน แต่ยังไม่เพียงพอ

สิริชัย มะกรุดทอง (2540 : บทคัดย่อ) ศึกษาปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬากองทัพไทย ครั้งที่ 31 พุทธศักราช 2540 การศึกษาครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อทราบปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬากองทัพไทย ครั้งที่ 31 พุทธศักราช 2540 ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากคณะกรรมการจัดการแข่งขัน จำนวน 43 คน ผู้ควบคุมทีม 43 คน ผู้ควบคุมทีมหรือผู้ฝึกสอนจำนวน 70 คน และนักกีฬาจำนวน 370 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านการจัดเป็นไปตามจุดประสงค์หรือไม่พบว่ามีปัญหามากที่สุด คือ เพื่อเสริมสร้างความสามัคคีระหว่างบุคลากรในกองทัพ และเพื่อปลูกฝังให้บุคลากรภายในกองทัพ มีระเบียบวินัยมากยิ่งขึ้น รู้จักสิทธิหน้าที่รับผิดชอบต่อตนเองและสังคม

2. ด้านงบประมาณ งบประมาณในการจัดการแข่งขันน้อยเกินไป

3. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน บุคลากรที่เกี่ยวข้องไม่สามารถจัดการแข่งขัน ได้เต็มที่เพราะงานในหน้าที่อื่น ๆ มีมาก และระยะเวลาทำการแข่งขันมีน้อย ทำให้การแข่งขันกีฬา บางประเภทไม่สามารถทำได้ดี

4. ด้านพิธีกร บริเวณสถานที่ในพิธีเปิด-ปิดไม่สะอาดเท่าที่ควร เจ้าหน้าที่ฝ่ายต้อนรับมีน้อยและไม่เข้าใจลักษณะงาน

5. ด้านการประชาสัมพันธ์ ไม่มีการประสานงานที่ดีกับฝ่ายอื่นๆ และการวางแผนงาน และเตรียมการไม่รัดกุม

6. ด้านสนามกีฬาและอุปกรณ์ สนามกีฬาบางประเภทอยู่ไกลจากที่พักเกินไป

7. ด้านการรักษาพยาบาล ขาดแพทย์และเจ้าหน้าที่ด้านพยาบาลไม่เพียงพอ กับการแข่งขัน และการประสานงานกับโรงพยาบาลที่เกี่ยวข้องยังไม่มีดี

8. ด้านที่พักและอาหาร สถานที่พักจัดบริการน้ำดื่มและน้ำใช้ไม่เพียงพอและ ห้องพักนักกีฬาคับแคบ อากาศถ่ายเทไม่สะดวก

ปรีดา นิยมคำ (2541 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬากองทัพไทย ในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 31 จังหวัดระยอง ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บ รวบรวมข้อมูลจากนักกีฬา 141 คน ผู้ฝึกสอน 30 คน ผู้ตัดสิน 13 คน ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านสถานที่และอุปกรณ์(ฝึกซ้อมและแข่งขัน)นักศึกษา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินส่วนใหญ่มีความเห็นว่า สภาพที่ดำเนินการและระดับของปัญหาที่มากที่สุดคือ สภาพภูมิอากาศมีผลกระทบต่อการแข่งขัน ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่าสภาพที่ดำเนินการเกี่ยวกับระยะเวลาในการฝึกซ้อมภายในสถานที่ฝึกซ้อมไม่เพียงพอ
2. ด้านสถานที่พักและอาหาร นักศึกษา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าสภาพที่ดำเนินการ และระดับของปัญหามากที่สุด คือ จำนวนห้องพักรับรองจำนวนนักศึกษาไม่เพียงพอ
3. ด้านการจัดการแข่งขัน นักศึกษา ผู้ฝึกสอน ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า สภาพที่ดำเนินการและระดับของปัญหามากที่สุด คือผู้ตัดสินไม่มีความยุติธรรม และไม่มีความรู้ความสามารถในการตัดสิน ส่วนผู้ตัดสินมีความเห็นว่า สภาพที่ดำเนินการเกี่ยวกับห้องพักนักศึกษากภายในสนามแข่งขันไม่เพียงพอและระดับของปัญหาที่มากที่สุด คือ การบาดเจ็บจากการแข่งขัน
4. ด้านสุขภาพและพลานามัย นักศึกษา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าสภาพที่ดำเนินการและระดับของปัญหามากที่สุด คือการบาดเจ็บจากการแข่งขันกีฬาส่วนนักศึกษามีความเห็นว่า ระดับของปัญหาที่มากที่สุดคือ ไม่มีการประกันสุขภาพสำหรับนักศึกษา
5. ด้านขวัญและกำลังใจ นักศึกษา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าสภาพที่ดำเนินการและระดับของปัญหามากที่สุด คือความวิตกกังวล และความเครียดจากการฝึกซ้อมก่อนการแข่งขัน ส่วนนักศึกษาและผู้ฝึกสอน มีความเห็นว่าระดับของปัญหามากที่สุด คือ ความล่าช้า และจำนวนเบี้ยเลี้ยงที่ได้รับไม่ตรงเวลา
6. ด้านการขนส่ง นักศึกษา ผู้ฝึกสอน มีความเห็นว่าสภาพที่ดำเนินการและระดับของปัญหามากที่สุด คือการไม่ตรงต่อเวลา และยานพาหนะที่เจ้าภาพจัดให้ส่วนใหญ่ ผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินมีความเห็นว่า ระดับของปัญหามากที่สุดคือ ยานพาหนะของเจ้าหน้าที่ประจำทีมในการแข่งขันจักรยานประเภทถนนไม่เพียงพอ

วิวัฒน์ จิตตपालกุล (2541 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษารูปแบบการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย โดยการศึกษาข้อมูลพื้นฐานและหลักวิธีการเกี่ยวกับแนวคิดทฤษฎีปัญหาอุปสรรคในการจัดการแข่งขันกีฬาและตัวอย่างการจัดการแข่งขันกีฬาของสถาบันอื่นๆ นำมาสร้างเป็นรูปแบบจำลองการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย เพื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญด้านบริหารมหาวิทยาลัย จำนวน 17 คน เกี่ยวกับรูปแบบการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยที่เหมาะสม โดยใช้เทคนิคเดลฟาย ผลการวิจัยพบว่า รูปแบบการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ตามทัศนะของผู้เชี่ยวชาญประกอบด้วยโครงสร้าง 6 ด้าน คือ ด้านปรัชญาของการจัดการแข่งขันกีฬา ด้านนโยบายในการจัดการแข่งขันกีฬา ด้านวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขันกีฬา ด้านองค์การจัดการแข่งขันกีฬา ด้านวิธีการแข่งขันกีฬา ด้านการประเมินผลการแข่งขันกีฬา ผลการศึกษาพบว่า

1. การจัดการแข่งขันควรกำหนดปรัชญาโดยมุ่งเน้นความเป็นเลิศด้านกีฬาส่งเสริมให้นักศึกษาแสดงความสามารถสูงสุดทางด้านกีฬาและส่งเสริมความสามัคคีของนักศึกษาระหว่างมหาวิทยาลัย

2. นโยบายในการจัดการแข่งขันกีฬา ควรมุ่งเน้นการส่งเสริมให้นักศึกษาได้รับการพัฒนาทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์และสังคมให้นักศึกษาแสดงความสามารถในการเล่นกีฬา

3. การจัดการแข่งขันควรมีวัตถุประสงค์ เพื่อส่งเสริมสุขภาพ และพละนาถัยของนักศึกษาเพื่อให้นักศึกษามีทัศนคติที่ดีต่อการออกกำลังกายและให้นักศึกษาสนใจเข้าร่วมการแข่งขัน

4. การจัดการจัดการแข่งขันกีฬาประกอบด้วย 8 กลุ่มดังนี้ คือ กลุ่มกิจกรรมกีฬา กลุ่มกำหนดการ กลุ่มรางวัลที่จัดในการแข่งขัน กลุ่มจัดบันทึกข้อมูลสถิติการแข่งขัน กลุ่มวางระเบียบควบคุมสมบัตินักกีฬา กลุ่มตรวจสุขภาพ กลุ่มงบประมาณ กลุ่มประชาสัมพันธ์

5. วิธีจัดการแข่งขัน จัดให้เหมาะสมกับระยะเวลาจำนวนทีมที่เข้าแข่งขัน และใช้กฎกติกาของสมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย กำหนดชนิดกีฬาให้สอดคล้องกับกีฬาระดับนานาชาติ จัดกีฬาไม่มากกว่า 22 ชนิดกีฬา แบ่งกลุ่มชนิดกีฬาดังนี้คือกลุ่มชนิดกีฬาบังคับกลุ่มกีฬาสากล กลุ่มกีฬาท้องถิ่นและกลุ่มกีฬานันทนาการ

6. การประเมินผลการแข่งขันกีฬา ให้มีการประเมินทั้งกระบวนการแข่งขันประเมินก่อนการแข่งขัน ระหว่างการแข่งขัน และสิ้นสุดการแข่งขัน

นพพร สุวรรณโชติ (2543 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 26 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ประกอบด้วย คณะกรรมการจัดการแข่งขันจำนวน 100 คน ผู้ฝึกสอนจำนวน 100 คน ผู้ควบคุมทีมจำนวน 100 คน และนักกีฬาจำนวน 200 คน ดำเนินการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามความคิดเห็น ผลการวิจัยพบว่า

1. ปัญหาด้านงบประมาณที่พบมากที่สุด คือความคล่องตัวในการเบิกจ่ายเงิน การปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการเกี่ยวกับการใช้เงินของฝ่ายต่างๆ และงบประมาณในการจัดการแข่งขัน

2. ปัญหาด้านการจัดการแข่งขันที่พบมากที่สุด คือความรับผิดชอบของบุคลากรฝ่ายต่างๆ และการประสานงานของบุคลากรฝ่ายต่างๆ

3. ปัญหาด้านการประชาสัมพันธ์ที่พบมากที่สุดคือ การกระจายเสียงเพื่อประชาสัมพันธ์ภายในสนามแข่งขัน และการให้ข้อมูลด้านการแข่งขันในแต่ละวันของหน่วยประชาสัมพันธ์

4. ปัญหาด้านสนามแข่งขันและอุปกรณ์ที่พบมากที่สุดคือ มาตรฐานของสนามและอุปกรณ์การแข่งขัน คุณภาพของอุปกรณ์ที่ใช้ในการฝึกซ้อมกับอุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขัน และที่นั่งสำหรับผู้ชมในสนามแข่งขัน

5. ปัญหาด้านการรักษาพยาบาลที่พบมากที่สุดคือ การประสานงานระหว่างแผนกต่างๆเมื่อมีปัญหาบาดเจ็บ

6. ปัญหาด้านที่พักและอาหารที่พบมาก คือ บริการน้ำดื่มน้ำใช้ในสถานที่พักและสถานที่จำหน่ายอาหารและน้ำดื่ม

บุญเลิศ เอียวยเจริญ (2543 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่องปัญหาการเตรียมทีมนักกีฬาเพื่อเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 27 การศึกษาครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อทราบปัญหาการเตรียมทีมนักกีฬาเมื่อเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 27 ของสถาบันการศึกษามหาวิทยาลัยและภาคเอกชน โดยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้จัดการทีม จำนวน 145 คน โดยเลือกแบบเจาะจงผู้ฝึกสอนจำนวน 145 คน และนักกีฬา จำนวน 580 คน โดยการสุ่มอย่างง่าย รวมทั้งสิ้น 870 คน ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเตรียมทีมนักกีฬาเมื่อเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 27 มีดังนี้

1. ด้านการคัดเลือกตัว ผู้จัดการทีมมีปัญหาน้อยที่สุดร้อยละ 36.45 และปัญหาน้อยร้อยละ 26.00 ผู้ฝึกสอนมีปัญหาน้อยที่สุดร้อยละ 38.72 และปัญหาน้อยร้อยละ 24.73 นักกีฬามีปัญหาปานกลางร้อยละ 41.08 และปัญหาบ่อยร้อยละ 26.90
2. ด้านสถานที่และอุปกรณ์ในการฝึกซ้อม ผู้จัดการทีมมีปัญหาปานกลางร้อยละ 38.92 และปัญหาบ่อยร้อยละ 31.92 ผู้ฝึกสอนมีปัญหาปานกลางร้อยละ 38.62 และปัญหาบ่อยร้อยละ 28.97 นักกีฬามีปัญหาปานกลางร้อยละ 45.32 และปัญหามากร้อยละ 27.76
3. ด้านการฝึกซ้อม ผู้จัดการทีมมีปัญหาปานกลางร้อยละ 49.89 และปัญหาบ่อยร้อยละ 23.98 ผู้ฝึกสอนมีปัญหาปานกลางร้อยละ 42.30 และปัญหาบ่อยร้อยละ 28.58 นักกีฬามีปัญหาปานกลางร้อยละ 42.87 และปัญหามากร้อยละ 25.56
4. ด้านโภชนาการ ผู้จัดการทีม มีปัญหาปานกลางร้อยละ 39.08 และปัญหามากร้อยละ 27.01 ผู้ฝึกสอนมีปัญหาปานกลางร้อยละ 35.40 และปัญหามากร้อยละ 27.24 นักกีฬามีปัญหาปานกลางร้อยละ 39.48 และปัญหามากร้อยละ 30.75
5. ด้านสวัสดิการ ผู้จัดการทีม มีปัญหาปานกลางร้อยละ 33.45 และปัญหามากร้อยละ 26.98 ผู้ฝึกสอนมีปัญหาปานกลางร้อยละ 31.38 และปัญหามากร้อยละ 26.47 นักกีฬามีปัญหาปานกลางร้อยละ 37.74 และปัญหามากร้อยละ 31.12
6. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ โดยภาพรวมมีข้อเสนอแนะว่า
 - 6.1 ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้แพร่หลาย
 - 6.2 ควรมีอุปกรณ์ให้ได้มาตรฐาน และจำนวนเพียงพอ
 - 6.3 ควรมีสถานฝึกซ้อมให้เพียงพอ
 - 6.4 ควรจัดงบประมาณสนับสนุนด้านโภชนาการให้มากขึ้น
 - 6.5 ควรเพิ่มงบประมาณด้านสวัสดิการและด้านเบี้ยเลี้ยง

การศึกษาแห่งประเทศไทย (2544 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การประเมินผลกระทบและสภาพปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 17 จังหวัดแพร่” โดยประเมินผลกระทบและสภาพปัญหา ดังนี้

1. ประเมินผลกระทบที่ได้รับจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 17 จังหวัดแพร่ โดยศึกษาข้อมูลกับนักกีฬา ผู้ควบคุมทีม ผู้ตัดสิน และผู้ชม
2. ประเมินสภาพปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 17 จังหวัดแพร่ โดยศึกษาจากคณะกรรมการจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่ กกท. ส่วนภูมิภาคและเจ้าหน้าที่ กกท. ส่วนกลางในการประเมินผลดังกล่าว ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักกีฬาชาย 329 คน ผู้ควบคุมทีม 206 คน ผู้ตัดสิน 19 คน ผู้ชม 273 คน คณะกรรมการจัดการแข่งขัน 145 คน เจ้าหน้าที่ กกท. ส่วนภูมิภาค 24 คน เจ้าหน้าที่ กกท. ส่วนกลาง 5 คน รวมทั้งสิ้น 1,001 คน นำคำตอบที่ได้ จากการตอบแบบสอบถามมาหาคำร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและสร้างเกณฑ์ เพื่อกำหนดระดับของผลกระทบและสภาพปัญหา ซึ่งผู้ประเมินใช้เกณฑ์แบบช่วงเท่า

ผลการวิจัยพบว่า การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 17 จังหวัดแพร่ ก่อให้เกิดผลกระทบในทางบวกแก่นักกีฬาเป็นอย่างมาก ทั้งในด้านจิตใจ ด้านสังคมและด้านร่างกาย ส่วนในด้านเศรษฐกิจนั้น อยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น นอกจากนี้ยังมีผลกระทบทางบวกต่อผู้ควบคุมทีมอย่างมากในด้านจิตใจ ความรู้และด้านร่างกาย ส่วนด้านสังคมและด้านเศรษฐกิจนั้น อยู่ในระดับปานกลาง อย่างไรก็ตาม การแข่งขันครั้งนี้ มีผลกระทบทางบวกต่อผู้ชมมากในด้านจิตใจ ด้านทัศนคติ และด้านความรู้เมื่อวิเคราะห์ผลกระทบด้านลบจะพบว่า การแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งนี้ ทำให้นักกีฬาขาดเรียนบ่อย ผลการเรียนต่ำลง ไม่มีเวลาอยู่กับครอบครัว และไม่มีเวลาเป็นส่วนตัวแต่เป็นผลกระทบในระดับปานกลางเท่านั้น ส่วนผลกระทบด้านลบต่อผู้ควบคุมทีมก็คือ เสียเวลาในการทำงานประจำ และไม่มีเวลาอยู่กับครอบครัว แต่เป็นผลกระทบในระดับปานกลางเช่นกัน ที่สำคัญผลกระทบต่อผู้ตัดสินนั้น พบว่ามีผลกระทบอย่างมาก คือ เสียเวลาในการทำงานประจำ และไม่มีเวลาอยู่กับครอบครัว อย่างไรก็ตามผลกระทบทางลบต่อผู้ชมนั้น อยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น คือ มีความเหน็ดเหนื่อยอ่อนเพลีย และสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายมากขึ้น ส่วนในเรื่องของสภาพปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งนี้ นั้นจากผลการประเมินในภาพรวมของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน เจ้าหน้าที่ กกท. ส่วนภูมิภาคและเจ้าหน้าที่ กกท. ส่วนกลางพบว่า ปัญหาด้านการประสานงานมากเป็นอันดับหนึ่ง

ชลิต เชาว์วิไลย (2546 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่องสภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬารัฐวิสาหกิจ ครั้งที่ 27 พุทธศักราช 2545 การศึกษาครั้งนี้มีจุดมุ่งหมาย เพื่อรักษาสภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬารัฐวิสาหกิจ ครั้งที่ 27 ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากคณะกรรมการจัดการแข่งขัน จำนวน 150 คน ผู้ควบคุมทีมและผู้ฝึกสอน จำนวน 240 คนและนักกีฬาจำนวน 350 คน ผลการวิจัยพบว่า สภาพการจัดการแข่งขันกีฬา

รัฐวิสาหกิจครั้งที่ 27 ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ในด้านสถานที่อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกและด้านการจัดการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬารัฐวิสาหกิจ ครั้งที่ 27 ด้านบุคลากร มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ส่วนด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านการจัดการ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

บุปผา สร้อยสุกณี (2546 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งที่ 19 โดยสอบถามความคิดเห็นจากคณะกรรมการอำนวยการ จำนวน 100 คน ซึ่งเลือกโดยการสุ่มอย่างง่าย และคณะกรรมการด้านการจัดการแข่งขัน จำนวน 100 คน โดยการเลือกแบบเจาะจง

ผลการศึกษาพบว่า

ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งที่ 19 โดยสอบถามความคิดเห็นจากคณะกรรมการอำนวยการ

ด้านบุคลากร โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ในรายชื่อที่มีปัญหามาก คือ ความเที่ยงตรงของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน

ด้านการเงินหรืองบประมาณ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับกลาง

ในรายชื่อที่มีปัญหามาก คือ การวางแผนหารรายได้ของจังหวัด

ด้านทรัพยากรหรือวัสดุอุปกรณ์ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ในรายชื่อที่มีปัญหามากคือ ความเพียงพอของอุปกรณ์เทคนิคและจำนวนของสนามฝึกซ้อม

ด้านการจัดการ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ในรายชื่อที่มีปัญหามาก คือ การส่งหลักฐานนักกีฬาและเจ้าหน้าที่ของแต่ละจังหวัด

ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งที่ 19 โดยสอบถามความคิดเห็นจากคณะกรรมการจัดการแข่งขัน

ด้านบุคลากร โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ในรายชื่อที่มีปัญหามาก คือ ความรอบรู้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันของเจ้าหน้าที่ด้านเทคนิคกีฬา

ด้านการเงินหรืองบประมาณ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับกลาง

ในรายชื่อที่มีปัญหามากคือ การวางแผนใช้งบประมาณของฝ่ายต่างๆ

ด้านทรัพยากรหรือวัสดุอุปกรณ์ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ในรายชื่อที่มีปัญหามากคือ ความเพียงพอของอุปกรณ์ของแต่ละฝ่าย

ด้านการจัดการ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ในรายชื่อที่มีปัญหามาก คือ การประสานงานของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน

พิสิทธิ์ศักดิ์ สุขขาริ (2546 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักเรียน นักศึกษาแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 25 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่คณะกรรมการการจัดการแข่งขัน จำนวน 63 คน ผู้ฝึกสอนและผู้ควบคุมทีมจำนวน 57 คน และนักกีฬาจำนวน 244 คน รวม 364 คน ได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่น .90 และวิเคราะห์โดยการแจกแจงหาความถี่และหาค่าร้อยละ

ผลการวิจัยพบว่า

1. คณะกรรมการจัดการแข่งขัน เห็นว่า สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักเรียน นักศึกษาแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 25 ด้านงบประมาณ ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน ด้านสนามแข่งขันและอุปกรณ์ ด้านการรักษาพยาบาล ด้านอาหาร ที่พัก และน้ำดื่ม สภาพทุกด้านโดยรวมมีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 52.86, 60.63, 60.00 , 68.69, 58.25, ตามลำดับ ยกเว้นด้านการประชาสัมพันธ์ มีสภาพไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 60.48 และมีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นค่าร้อยละ 35.55, 33.49, 38.25, 52.86 ตามลำดับยกเว้นด้านสนามแข่งขันและอุปกรณ์ ด้านการรักษาพยาบาล มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 33.17 และ 38.25 ตามลำดับ

2. ผู้ฝึกสอนและผู้ควบคุมทีมเห็นว่า สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักเรียน นักศึกษาแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 25 ด้านงบประมาณ ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน ด้านสนามแข่งขันและอุปกรณ์ ด้านการรักษาพยาบาล ด้านอาหาร ที่พัก และน้ำดื่ม สภาพทุกด้านโดยรวมมีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 63.16, 58.60, 67.02, 76.67, 64.65 ตามลำดับ ยกเว้นด้านการประชาสัมพันธ์ มีสภาพไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 65.79 และมีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นค่าร้อยละ 36.66, 33.33, 37.19, 32.11 ตามลำดับยกเว้นด้านสนามแข่งขันและอุปกรณ์ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 31.23

3. นักกีฬาเห็นว่า สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักเรียน นักศึกษาแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 25 ด้านงบประมาณ ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน ด้านสนามแข่งขันและอุปกรณ์ ด้านการรักษาพยาบาล ด้านอาหาร ที่พัก และน้ำดื่ม สภาพทุกด้านโดยรวมมีความเหมาะสมคิดเป็นร้อยละ 69.47, 59.63, 64.55, 59.30, 63.40 ตามลำดับ ยกเว้นด้านการประชาสัมพันธ์มีสภาพไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 52.79 และทุกด้านมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นค่าร้อยละ 46.60, 41.43, 44.48, 39.43, 45.08, 39.92 ตามลำดับ

ประครองชัย เชาวน์พลกรัง. (2547 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่องสภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักศึกษาสถาบันราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ครั้งที่ 27. ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้าเพื่อทราบสภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาสถาบันราชภัฏภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ครั้งที่ 27 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ได้แก่ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน จำนวน 41 คน ผู้ควบคุมทีมและผู้ฝึกสอน จำนวน 64 คน และนักกีฬา จำนวน 235 คนรวม 340 คน

ซึ่งได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่น.75 จากนั้นทำการรวบรวมข้อมูลและนำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ผลการศึกษาพบว่า

1. กิจกรรมการจัดการแข่งขัน เห็นว่า สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักศึกษาสถาบันราชภัฏ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ครั้งที่ 27 ด้านบุคลากร มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 94.2 และมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 44.9 ด้านงบประมาณ มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 86.8 และมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.1 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 91.5 และมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.9 และด้านการจัดการ มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 92.2 และมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.5

2. ผู้ควบคุมทีมและผู้ฝึกสอน เห็นว่า สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักศึกษาสถาบันราชภัฏ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ครั้งที่ 27 ด้านบุคลากร มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 94.4 และมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.7 ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 86.9 และมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 44.2 และด้านการจัดการ มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 88.4 และมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.8

3. นักกีฬา เห็นว่า สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักศึกษาสถาบันราชภัฏ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ครั้งที่ 27 ด้านบุคลากร มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 87.8 และมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.2 ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก มีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 88.3 และมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.2 และด้านการจัดการ มีความเหมาะสมคิดเป็นร้อยละ 90.1 และมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.7

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่องปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ผู้วิจัยได้กำหนดขั้นตอนในการดำเนินการ ดังต่อไปนี้

1. การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้เป็น ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาที่ได้ผ่านการคัดเลือกเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ณ สถาบันเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 104 มหาวิทยาลัย เป็นผู้จัดการทีม 1,060 คน ผู้ฝึกสอน 1,100 คน และนักกีฬา 7,735 คน รวมทั้งสิ้น 9,895 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็น ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาที่ได้ผ่านการคัดเลือกเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ณ สถาบันเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 104 สถาบัน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยวิธีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็น ผู้จัดการทีม จำนวน 285 คน ผู้ฝึกสอน จำนวน 285 คน นักกีฬา จำนวน 370 คน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 940 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นแบบสอบถามซึ่งแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ซึ่งประกอบด้วยปัญหาจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 จำนวน 5 ด้าน คือ

1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน
2. ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก
3. ด้านบุคลากร
4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ
5. ด้านการประชาสัมพันธ์

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยมีขั้นตอนการสร้าง และตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

โดยดำเนินการเป็นขั้นตอน ดังนี้

1. ศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสภาพและปัญหาจัดการในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32
2. ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการสร้างแบบสอบถามจากเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
3. เขียนข้อความแบบสอบถามการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด
4. นำแบบสอบถามที่ได้ เสนอต่อประธานกรรมการที่ปรึกษาและกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ เพื่อขอคำแนะนำตรวจสอบและแก้ไขให้ครอบคลุมเนื้อหา และการใช้ภาษาอย่างเหมาะสม
5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วในข้อที่ 4 ให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน (ภาคผนวก) เพื่อพิจารณาความเที่ยงตรงเชิงพิณิจ (Face Validity) นำมาปรับปรุงแล้วให้ประธานและกรรมการพิจารณาอีกครั้ง
6. นำแบบสอบถามในข้อ 5 ที่คัดเลือกข้อความที่อยู่ในเกณฑ์ และผ่านการแก้ไขปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับผู้เข้าร่วมการแข่งขัน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาความเชื่อมั่น (Reliability) ของเครื่องมือ โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.90

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม ดังนี้

1. ขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล
 - 1.1 หนังสือเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน
 - 1.2 หนังสือขอเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง ถึงผู้ควบคุมทีมแต่ละสถาบันที่ผ่านการคัดเลือกเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 เพื่อขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม
2. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง
3. แบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ แล้วนำข้อมูลไปดำเนินการวิเคราะห์และแปลผลต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

การในศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับคืน มาตรวจสอบหาความสมบูรณ์ แล้วนำแบบสอบถามมาดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ ตามลำดับขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. นำข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 1 มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ
2. นำข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 2 มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางประกอบ และความเรียง
3. นำข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 3 มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางประกอบ และความเรียง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ ดังต่อไปนี้

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
f	แทน	ค่าความถี่
%	แทน	ค่าร้อยละ

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้จากกลุ่มตัวอย่าง และทำการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังต่อไปนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามในตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

2. วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามในตอนที่ 2 เกี่ยวกับปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 จำแนกตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน นักกีฬา และตามความคิดเห็นรวม โดยแบ่งออกเป็น 5 ด้าน คือ

1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน
2. ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก
3. ด้านบุคลากร
4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ
5. ด้านการประชาสัมพันธ์

โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

3. นำแบบสอบถามในตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆเกี่ยวกับปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 โดยการสรุปและนำเสนอในรูปความเรียง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นลำดับดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างโดยใช้แบบสอบถามทั้งหมด 940 ฉบับ ซึ่งสามารถทำการเก็บรวบรวมข้อมูลและตรวจสอบแบบสอบถามที่ได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อคัดเลือกฉบับที่สมบูรณ์ได้จำนวน 940 ฉบับซึ่งคิดเป็นร้อยละ 100.00 จากแบบสอบถามที่จัดเตรียมทั้งหมด เมื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูลสามารถแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละได้ดังนี้

ตาราง 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	f	%
ผู้จัดการทีม	285	30.32
ผู้ฝึกสอน	285	30.32
นักกีฬา	370	39.36
รวม	940	100.00

จากตาราง 1 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้จัดการทีมจำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 30.32 ผู้ฝึกสอนจำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 30.32 และเป็นนักกีฬาจำนวน 370 คน คิดเป็นร้อยละ 39.36 รวมทั้งหมดจำนวน 940 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32

ตาราง 2 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน ของผู้จัดการทีม (N = 285)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน	f	11	150	95	29	0
	%	3.86	52.63	33.33	10.18	0.00
2. ระยะเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน	f	28	79	157	21	0
	%	9.82	27.72	55.09	7.37	0.00
3. การแบ่งสายในการแข่งขัน	f	20	120	108	35	2
	%	7.02	42.11	37.89	12.28	0.70
4. ฝ่ายจัดการแข่งขันจัดให้มีการประชุมผู้จัดการทีมเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับรายละเอียดในการแข่งขัน	f	24	64	150	42	5
	%	8.42	22.46	52.63	14.74	1.75
5. การประกาศผลการแข่งขัน	f	15	78	119	60	13
	%	5.26	27.37	41.75	21.05	4.56
6. ความสมบูรณ์ถูกต้องของสูจิบัตร	f	18	55	132	60	20
	%	6.32	19.30	46.32	21.05	7.02
7. จำนวนของสูจิบัตร	f	22	62	105	83	13
	%	7.72	21.75	36.84	29.12	4.56
8. การตรงต่อเวลาของฝ่ายจัดการแข่งขัน	f	40	91	72	65	17
	%	14.04	31.93	25.26	22.81	5.96
9. ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสิน	f	46	71	121	33	14
	%	16.14	24.91	42.46	11.58	4.91
10. การอำนวยความสะดวกของฝ่ายจัดการแข่งขัน	f	18	90	80	69	28
	%	6.32	31.58	28.07	24.21	9.82
รวม	f	242	860	1139	497	112
	%	8.49	30.18	39.96	17.44	3.93

จากตาราง 2 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขันของผู้จัดการทีมโดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.96 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าข้อ 2. ระยะเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 55.09 ข้อที่เป็นปัญหามาก และมากที่สุดได้แก่ ข้อ 1. จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน และข้อ 9. ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 52.63 และ 16.14 ตามลำดับ

ตาราง 3 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้จัดการทีม (N = 285)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความเหมาะสมของสนาม	f	15	81	114	67	8
	%	5.26	28.42	40.00	23.51	2.81
2. ความเหมาะสมของอุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขัน	f	12	86	109	64	14
	%	4.21	30.18	38.25	22.46	4.91
3. สนามฝึกซ้อมมีเพียงพอ	f	40	64	91	75	15
	%	14.04	22.46	31.93	26.32	5.26
4. สนามแข่งขันมีพอเพียง	f	19	72	101	88	5
	%	6.67	25.26	35.44	30.88	1.75
5. สนามแข่งขันมีอากาศถ่ายเทสะดวก	f	16	75	110	67	17
	%	5.61	26.32	38.60	23.51	5.96
6. สนามแข่งขันมีแสงสว่างเพียงพอ	f	18	62	88	100	17
	%	6.32	21.75	30.88	35.09	5.96
7. สนามแข่งขันมีห้องน้ำ	f	28	74	114	52	17
	%	9.82	25.96	40.00	18.25	5.96
8. สนามแข่งขันมีห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งตัว	f	32	62	104	78	9
	%	11.23	21.75	36.49	27.37	3.16
9. ที่พักนักกีฬาในสนามแข่งขัน	f	16	76	95	77	21
	%	5.61	26.67	33.33	27.02	7.37
10. ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขัน	f	40	65	144	12	24
	%	14.04	22.81	50.53	4.21	8.42
11. คุณภาพของอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการแข่งขัน	f	17	78	104	75	11
	%	5.96	27.37	36.49	26.32	3.86
12. การจัดอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในการแข่งขัน	f	14	76	111	68	16
	%	4.91	26.67	38.95	23.86	5.61

ตาราง 3 (ต่อ)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
13. ที่นั่งสำหรับนักกีฬาและผู้ชมในสนามแข่งขัน	f	33	80	118	41	13
	%	11.58	28.07	41.40	14.39	4.56
14. มีที่จอดรถให้ผู้เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชน	f	46	60	94	62	23
	%	16.14	21.05	32.98	21.75	8.07
15. ระบบรักษาความปลอดภัยบริเวณสนามแข่งขัน	f	21	64	112	71	17
	%	7.37	22.46	39.30	24.91	5.96
รวม	f	367	1075	1609	997	227
	%	8.58	25.15	37.64	23.32	5.31

จากตาราง 3 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้จัดการทีม โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.64 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 10. ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.53 ข้อที่เป็นปัญหามาก และมากที่สุดได้แก่ ข้อ 2. ความเหมาะสมของอุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขัน และข้อ 14. มีที่จอดรถให้ผู้เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชนคิดเป็นร้อยละ 30.18 และ 16.14 ตามลำดับ

ตาราง 4 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากร ของผู้จัดการทีม (N = 285)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความรอบรู้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันของเจ้าหน้าที่	f	16	145	96	28	0
	%	5.61	50.88	33.68	9.82	0.00
2. ความยุติธรรมของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	21	98	114	42	10
	%	7.37	34.39	40.00	14.74	3.51
3. ความกระตือรือร้นและเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	10	123	72	68	12
	%	3.51	43.16	25.26	23.86	4.21
4. การจัดเก็บเอกสารและหลักฐานเกี่ยวกับการแข่งขัน	f	22	33	164	64	2
	%	7.72	11.58	57.54	22.46	0.70
5. ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	18	132	90	42	3
	%	6.32	46.32	31.58	14.74	1.05
6. จำนวนเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	27	63	134	49	12
	%	9.47	22.11	47.02	17.19	4.21
7. มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬา	f	31	124	95	26	9
	%	10.88	43.51	33.33	9.12	3.16
8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬา	f	35	72	125	46	7
	%	12.28	25.26	43.86	16.14	2.46
9. การเอาใจใส่ดูแลการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	f	28	112	60	85	0
	%	9.82	39.30	21.05	29.82	0.00
10. การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	f	35	174	63	13	0
	%	12.28	61.05	22.11	4.56	0.00
รวม	f	243	1076	1013	463	55
	%	8.53	37.75	35.54	16.25	1.93

จากตาราง 4 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากรของผู้จัดการทีม โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 37.75 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 10. การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการศึกษาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 61.05 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬาและข้อ 10.การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการศึกษาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 12.28 และ 12.28 ตามลำดับ

ตาราง 5 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ของผู้จัดการทีม (N = 285)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับ	f	39	43	133	49	21
	%	13.68	15.09	46.67	17.19	7.37
2. การเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยง	f	29	52	133	50	21
	%	10.18	18.25	46.67	17.54	7.37
3. การเบิกจ่ายเสื้อผ้า	f	29	57	98	86	15
	%	10.18	20.00	34.39	30.18	5.26
4. จำนวนห้องพักต่อจำนวนนักกีฬา	f	18	64	130	59	14
	%	6.32	22.46	45.61	20.70	4.91
5. ความสะอาดของห้องพัก	f	8	65	118	71	23
	%	2.81	22.81	41.40	24.91	8.07
6. ความสะอาดในห้องน้ำ	f	6	80	114	66	19
	%	2.11	28.07	40.00	23.16	6.67
7. สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องน้ำ	f	6	66	114	87	12
	%	2.11	23.16	40.00	30.53	4.21
8. ความปลอดภัยในทรัพย์สินของผู้เข้าพัก	f	6	63	129	74	13
	%	2.11	22.11	45.26	25.96	4.56
9. มีอุปกรณ์การรักษายาบาลเบื้องต้น	f	16	55	117	78	19
	%	5.61	19.30	41.05	27.37	6.67
10. มีรถรับส่งจากที่พักไปสนามแข่งขัน	f	56	40	105	50	34
	%	19.65	14.04	36.84	17.54	11.93
รวม	f	213	585	1191	670	191
	%	7.47	20.53	41.79	23.51	6.70

จากตาราง 5 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการของผู้จัดการทีม โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.79 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับ และข้อ 2. การเบิกจ่าย เบี้ยเลี้ยง มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 46.67 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 6. ความสะอาดในห้องน้ำ คิดเป็นร้อยละ 28.07 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 10. มีรถรับส่ง จากที่พักไปสนามแข่ง คิดเป็นร้อยละ 19.65

ตาราง 6 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ ของผู้จัดการทีม (N = 285)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนและการเตรียมการด้านประชาสัมพันธ์	f	22	63	151	47	2
	%	7.72	22.11	52.98	16.49	0.70
2. จำนวนบุคลากรในด้านประชาสัมพันธ์	f	14	61	129	48	33
	%	4.91	21.40	45.26	16.84	11.58
3. บุคลากรมีความรู้ในเรื่องที่ต้องประชาสัมพันธ์	f	16	70	138	61	0
	%	5.61	24.56	48.42	21.40	0.00
4. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัย	f	24	59	143	59	0
	%	8.42	20.70	50.18	20.70	0.00
5. จำนวนของสถานที่ที่ให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์	f	16	77	132	60	0
	%	5.61	27.02	46.32	21.05	0.00
6. ความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารต่างๆ	f	16	52	130	80	7
	%	5.61	18.25	45.61	28.07	2.46
7. ความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์ในแต่ละวัน	f	14	57	139	72	3
	%	4.91	20.00	48.77	25.26	1.05
8. ความถี่ในการประชาสัมพันธ์	f	16	67	145	57	0
	%	5.61	23.51	50.88	20.00	0.00
9. สถานที่ตั้งของฝ่ายประชาสัมพันธ์	f	30	48	130	52	25
	%	10.53	16.84	45.61	18.25	8.77
10. ความทั่วถึงของการประชาสัมพันธ์บริเวณสนามแข่งขัน	f	18	42	143	69	13
	%	6.32	14.74	50.18	24.21	4.56
รวม	f	186	596	1380	605	83
	%	6.53	20.91	48.42	21.23	2.91

จากตาราง 6 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ของผู้จัดการทีม โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 48.42 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1. การวางแผนและการเตรียมการด้านประชาสัมพันธ์ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.98 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 5. จำนวนของสถานที่ที่ให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 27.02 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 9. สถานที่ตั้งของฝ่ายประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 10.53

ตาราง 7 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน ของผู้ฝึกสอน (N = 285)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน	f	82	68	88	36	11
	%	28.77	23.86	30.88	12.63	3.86
2. ระยะเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน	f	76	76	86	38	9
	%	26.67	26.67	30.18	13.33	3.16
3. การแบ่งสายในการแข่งขัน	f	136	57	62	13	17
	%	47.72	20.00	21.75	4.56	5.96
4. ฝ่ายจัดการแข่งขันจัดให้มีการประชุมผู้จัดการทีมเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับรายละเอียดในการแข่งขัน	f	88	68	83	44	2
	%	30.88	23.86	29.12	15.44	0.70
5. การประกาศผลการแข่งขัน	f	80	65	62	50	28
	%	28.07	22.81	21.75	17.54	9.82
6. ความสมบูรณ์ถูกต้องของสูจิบัตร	f	65	65	74	64	17
	%	22.81	22.81	25.96	22.46	5.96
7. จำนวนของสูจิบัตร	f	101	37	35	96	16
	%	35.44	12.98	12.28	33.68	5.61
8. การตรงต่อเวลาของฝ่ายจัดการแข่งขัน	f	38	75	97	49	26
	%	13.33	26.32	34.04	17.19	9.12
9. ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสิน	f	119	52	74	20	20
	%	41.75	18.25	25.96	7.02	7.02
10. การอำนวยความสะดวกของฝ่ายจัดการแข่งขัน	f	60	87	77	41	20
	%	21.05	30.53	27.02	14.39	7.02
รวม	f	845	650	738	451	166
	%	29.65	22.81	25.89	15.82	5.82

จากตาราง 7 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขันของผู้ฝึกสอน โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.65 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 3. การแบ่งสายในการแข่งขัน มีปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 47.72 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 10.การอำนวยความสะดวกของ ฝ่ายจัดการแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 30.53

ตาราง 8 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้ฝึกสอน (N = 285)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความเหมาะสมของสนาม	f	4	112	85	74	10
	%	1.40	39.30	29.82	25.96	3.51
2. ความเหมาะสมของอุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขัน	f	14	97	103	57	14
	%	4.91	34.04	36.14	20.00	4.91
3. สนามฝึกซ้อมมีเพียงพอ	f	41	122	29	59	34
	%	14.39	42.81	10.18	20.70	11.93
4. สนามแข่งขันมีพอเพียง	f	13	96	89	49	38
	%	4.56	33.68	31.23	17.19	13.33
5. สนามแข่งขันมีอากาศถ่ายเทสะดวก	f	27	94	84	46	34
	%	9.47	32.98	29.47	16.14	11.93
6. สนามแข่งขันมีแสงสว่างเพียงพอ	f	39	104	79	30	33
	%	13.68	36.49	27.72	10.53	11.58
7. สนามแข่งขันมีห้องน้ำ	f	29	79	95	70	12
	%	10.18	27.72	33.33	24.56	4.21
8. สนามแข่งขันมีห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งตัว	f	13	104	79	60	29
	%	4.56	36.49	27.72	21.05	10.18
9. ที่พักนักกีฬาในสนามแข่งขัน	f	41	95	80	56	13
	%	14.39	33.33	28.07	19.65	4.56
10. ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขัน	f	48	119	74	41	3
	%	16.84	41.75	25.96	14.39	1.05
11. คุณภาพของอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการแข่งขัน	f	30	96	88	55	16
	%	10.53	33.68	30.88	19.30	5.61
12. การจัดอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในการแข่งขัน	f	23	86	90	78	8
	%	8.07	30.18	31.58	27.37	2.81

ตาราง 8 (ต่อ)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
13. ที่นั่งสำหรับนักกีฬาและผู้ชมในสนามแข่งขัน	f	25	64	97	87	12
	%	8.77	22.46	34.04	30.53	4.21
14. มีที่จอดรถให้ผู้เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชน	f	0	111	80	57	37
	%	0.00	38.95	28.07	20.00	12.98
15. ระบบรักษาความปลอดภัยบริเวณสนามแข่งขัน	f	2	105	78	71	29
	%	0.70	36.84	27.37	24.91	10.18
รวม	f	349	1484	1230	890	322
	%	8.16	34.71	28.77	20.82	7.53

จากตาราง 8 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้ฝึกสอน โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 34.71 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 3. สนามฝึกซ้อมมีเพียงพอ มีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 42.81 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 10. ระยะเวลาที่พักกับสนามแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 16.84

ตาราง 9 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากร ของผู้ฝึกสอน (N = 285)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความรอบรู้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันของเจ้าหน้าที่	f	34	54	144	33	20
	%	11.93	18.95	50.53	11.58	7.02
2. ความยุติธรรมของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	22	37	160	55	11
	%	7.72	12.98	56.14	19.30	3.86
3. ความกระตือรือร้นและเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	27	33	148	57	20
	%	9.47	11.58	51.93	20.00	7.02
4. การจัดเก็บเอกสารและหลักฐานเกี่ยวกับการแข่งขัน	f	31	51	122	67	14
	%	10.88	17.89	42.81	23.51	4.91
5. ความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	20	30	139	86	10
	%	7.02	10.53	48.77	30.18	3.51
6. จำนวนเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	32	81	101	57	14
	%	11.23	28.42	35.44	20.00	4.91
7. มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬา	f	35	75	106	43	26
	%	12.28	26.32	37.19	15.09	9.12
8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬา	f	35	93	80	50	27
	%	12.28	32.63	28.07	17.54	9.47
9. การเอาใจใส่ดูแลการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	f	25	44	125	63	28
	%	8.77	15.44	43.86	22.11	9.82
10. การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	f	9	106	89	58	23
	%	3.16	37.19	31.23	20.35	8.07
รวม	f	270	604	1214	569	193
	%	9.47	21.19	42.60	19.96	6.77

จากตาราง 9 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากรของผู้ฝึกสอน โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.60 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 2. ความยุติธรรมของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.14 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 10. การส่งเสริมและสนับสนุนการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 37.19 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 7. มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬา และข้อ 8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬา คิดเป็นร้อยละ 12.28 และ 12.28 ตามลำดับ

ตาราง 10 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ของผู้ฝึกสอน (N = 285)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับ	f	30	38	142	53	22
	%	10.53	13.33	49.82	18.60	7.72
2. การเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยง	f	11	48	121	74	31
	%	3.86	16.84	42.46	25.96	10.88
3. การเบิกจ่ายเสื้อผ้า	f	10	54	134	60	27
	%	3.51	18.95	47.02	21.05	9.47
4. จำนวนห้องพักต่อจำนวนนักกีฬา	f	26	74	91	67	27
	%	9.12	25.96	31.93	23.51	9.47
5. ความสะอาดของห้องพัก	f	17	47	129	67	25
	%	5.96	16.49	45.26	23.51	8.77
6. ความสะอาดในห้องน้ำ	f	14	77	93	82	19
	%	4.91	27.02	32.63	28.77	6.67
7. สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องน้ำ	f	13	58	103	83	28
	%	4.56	20.35	36.14	29.12	9.82
8. ความปลอดภัยในทรัพย์สินของผู้เข้าพัก	f	18	46	106	86	29
	%	6.32	16.14	37.19	30.18	10.18
9. มีอุปกรณ์การรักษายาบาลเบื้องต้น	f	5	74	92	79	35
	%	1.75	25.96	32.28	27.72	12.28
10. มีรถรับส่งจากที่พักไปสนามแข่งขัน	f	27	66	82	62	48
	%	9.47	23.16	28.77	21.75	16.84
รวม	f	171	582	1093	713	291
	%	6.00	20.42	38.35	25.02	10.21

จากตาราง 10 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการของผู้ฝึกสอน โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 38.35 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.82 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 6. ความสะอาดในห้องน้ำ คิดเป็นร้อยละ 27.02 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 10.53

ตาราง 11 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ ของผู้ฝึกสอน (N = 285)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนและการเตรียมการ	f	28	82	123	30	22
ด้านประชาสัมพันธ์	%	9.82	28.77	43.16	10.53	7.72
2. จำนวนบุคลากรในด้านประชาสัมพันธ์	f	27	78	126	30	24
	%	9.47	27.37	44.21	10.53	8.42
3. บุคลากรมีความรู้ในเรื่องที่ต้อง	f	25	60	124	57	19
ประชาสัมพันธ์	%	8.77	21.05	43.51	20.00	6.67
4. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการ	f	4	71	130	68	12
ประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัย	%	1.40	24.91	45.61	23.86	4.21
5. จำนวนของสถานที่ที่ให้ข้อมูลข่าวสาร	f	37	37	131	60	20
และการประชาสัมพันธ์	%	12.98	12.98	45.96	21.05	7.02
6. ความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารต่างๆ	f	3	88	112	63	19
	%	1.05	30.88	39.30	22.11	6.67
7. ความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์	f	46	41	121	53	24
ในแต่ละวัน	%	16.14	14.39	42.46	18.60	8.42
8. ความถี่ในการประชาสัมพันธ์	f	12	72	118	58	25
	%	4.21	25.26	41.40	20.35	8.77
9. สถานที่ตั้งของฝ่ายประชาสัมพันธ์	f	30	43	118	63	31
	%	10.53	15.09	41.40	22.11	10.88
10. ความทั่วถึงของการประชาสัมพันธ์	f	21	79	102	65	18
บริเวณสนามแข่งขัน	%	7.37	27.72	35.79	22.81	6.32
รวม	f	233	651	1205	547	214
	%	8.18	22.84	42.28	19.19	7.51

จากตาราง 11 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ของผู้ฝึกสอน โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.28 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 5. จำนวนของสถานที่ที่ให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.96 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 6. ความถูกต้องของข้อมูลข่าวสาร คิดเป็นร้อยละ 30.88 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 7. ความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์ในแต่ละวันคิดเป็นร้อยละ 16.14

ตาราง 12 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน ของนักกีฬา (N = 370)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน	f	43	144	135	44	4
	%	11.62	38.92	36.49	11.89	1.08
2. ระยะเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน	f	31	95	182	59	3
	%	8.38	25.68	49.19	15.95	0.81
3. การแบ่งสายในการแข่งขัน	f	37	99	169	53	12
	%	10.00	26.76	45.68	14.32	3.24
4. ฝ่ายจัดการแข่งขันจัดให้มีการประชุมผู้จัดการทีมเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับรายละเอียดในการแข่งขัน	f	43	94	144	79	10
	%	11.62	25.41	38.92	21.35	2.70
5. การประกาศผลการแข่งขัน	f	36	84	129	103	18
	%	9.73	22.70	34.86	27.84	4.86
6. ความสมบูรณ์ถูกต้องของสูจิบัตร	f	27	86	159	81	17
	%	7.30	23.24	42.97	21.89	4.59
7. จำนวนของสูจิบัตร	f	21	83	141	96	29
	%	5.68	22.43	38.11	25.95	7.84
8. การตรงต่อเวลาของฝ่ายจัดการแข่งขัน	f	41	104	135	72	18
	%	11.08	28.11	36.49	19.46	4.86
9. ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสิน	f	59	80	118	65	48
	%	15.95	21.62	31.89	17.57	12.97
10. การอำนวยความสะดวกของฝ่ายจัดการแข่งขัน	f	30	97	142	73	28
	%	8.11	26.22	38.38	19.73	7.57
รวม	f	368	966	1454	725	187
	%	9.95	26.11	39.30	19.59	5.05

จากตาราง 12 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขันของนักกีฬา โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.30 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 2.ระยะเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.19 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 1. จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 38.92 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 9. ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 15.95

ตาราง 13 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ของนักกีฬา (N = 370)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความเหมาะสมของสนาม	f	35	130	115	66	24
	%	9.46	35.14	31.08	17.84	6.49
2. ความเหมาะสมของอุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขัน	f	36	135	123	55	21
	%	9.73	36.49	33.24	14.86	5.68
3. สนามฝึกซ้อมมีเพียงพอ	f	44	168	62	62	34
	%	11.89	45.41	16.76	16.76	9.19
4. สนามแข่งขันมีพอเพียง	f	32	126	119	74	19
	%	8.65	34.05	32.16	20.00	5.14
5. สนามแข่งขันมีอากาศถ่ายเทสะดวก	f	49	102	128	72	19
	%	13.24	27.57	34.59	19.46	5.14
6. สนามแข่งขันมีแสงสว่างเพียงพอ	f	47	155	102	39	27
	%	12.70	41.89	27.57	10.54	7.30
7. สนามแข่งขันมีห้องน้ำ	f	44	135	100	54	37
	%	11.89	36.49	27.03	14.59	10.00
8. สนามแข่งขันมีห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งตัว	f	41	75	121	95	38
	%	11.08	20.27	32.70	25.68	10.27
9. ที่พักนักกีฬาในสนามแข่งขัน	f	50	85	120	85	30
	%	13.51	22.97	32.43	22.97	8.11
10. ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขัน	f	76	101	104	42	47
	%	20.54	27.30	28.11	11.35	12.70
11. คุณภาพของอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการแข่งขัน	f	32	124	140	61	13
	%	8.65	33.51	37.84	16.49	3.51
12. การจัดอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในการแข่งขัน	f	23	120	147	65	15
	%	6.22	32.43	39.73	17.57	4.05

ตาราง 13 (ต่อ)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
13. ที่นั่งสำหรับนักกีฬาและผู้ชมในสนามแข่งขัน	f	43	85	125	77	40
	%	11.62	22.97	33.78	20.81	10.81
14. มีที่จอดรถให้ผู้เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชน	f	37	118	111	81	23
	%	10.00	31.89	30.00	21.89	6.22
15. ระบบรักษาความปลอดภัยบริเวณสนามแข่งขัน	f	21	146	117	69	17
	%	5.68	39.46	31.62	18.65	4.59
รวม	f	610	1805	1734	997	404
	%	10.99	32.52	31.24	17.96	7.28

จากตาราง 13 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกของนักกีฬา โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 32.52 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าข้อ 3. สนามฝึกซ้อมมีเพียงพอมีปัญหายอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.41 ข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 10. ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 20.54

ตาราง 14 ค่าความถี่และร้อยละของระดับปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากร ของนักกีฬา (N = 370)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความรอบรู้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันของเจ้าหน้าที่	f	26	97	177	58	12
	%	7.03	26.22	47.84	15.68	3.24
2. ความยุติธรรมของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	41	97	150	59	23
	%	11.08	26.22	40.54	15.95	6.22
3. ความกระตือรือร้นและเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	33	96	169	58	14
	%	8.92	25.95	45.68	15.68	3.78
4. การจัดเก็บเอกสารและหลักฐานเกี่ยวกับการแข่งขัน	f	22	100	158	84	6
	%	5.95	27.03	42.70	22.70	1.62
5. ความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	27	93	171	70	9
	%	7.30	25.14	46.22	18.92	2.43
6. จำนวนเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	19	103	162	68	18
	%	5.14	27.84	43.78	18.38	4.86
7. มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬา	f	32	69	181	58	30
	%	8.65	18.65	48.92	15.68	8.11
8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬา	f	29	107	150	71	13
	%	7.84	28.92	40.54	19.19	3.51
9. การเอาใจใส่ดูแลการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	f	40	93	153	66	18
	%	10.81	25.14	41.35	17.84	4.86
10. การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	f	45	92	147	64	22
	%	12.16	24.86	39.73	17.30	5.95
รวม	f	314	947	1618	656	165
	%	8.49	25.59	43.73	17.73	4.46

จากตาราง 14 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากรของนักกีฬา โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.73 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 7. มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 48.92 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬา คิดเป็นร้อยละ 28.92 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 10. การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการศึกษาของผู้บริหารมหาวิทยาลัยคิดเป็นร้อยละ 12.16

ตาราง 15 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ของนักกีฬา (N = 370)

รายการ	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับ	f 63 % 17.03	69 18.65	147 39.73	55 14.86	36 9.73
2. การเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยง	f 37 % 10.00	76 20.54	173 46.76	57 15.41	27 7.30
3. การเบิกจ่ายเสื้อผ้า	f 31 % 8.38	85 22.97	163 44.05	64 17.30	27 7.30
4. จำนวนห้องพักต่อจำนวนนักกีฬา	f 31 % 8.38	92 24.86	152 41.08	72 19.46	23 6.22
5. ความสะอาดของห้องพัก	f 29 % 7.84	98 26.49	147 39.73	70 18.92	26 7.03
6. ความสะอาดในห้องน้ำ	f 39 % 10.54	100 27.03	137 37.03	75 20.27	19 5.14
7. สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องน้ำ	f 32 % 8.65	93 25.14	150 40.54	71 19.19	24 6.49
8. ความปลอดภัยในทรัพย์สินของผู้เข้าพัก	f 23 % 6.22	109 29.46	155 41.89	61 16.49	22 5.95
9. มีอุปกรณ์การรักษาพยาบาลเบื้องต้น	f 33 % 8.92	90 24.32	145 39.19	82 22.16	20 5.41
10. มีรถรับส่งจากที่พักไปสนามแข่งขัน	f 57 % 15.41	72 19.46	122 32.97	75 20.27	44 11.89
รวม	f 375 % 10.14	884 23.89	1491 40.30	682 18.43	268 7.24

จากตาราง 15 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการของนักศึกษา โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.30 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าข้อ 2. การเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยง มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 46.76 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 8. ความปลอดภัยในทรัพย์สินของผู้เข้าพักคิดเป็นร้อยละ 29.46 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 17.03

ตาราง 16 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ ของนักกีฬา (N = 370)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. การวางแผนและการเตรียมการด้านประชาสัมพันธ์	f	27	96	179	56	12
	%	7.30	25.95	48.38	15.14	3.24
2. จำนวนบุคลากรในด้านประชาสัมพันธ์	f	21	106	175	59	9
	%	5.68	28.65	47.30	15.95	2.43
3. บุคลากรมีความรู้ในเรื่องที่ต้องประชาสัมพันธ์	f	23	100	178	56	13
	%	6.22	27.03	48.11	15.14	3.51
4. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัย	f	28	100	160	74	8
	%	7.57	27.03	43.24	20.00	2.16
5. จำนวนของสถานที่ที่ให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์	f	27	112	173	47	11
	%	7.30	30.27	46.76	12.70	2.97
6. ความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารต่างๆ	f	22	105	160	65	18
	%	5.95	28.38	43.24	17.57	4.86
7. ความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์ในแต่ละวัน	f	26	101	167	63	13
	%	7.03	27.30	45.14	17.03	3.51
8. ความถี่ในการประชาสัมพันธ์	f	22	87	180	70	11
	%	5.95	23.51	48.65	18.92	2.97
9. สถานที่ตั้งของฝ่ายประชาสัมพันธ์	f	24	83	188	66	9
	%	6.49	22.43	50.81	17.84	2.43
10. ความทั่วถึงของการประชาสัมพันธ์บริเวณสนามแข่งขัน	f	23	82	200	51	14
	%	6.22	22.16	54.05	13.78	3.78
รวม	f	243	972	1760	607	118
	%	6.57	26.27	47.57	16.41	3.19

จากตาราง 16 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ของนักกีฬา โดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.57 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 10. ความทั่วถึงของการประชาสัมพันธ์บริเวณสนามแข่งขันมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 54.05 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 5. จำนวนของสถานที่ที่ให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 30.27 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 4. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัย คิดเป็นร้อยละ 7.57

ตาราง 17 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขันของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน	f	136	362	318	109	15
	%	14.47	38.51	33.83	11.60	1.60
2. ระยะเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน	f	135	250	425	118	12
	%	14.36	26.60	45.21	12.55	1.28
3. การแบ่งสายในการแข่งขัน	f	193	276	339	101	31
	%	20.53	29.36	36.06	10.74	3.30
4. ฝ่ายจัดการแข่งขันจัดให้มีการประชุมผู้จัดการทีมเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับรายละเอียดในการแข่งขัน	f	155	226	377	165	17
	%	16.49	24.04	40.11	17.55	1.81
5. การประกาศผลการแข่งขัน	f	131	227	310	213	59
	%	13.94	24.15	32.98	22.66	6.28
6. ความสมบูรณ์ถูกต้องของสูจิบัตร	f	110	206	365	205	54
	%	11.70	21.91	38.83	21.81	5.74
7. จำนวนของสูจิบัตร	f	144	182	281	275	58
	%	15.32	19.36	29.89	29.26	6.17
8. การตรงต่อเวลาของฝ่ายจัดการแข่งขัน	f	119	270	304	186	61
	%	12.66	28.72	32.34	19.79	6.49
9. ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสิน	f	224	203	313	118	82
	%	23.83	21.60	33.30	12.55	8.72
10. การอำนวยความสะดวกของฝ่ายจัดการแข่งขัน	f	108	274	299	183	76
	%	11.49	29.15	31.81	19.47	8.09
รวม	f	1455	2476	3331	1673	465
	%	15.48	26.34	35.44	17.80	4.95

จากตาราง 17 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขันของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาโดยรวมมีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.44 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 2. ระยะเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.21 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 1. จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 38.51 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 9. ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสิน คิดเป็นร้อยละ 23.83

ตาราง 18 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความเหมาะสมของสนาม	f	54	323	314	207	42
	%	5.74	34.36	33.40	22.02	4.47
2. ความเหมาะสมของอุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขัน	f	62	318	335	176	49
	%	6.60	33.83	35.64	18.72	5.21
3. สนามฝึกซ้อมมีเพียงพอ	f	125	354	182	196	83
	%	13.30	37.66	19.36	20.85	8.83
4. สนามแข่งขันมีพอเพียง	f	64	294	309	211	62
	%	6.81	31.28	32.87	22.45	6.60
5. สนามแข่งขันมีอากาศถ่ายเทสะดวก	f	92	271	322	185	70
	%	9.79	28.83	34.26	19.68	7.45
6. สนามแข่งขันมีแสงสว่างเพียงพอ	f	104	321	269	169	77
	%	11.06	34.15	28.62	17.98	8.19
7. สนามแข่งขันมีห้องน้ำ	f	101	288	309	176	66
	%	10.74	30.64	32.87	18.72	7.02
8. สนามแข่งขันมีห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งตัว	f	86	241	304	233	76
	%	9.15	25.64	32.34	24.79	8.09
9. ที่พักนักกีฬาในสนามแข่งขัน	f	107	256	295	218	64
	%	11.38	27.23	31.38	23.19	6.81
10. ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขัน	f	164	285	322	95	74
	%	17.45	30.32	34.26	10.11	7.87
11. คุณภาพของอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการแข่งขัน	f	79	298	332	191	40
	%	8.40	31.70	35.32	20.32	4.26
12. การจัดอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในการแข่งขัน	f	60	282	348	211	39
	%	6.38	30.00	37.02	22.45	4.15

ตาราง 18 (ต่อ)

รายการ		ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
13.	ที่นั่งสำหรับนักกีฬาและผู้ชมในสนามแข่งขัน	f	101	229	340	205	65
		%	10.74	24.36	36.17	21.81	6.91
14.	มีที่จอดรถให้ผู้เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชน	f	83	289	285	200	83
		%	8.83	30.74	30.32	21.28	8.83
15.	ระบบรักษาความปลอดภัยบริเวณสนามแข่งขัน	f	44	315	307	211	63
		%	4.68	33.51	32.66	22.45	6.70
รวม		f	1326	4364	4573	2884	953
		%	9.40	30.95	32.43	20.45	6.76

จากตาราง 18 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา โดยรวม มีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 32.43 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 3. สนามฝึกซ้อมมีเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 37.66 ข้อที่มีปัญหามากที่สุดคือข้อ 10. ระยะเวลา ระหว่างที่พักกับสนามแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 17.45

ตาราง 19 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากร ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940)

รายการ		ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. ความรอบรู้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันของเจ้าหน้าที่	f	76	296	417	119	32
	%	8.09	31.49	44.36	12.66	3.40
2. ความยุติธรรมของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	84	232	424	156	44
	%	8.94	24.68	45.11	16.60	4.68
3. ความกระตือรือร้นและเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	70	252	389	183	46
	%	7.45	26.81	41.38	19.47	4.89
4. การจัดเก็บเอกสารและหลักฐานเกี่ยวกับการแข่งขัน	f	75	184	444	215	22
	%	7.98	19.57	47.23	22.87	2.34
5. ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	65	255	400	198	22
	%	6.91	27.13	42.55	21.06	2.34
6. จำนวนเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน	f	78	247	397	174	44
	%	8.30	26.28	42.23	18.51	4.68
7. มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬา	f	98	268	382	127	65
	%	10.43	28.51	40.64	13.51	6.91
8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬา	f	99	272	355	167	47
	%	10.53	28.94	37.77	17.77	5.00
9. การเอาใจใส่ดูแลการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	f	93	249	338	214	46
	%	9.89	26.49	35.96	22.77	4.89
10. การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย	f	89	372	299	135	45
	%	9.47	39.57	31.81	14.36	4.79
รวม	f	827	2627	3845	1688	413
	%	8.80	27.95	40.90	17.96	4.39

จากตาราง 19 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านบุคลากร ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาโดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.90 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 4. การจัดเก็บเอกสารและหลักฐานเกี่ยวกับการแข่งขันมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.23 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 10. การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการศึกษาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 39.57 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬา คิดเป็นร้อยละ 10.53 ตามลำดับ

ตาราง 20 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940)

รายการ	ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับ	f	132	150	422	157	79
	%	14.04	15.96	44.89	16.70	8.40
2. การเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยง	f	77	176	427	181	79
	%	8.19	18.72	45.43	19.26	8.40
3. การเบิกจ่ายเสื้อผ้า	f	70	196	395	210	69
	%	7.45	20.85	42.02	22.34	7.34
4. จำนวนห้องพักต่อจำนวนนักกีฬา	f	75	230	373	198	64
	%	7.98	24.47	39.68	21.06	6.81
5. ความสะอาดของห้องพัก	f	54	210	394	208	74
	%	5.74	22.34	41.91	22.13	7.87
6. ความสะอาดในห้องน้ำ	f	59	257	344	223	57
	%	6.28	27.34	36.60	23.72	6.06
7. สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องน้ำ	f	51	217	367	241	64
	%	5.43	23.09	39.04	25.64	6.81
8. ความปลอดภัยในทรัพย์สินของผู้เข้าพัก	f	47	218	390	221	64
	%	5.00	23.19	41.49	23.51	6.81
9. มีอุปกรณ์การรักษาพยาบาลเบื้องต้น	f	54	219	354	239	74
	%	5.74	23.30	37.66	25.43	7.87
10. มีรถรับส่งจากที่พักไปสนามแข่งขัน	f	140	178	309	187	126
	%	14.89	18.94	32.87	19.89	13.40
รวม	f	759	2051	3775	2065	750
	%	8.07	21.82	40.16	21.97	7.98

จากตาราง 20 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาโดยรวมมีความเห็นว่ามีปัญหา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.16 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 2. การเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยง มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.43 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 6. ความสะอาด ในห้องน้ำ คิดเป็นร้อยละ 27.34 และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ข้อ 10. มีรถรับส่งจากที่พักไป สนามแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 14.89

ตาราง 21 ค่าความถี่และร้อยละของปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ ของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา (N = 940)

รายการ		ระดับปัญหา					
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	
1.	การวางแผนและการเตรียมการ	f	77	241	453	133	36
	ด้านประชาสัมพันธ์	%	8.19	25.64	48.19	14.15	3.83
2.	จำนวนบุคลากรในด้านประชาสัมพันธ์	f	62	245	430	137	66
		%	6.60	26.06	45.74	14.57	7.02
3.	บุคลากรมีความรู้ในเรื่องที่ต้อง	f	64	230	440	174	32
	ประชาสัมพันธ์	%	6.81	24.47	46.81	18.51	3.40
4.	เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการ	f	56	230	433	201	20
	ประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัย	%	5.96	24.47	46.06	21.38	2.13
5.	จำนวนของสถานที่ที่ให้ข้อมูลข่าวสาร	f	80	226	436	167	31
	และการประชาสัมพันธ์	%	8.51	24.04	46.38	17.77	3.30
6.	ความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารต่างๆ	f	41	245	402	208	44
		%	4.36	26.06	42.77	22.13	4.68
7.	ความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์	f	86	199	427	188	40
	ในแต่ละวัน	%	9.15	21.17	45.43	20.00	4.26
8.	ความถี่ในการประชาสัมพันธ์	f	50	226	443	185	36
		%	5.32	24.04	47.13	19.68	3.83
9.	สถานที่ตั้งของฝ่ายประชาสัมพันธ์	f	84	174	436	181	65
		%	8.94	18.51	46.38	19.26	6.91
10.	ความทั่วถึงของการประชาสัมพันธ์	f	62	203	445	185	45
	บริเวณสนามแข่งขัน	%	6.60	21.60	47.34	19.68	4.79
รวม		f	662	2219	4345	1759	415
		%	7.04	23.61	46.22	18.71	4.41

จากตาราง 21 แสดงว่า ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ด้านการประชาสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาโดยรวมมีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.22 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 1. การวางแผน และการเตรียมการด้านประชาสัมพันธ์ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 48.19 ข้อที่เป็นปัญหามากได้แก่ ข้อ 2. จำนวนบุคลากรในด้านประชาสัมพันธ์และข้อ 6. ความถูกต้องของข้อมูล ข่าวสารต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 26.06 และ 26.06 ตามลำดับ และข้อที่เป็นปัญหามากที่สุดได้แก่ ข้อ 7. ความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์ในแต่ละวัน คิดเป็นร้อยละ 9.15

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน

มีนักกีฬาบางชนิดกีฬามีรายการแข่งขันถึงเกินไป

ด้านสถานที่อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

1. ควรมีห้องน้ำและห้องสุขาเพิ่ม
2. ห้องน้ำและห้องสุขาควรมีความสะอาดมากกว่านี้

ด้านบุคลากร

1. กรรมการควรมีความเที่ยงตรงมากกว่านี้
2. ควรใช้บุคลากรที่มีความรู้ในด้านการตัดสินมากขึ้น

ด้านงบประมาณและสวัสดิการ

1. ร้านอาหารที่จำหน่ายอาหารควรมีมากขึ้น
2. ควรดูแลเรื่องความสะอาดของร้านอาหารด้วย

ด้านประชาสัมพันธ์

การประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนทราบมีน้อยเกินไป

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สรุป

ความมุ่งหมายเพื่อการวิจัย

เพื่อศึกษาปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้เป็น ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาที่ได้ผ่านการคัดเลือกเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ณ สถาบันเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 104 มหาวิทยาลัย เป็นผู้จัดการทีม 1,060 คน ผู้ฝึกสอน 1,100 คน และนักกีฬา 7,735 คน รวมทั้งสิ้น 9,895 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็น ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาที่ได้ผ่านการคัดเลือกเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 ณ สถาบันเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 104 สถาบัน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยวิธีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie and Morgan) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างเป็น ผู้จัดการทีม จำนวน 285 คน ผู้ฝึกสอน จำนวน 285 คน นักกีฬา จำนวน 370 คน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 940 คน

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นแบบสอบถามซึ่งแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ซึ่งประกอบด้วยปัญหาจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 จำนวน 5 ด้าน

1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน
2. ด้านสถานที่ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก
3. ด้านบุคลากร

4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ

5. ด้านการประชาสัมพันธ์

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

1. ศึกษาเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสภาพและปัญหาจัดการการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยครั้งที่ 32

2. ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการสร้างแบบสอบถามจากเอกสาร ตำรา และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3. เขียนข้อความแบบสอบถามการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5. ระดับคือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด

4. นำแบบสอบถามที่ได้เสนอต่อประธานกรรมการที่ปรึกษาและกรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ เพื่อขอคำแนะนำตรวจสอบและแก้ไขให้ครอบคลุมเนื้อหาและการใช้ภาษาอย่างเหมาะสม

5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วในข้อที่ 4 ให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน (ภาคผนวก) เพื่อพิจารณาความเที่ยงตรงเชิงพินิจ (Face Validity) แล้วนำมาปรับปรุงแล้วให้ประธานและกรรมการพิจารณาอีกครั้ง

6. นำแบบสอบถามในข้อ 5 ที่คัดเลือกข้อความที่อยู่ในเกณฑ์ และผ่านการแก้ไขปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับผู้เข้าร่วมการแข่งขันที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาความเชื่อมั่น (Reliability) ของเครื่องมือ โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์อัลฟ่า (Alpha Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.90

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบสอบถาม ดังนี้

1. ขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1.1 หนังสือเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน

1.2 หนังสือขอเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง ถึงผู้ควบคุมทีมแต่ละสถาบันที่ผ่านการคัดเลือกเข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 เพื่อขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

2. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง

3. แบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ แล้วนำข้อมูลไปดำเนินการวิเคราะห์และแปลผลต่อไป

การวิเคราะห์ข้อมูล

การในศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับคืน มาตรวจสอบหาความสมบูรณ์แล้วนำแบบสอบถามมาดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้คอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ตามลำดับขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. นำข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 1 มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ
2. นำข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 2 มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางประกอบ และความเรียง
3. นำข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 3 มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปตารางประกอบและความเรียง

สรุปผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้จัดการทีมจำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 30.32 ผู้ฝึกสอนจำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 30.32 และเป็นนักกีฬาจำนวน 370 คนคิดเป็นร้อยละ 39.36 รวมทั้งหมดจำนวน 940 คน

ตอนที่ 2 ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32

1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขันตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาพบว่าโดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.44 โดยผู้จัดการทีมพบว่า ข้อ 9. ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสินมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.14 ผู้ฝึกสอนพบว่า ข้อ 3. การแบ่งสายในการแข่งขันมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.72 นักกีฬาพบว่า ข้อ 9. ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสินมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 15.95

2. ด้านสถานที่อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาพบว่าโดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 32.43 โดยผู้จัดการทีมพบว่า ข้อ 14. มีที่จอดรถให้ผู้เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชนมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.14 ผู้ฝึกสอนพบว่าข้อ 10. ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขันมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.84 นักกีฬาพบว่าข้อ 10. ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขันมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.54

3. ด้านบุคลากร ตามความคิดเห็นของของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬา พบว่าโดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.90 โดยผู้จัดการทีมพบว่าข้อ 8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬาและข้อ 10.การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการศึกษาของผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.28 และ 12.28 ตามลำดับ ผู้ฝึกสอนพบว่าในข้อ 7. มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬา และข้อ 8. จำนวนผู้ตัดสินกีฬามีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.28 และ 12.28 ตามลำดับ นักกีฬาพบว่าข้อ 10. การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการศึกษาของผู้บริหารมหาวิทยาลัยมีปัญหามากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 12.16

4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาพบว่าสภาพโดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.16 โดยผู้จัดการทีมพบว่า ข้อ 10. มีรถรับส่งจากที่พักไปสนามแข่งมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.65 ผู้ฝึกสอนพบว่าข้อ 1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.53 นักกีฬาพบว่าข้อ 1. เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 17.03

5. ด้านประชาสัมพันธ์ ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬาพบว่าโดยรวมมีปัญหาปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.22 โดยผู้จัดการทีมพบว่าข้อ 9. สถานที่ตั้งของฝ่ายประชาสัมพันธ์มีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.53 ผู้ฝึกสอนพบว่า ข้อ 7. ความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์ในแต่ละวันมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 16.14 นักกีฬาพบว่าข้อ 4. เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัยมีปัญหามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.57

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน

มีนักกีฬางานชนิดกีฬามีรายการแข่งขันที่จืดจางเกินไป

ด้านสถานที่อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

1. ควรมีห้องน้ำและห้องสุขาเพิ่ม
2. ห้องน้ำและห้องสุขาควรมีความสะอาดมากกว่านี้

ด้านบุคลากร

1. กรรมการควรมีความเที่ยงตรงมากกว่านี้
2. ควรใช้บุคลากรที่มีความรู้ในด้านการตัดสินมากขึ้น

ด้านงบประมาณและสวัสดิการ

1. ร้านอาหารที่จำหน่ายอาหารควรมีมากขึ้น
2. ควรดูแลเรื่องความสะอาดของร้านอาหารด้วย

ด้านประชาสัมพันธ์คือ

การประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนทราบมีน้อยเกินไป

อภิปรายผล

จากผลการศึกษาปัญหาในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 32 ของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬา สามารถอภิปรายได้ดังนี้

1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬามีความคิดเห็นว่าสภาพโดยรวมมีปัญหาปานกลาง ผู้ฝึกสอนมีความเห็นว่า การแบ่งสายในการแข่งขันมีปัญหามากที่สุด จากการที่ผู้วิจัยได้เป็นผู้เข้าร่วมการแข่งขันพบว่า การแบ่งสายในบางชนิดกีฬาเช่น จำนวนทีมแข็งและทีมอ่อนในแต่ละสายไม่เท่ากัน บางสถาบันมีการแข่งขันมากเกินไปใน 1 วัน เป็นต้น ซึ่งการแบ่งสายเป็นปัจจัยสำคัญในการแข่งขัน การแบ่งสายการแข่งขันจะทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันได้ อย่างเช่นในการแข่งขันกีฬาเบดมินตันการแข่งขันจะมีทั้งสายบนและสายล่าง ซึ่งการแบ่งสายจะไม่นำผู้ชนะเลิศ รองชนะเลิศในปีที่แล้วมาอยู่สายเดียวกัน หากการแบ่งสายไม่มีความยุติธรรม มีทีมแข่งทีมอ่อนในแต่ละสายไม่เท่ากันก็จะทำให้เกิดปัญหาในการจัดการแข่งขันได้ และในการแบ่งสายก็ไม่ควรให้นักกีฬามีการแข่งขันติดกันหรือแข่งขันถี่เกินไปเพราะจะทำให้ นักกีฬาเกิดความเมื่อยล้าได้ ซึ่งการแข่งขันที่ถี่ก็มีความสัมพันธ์กับจำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน ดังที่ได้กล่าวมาแล้ว ดังนั้นเจ้าภาพควรมีการวางแผนในการแบ่งสายการแข่งขัน หรือให้ผู้มีความชำนาญอยู่ในวงการกีฬานั้นเป็นคนวางสายการแข่งขันเพื่อให้เกิดความยุติธรรมและเสมอภาคแก่ทุกสถาบัน ผู้จัดการทีมและนักกีฬามีความคิดเห็นว่า ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมมีปัญหามากที่สุด จากการที่ผู้วิจัยได้ไปทำการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองพบว่า ผู้ตัดสินกีฬาส่วนใหญ่มาจากสมาคมกีฬา แต่ผู้ช่วยผู้ตัดสินกีฬาหรือผู้กำกับเส้นในบางชนิดกีฬาเป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยสุรนารีเอง ซึ่งนักศึกษาเหล่านี้ไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญและอาจยังไม่มีประสบการณ์ในการตัดสินจึงทำให้มีความคลาดเคลื่อนในการตัดสินได้ ในการจัดการแข่งขันกีฬาผู้ตัดสินถือว่ามีความสำคัญต่อผลการตัดสินมาก เพราะผู้ตัดสินสามารถทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในการแข่งขันกีฬาได้ และบางชนิดกีฬาผลแพ้ชนะก็จะขึ้นอยู่กับกรรมการตัดสินของกรรมการ เช่น กีฬาวอลเลย์บอลสมัครเล่น ยูโด ยิมนาสติก เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ปรีดา นิยมคำ (2541 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการแข่งขันกีฬาจักรยานในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 31 จังหวัดระยอง พบว่า สภาพที่ดำเนินการและระดับของปัญหาที่มากที่สุดคือ ผู้ตัดสินไม่มีความยุติธรรม และไม่มีความรู้ความสามารถในการตัดสินทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมาอีกด้วยเช่น การเอาเปรียบผู้อื่น ไม่รู้จักการเสียสละ การไม่เล่นตามกฎกติกา ดังนั้นทางเจ้าภาพผู้จัดการแข่งขันควรมีการเตรียมความพร้อม การอบรมผู้ตัดสินและการสร้างประสบการณ์ให้แก่ นักศึกษาที่จะมาเป็นผู้ตัดสินด้วย เพื่อให้การจัดและดำเนินการแข่งขันเป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามกฎหมายกติกา

2. ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬามีความคิดเห็นว่าสภาพโดยรวมมีปัญหาปานกลาง ผู้จัดการทีมมีความเห็นว่า ที่จอดรถให้ผู้เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชนมีปัญหามากที่สุด จากการที่ผู้วิจัยได้ไปทำการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองพบว่า สถานที่จอดรถที่ทางมหาวิทยาลัยสุรนารีเตรียมไว้ให้บริเวณสนามแข่งขันมีลักษณะเป็นพื้นดินลูกรังทำให้เกิดความลำบากในการจอดรถและบางชนิดกีฬา

ที่จอดรถก็ห่างไกลกับสนามแข่งขัน ทางเจ้าภาพควรจัดให้มีที่จอดรถใกล้กับสนามแข่งขันเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับผู้ที่เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชน ผู้ฝึกสอนและนักกีฬามีความคิดเห็นว่า ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขันมีปัญหามากที่สุด เพราะเนื่องจากมหาวิทยาลัยสุรนารี มีความกว้างขวางมากและสนามกีฬาที่ใช้แข่งขันก็มีระยะทางห่างไกลกับที่พักของผู้เข้าร่วมการแข่งขัน ประกอบกับมีจำนวนสถาบันที่เข้าร่วมการแข่งขันมีจำนวนมากทำให้ที่พักที่เตรียมไว้ไม่เพียงพอ บางมหาวิทยาลัยจึงต้องหาที่พักบริเวณรอบๆมหาวิทยาลัยสุรนารี สอดคล้องกับงานวิจัยของ สิริชัย มะกรุดทอง (2540 : บทคัดย่อ) ศึกษาปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬากองทัพไทย ครั้งที่ 31 พุทธศักราช 2540 พบว่าสนามกีฬาบางประเภทอยู่ไกลจากที่พักมากเกินไป ความห่างไกลระหว่าง ระยะทางของที่พักกับสนามแข่งขัน ถือเป็นอุปสรรคในการแข่งขันเช่นกัน เพราะจะทำให้นักกีฬาเกิดความเมื่อยล้าในการเดินทางได้ หากทางเจ้าภาพไม่สามารถจัดที่พักที่อยู่ใกล้กับสนามแข่งขันได้ควรมี การจัดการรับส่งนักกีฬาอย่างพอเพียงเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกให้กับผู้เข้าร่วมการแข่งขัน

3. ด้านบุคลากร ตามความคิดเห็นของผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอนและนักกีฬามีความคิดเห็นว่า สภาพโดยรวมมีปัญหาปานกลาง แต่ข้อที่มีปัญหามากคือ มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬา จำนวนผู้ตัดสินกีฬา สอดคล้องกับงานวิจัยของ ปรีดา นิยมคำ (2541 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาสภาพและ ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาจักรยานในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 31 จังหวัดระยอง พบว่า สภาพที่ดำเนินการและระดับของปัญหาที่มากที่สุดคือ ผู้ตัดสินไม่มีความยุติธรรม และไม่มีความรู้ ความสามารถในการตัดสิน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ชัชวาลย์ เชิงฉลาด (2525 : ง - จ) ได้ทำการศึกษาความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้จัดเกี่ยวกับปัญหาการจัดการและดำเนินการแข่งขันกีฬา นักเรียนของจังหวัดในส่วนภูมิภาค พบว่า จำนวนผู้ตัดสินไม่เพียงพอ จากการที่ผู้วิจัยได้ไปทำการ เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเองพบว่า ส่วนใหญ่แล้วผู้ตัดสินหลักจะเป็นผู้ตัดสินจากสมาคมกีฬานั้นๆ แต่ผู้ช่วยผู้ตัดสินกีฬาหรือผู้กำกับเส้นในบางชนิดกีฬาเป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยสุรนารีเอง อาจยังไม่มีประสบการณ์ในการตัดสินจึงทำให้มีความคลาดเคลื่อนในการตัดสินได้ หากจะมีการใช้ นักศึกษาเป็นผู้ตัดสินกีฬาทางมหาวิทยาลัยควรจัดการอบรมและมีการฝึกงานโดยผู้ตัดสินกีฬาภายใน ของมหาวิทยาลัยก่อนจะได้เป็นการสร้างความคุ้นเคยและสร้างประสบการณ์ในการตัดสินกีฬา อีกปัญหาหนึ่งที่พบมากที่สุดคือ การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วีระพงษ์ บางท่าไม้ (2524 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ปัญหาการจัดการและดำเนินการกีฬาจังหวัด” ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาที่เจ้าหน้าที่กีฬาจังหวัดประสบมากคือ การขาดการเอาใจใส่ของผู้บริหารงานระดับจังหวัด และสอดคล้องกับงานวิจัยของ วินิตย์ จันทรมนตรี (2536 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาถึงปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาคอนฟิการแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 14 พุทธศักราช 2535 พบว่า ผู้บริหารไม่จัดสรรงบประมาณในส่งนักกีฬาเข้าร่วมการแข่งขันครั้งนี้ อย่างเพียงพอ และผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญและกำลังใจนักกีฬาในการเข้าร่วมการแข่งขันทุกโอกาส การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัยได้จากการสนับสนุนต่างๆ เช่น จำนวนเบี้ยเลี้ยงของผู้จัดการทีม เบี้ยเลี้ยงของผู้ฝึกสอน เบี้ยเลี้ยงของนักกีฬา การมีรถรับส่งและสวัสดิการอื่นๆ สิ่งต่างๆเหล่านี้แสดงถึงการส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย

เพราะการจัดสรรสิ่งเหล่านี้จำเป็นต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับสิ่งเหล่านี้เพราะถือเป็นแรงจูงใจที่จะทำให้นักกีฬาประสบความสำเร็จในการแข่งขัน

4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ ผู้จัดการทีมมีความเห็นว่า งบประมาณที่ส่งจากที่ฝึกไปสนามแข่งขันมีปัญหามากที่สุด ปัญหาที่เกิดขึ้นคือจำนวนรถรับส่งไม่เพียงพอกับความต้องการใช้ทำให้ตัวแทนบางชนิดกีฬาจำเป็นต้องหารถยนต์ไปสนามแข่งขันเองสอดคล้องกับงานวิจัยของ วินิตย์ จันทน์มนตรี (2536 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาถึงปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาคนพิการแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 14 พุทธศักราช 2535 พบว่า โรงเรียนหรือหน่วยงานไม่มียานพาหนะในการรับส่งนักกีฬาเป็นของตนเอง นักกีฬาและเจ้าหน้าที่ ขาดความสะดวกรวดเร็วในการเดินทางจากภูมิลำเนาถึงจังหวัดชัยภูมิ ปัญหาที่เกิดขึ้นอาจเป็นเพราะมีตัวแทนในแต่ละชนิดกีฬามากจึงทำให้รถที่จัดไว้บริการไม่เพียงพอและระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขันอยู่ห่างไกลกันทำให้ต้องเสียเวลาในการเดินทางไม่สามารถมารับนักกีฬาประเภทอื่นๆได้ทัน จึงได้เกิดปัญหานี้ขึ้น สอดคล้องกับงานวิจัยของ ปรีดา นิยมคำ (2541 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการแข่งขันกีฬาจักรยานในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 31 จังหวัดระยอง พบว่า สภาพที่ดำเนินการและระดับของปัญหามากที่สุดด้านการขนส่งนักกีฬาคือ การไม่ตรงเวลา และยานพาหนะที่เจ้าภาพจัดให้ไม่เพียงพอ และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ วินิตย์ จันทน์มนตรี (2536 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาถึงปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาคนพิการแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 14 พุทธศักราช 2535 พบว่าปัญหาด้านการเดินทางที่พบคือ โรงเรียนหรือหน่วยงานไม่มียานพาหนะในการรับ-ส่งนักกีฬา เพื่อไม่ให้เกิดปัญหานี้ขึ้นแต่ละมหาวิทยาลัยควรมีตารางการใช้รถ เพื่อที่ผู้จัดการทีมจะได้จัดสรรเวลาและหารถรับจ้างมาใช้ก่อนหากเกิดปัญหารถไม่พอ ผู้ฝึกสอนและนักกีฬามีความเห็นว่าเป็นความเสี่ยงที่ได้รับมีปัญหามากที่สุด สอดคล้องกับงานวิจัยของ เบญจวรรณ วงศ์สวรรค์พร (2525 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องปัญหาการจัดและการดำเนินการแข่งขันกีฬาเขตแห่งประเทศไทยพบว่า เบี่ยงเสี่ยงนักกีฬาไม่เพียงพอกับรายจ่าย

5. ด้านการประชาสัมพันธ์ ผู้จัดการทีมเห็นว่า สถานที่ตั้งของฝ่ายประชาสัมพันธ์มีปัญหามากที่สุดเพราะอยู่ห่างไกลจากสนามแข่งขันทำให้เกิดความยากลำบากในการติดตามผลการแข่งขัน ผู้ฝึกสอนมีความเห็นว่าความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์ในแต่ละวันมีปัญหามากที่สุด ผลการแข่งขันในแต่ละวันค่อนข้างจะสรุปผลออกมาช้า สอดคล้องกับงานวิจัยของ นพพร สุวรรณโชติ (2543 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 26 ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาด้านการประชาสัมพันธ์ที่พบมากที่สุดคือ การกระจายเสียงเพื่อประชาสัมพันธ์ภายในสนามแข่งขัน และการให้ข้อมูลด้านการแข่งขันในแต่ละวันของหน่วยประชาสัมพันธ์ ปัญหาที่เกิดขึ้นอาจเป็นเพราะว่าทางฝ่ายประชาสัมพันธ์ต้องการผลที่มีความถูกต้องและแม่นยำจึงทำให้ต้องเสียเวลาในการตรวจสอบข้อมูลและทำให้เกิดความล่าช้าได้ ซึ่งผู้ฝึกสอนมีความจำเป็นที่จะต้องรู้ถึงผลการแข่งขันอย่างรวดเร็วเพื่อที่จะได้วางแผนการเล่นให้กับนักกีฬาในครั้งต่อไป ถ้าการประชาสัมพันธ์ผลการแข่งขันมีความล่าช้า ก็อาจทำให้ขาดความพร้อมในการแข่งขันในรอบต่อไป นักกีฬามีความเห็นว่าเป็นเรื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัยมีปัญหามากที่สุด ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยในครั้งนี้ พบว่าเรื่องมือและอุปกรณ์ในการประชาสัมพันธ์หลายชนิดยังไม่มี

ความทันสมัยเช่น วิทยุสื่อสารที่เจ้าหน้าที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์นั้นมีประสิทธิภาพไม่ดันทักใช้ในระหว่างๆกันมากไม่ค่อยได้ยิน ในการประชาสัมพันธ์น่าจะนำเทคโนโลยีต่างๆที่ทันสมัยมาใช้เพื่อทำให้การรายงานผลการแข่งขัน การสรุปผลการแข่งขันและการประสานงานกับฝ่ายต่างๆทำได้อย่างรวดเร็วและถูกต้องแม่นยำมากขึ้น เพราะการประชาสัมพันธ์เป็นปัจจัยสำคัญในการกระจายข่าวสาร ช่วยสร้างภาพลักษณ์ในการแข่งขันนั้นๆให้ดีขึ้น และเป็นการสร้างความรู้สึกดีๆให้แก่ผู้ที่มีส่วนร่วมในการแข่งขันกีฬาอีกด้วย

ข้อเสนอแนะ

1. ด้านการจัดการและดำเนินการแข่งขัน ในการแบ่งสายการแข่งขันไม่ควรมีการแข่งขันมากเกินไปในแต่ละวันและควรมีเวลาจัดการแข่งขันพอสมควร
2. ด้านสถานที่อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก เจ้าภาพควรจัดเวลาการใช้สนามฝึกซ้อมให้แก่มหาวิทยาลัยอื่นๆ และระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขันไม่ควรห่างกันมากและรักษาความสะอาดของห้องน้ำอยู่เสมอ
3. ด้านบุคลากร ในการจัดการแข่งขันครั้งต่อไปควรมีการฝึกฝนเจ้าหน้าที่ที่จะปฏิบัติงานให้มีความพร้อมให้มากขึ้น
4. ด้านงบประมาณ ควรมีการจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอ และผู้บริหารของมหาวิทยาลัยควรให้การสนับสนุนด้านกีฬามากกว่าปัจจุบัน เจ้าภาพควรจัดให้มีร้านอาหารใกล้กับที่พักและมีการดูแลความสะอาดด้วย
5. ด้านการประชาสัมพันธ์ มีการวางแผนการประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้และมีสถานที่ให้ข่าวสารอย่างทั่วถึง

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ควรมีการศึกษาสภาพและปัญหาในการแข่งขันกีฬากีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยทุกปีและนำมาเปรียบเทียบในด้านต่างๆเพื่อจะได้นำไปแก้ไขและพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นในปีต่อไป

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- การกีฬาแห่งประเทศไทย. (2531). แผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2531 – 2539.
กรุงเทพฯ : กองนโยบายและแผนสำนักผู้ว่าการกีฬาแห่งประเทศไทย.
- _____ (2544). การประเมินผลกระทบและสภาพปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาเยาวชน
แห่งชาติครั้งที่ 17 จังหวัดแพร่. งานวิจัยการกีฬาแห่งประเทศไทย. กรุงเทพฯ :
นิเวศไทยมิตรการพิมพ์(1996)จำกัด.
- ชลิต เชาว์วิไลย. (2546). สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬารัฐวิสาหกิจ ครั้งที่ 27.
ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- ชัชวาล เชิงฉลาด. (2525). ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้จัดเกี่ยวกับปัญหาการจัดและดำเนินการ
แข่งขันกีฬานักเรียนของจังหวัดในส่วนภูมิภาค. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ :
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. อัดสำเนา.
- ณัฐ อินทรปาณ. (2526). คำขวัญพิธีเปิดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
8 วิทยาเขต ครั้งที่ 13. กรุงเทพฯ : กองกิจการนิสิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประสานมิตร
- นพพร สุวรรณโชติ. (2543). ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
ครั้งที่ 26. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- บุญเลิศ เอี้ยวเจริญ. (2543). ปัญหาการเตรียมทีมนักกีฬาเพื่อเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา
มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 27. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา).
- บุปผา สร้อยสกุลณี. (2546). ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งที่ 19.
ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- เบญจวรรณ วงศ์สวรรค์พร. (2525). ปัญหาการจัดและการดำเนินการแข่งขันกีฬาเขตแห่งประเทศไทย.
วิทยานิพนธ์ ค.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประคองชัย เชาว์พลกรัง. (2547). สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักศึกษาสถาบันราชภัฏ
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ครั้งที่ 27. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ :
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- ปรีชา ดันจริยานนท์. (2529). การจัดการแข่งขัน. กรุงเทพฯ : ภาควิชาพลศึกษา
คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา. ถ่ายเอกสาร

- ปรีดา นิยมคำ. (2541). *สภาพและปัญหาการแข่งขันกีฬาจักรยานในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 31 จังหวัดระยอง*. ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- ฝ่ายประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. *สถาบันที่เข้าร่วมการแข่งขัน*. (ออนไลน์).
แหล่งที่มา : <http://www.sut.ac.th>. วันที่สืบค้น 28 พฤศจิกายน 2547
- พิสิทธิ์ศักดิ์ สุขขาริ. (2546). *สภาพและปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬานักเรียน นักศึกษาแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 25*. ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ :
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. (2547). *ทอกรวาวเกมส์กีฬามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 31*. เชียงใหม่ :
ฝ่ายประชาสัมพันธ์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยฯ.
- วรศักดิ์ เพียรชอบ. (2520). *การพลศึกษาและการออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ*. วารสารสุขศึกษา พลศึกษาและสันทนาการ. (45) 1.
- วินิตย์ จันทรมนตริ. (2538). *ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬาคนพิการและสุขภาพอนามัยในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 7*. ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา).
กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- วิวัฒน์ จิตตปาลกุล. (2541). *รูปแบบการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย*.
ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม.(พลศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร (ถ่ายเอกสาร)
- วีระพงษ์ บางท่าไม้. (2524). *ปัญหาการจัดและการดำเนินการแข่งขันกีฬาจังหวัด*. วิทยานิพนธ์
ก.ม. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- สิริชัย มะกรุดทอง (2540). *ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬากองทัพไทย ครั้งที่ 31 พุทธศักราช 2540*.
ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม.(พลศึกษา) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
- ลำอานค์ พ่วงบุตร. (2523). *การกีฬาสำหรับนักเรียนและเยาวชน การพัฒนากีฬาแห่งชาติ*.
กรุงเทพฯ : กองส่งเสริมพลศึกษาและสุขภาพ. อัดสำเนา.
- _____. (2523). *บทบาทของสถาบันการศึกษา*. รายงานการประชุมระดับชาติ. กรุงเทพฯ :
กองส่งเสริมพลศึกษาและสุขภาพ. อัดสำเนา.
- อรุณ ปรีดีลก. (2528). *ข้อคิดบางประการเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมกีฬาเพื่อสุขภาพ*.
วารสารสุขศึกษาพลศึกษาสันทนาการ
- Adedeji, Johm Ademola. (1972,October). " The Role of Physical Education in the Nation Builiding of Nigeria," *Dissertation abstracts International*. 33(4) : 1481 – A.

- Grant, Naorman Gene (1981). "The Status of Physical Education Intercollegiate Athletic and Intramural in Ohio Community Clleges," *Dissertation Abstracts International*. 42 : 595 – A
- Hill Geoffrey Hassison. (1981, June). "Participation of Twenth Grade Females in Interscholastic Athletics on Related on Related to Their Attitudes Concerning Participation in Physical Education and Interscholastic Athletics," *Dissertation Abstracts International*. 38(12) : 1875 – A.
- Lewis, Robert. "An Anlysis of Intramural Sports Programs in the State Supported Senior Universities in Tennessee," *Dissertation Abstracts International*. 40 : 1951 – A; October, 1970.
- Kaplowitz, S.C. (1987, June). "Guidelines for establishing equitable interscholastic programs for boy and girl in public high school," *Dissertation Abstracts International*. 28 : 72 - A

ภาคผนวก

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 32

.....

คำชี้แจง

จุดมุ่งหมายของการวิจัย เพื่อทราบปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 32
แบบสอบถามมี 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

มีลักษณะเป็นแบบตรวจรายการ (Checklist)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย
ครั้งที่ 32 มีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ
มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อยและน้อยที่สุด ซึ่งประกอบด้วยปัญหาจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย
แห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 จำนวน 5 ด้านคือ

1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน
2. ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก
3. ด้านบุคลากร
4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ
5. ด้านการประชาสัมพันธ์

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน () หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน
สถานภาพที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันในครั้งนี้

- () ผู้จัดการทีม
- () ผู้ฝึกสอน
- () นักกีฬา

ตอนที่ 2 แบบสอบถามปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 32

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้สอบถามเกี่ยวกับปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 32 มีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ซึ่งประกอบด้วย ปัญหาการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 32 ในด้านต่างๆ 5 ด้านคือ

1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน
2. ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก
3. ด้านบุคลากร
4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ
5. ด้านการประชาสัมพันธ์

โปรดเขียน ✓ ลงในช่องว่างด้านขวามือท่านให้ตรงตามระดับความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามว่ามีปัญหาอยู่ในระดับใดโดยการใช้เกณฑ์พิจารณาดังนี้ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

ตัวอย่างแบบสอบถาม

ข้อ	รายการ	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
0.	จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน	✓				

คำอธิบาย จากตัวอย่างข้อ (0) แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามคิดว่า จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขันมีปัญหามากที่สุด

1. ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน

ข้อ	รายการ	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	จำนวนชนิดกีฬาที่กำหนดให้มีการแข่งขัน					
2.	ระยะเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน					
3.	การแบ่งสายในการแข่งขัน					
4.	ฝ่ายจัดการแข่งขันจัดให้มีการประชุมผู้จัดการทีมเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับรายละเอียดในการแข่งขัน					
5.	การประกาศผลการแข่งขัน					
6.	ความสมบูรณ์ถูกต้องของสูจิบัตร					
7.	จำนวนสูจิบัตร					
8.	การตรงต่อเวลาของฝ่ายจัดการแข่งขัน					
9.	ผู้ตัดสินมีความยุติธรรมในการตัดสิน					
10.	การอำนวยความสะดวกของฝ่ายจัดการแข่งขัน					

2. ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

ข้อ	รายการ	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	ความเหมาะสมของสนาม					
2.	ความเหมาะสมของอุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขัน					
3.	สนามฝึกซ้อมมีเพียงพอ					
4.	สนามแข่งขันมีเพียงพอ					
5.	สนามแข่งขันมีอากาศถ่ายเทสะดวก					
6.	สนามแข่งขันมีแสงสว่างเพียงพอ					
7.	สนามแข่งขันมีห้องน้ำ					
8.	สนามแข่งขันมีห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งตัว					
9.	ที่พักนักกีฬาในสนามแข่งขัน					
10.	ระยะทางระหว่างที่พักกับสนามแข่งขัน					
11.	คุณภาพของอุปกรณ์ต่างๆที่ใช้ในการแข่งขัน					
12.	การจัดอุปกรณ์เพื่อความปลอดภัยในการแข่งขัน					
13.	ที่นั่งสำหรับนักกีฬาและผู้ชมในสนามแข่งขัน					
14.	มีที่จอดรถให้ผู้เข้าร่วมการแข่งขันและประชาชน					
15.	ระบบรักษาความปลอดภัยบริเวณสนามแข่งขัน					

3. ด้านบุคลากร

ข้อ	รายการ	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	ความรู้รอบรู้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันของเจ้าหน้าที่					
2.	ความยุติธรรมของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน					
3.	ความกระตือรือร้นและเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน					
4.	การจัดการเก็บเอกสารและหลักฐานเกี่ยวกับการแข่งขัน					
5.	ความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ของเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน					
6.	จำนวนเจ้าหน้าที่จัดการแข่งขัน					
7.	มาตรฐานและความสามารถของผู้ตัดสินกีฬา					
8.	จำนวนผู้ตัดสินกีฬา					
9.	การเอาใจใส่ดูแลการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย					
10.	การส่งเสริมและสนับสนุนเรื่องการกีฬาของผู้บริหารมหาวิทยาลัย					

4. ด้านงบประมาณและสวัสดิการ

ข้อ	รายการ	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	เบี้ยเลี้ยงที่ได้รับ					
2.	การเบิกจ่ายเบี้ยเลี้ยง					
3.	การเบิกจ่ายเสื้อผ้า					
4.	จำนวนห้องพักต่อจำนวนนักกีฬา					
5.	ความสะอาดของห้องพัก					
6.	ความสะอาดในห้องน้ำ					
7.	สิ่งอำนวยความสะดวกในห้องน้ำ					
8.	ความปลอดภัยในทรัพย์สินของผู้เข้าพัก					
9.	มีอุปกรณ์การรักษาพยาบาลเบื้องต้น					
10.	มีรถรับส่งจากที่พักไปสนามแข่งขัน					

5. ด้านการประชาสัมพันธ์

ข้อ	รายการ	ระดับปัญหา				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	การวางแผนและการเตรียมการด้านประชาสัมพันธ์					
2.	จำนวนบุคลากรในด้านประชาสัมพันธ์					
3.	บุคลากรมีความรู้ในเรื่องที่ต้องประชาสัมพันธ์					
4.	เครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัย					
5.	จำนวนของสถานที่ที่ให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์					
6.	ความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารต่างๆ					
7.	ความรวดเร็วของการประชาสัมพันธ์ในแต่ละวัน					
8.	ความถี่ในการประชาสัมพันธ์					
9.	สถานที่ตั้งของฝ่ายประชาสัมพันธ์					
10.	ความทั่วถึงของการประชาสัมพันธ์บริเวณสนามแข่งขัน					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

คำชี้แจง โปรดแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะอื่นๆในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 32 ที่นอกเหนือจากรายการในตอนที่ 2 ที่ท่านคิดว่าจะเป็นประโยชน์ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย ในครั้งต่อไป

ด้านการจัดและดำเนินการแข่งขัน

.....

.....

.....

ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

.....

.....

.....

ด้านบุคลากร

.....

.....

.....

ด้านงบประมาณและสวัสดิการ

.....

.....

.....

ด้านการประชาสัมพันธ์

.....

.....

.....

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพบูลย์ ศรีชัยสวัสดิ์

อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อมรพงษ์ สุธรรมรักษ์

อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นำชัย เลวลย์

อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ	นายพงษ์ธร พฤกษ์ศรีรัตน์
วัน เดือน ปี เกิด	18 ตุลาคม 2523
สถานที่เกิด	อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	13 ถนนศรีนครินทร์ แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ จังหวัดกรุงเทพมหานคร 10240
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2539	มัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนนวมินทราชินูทิศเตรียมอุดมศึกษาน้อมเกล้า
พ.ศ. 2545	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (พลศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
พ.ศ. 2548	การศึกษามหาบัณฑิต (พลศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ