

89/4
21/7/10
C.3

โอกาสการเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำแนกตามประเภทของโรงเรียน
สถานภาพส่วนตัว และผลการเรียนของนักเรียนในภาคใต้

สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ตุนวิท 23 พระโขนง กรุงเทพฯ 11 โทร. 3921676. 3916068

ปริญญาโท

ของ

ประยงค์ ชูน้อย

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

กันยายน 2521

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำวันนี้ได้พิจารณาปัญหานี้จนบัดนี้แล้ว
เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้.

อ.ว. ส.น.ค.

ประธาน

อ.ว. ส.น.ค.

กรรมการ

อ.ว. ส.น.ค.

กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ก็ เพราะผู้วิจัยได้รับความช่วยเหลือ
เป็นอย่างดีจาก ศาสตราจารย์ ดร.อารี สัมพันธ์ ดร.ประพนธ์ เจียรกุล และอาจารย์บังอร
ภูภิรมย์ขวัญ ที่กรุณาเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และให้คำแนะนำทางด้านสถิติเทคนิคในการวิจัย
ตลอดจนช่วยแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบพระคุณท่านผู้อำนวยการ อาจารย์ใหญ่ คณะครู และนักเรียนในโรงเรียนต่าง ๆ
ที่ได้ให้ความสะดวกและความร่วมมือในการทดลองและรวบรวมเก็บข้อมูล

ขอขอบคุณ คุณเสาวภา เขวอนชลากร, คุณอัมพา เหลาภักตร์เกษม และคุณสุมาลี
โกศลสมบัติ ที่ได้ช่วยเหลือในการเก็บและวิเคราะห์ข้อมูล ตลอดจนการชักเสลาสำนวนภาษาที่ใช้
และขอขอบคุณ คุณอุคม ภูประสิทธิ์ คุณสถาพร ชันโค ที่ได้ร่วมงานกับผู้วิจัยมาตั้งแต่ต้นจน
สำเร็จลงด้วยดี

ขอเทิดทูนพระคุณของ อาจารย์โยธิน จารุภูมิ ซึ่งเป็นปูชนียบุคคลของผู้วิจัย.

ประยงค์ ฐานอย

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ได้รับทุนอุดหนุน

จาก

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	9
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	9
	ข้อตกลงเบื้องต้น	10
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	10
	ตัวแปรในการศึกษา	11
	สมมุติฐานในการศึกษาค้นคว้า	12
	นิยามศัพท์เฉพาะ	13
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	16
	ประเภทของโรงเรียน	17
	สถานภาพส่วนตัวของนักเรียน	18
	ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	27
3	วิธีดำเนินการ	30
	การเลือกกลุ่มตัวอย่าง	30
	ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง	33
	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	33
	วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	35
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	37

4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	39
	สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	39
	การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	40
5	สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	173
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	173
	กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า	173
	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	173
	การวิเคราะห์ข้อมูล	174
	สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	174
	อภิปรายผล	183
	ข้อเสนอแนะ	191
	บรรณานุกรม	197
	ภาคผนวก	202
	บทคัดย่อ	

บัญชีตาราง

ตาราง

หน้า

1	การพยากรณ์จำนวนนักเรียนตามความต้องการกำลังคน เปรียบเทียบ กับการพยากรณ์จำนวนนักเรียนตามแนวโน้มในอดีต	6
2	เปรียบเทียบปริมาณนักเรียนระดับมัธยมศึกษากับประเภทต่าง ๆ ในทวีปเอเชีย	7
3	จำนวนนักเรียนที่เลือกได้ จำแนกตามประเภทโรงเรียน	32
4	จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทโรงเรียน	33
5	จำนวนนักเรียนชั้น ป.7 ปีการศึกษา 2519 ในภาคใต้ จำแนกตามประเภทโรงเรียน	41
6	กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามประเภทโรงเรียน	42
7	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	43
8	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงประเภท ของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	45
9	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	47

10	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	48
11	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	49
12	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	50
13	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	51
14	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	52
15	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	53
16	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	54

17	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน มัธยมสามัญ กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึง ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7	55
18	เปรียบเทียบอัตราส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่จบชั้น ป.7	56
19	จำนวนประชากรชายในภาคใต้ที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไป มีงานทำ จำแนกตามกลุ่มอาชีพ	58
20	กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามประเภทโรงเรียนและอาชีพของบิดานักเรียน	59
21	เปรียบเทียบความแตกต่างของอัตราส่วนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ ในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	61
22	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	63
23	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	65
24	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	66

25	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	67
26	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	68
27	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	69
28	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	70
29	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	71
30	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	72
31	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ กับ โรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	73

32	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน	74
33	จำนวนร้อยละของประชากรในภาคใต้ จำแนกตามรายได้ต่อเดือน	75
34	กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ และรายได้ ของครอบครัว	76
35	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัว นักเรียน	77
36	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน	79
37	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน	80
38	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของ ครอบครัวนักเรียน	81
39	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน	82

- 40 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช.
เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน 83
- 41 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับ
โรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัว
นักเรียน 84
- 42 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์
เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน 85
- 43 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ช. กับ
โรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัว
นักเรียน 86
- 44 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์
เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน 87
- 45 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนมัธยมสาธิต กับโรงเรียนราษฎร์
เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน 88

46	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวและรายได้เฉลี่ยของประชากร	89
47	จำนวนประชากรชายอายุ 35 ปีขึ้นไปในภาคใต้ จำแนกตามชั้น ที่เรียนสำเร็จ	90
48	กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามระดับการศึกษาของบิดาที่นักเรียน	92
49	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา ของบิดาที่นักเรียน	93
50	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดาที่นักเรียน	95
51	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดาที่นักเรียน	96
52	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของ บิดาที่นักเรียน	97
53	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดาที่นักเรียน	98

54	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดานักเรียน	99
55	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของ บิดานักเรียน	100
56	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดานักเรียน	101
57	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของ บิดานักเรียน	102
58	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดานักเรียน	103
59	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนมัธยมสามัญ กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดานักเรียน	104

60	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดานักเรียน	105
61	จำนวนร้อยละของจำนวนบุตรในครอบครัวประชากร ตั้งแต่ พ.ศ. 2509 - 2515 จำแนกตามลำดับที่เกิด	107
62	กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	108
63	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	109
64	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	111
65	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	112
66	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว ของนักเรียน	113
67	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	114

68	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	115
69	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว ของนักเรียน	116
70	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	117
71	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	118
72	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	119
73	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนมัธยมสามัญ กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน	120
74	กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียน กำลังเรียนอยู่	121

75	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	122
76	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	124
77	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	125
78	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	126
79	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	127
80	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	128
81	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	129

82	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึง การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	130
83	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึง การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	131
84	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึง การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	132
85	เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนมัธยมสามัญ กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึง การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่	133
86	จำนวนคนที่เกิดระหว่างปี พ.ศ. 2511 – 2515 จำแนกตามลำดับที่เกิด	134
87	แสดงอัตราส่วนร้อยละของประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบ เมื่อพิจารณาถึงลำดับที่เกิด	135
88	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามลำดับที่เกิด	136
89	เปรียบเทียบประชากรกับกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงลำดับที่เกิด	137
90	จำนวนประชากรในภาคใต้ จำแนกตามภูมิภาคในเขตเทศบาล สุราษฎร์ และนอกเขตเทศบาล-สุราษฎร์	138

91	กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามภูมิลำเนา	139
92	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน	140
93	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน	142
94	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน	143
95	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน	144
96	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน	145
97	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน	146

98	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	147
99	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	148
100	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	149
101	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	150
102	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนมัธยมสาธิต กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน	151
103	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึง ลักษณะภูมิฐานะของนักเรียน	152
104	เปรียบเทียบจำนวนนักเรียนที่เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1	153

105	เปรียบเทียบจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรม นักเรียนทั้ง 3 ประเภท	155
106	จำนวนนักเรียนในโรงเรียนต่าง ๆ ที่ใช้เป็นเกณฑ์เปรียบเทียบ จำแนกตามผลการเรียน	156
107	กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ. 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามประเภทโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่ และผลการเรียน ในชั้น ม.ศ. 1	158
108	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป. 7	159
109	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป. 7	161
110	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป. 7	162
111	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป. 7	163

112	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7	164
113	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7	165
114	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7	166
115	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7	167
116	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7	168
117	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7	169
118	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนมัธยมสามัญ กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7	170

119	เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึง ผลการเรียนในชั้น ป.7	171
120	เปรียบเทียบความแตกต่างของผลการเรียนในชั้น ป.7 กับผลการเรียน ในชั้น ม.ศ.1 จากกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1	172

หน้า 1

หน้า

0.
บท
บท
บท

การศึกษาเป็นองค์ประกอบที่สำคัญประการหนึ่งของการพัฒนาประเทศ ประเทศไทย
ประชากรที่ได้รับการศึกษาอย่างถูกต้องและทั่วถึง ประเทศนั้นก็จะประสบความสำเร็จในทุก ๆ ด้าน
ไม่ว่าในด้านเศรษฐกิจ การเมือง สังคม ตลอดจนวัฒนธรรม ทั้งนี้เพราะการพัฒนาประเทศ
ไม่ว่าในด้านใด ต้องอาศัยกำลังคนเป็นปัจจัยสำคัญ และกระบวนการที่สำคัญที่สุดในการพัฒนากำลังคน
ก็คือกระบวนการทางการศึกษานั้นเอง / ด้วยการตระหนักถึงความจริงที่ว่าประเทศต่าง ๆ จึงได้
พยายามขยายการศึกษาในประเทศของตนออกไปให้กว้างขวางที่สุดเท่าที่จะทำได้ และได้ใช้งบประมาณ
ทางการศึกษาซึ่งมีอยู่จำนวนมากแล้วนั้น เพิ่มขึ้นทุกปี ๆ นอกจากนี้ นักการศึกษาของแต่ละประเทศ
ยังได้ร่วมมือกันเพื่อสร้างสรรค์ระบบการศึกษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และยังได้ร่วมกันพิจารณาหาทาง
ป้องกันความสูญเสียเปล่าอันเกิดขึ้นจากระบบการศึกษา ส่วนหนึ่งของความพยายามดังกล่าวนี้จะเห็นได้จาก
การจัดให้มีการประชุมนักการศึกษาและนักวางแผนทางการศึกษาทั่วโลกขึ้นที่เมืองวิลเลียมส์เบอร์ก
มลรัฐเวอร์จิเนีย ประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อ ค.ศ. 1967 (Coombs, 1968 : 174) เพื่อ
ร่วมมือกันพิจารณาหาทางแก้ไขเกี่ยวกับวิกฤติการณ์ทางการศึกษาของโลก (The World Educational
Crisis) เพราะเท่าที่ผ่านมานี้จะได้พยายามลงทุนทางการศึกษาเป็นจำนวนมากสักเพียงใดก็ตาม
การศึกษาที่ไม่สามารถผลิตคนออกมาสนองตอบความต้องการทางกำลังคนทางด้านเศรษฐกิจและ
เทคโนโลยีในสังคมปัจจุบันได้ เพราะบุคคลที่เรียนจบออกมามีความชำนาญและความรับผิดชอบตรงกับ
ความต้องการในสังคม ในขณะที่เดียวกันมีบุคคลอีกจำนวนมากที่มีความสามารถในด้านต่าง ๆ กัน
แต่บุคคลเหล่านี้ไม่มีโอกาสเข้ารับการการศึกษา ซึ่งถ้าหากสนับสนุนให้บุคคลเหล่านี้มีโอกาสดำเนินการศึกษา
ประเทศก็จะได้กำลังคนที่มีประสิทธิภาพ สามารถสนองความต้องการทางด้านเศรษฐกิจ และ
เทคโนโลยีได้

ทั้งนี้แนวทางแผนทางการศึกษาทั้งหลายจึงหันเข้าหาทางเลือกใหม่นั่นคือจะทำให้ทุกคนได้รับการศึกษาและพัฒนาอย่างเท่าเทียมกัน หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือการแสวงหายุทธศาสตร์ใหม่ในการสร้างความเสมอภาคของโอกาสทางการศึกษา (New Strategies on Equality of Educational Opportunity) นั่นเอง โอกาสทางการศึกษา (Educational Opportunity) จึงเป็นที่สนใจอย่างกว้างขวางในหมู่นักการศึกษา และนักเศรษฐศาสตร์ทางการศึกษา ซึ่งต่างก็ได้ให้ทัศนะเกี่ยวกับโอกาสทางการศึกษาไว้ต่าง ๆ กันคือ

เจเรตต์ (Jarrett, 1972 : 5) ได้กล่าวถึงความสำคัญของโอกาสและความเสมอภาคในการศึกษาว่า "ในสังคมที่มีความเสมอภาค สมาชิกทุกหน่วยย่อมมีสิทธิ์จะพัฒนาความสามารถสูงสุดของตน เพื่อให้ได้มาในสิ่งที่ตนปรารถนา ภายใต้ขอบเขตของกฎหมายและศีลธรรมอันเที่ยง โดยไม่คำนึงถึงความแตกต่างในด้าน เชื้อชาติ, ศาสนา, เพศ หรือฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม" ส่วนธีร์รี่ (Thierry, 1971 : 5) ได้ให้ความเห็นไว้ในเอกสารเพื่อพัฒนาการศึกษาของชาติในหัวข้อการศึกษาเพื่อพัฒนาคนหนุ่มว่า "ความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษา ต้องการการสอนที่สอดคล้องกับชีวิตจริงของนักเรียน และการค้นคว้าหาความถนัดของเด็กแต่ละบุคคล ความเสมอภาคทางการศึกษาจะต้องไม่ได้มาโดยการล้มเลิกเสรีภาพพื้นฐาน โดยการใช้อำนาจในทางที่ผิด" ในเอกสารดังกล่าวยังได้กล่าวเน้นอีกว่า "โอกาสที่เท่าเทียมกันสำหรับทุกคนไม่ได้หมายความว่าทุกคนจะต้องอยู่ในโรงเรียนเป็นเวลาเท่ากัน แต่หมายถึงให้ทุกคนได้สามารถพัฒนาความสามารถของตนเอง โดยกรรมวิธีที่สอดคล้องกับความถนัดของแต่ละบุคคล"

ส่วนนักการศึกษาที่ได้ให้นิยามของความเสมอภาคของโอกาสทางการศึกษาแบบที่เป็นอุดมคติที่สุด คือกล่าวกันว่า "จุดประสงค์ของความเสมอภาคของโอกาสทางการศึกษา จะต้องทำให้ผลที่ได้รับจากการศึกษา (Output) เท่ากัน ไม่ใช่สิ่งที่ลงทุน (Input) เท่ากัน ส่วนผลการเรียนของนักเรียนที่ตกต่ำมิได้ขึ้นอยู่กับการเรียนการสอนของครูเท่านั้น แต่ขึ้นอยู่กับสภาพแวดล้อมในห้องเรียน ได้แก่ เพื่อนร่วมชั้น อุปกรณ์การเรียน อุปกรณ์การสอน ฯลฯ กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ สัมฤทธิ์ผลทางการเรียนขึ้นอยู่กับสภาพทางสังคมของห้องเรียน (อ้างจาก Halsey, 1972) ในขณะเดียวกัน

นักเศรษฐศาสตร์การศึกษาบางคน เช่น คัมส์ (Coombs) ได้กล่าวถึงสิ่งที่เป็อุปสรรคทางการศึกษาว่า "สภาพทางเศรษฐกิจไม่ใช่อุปสรรคของโอกาสทางการศึกษา แต่เพราะระบบการศึกษาล่าเอียง เข้าหาเด็กที่มีขีดความสามารถทางการศึกษาที่ ซึ่งส่งเสริมให้เด็กเรียนรูภาษา และวัฒนธรรมได้ดีกว่าเด็กที่มีขีดความสามารถการศึกษาต่ำ ความคิดของคัมส์ในเรื่องนี้สอดคล้องกับความคิดของคาสเทล (Castel) นักสังคมวิทยา เขากล่าวว่า "การศึกษาได้พิสูจน์ให้เห็นว่าความสำเร็จหรือความล้มเหลวในการเรียนไม่สามารถแยกออกจากสภาพทางวัฒนธรรมของครอบครัวได้"

สำหรับในกรณีของประเทศไทย ก็ได้พยายามส่งเสริมโอกาสที่เท่าเทียมกันในการเข้ารับการศึกษาเป็นเวลานาน เกือบร้อยปีมาแล้วที่พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวได้ทรงวางรากฐานการศึกษาแบบใหม่ โดยได้ปฏิรูปจากการเรียน การสอน ในวัด ในวัง และในบ้าน มาเป็นการศึกษาในรูปโรงเรียน เพื่อให้ชาวไทยได้รับการศึกษาทั่วขวางขึ้นกว่าเดิม ดังพระราชดำรัสตอนหนึ่งว่า "เจ้านายราชตระกูล ทั้งสกุลฉันเป็นคนไปลงไปถึงราษฎรที่ต่ำสุด จะได้เล่าเรียนเสมอกันไม่ว่าเจ้า ว่าขุนนาง ว่าไพร่ เพราะฉะนั้นจึงขอบอกไว้ว่า การเล่าเรียนในบ้านเมืองของเรานั้นจะเป็นของสำคัญที่หนึ่งซึ่งจักขึ้นให้เจริญจงได้" (อ้างจาก เกษมศักดิ์ ภูมิศรีแก้ว, 2517 : 14) อย่างไรก็ตามความพยายามในการขยายการศึกษาเท่าที่ผ่านมาก็ดังกล่าวไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร เพราะปรากฏว่ายังมีความแตกต่างกันอยู่มากเกี่ยวกับโอกาสทางการศึกษาของประชากรที่อยู่ในเมืองกับในชนบท หรือประชากรที่มีฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกัน รวมทั้งประชากรที่มีความสามารถสติปัญญา ความถนัด ความสนใจ ที่แตกต่างกันออกไปก็ไม่ได้ได้รับการส่งเสริมเกี่ยวกับโอกาสทางการศึกษาให้เท่าเทียมกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการศึกษาในระดับประถมศึกษา ซึ่งถือว่าการศึกษาก่อนบังคับ และเป็นการศึกษาที่โหลตตอบแทนข้อสังคมสูง (วังสรวรค์ ชนะพรพันธุ์, 2518 : 207) แต่การจัดการศึกษาในระดับนี้ยังไม่ทั่วถึงอันก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในสังคม ดังปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา (คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา, 2518 : 58 - 61) ที่แสดงให้เห็นว่า ความไม่เสมอภาคเกี่ยวกับโอกาสทางการศึกษาในระดับประถมศึกษา เกิดจากสาเหตุหลายประการดังต่อไปนี้

ดังนั้นจึงเกิดคำถามว่า เราจะต้องทำอย่างไรเพื่อที่จะให้โอกาสทางการศึกษาแก่เด็กทุกคนได้อย่างเท่าเทียมกัน และนี่จึงเป็นที่มาของการศึกษาวิจัยเรื่อง "การเข้าถึงโอกาสทางการศึกษาของเด็กด้อยโอกาสในชนบท" ซึ่งได้ดำเนินการวิจัยในพื้นที่จังหวัดสุรินทร์ และจังหวัดบุรีรัมย์ ในปี 2561-2562

1. อัตราการเข้าเรียนในระดับประถมศึกษาแตกต่างกัน สาเหตุที่ทำให้เด็กประถมศึกษาตอนต้นได้เข้าเรียนแตกต่างกันนั้นเนื่องมาจากความยากจนในบางท้องถิ่น และผู้ปกครองพิจารณาเห็นว่า... เด็กของตนยังเล็กเกินไปที่จะเข้าเรียนเพราะต้องเดินทางไกล ส่วนในแหล่งเสื่อมโทรมเด็กส่วนใหญ่ไม่มีชื่อในทะเบียนราษฎร จึงเข้าเรียนไม่ได้และโรงเรียนของรัฐไม่พอ

ส่วนความแตกต่างเกี่ยวกับโอกาสทางการศึกษาในระดับประถมศึกษาตอนปลายนั้นเพราะโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายส่วนใหญ่ตั้งอยู่ในชุมชนชนหนาแน่น เด็กในชนบทที่ห่างไกลจึงมีโอกาสดูทางการศึกษาน้อยกว่าเด็กในย่านชุมชน นอกจากนี้อัตราการเข้าเรียนต่อในชั้น ป.5 ยังแตกต่างกันไปตามภาคภูมิศาสตร์ด้วย กล่าวคือภาคกลางและภาคใต้มีอัตราการเข้าเรียนต่อใกล้เคียงกัน ส่วนภาคตะวันออกเฉียงเหนือกลับมีอัตราการเข้าเรียนต่อ ป.5 ต่ำ ทั้ง ๆ ที่อัตราการเรียนจบภายใน 4 ปี สูงกว่านักเรียนในภาคอื่น ๆ ก็ตาม

2. คุณภาพของการศึกษาในระดับประถมศึกษาแตกต่างกัน จากผลการวิจัยของกองการประถมศึกษา (กองการประถมศึกษา กรมสามัญศึกษา, 2511) เรื่องผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่หนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบกับหลักสูตรฉบับ 4 และฉบับ 6 ปรากฏว่าคุณภาพของการศึกษาของเด็กประถมศึกษาตอนต้นมีความแตกต่างกันมาก ระหว่างโรงเรียนในเมืองกับโรงเรียนในชนบท และคุณภาพของการศึกษาแตกต่างกันไปในระดับจังหวัดและภาคภูมิศาสตร์ กล่าวคือโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเมืองจะมีคุณภาพดีกว่าโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในชนบท อันส่งผลให้เด็กที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 จากโรงเรียนในชนบทและอยู่ในชนบท มีโอกาสสมัครหนังสือได้มากกว่าเด็กที่จบจากโรงเรียนในเมือง นอกจากนั้นคุณภาพทางการศึกษาอันได้แก่ความรู้ความสามารถในด้านการศึกษาของนักเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนืออยู่ในระดับที่ต่ำกว่าทุก ๆ ภาค ถึงแม้ว่าจะมีอัตราการตกซ้ำชั้นต่ำกว่า และอัตราการเรียนจบชั้นประถมศึกษาภายใน 4 ปี สูงกว่านักเรียนในภาคอื่น ๆ ก็ตาม

3. การจัดสรรงบประมาณในระดับประถมศึกษาทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำ เมื่อพิจารณาจากงบประมาณทางด้านการศึกษาในระดับนี้แล้วจะพบว่ามีความแตกต่างกันมากระหว่างนักเรียนในตัวเมืองกับนักเรียนในชนบท กล่าวคือ โรงเรียนกรมสามัญศึกษาซึ่งตั้งอยู่ในตัวเมือง เฉลี่ยค่าใช้จ่ายต่อรายปี

(เฉพาะงบดำเนินการ) 598 บาท ในขณะที่โรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดซึ่งตั้งอยู่ในชนบทส่วนใหญ่ เฉลี่ยค่าใช้จ่ายรายหัวต่อปี 419 บาท เมื่อพิจารณาในระดับภาคภูมิศาสตร์ปรากฏว่า งบประมาณรายหัวของภาคตะวันออกเฉียงเหนือต่ำกว่าภาคอื่น ๆ ทุกประเภทเงิน เช่น ในปีงบประมาณ 2515 งบประมาณรายหัวประเภทเงินเคียนครู ภาคกลางหัวละ 478 บาท ในขณะที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือหัวละ 424 บาท ในส่วนที่เกี่ยวกับงบประมาณประเภทลงทุน ภาคกลางเฉลี่ยรายหัวละ 133 บาท ในขณะที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เฉลี่ยรายหัวละ 51 บาท (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, รายงานเรื่องความเสมอภาคในการจัดการศึกษา, 2517) จึงอาจกล่าวได้ว่าวิธีการในการจัดสรรงบประมาณของรัฐเองมีส่วนสำคัญที่ก่อให้เกิดความไม่เสมอภาคในการจัดการศึกษา อันมีผลให้คุณภาพทางการศึกษาในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ และท้องถิ่นต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกันด้วย อย่างไรก็ตามถ้าเฉลี่ยรายหัวต่อปีดังกล่าวนี้เป็นกรณีที่จะชี้ให้เห็นความไม่เสมอภาคในด้านของการลงทุนเท่านั้น

ส่วนในระดับมัธยมศึกษาถือได้ว่าเป็นระดับการศึกษาที่มีความสำคัญมากที่สุด เป็นระดับการศึกษาที่ผลิตกำลังคนระดับกลางออกมาเพื่อสนองความต้องการของประเทศ ประเทศชาติจะพัฒนาเศรษฐกิจไม่สำเร็จถ้าหากว่าไม่พัฒนาการศึกษาระดับนี้เสียก่อน การศึกษาระดับมัธยมศึกษาจึงน่าจะเป็นการศึกษาที่รับผิดชอบต่อนาคตของประเทศอย่างแท้จริง (ก่อ สวัสดิพิพานิช, 2513 : 57) และเมื่อพิจารณาความสามารถในการผลิตกำลังคนระดับกลาง เปรียบเทียบกับความต้องการกำลังคนระดับนี้ของประเทศไทย จากรายงานของกองวางแผนการศึกษา กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ แล้วเห็นว่าการขยายการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาเป็นความจำเป็นอย่างรีบด่วนของประเทศไทย

ตาราง 1 การพยากรณ์จำนวนนักเรียนตามความต้องการกำลังคน เปรียบเทียบกับ
การพยากรณ์จำนวนนักเรียนตามแนวโน้มในอดีต

พ.ศ.	พยากรณ์จำนวนนักเรียน ตามความต้องการกำลังคน		พยากรณ์จำนวนนักเรียน ตามแนวโน้มในอดีต		ผลต่าง	
	ม.ศ.3	ม.ศ.5	ม.ศ.3	ม.ศ.5	ม.ศ.3	ม.ศ.5
2508	698,000	202,000	84,000	35,000	-614,000	-167,000
2509	710,000	215,000	87,000	36,000	-623,000	-179,000
2510	735,000	229,000	94,000	37,000	-641,000	-192,000
2511	758,000	241,000	109,000	40,000	-649,000	-201,000
2512	820,000	253,000	121,000	41,000	-699,000	-212,000
2513	848,000	264,000	133,000	51,000	-715,000	-213,000
2514	855,000	310,000	147,000	56,000	-708,000	-254,000
2515	860,000	317,000	165,000	62,000	-695,000	-255,000
2516	860,000	317,000	169,000	70,000	-619,000	-247,000
2517	882,000	320,000	171,000	71,000	-711,000	-249,000

หมายเหตุ ตารางนี้จัดทำขึ้นจากตาราง 6.13 และ 6.16 ของ "Current and Project
Secondary Education Programs for Thailand : A Manpower and Educational
Development Planning Project" (อ้างจาก กอ สวัสดิ์พานิชย์, 2518 : 145)

จากตาราง 1 แสดงให้เห็นว่าการมัธยมศึกษาในประเทศไทยผลิตนักเรียนออกมาสนองความต้องการกำลังคนได้แต่เพียงส่วนน้อย ถ้าหากว่าจะให้ได้กำลังคนตามความต้องการกำลังคนจริง ๆ ของประเทศแล้วก็จำเป็นต้องเพิ่มจำนวนนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาให้มากกว่าเคยเป็นมา
 อีฟ ถ้าเปรียบเทียบปริมาณนักเรียนชั้นมัธยมศึกษากับประเทศเพื่อนบ้านแล้วปรากฏตามสถิติ
 ดังต่อไปนี้

ตาราง 2 เปรียบเทียบปริมาณนักเรียนระดับมัธยมศึกษากับประเทศต่าง ๆ ในทวีปเอเชีย

ประเทศ	เกณฑ์อายุ ในระดับมัธยม	ประชากรในกลุ่ม ระดับมัธยม	จำนวนนักเรียน ระดับมัธยม	อัตราส่วนนักเรียน ต่อประชากรในกลุ่ม
ญี่ปุ่น	12 - 17	13,046,000	10,755,000	82
จีน	12 - 17	1,435,000	463,000	32
เกาหลี	12 - 17	3,131,000	875,000	28
ฟิลิปปินส์	13 - 16	2,6000,000	814,000	31
ลังกา	11 - 17	1,693,000	669,000	40
มาเลเซีย	12 - 17	950,000	230,000	24
ไทย	11 - 18	4,600,000	657,000	14
มองโกเลีย	12 - 17	90,000	50,000	56
อินเดีย	11 - 17	53,000,000	12,396,000	23
อินโดนีเซีย	12 - 17	8,871,000	940,000	11
กัมพูชา	12 - 18	894,000	57,000	6
เวียดนาม	11 - 17	2,295,000	303,000	13
พม่า	10 - 15	3,050,000	304,000	10

ตาราง 2 (ต่อ)

ประเทศ	เกณฑ์อายุ ในระดับมัธยม	ประชากรในกลุ่ม ระดับมัธยม	จำนวนนักเรียน ระดับมัธยม	อัตราส่วนนักเรียน ต่อประชากรในกลุ่ม
อิหร่าน	13 - 18	2,557,000	298,000	12
ปากีสถาน	11 - 17	14,963,000	1,582,000	11
ลาว	12 - 18	357,000	7,000	2
เนปาล	11 - 15	1,025,000	64,000	6
อาฟกานิสถาน	13 - 18	1,542,000	16,000	1

แหล่งที่มา : Economic of Asia and the far East, 1965 United Nations Table,
III - 6, p. 83

จากตาราง 2 จะเห็นได้ว่าประเทศไทยมีจำนวนนักเรียนในชั้นมัธยมศึกษาเพียง 14 % ต่ำกว่าประเทศอินเดีย มอโกเลีย มาเลเซีย ลังกา ฟิลิปปินส์ เกาหลี ไต้หวัน และญี่ปุ่น แต่สูงกว่าประเทศอินโดนีเซีย กัมพูชา เวียดนาม พม่า อิหร่าน ปากีสถาน เนปาล และอาฟกานิสถาน ถ้าเปรียบเทียบตามตาราง 2 พอจะมองเห็นต่อไปว่า ในบรรดาประเทศซึ่งกำลังพัฒนาเหมือนกัน ประเทศไทยยังจัดการมัธยมศึกษาเป็นปริมาณน้อยกว่าประเทศอื่นอยู่มาก ถ้าปล่อยให้มีความแตกต่างกันเช่นนี้ต่อไปเรื่อยๆ ความแตกต่างก็จะเพิ่มมากขึ้นตามลำดับ เพราะประเทศซึ่งสามารถจัดการศึกษาเพื่อสนองความต้องการกำลังคนระดับกลางได้ มักจะสามารถพัฒนาเศรษฐกิจไปได้อย่างรวดเร็ว เมื่อการเศรษฐกิจสามารถพัฒนาไปได้ก็จะมีเงินมาสนับสนุนการศึกษามากขึ้น ทำให้เขาก้าวหน้าทั้งทางเศรษฐกิจและการศึกษารวดเร็วยิ่งขึ้น

แนวทาง เปรียบเทียบตามทีกล่าวมานี้ชี้ให้เห็นอย่างเด่นชัดว่า จำนวนนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาของประเทศไทยอยู่ในอัตราต่ำมาก และถ้ายังคงขยายการมัธยมศึกษาในอัตราส่วนที่เคยทำมาแล้ว ประเทศไทยจะประสบปัญหาการขาดแคลนกำลังคนมากขึ้นตามลำดับ

ปัจจุบันนี้ความไม่เสมอภาคเกี่ยวกับโอกาสในการเข้าศึกษาในระดับมัธยมศึกษาได้เป็นที่ยอมรับกันอย่างกว้างขวาง ทั้งในบรรดาประชาชนทั่วไป และในหมู่นักการศึกษา แต่สาเหตุที่เป็นองค์ประกอบของปัญหาก็กล่าวยังไม่มีการวิจัยศึกษาจนเป็นที่ประจักษ์ชัด ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาโอกาสในการศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของนักเรียนในภาคใต้ ปีการศึกษา 2550 ด้วยความหวังว่าผลการวิจัยครั้งนี้จะเป็นประโยชน์สำหรับการพิจารณาหาทางแก้ไข หรือป้องกันสาเหตุที่เอื้ออำนวยสูญเสียโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

ความมุ่งหมายในการศึกษา

1. เพื่อศึกษาความแตกต่างของโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้น มศ.1 ของนักเรียนที่จบชั้น ป.7 จากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ในภาคใต้
2. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพส่วนตัวของนักเรียนที่จบชั้น ป.7 กับโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้น มศ.1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ในภาคใต้
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่จบชั้น ป.7 กับโอกาสการเข้าศึกษาต่อในชั้น มศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ในภาคใต้

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

1. เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารการศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาจะได้ทราบถึงองค์ประกอบที่มีความสำคัญต่อโอกาสในการศึกษาต่อ เพื่อนำมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร กำหนดนโยบาย และวางแผนการศึกษา

2. เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายในภาคใต้ เพื่อส่งเสริมให้นักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาตอนปลายมีโอกาสในการศึกษาต่อระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น อย่างเท่าเทียมกัน

3. เพื่อช่วยให้ทางโรงเรียนจัดบริการแนะแนวเกี่ยวกับการศึกษาต่อให้กับนักเรียนอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

1. ทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ซึ่งเรียนอยู่ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ในภาคใต้ ดังต่อไปนี้

1.1 โรงเรียนในโครงการโรงเรียนมัธยมแบบประสม (ค.ม.ส.)

1.2 โรงเรียนในโครงการส่งเสริมโรงเรียนมัธยมในส่วนภูมิภาค (ค.ม.ภ.)

1.3 โรงเรียนในโครงการพัฒนาโรงเรียนในชนบท (ค.ม.ช.)

1.4 โรงเรียนมัธยมสามัญ

1.5 โรงเรียนราษฎร์

ทั้งนี้เพราะถือว่านักเรียนในระดับชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนประเภทอื่นมีน้อยมาก และยากแก่การติดตามผล

2. ทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนระดับชั้น ม.ศ.1 ในปีการศึกษา 2520 เท่านั้น

3. ทำการศึกษาเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียนในจังหวัดภาคใต้เท่านั้น เพราะแต่ละภาคมีสภาพไม่เหมือนกัน

ตัวแปรในการศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ ได้แก่

1.1 ประเภทของโรงเรียน

1.2 สถานภาพส่วนตัวของผู้เรียน

1.2.1 อาชีพบิดา

1.2.2 รายได้ของบิดา

1.2.3 ระดับการศึกษาของบิดา

1.2.4 จำนวนพี่น้อง

✓ 1.2.5 ลำดับที่เกิด

1.2.6 การมีหรือไม่มีพี่เรียนในโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่

1.2.7 ภูมิลำเนา (ชนบท - ในเมือง)

1.2.8 การเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษ

1.3 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

2. ตัวแปรตาม ได้แก่ การได้เข้าศึกษาต่อระดับชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ

ทั้ง 5 ประเภท

ปัญหาในการวิจัย

1. นักเรียนที่จบ ป.7 มาจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีโอกาสศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 แยกต่างกันหรือไม่

2. นักเรียนที่เข้าเรียนชั้น ม.ศ.1 มีสถานภาพส่วนตัวอะไรบางอย่างที่ส่งผลต่อการเรียน

3. ผลการเรียนในชั้น ป.7 ส่งผลต่อการได้เข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 มากน้อยเพียงใด

สมมติฐานในการศึกษาครั้งนี้ว่า

1. นักเรียนที่จบ ป.7 จากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน
2. นักเรียนที่จบ ป.7 จากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีโอกาสในการศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน
3. นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีอาชีพในกลุ่มต่าง ๆ กัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน
4. นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีอาชีพในกลุ่มต่าง ๆ กัน มีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน
5. นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีรายได้ในระดับต่าง ๆ กัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน
6. นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีรายได้ในระดับต่าง ๆ กัน มีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน
7. นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีระดับการศึกษาต่าง ๆ กัน ได้เข้าศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน
8. นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีระดับการศึกษาต่าง ๆ กัน มีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน
9. นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีจำนวนพี่น้องแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทแตกต่างกัน
10. นักเรียนที่มีพี่เคยเรียนหรือกำลังเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนเรียนอยู่กับนักเรียนที่ไม่เคยมีพี่เรียนอยู่ก่อน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน
11. นักเรียนที่เกิดในลำดับที่ต่าง ๆ กัน มีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน

12. นักเรียนที่มีภูมิลำเนาในเมืองและในชนบท ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษา
ตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน
13. นักเรียนที่มีภูมิลำเนาในเมืองและในชนบท มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษา
ตอนต้นไม่แตกต่างกัน
14. นักเรียนที่เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนของโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลาย
ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน
15. นักเรียนที่มีผลการเรียนชั้น ป.7 แตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษา
ตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน
16. นักเรียนที่มีผลการเรียนชั้น ป.7 แตกต่างกันมีโอกาสในการศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษา
ตอนต้นไม่แตกต่างกัน

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. โอกาสในการเข้าศึกษาต่อ หมายถึงการได้เข้าเรียนในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน
ประเภทต่าง ๆ ในจังหวัดภาคใต้ โดยเปรียบเทียบจำนวนนักเรียนที่ได้เข้าเรียนในชั้น ม.ศ.1
กับจำนวนประชากรในจังหวัดภาคใต้ จากสมุทราขานประจำปีที่แสดงสถิติลักษณะของประชากรในภาคใต้
สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี
2. ประเภทของโรงเรียนแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ
 - 2.1 โรงเรียนที่นักเรียนจบมา
 - 2.1.1 โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา
 - 2.1.2 โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด
 - 2.1.3 โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดเทศบาล
 - 2.1.4 โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายของเอกชน

2.2 โรงเรียนที่นักเรียนเข้าศึกษาต่อ

2.2.1 โรงเรียนในโครงการโรงเรียนมัธยมแบบประสม (ค.ม.ส.)

2.2.2 โรงเรียนในโครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมศึกษาในส่วนภูมิภาค (ค.ม.ภ.)

2.2.3 โรงเรียนในโครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมในชนบท (ค.ม.ช.)

2.2.4 โรงเรียนมัธยมสาธิต หมายถึงโรงเรียนของกรมสามัญศึกษา

ที่เปิดสอนระดับมัธยมศึกษา แต่ไม่ได้อยู่สังกัดในโครงการใด ๆ

2.2.5 โรงเรียนราษฎร์

3. สถานภาพส่วนตัว หมายถึงสถานภาพส่วนตัวของนักเรียนในคําค่าต่อไปนี้

3.1 อาชีพของบิดา (มารดา) หมายถึงลักษณะการประกอบอาชีพของบิดา

ในกรณีที่ไม่มีบิดาให้ถือตามอาชีพของมารดาหรือผู้ปกครอง ลักษณะของอาชีพถือตามหลักการแบ่งอาชีพของยูเนสโก ออกเป็น 6 ประเภท (อ้างจาก ประพนธ์ เจียรกุล, 2519 : 63)

3.1.1 กลุ่มอาชีพชั้นสูงและนักบริหาร เช่น แพทย์ วิศวกร ครูปริญญา และข้าราชการตั้งแต่ระดับหัวหน้าแผนกขึ้นไป

3.1.2 กลุ่มนักธุรกิจ อุตสาหกรรม นายธนาคาร นายห้างใหญ่ คหบดี

3.1.3 กลุ่มพ่อค้าธรรมดา เจ้าของร้านค้า

3.1.4 เสมียน ลูกจ้างมีเงินเดือน รวมทั้งข้าราชการชั้นประทวน

3.1.5 เกษตรกรทั่วไป

3.1.6 กรรมกรไม่มีทักษะ

3.2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หมายถึงเปอร์เซ็นต์หรือเกรดเฉลี่ย ที่แสดงถึง

ผลการเรียนตลอดปีในชั้น ป.7 แบ่งออกเป็น 3 ระดับคือ

ระดับสูง 75 % ขึ้นไป

ระดับกลาง 61 - 74 %

ระดับต่ำ 60 %

3.3 ระดับการศึกษาของบิดา (มารดา) ให้ถือตามระดับการศึกษาสูงสุดของบิดา หรือมารดาคนใดคนหนึ่ง เป็นเกณฑ์ โดยแยกระดับดังนี้

3.3.1 ไม่จบ ป.4

3.3.2 จบ ป.4 ไม่เกิน ป.7

3.3.3 จบ ป.7 แต่ไม่เกิน ม.ศ.3

3.3.4 จบ ม.ศ.3 แต่ไม่เกิน ม.ศ.5

3.3.5 จบ ม.ศ.5 หรือเทียบเท่า เช่น ป.กศ., ป.ป. อาชีวศึกษาตอนต้น

3.3.6 จบอนุปริญญาหรือเทียบเท่า เช่น ปม. ปวส.

3.3.7 จบปริญญาตรี หรือสูงกว่า

3.4 รายได้ของบิดา (มารดา) หมายถึงรายได้รวมต่อเดือนของ

3.4.1 บิดามารการวมกัน ในกรณีที่ทั้งคู่ประกอบอาชีพมีรายได้เป็นเดือน

3.4.2 บิดาคนเดียว ในกรณีที่มารดาไม่ได้ประกอบอาชีพมีรายได้เป็นเดือน

3.4.3 ผู้ปกครองนักเรียนในกรณีที่นักเรียนไม่มีบิดามารดา

3.5 จำนวนพี่น้อง หมายถึงจำนวนพี่น้องรวมบิดามารดาด้วยกัน แบ่งออกเป็น

2 ช่วงคือ

3.5.1 1 ถึง 4 คน

3.5.2 4 คนขึ้นไป

3.6 ภูมิลำเนา หมายถึงถิ่นที่อยู่เดิม อันเป็นที่ตั้งบ้านเรือนอาศัยอยู่ แบ่งออกเป็น

3.6.1 ชนบท

3.6.2 ในเมือง คือบริเวณเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล หรือบริเวณที่อยู่

ในเขตรัศมี 1 กิโลเมตร จากเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล

3.7 การเข้าร่วมกิจกรรมเดิม หมายถึงการที่นักเรียนเข้าไปร่วมมีบทบาทในกิจกรรมของโรงเรียนที่นักเรียนจบมา เช่น หัวหน้าห้อง เป็นประธานชุมนุม เป็นนักกีฬาของโรงเรียน เป็นต้น.

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในปีการศึกษา 2517 คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2517) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ความเสมอภาคของโอกาสทางการศึกษาเกี่ยวกับโรงเรียนประถมศึกษาในประเทศไทย" ได้แยกโอกาสทางการศึกษาออกเป็น 2 ประเภทคือ

1. โอกาสในการได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ซึ่งครอบคลุมถึงความเสมอภาคที่พึงประสงค์
2. ประการคือ

1.1 ความเสมอภาคในด้านสิทธิ ในระดับการศึกษาภาคบังคับ รัฐจะต้องให้ทุกคนมีสิทธิที่จะได้รับการศึกษาอย่างเสมอภาค โดยไม่ยอมให้ความแตกต่างในเรื่องเกี่ยวกับเพศ เชื้อชาติ ศาสนา ฐานะเศรษฐกิจ และถิ่นที่อยู่เป็นข้อจำกัดแต่อย่างใด

1.2 ความเสมอภาคในด้านโอกาส ในระดับการศึกษาที่สูงกว่าการศึกษาภาคบังคับ รัฐต้องให้ทุกคนมีโอกาส มีเสรีภาพที่จะรับการศึกษาโดยเสมอภาค

2. โอกาสพัฒนาสมรรถภาพสูงสุดของผู้เรียน ซึ่งขึ้นอยู่กับองค์ประกอบหลายประการ เช่น ความพร้อมของผู้เรียน คุณวุฒิและประสบการณ์ของผู้สอน สภาพชั้นเรียน อัตราส่วนของนักเรียนต่อครู และประเภทของโรงเรียน ถ้าโอกาสเหล่านี้ต่างก็ยอมทำให้คุณภาพทางการศึกษาแตกต่างกันด้วย ความหมายของโอกาสทางการศึกษานี้คือความเสมอภาคในการที่จะได้รับการสนับสนุนในการจัดการศึกษา เพื่อลดอัตราความเหลื่อมล้ำค่าสูง ไม่ว่าสถานศึกษานั้นจะตั้งอยู่ในเมืองหลวงหรือในชนบทที่ห่างไกล ทั้งนี้เพื่อจะทำให้คุณภาพของการศึกษาของท้องถิ่นต่าง ๆ อยู่ในระดับเดียวกัน

เพื่อความสะดวกในการศึกษาและทำความเข้าใจ ผู้วิจัยจึงได้แยกเอกสารและผลการวิจัยออกเป็นตอน ๆ ดังนี้

1. ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจะมา
2. สภาพภาพส่วนตัวของนักเรียน
3. ผลการเรียนของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน

การที่นักเรียนในท้องถิ่นหนึ่งฉลาดน้อยกว่านักเรียนอีกท้องถิ่นหนึ่งนั้น เป็นเพราะเด็กในท้องถิ่นนั้นฉลาดน้อยกว่าโดยกรรมพันธุ์หรือไม่ แต่ที่ฉลาดน้อยกว่าเพราะว่าสิ่งแวดล้อมและมีโภชนาการของตัวผู้เรียนด้วย แต่เป็นความผิดของการจัดสิ่งแวดล้อมให้ไม่ดี มีนักเรียนจำนวนไม่น้อยที่เรียนไม่เก่งในโรงเรียนของท้องถิ่นของตน แต่ต่อมาเรียนในโรงเรียนที่ครูสอนดี อุปกรณ์การสอนมีครบครันก็กลับเรียนดีขึ้น (กมล สุคประเสริฐ, 2517 : 6) ทั้งจะเห็นได้จากการวิจัยของคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2517) เกี่ยวกับความเสมอภาคในโอกาสทางการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาในประเทศไทย ปรากฏว่า นักเรียนที่มีโอกาสเข้าเรียนในโรงเรียนที่มีขนาดใหญ่ มีอุปกรณ์การสอนดี ครูดี มักจะเป็นนักเรียนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจดี และจากการสำรวจพบว่ากรุงเทพมหานครมีโรงเรียนขนาดใหญ่มากที่สุด ส่วนภาคตะวันออกเฉียงเหนือเป็นภาคที่มีโรงเรียนขนาดเล็กมากที่สุด ครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีวุฒิต่ำสุด เมื่อมีการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนทุกภาค ในวิชาภาษาไทยและเลขคณิตโดยใช้ประชากรจากนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ผลปรากฏว่านักเรียนในกรุงเทพมหานครได้คะแนนสูงสุด โรงเรียนกรมสามัญเป็นที่สอง โรงเรียนเทศบาลเป็นที่สาม โรงเรียนขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นที่สุดท้าย

ผลการวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับแนวความคิดของคณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา (คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา, 2518 : 73) ซึ่งกล่าวว่าคุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษาของรัฐแตกต่างกัน กล่าวคือโรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัย และโรงเรียนของกรมสามัญมีคุณภาพดีกว่าโรงเรียนเทศบาล และโรงเรียนประชาบาล

จากการสำรวจของ ยูเนสโก (UNESCO, 1961 : 5) ปรากฏว่าสถานศึกษาในเมืองหลวงมักมีคุณภาพดีกว่าสถานศึกษาในหัวเมืองอื่น ๆ และในชนบท สถานศึกษาในชนบทมักขาดครูที่มีวุฒิ และความอดัดในการสอนวิชาต่าง ๆ ขาดวัสดุอุปกรณ์การศึกษา ขาดการบริหารที่ดี และได้รับงบประมาณน้อยกว่า

สถานภาพส่วนตัวของนักเรียน

1. อาชีพของบิดา

ได้มีการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการศึกษากับการประกอบอาชีพของบิดาไว้หลายรายด้วยกัน เช่น

จากการวิจัยของ เกลน (Glen, 1965 : 85) พบว่าครอบครัวที่สามารถยกระดับฐานะทางสังคมได้ก็ขึ้นขึ้นอยู่กับอาชีพของแต่ละครอบครัว และอาชีพของบิดามีความสำคัญต่อการศึกษาและความก้าวหน้าของบุตร

จากการวิจัยของ เชกมัว มาร์ติน และริชาร์ด เบนดิกซ์ (Martin and Bendix, 1960 : 184) พบว่าอาชีพของบิดามีความสำคัญต่อการเลื่อนฐานะทางสังคมของบุตร โอกาสที่บุตรจะเลื่อนฐานะทางสังคมได้มากน้อยเพียงใดนั้น ขึ้นอยู่กับความต้องการที่จะส่งเสริมบุตรของตนจากบิดาในแง่อาชีพ

จากการวิจัยของ โวลฟอร์ด (Wolford, 1965 : 2562) พบว่า การที่นักเรียนไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียนนั้น มีสาเหตุมาจากสถานภาพส่วนตัวของนักเรียน และสถานภาพทางครอบครัวของนักเรียน เช่น บิดามีสถานภาพทางสังคมและเศรษฐกิจต่ำ ระดับการศึกษาต่ำ และประกอบอาชีพที่ใช้วิชาชีพน้อย

จากการวิจัยของ เคช (Cech, 1964 : 3343) พบว่า นักเรียนกลุ่มที่ออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษาคะบังคับ ส่วนมากมาจากครอบครัวยากจน การศึกษาค่ำ ประกอบอาชีพชั้นต่ำ เช่น เป็นเสมียน หรือรับจ้างทำงานในคอกปศุสัตว์

จากรายงานการวิจัยสาเหตุที่เกิดขึ้นไม่ได้เข้าสอบในโรงเรียนประชาบาล จังหวัดกาญจนบุรี ของกรมสามัญศึกษา (กรมสามัญศึกษา, 2509) พบว่า ในด้านที่เกี่ยวกับอาชีพของผู้ปกครอง ผู้ปกครองของนักเรียนส่วนมากประกอบอาชีพในทางเกษตรกรรม เช่น ทำไร่ ทำนา รับจ้างเบ็ดเตล็ด จัดว่าเป็นการประกอบอาชีพเพื่อความอยู่รอด ลักษณะการประกอบอาชีพเช่นนี้มีผลกระทบกระเทือนต่อ

การเรียนของเด็ก เพราะต้องใช้แรงงานเด็กทั้งในทางตรงและทางอ้อม ทำให้เด็กมีเวลาเรียนไม่พอ และไม่ได้สอบไล่ในที่สุด

จากการวิจัยของกรมสามัญครั้งนี้ ยังพบต่อไปว่าบิดาที่เป็นเกษตรกร ส่วนใหญ่มีความต้องการให้บุตรได้รับการศึกษาต่อในระดับต่ำ คือต้องการให้บุตรได้รับการศึกษาเพียงชั้น ป. 1 - 7 ถึงร้อยละ 67.9 ลำดับรองลงมาได้แก่บิดาที่ประกอบอาชีพอื่น ๆ เช่น อาชีพรับจ้าง กรรมกร มีร้อยละ 45.7 ส่วนบิดาที่อยู่ในกลุ่มอาชีพรับราชการและกลุ่มอาชีพค้าขายส่วนใหญ่มุ่งหวังให้บุตรของตนได้รับการศึกษาในระดับชั้นมัธยมศึกษาขึ้นไป คือร้อยละ 70.8 และ 60.8 ตามลำดับ

การวิจัยเท่าที่ผ่านมามีได้แสดงให้เห็นว่า อาชีพของบิดามีความสำคัญต่อโอกาสทางการศึกษาของบุตร กล่าวคือบิดาที่ประกอบอาชีพในทางรับราชการและค้าขายมีความมุ่งหวังให้บุตรของตนได้รับการศึกษาในระดับสูง จนทำให้เห็นความแตกต่างไปจากกลุ่มอาชีพทางเกษตรกรรมและกรรมกรเป็นอย่างมาก เพราะบิดาในกลุ่มอาชีพหลังนี้มี ความมุ่งหวังในการศึกษาของบุตรต่ำ

2. รายได้ของบิดา

จากการวิจัยของ ไอวิง ครอสส์ (Krouss, 1964 : 868) เขาได้ศึกษาเกี่ยวกับเด็กในกลุ่มชนที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ เทียบกับกลุ่มที่มีฐานะปานกลาง พบว่า เด็กที่มีฐานะปานกลางมีแนวโน้มที่จะต้องการศึกษาต่อสูงกว่ากลุ่มที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ

จากการวิจัยของ คาลเวท (Calvert, 1968 : 30) เกี่ยวกับนักเรียนที่ออกจากการศึกษากลางคืนของโรงเรียน 6 แห่ง ในจังหวัดสมุทรสงคราม จากการประมาณทางเศรษฐกิจในครอบครัวของนักเรียนที่ออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษา คาลเวทค้นพบความคิดเห็นของครูใหญ่พบว่า กว่าร้อยละ 60 ของนักเรียนทั้งชายและหญิงที่ออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษา คาลเวทค้นพบมีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ร้อยละ 35 มีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง และประมาณร้อยละ 5 มีฐานะทางเศรษฐกิจดี

จากการศึกษาถึงสถานภาพทางสังคมของชาวเมืองอยุธยาของสถาบันวิจัยทางสังคมศาสตร์ (สถาบันวิจัยทางสังคมศาสตร์, 2513 : 181) พบว่า ฐานะทางเศรษฐกิจของครอบครัวมีความสำคัญต่อความสนใจทางการศึกษาของบุตรเป็นอย่างมาก กล่าวคือ ไม่ปรากฏว่ามีบุตรหรือบุคคลใดในครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำได้รับการศึกษาเกินกว่าชั้นมัธยมศึกษา ส่วนบุตรหลานของครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางและร่ำรวยนั้น ได้รับการศึกษาในระดับสูง

ฮาบิสัน และมายเยอร์ (Habison and Myers, 1964) ได้ทำการศึกษาพบว่า เด็กวัยรุ่นที่อยู่ในช่วงอายุ 15 - 19 ปี จากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูงจะมีโอกาสเรียนโดยไม่หยุดชะงัก เด็กที่อยู่ในครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำส่วนใหญ่ไม่ได้รับการศึกษาเพราะต้องออกจากโรงเรียนมาทำงานเพื่อหารายได้

จากผลการวิจัยของ คอสเตอร์ (Coster, 1959 : 55 - 62) เรื่องลักษณะความแตกต่างบางประการของนักเรียนที่บิดามารายได้ 3 ระดับ พบว่า นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่บิดามารายได้ในระดับสูงประสบความสำเร็จในการเรียนมากกว่าในกลุ่มอื่น

จากผลการวิจัยของ ปาสวัก (Pazwak, 1966) เรื่องปัญหาความสูญเสียทางการศึกษาและการออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษา ในระดับประถมศึกษาในอาฟกานิสถาน พบว่า นักเรียนที่มีอายุในเกณฑ์การศึกษาระดับประถมศึกษาเพียงร้อยละ 16 เท่านั้น ที่ได้เข้าเรียนในชั้นประถมศึกษา นักเรียนน้อยกว่าร้อยละ 50 ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ที่จบการศึกษาภาคบังคับ ปัญหาการออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษาและการสอบตกซ้ำชั้นเนื่องมาจากความยากจนและสถานภาพทางสังคมของครอบครัวอยู่ในระดับต่ำ

จากผลการวิจัยเท่าที่ผ่านมามีได้แสดงให้เห็นว่า รายได้ของบิดามีความสำคัญต่อโอกาสทางการศึกษาของบุตร และเมื่อพิจารณาถึงว่าการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาไม่ใช่เป็นการศึกษาภาคบังคับ ผู้เรียนจะต้องใช้เงินมากเพื่อลงทุนทางการศึกษาของตน ดังนั้นเด็กที่มาจากครอบครัวที่บิดามารายได้สูงจึงได้เปรียบเกี่ยวกับโอกาสในการศึกษาค่อนข้างเด็กที่มาจากครอบครัวที่บิดามารายได้ต่ำ

3. ระดับการศึกษาของบิดา

เท่าที่ใดทำการศึกษามาแล้ว ระดับการศึกษาของบิดามีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เช่น

ฮูด (Hood, 1967) พบว่าระดับการศึกษามีความสัมพันธ์อย่างสูงกับรายได้ และทั้งสองอย่างมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในโรงเรียนและการศึกษาต่อชั้นสูง

ชาร์เตอร์ และ เกจ (Charter and Gage, 1963 : 11) ได้เสนอรายงานเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างสถานภาพทางสังคม สติปัญญา และผลสัมฤทธิ์ เขาพบว่ามีความสัมพันธ์ทางบวกระหว่างผลสัมฤทธิ์ของบุตรกับระดับการศึกษาของบิดา

ออสเบอร์น (Oborn, 1971) พบว่า เด็กที่มีคามารถาศึกษาจบในระดับวิทยาลัย ได้รับเกรดเฉลี่ยสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญ มีความมั่นใจในตัวเอง และมีความทะเยอทะยาน ความคาดหวังสูงกว่าเด็กที่มีคามารถาศึกษาไม่จบระดับมัธยมศึกษา

บาเบอร์ (Daher, 1957) พบว่าคนที่มิมีระดับการศึกษาสูงมักจะมีแนวทางให้บุตรได้รับการศึกษาสูง

อดัมส์ (Adams, 1967) ได้ศึกษาถึงการแสวงหาความสำเร็จของคนหนุ่มสาวในการเลื่อนชั้นทางสังคมและอิทธิพลของบิดามารดากับเครือญาติ พบว่า เครือญาติไม่มีความสัมพันธ์ต่อการเลื่อนระดับฐานะทางสังคมของคนหนุ่มสาว แต่ผู้ที่มีอิทธิพลมากที่สุดได้แก่บิดามารดา บัจจุบันทางสังคมที่มีผลต่อบุตรในอนาคตได้แก่การศึกษาของบิดามารดา ว่ามีพื้นฐานทางความรู้ในอันที่จะแนะแนวปฏิบัติแก่บุตรในอนาคตได้อย่างไร แล้วได้สรุปว่าบิดามารดาที่มีระดับการศึกษาสูง บุตรของครอบครัวนั้นจะได้รับการศึกษาสูงด้วย ส่วนบิดามารดาที่มีการศึกษาค่ำความต้องการที่จะให้บุตรได้รับการศึกษาสูงก็น้อยมาก

จากการสัมภาษณ์เด็กชนเมืองพระนครของแซนนอน (Shannon, 1964) พบว่า ผู้ปกครองที่มีระดับการศึกษาต่ำ คือผู้ที่ไม่ได้รับการศึกษาในโรงเรียนเลย และผู้ที่เรียนไม่จบชั้น ประถมศึกษานั้น ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้บุตรได้รับการศึกษาในระดับสูง ๆ ถึงแม้ว่าผู้ปกครองส่วนใหญ่ จะเห็นพ้องกันว่าการศึกษาเป็นสิ่งจำเป็นแก่บุตร แต่ผู้ปกครองส่วนใหญ่ก็ไม่ต้องการให้บุตรศึกษาต่อ เมื่อจบชั้นประถมปีที่ 4 แล้ว คนไทยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพทางทำไร่ การเกษตรกรรม มีความ ต้องการให้บุตรเจริญรอยตามบิดรพบุรุษเคยประกอบไว้ ทำให้คำนึงในการให้เด็กเรียนต่อชั้นสูง น้อยลง

จากผลการวิจัยทั้งภายในและภายนอกประเทศได้ผลสอดคล้องกันว่า ระดับการศึกษา ของบิดามีความสัมพันธ์ต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ทักษะคิดทางการศึกษา และสถานภาพทางสังคม เด็กที่บิดามีการศึกษาสูงจึงได้รับแรงคาดหวังในการศึกษาต่อสูงกว่าเด็กที่บิดามีการศึกษาต่ำ

4. ภูมิลำเนา (ชนบท - ในเมือง)

ในปัจจุบันเป็นที่ทราบกันอย่างแน่ชัดแล้วว่า ลำพังการอยู่ในชนบทหรือในเมืองไม่ได้ทำให้ ผลการ เรียนของ เด็กแตกต่างกัน แต่สิ่งที่ทำให้ผลการ เรียนของ เด็กแตกต่างกันคือ "คุณภาพของการศึกษา" ของสถาน ที่นั้น ๆ โดยเหตุนี้เองเด็กที่อยู่ในเมืองที่มีขนาดใหญ่จึงอาจไม่มีโอกาสดีกว่าเด็กที่อยู่ในเมือง ขนาดเล็ก

วอชเบอร์น (Washburne, 1955) ได้ศึกษาพบว่าถ้าเมืองที่มีประชากรตั้งแต่ 500,000 คนลงมา จะมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลการ เรียน เด็กที่มาจากเมืองใหญ่จึงมีแนวโน้มที่ จะเรียนได้ดีกว่าเด็กที่มาจากเมืองเล็ก แต่ถ้ามืองใดมีประชากรเกินกว่า 500,000 คน ผลการ เรียนของนักเรียนจะมีแนวโน้มต่ำลง ทั้งนี้เพราะว่าเมืองที่มีขนาดใหญ่จริง ๆ นั้นมักมีแหล่ง เสื่อมโทรม เป็นที่อยู่อาศัยของชนกลุ่มน้อยซึ่งมีผลการ เรียนต่ำ

สมิท (Smith, 1965) ได้รายงานหลังจากสำรวจนิสิตปีหนึ่ง ของมหาวิทยาลัยเคนทักกี ได้ให้ข้อสรุปในทำนองเดียวกันว่า ไม่มีเด็กที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงมาจากเมืองที่มีประชากรเกินกว่า 600,000 คน แต่กลุ่มที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงมาจาก เมืองที่มีประชากรตั้งแต่ 50,000 ถึง 100,000 คน

จากการศึกษาของ โอ.อี.ซี.ดี. (O.E.C.D., 1971) เรื่องความเสมอภาคทางการศึกษา อันเป็นรายงานผลการวิจัยสถานภาพทางการศึกษาของประเทศสมาชิกที่มีอยู่ 19 ประเทศ กระจายอยู่ในทวีปอเมริกาเหนือ ยุโรป เอเชีย มีทั้งประเทศขนาดใหญ่ และประเทศขนาดเล็ก ผลปรากฏว่า ลักษณะของสังคมที่ต่างกัน เช่น สังคมเมือง สังคมชนบท มีผลต่อการเข้าศึกษาต่อของนักเรียน เพราะลักษณะของสังคมช่วยให้เกิดทัศนคติ และแรงจูงใจในการศึกษา และจะเป็นตัวช่วยให้เด็กเลือกตัดสินใจที่จะเรียนต่อหรือไม่อีกด้วย

ผลการศึกษาของยูเนสโก (UNESCO, 1971) พบว่า สาเหตุหนึ่งที่ทำให้ประชากรในทวีปเอเชีย 15 ประเทศ ซึ่งมีประมาณ 130 ล้านคน ขาดโอกาสในการศึกษาต่อเพราะอ่านหนังสือไม่ออก ครึ่งหนึ่งของประชากรทั้งหมด โดยเฉพาะในประเทศลาว อาฟกานิสถาน และเนปาล มีถึง 7 คน ในจำนวน 10 คน สาเหตุของการขาดโอกาสดังกล่าวมาจากความยากจน ชนชั้นทางสังคม และการตั้งถิ่นฐานภูมิลำเนา ผู้ที่อยู่ในสังคมที่ต่างกันจะมีโอกาสและประสบผลสำเร็จต่างกัน

ในเมืองที่มีขนาดใหญ่จะมีปัญหาในเรื่องแหล่งส้วม และผู้อพยพเข้ามาหางานทำ เด็กจากครอบครัวเหล่านี้จะขาดความพร้อมในการศึกษาต่อ ส่วนในชนบทที่ห่างไกลออกไปจะขาดสถานที่สนใจในการศึกษาต่อ ทำให้เด็กส่วนมากตัดสินใจออกประกอบอาชีพ

5. จำนวนพี่น้อง

ในต้นปี 1958 เบอร์ชเตน (Bourstein, 1958) ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างขนาดครอบครัวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน เขาพบว่า เด็กที่มาจากรอบครัวที่มีจำนวนพี่น้องมากจะมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ

ต่อมาในปี 1959 เฟรเซอร์ (Fraser, 1959) ได้ศึกษานักเรียนชั้นมัธยมใน สก็อตแลนด์ เขาพบว่า ค่าสหสัมพันธ์ของขนาดครอบครัวกับ ไอ.คิว. เป็น $-.40$ และ ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างครอบครัวกับผลการเรียนเป็น $-.46$ ซึ่งหมายความว่าไม่ว่าขนาดครอบครัว ใหญ่หรือเล็กไม่มีความสัมพันธ์กับผลการเรียนและระดับสติปัญญาของเด็กแต่อย่างใด

หลังจากนั้นในปี 1967 นิสเบท และเอนวิสเชิล (Nisbet and Entwistle, 1967) ได้ทำการศึกษาเพื่อทดสอบสมมุติฐานของ นิสเบท ที่ว่า พัฒนาการทางภาษาเป็นอัตราส่วนกลับกับขนาด ของครอบครัว เขาได้ศึกษานักเรียนจำนวน 2,868 คน โดยใช้แบบทดสอบทางสติปัญญาทดสอบเด็ก เมื่ออายุได้ 7 - 9 - 11 - 12 ปี ตามลำดับ พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนที่ได้กับขนาดของ ครอบครัวเป็นอัตราส่วนกลับทั้งในเด็กหญิงและเด็กชาย และในทุก ๆ ระดับชั้นของสังคม ผลการศึกษา จึงสนับสนุนสมมุติฐานดังกล่าว

จากผลการศึกษาที่ผ่านมาพบว่า ขนาดของครอบครัวไม่ว่าใหญ่หรือเล็กไม่ส่งผลต่อระดับสติปัญญา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แต่มีการวิจัยบางครั้งได้ผลในทางขัดแย้งกัน กล่าวคือ เด็กที่มาจาก ครอบครัวขนาดใหญ่ มีพี่น้องจำนวนมากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจะต่ำ ซึ่งจะเป็นเหตุหนึ่งที่ทำให้เด็ก ขาดโอกาสในการให้เขาศึกษาต่อในระดับสูงต่อไป

6. ลำดับที่เกิด

ลำดับที่เกิดเป็นสิ่งที่นักจิตวิทยาและนักการศึกษาได้เริ่มให้ความสนใจและเห็นความสำคัญ โดยเฉพาะนักจิตวิทยาพัฒนาการ ได้สนใจศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างลำดับที่เกิดกับพัฒนาการทางบุคลิกภาพ กับสติปัญญา และกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แต่จนกระทั่งปัจจุบันนี้ความสัมพันธ์ดังกล่าวก็ยังไม่เป็นที่ กระจางชัด งานวิจัยเท่าที่เข้ามาได้เน้นความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของบุตรคนที่หนึ่ง เปรียบกับบุตรที่เกิดในลำดับที่อื่น ดังนี้

แบรคเลย์ และแซนเบอร์น (Bradley and Sanburn, 1962) ได้สำรวจนักเรียนที่คัดเลือกแล้วว่าเก่ง จากนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย พบว่าเด็กที่เป็นบุตรคนหัวปีได้รับคัดเลือกมากที่สุด เขาได้อธิบายว่าในกรณีที่เกิดไม่มีความแตกต่างกันทางสติปัญญา เด็กที่เป็นบุตรคนหัวปีมีแรงจูงใจในการเรียนสูงกว่า

ไอเซน และคูกสัน (Eysench and Cookson, 1970) ได้ศึกษา เด็กชายและหญิงในระดับประถมศึกษาในอังกฤษจำนวน 4,000 คน พบว่า บุตรคนโตเรียนได้ดีกว่า แต่ในเรื่องความสามารถทางคำอื่น ๆ และบุคลิกภาพแล้ว บุตรคนโตมิได้แตกต่างไปจากคนอื่น ๆ

แคมเมเยอร์ (Kammeyer, 1967) ได้ให้คำอธิบายว่า บุตรคนหัวปีจะต้องเป็นผู้นำคนรอง ๆ ลงไป และจะต้องเป็นตัวกลางระหว่างบิดามารดากับน้อง ๆ คนอื่น ทั้งในด้านการสื่อสารและในด้านการคุ้มครองให้ความปลอดภัย บทบาทเช่นนั้นทำให้บุตรคนหัวปีมีพัฒนาการทางภาษาคิดว่าคนอื่น ๆ

เอลเดอร์ (Elder, 1962) ได้สรุปผลจากการศึกษาของเขาว่า บุตรคนหัวปีได้รับแรงจูงใจทางวิชาการสูง ทั้งนี้เนื่องจากเป็นบุตรคนแรกบิดามารดาจึงตั้งแรงคาดหวังไว้สูง

ฟาร์เลย์ (Farley, 1967) ได้ให้คำอธิบายว่า เนื่องจากบุตรคนหัวปีได้รับสิ่งแวดล้อมที่เป็นอิทธิพลในการจูงใจทางสติปัญญาสูงกว่าคนอื่น ๆ จึงทำให้เก่งกว่าคนอื่น

สคูโนเวอร์ (Schoonover, 1959) ได้ประเมินผลการเรียนทางวิชาการ โดยใช้ตัวแปรเป็นลำดับที่เกิด เพศ อายุ ผลปรากฏว่า เพศมีความสัมพันธ์กับผลการเรียนสูง ในกรณีที่เด็กมีพี่เป็นชายจะเรียนได้ดีกว่าเด็กที่มีพี่เป็นผู้หญิง และได้สรุปผลการค้นคว้าว่า การเกิดก่อนหรือเกิดหลังไม่มีผลต่อการเรียนแต่อย่างใด

ผลการวิจัยในต่างประเทศเท่าที่ผ่านมา แสดงให้เห็นว่าบุตรคนหัวปีได้รับแรงคาดหวังและแรงจูงใจในการศึกษามากกว่าบุตรในลำดับอื่น ๆ แต่ในเรื่องความสามารถทางวิชาการและโอกาสในการศึกษาต่อแล้ว ไม่พบว่าบุตรคนหัวปีแตกต่างไปจากคนอื่น ๆ

7. การเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน

ได้มีการวิจัยหลายรายเพื่อที่จะทราบว่านักเรียนที่เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษสามารถทำอะไรได้ คิดว่าผู้ที่ไม่เข้าร่วมหรือไม่ การเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษเป็นการส่งเสริมหรือเป็นการขัดขวางการเรียนรู้ เช่น การศึกษาของ อีดสมอร์ (Eidsmore, 1964), เชฟเฟอร์ และ อาร์มเมอร์ (Schaer and Armer, 1968) และ แอโรลดี (Airolodi, 1967) ผลการศึกษาสรุปได้ว่า การเล่นเกมไม่ได้ทำให้การเรียนรู้ทางวิชาการต้องถอยลง อย่างไรก็ตาม การศึกษาดังกล่าวไม่ได้มีการควบคุมตัวแปรเกี่ยวกับสติปัญญา อาจเป็นไปได้ว่าเด็กที่เข้าร่วมในการกีฬาของโรงเรียนเป็นผู้ที่มีความสามารถทางวิชาการสูงอยู่แล้ว และเด็กที่ไม่ได้เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษนั้น การเรียนของเด็กเหล่านั้นอยู่ในเกณฑ์ที่อ่อนจึงต้องใช้เวลาในการเรียนรู้ทางวิชาการให้มากขึ้น

เพื่อที่จะตอบคำถามว่าเด็กที่เรียนเก่งนั้นมีแนวโน้มจะเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน รวมทั้งการกีฬาด้วยหรือไม่ เบอร์กอน (Bourgon, 1967) จึงได้ศึกษาในเรื่องนี้ เขาใช้กลุ่มตัวอย่าง 740 คน จากนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย รัฐมิชิแกน พบว่า นักเรียนที่เรียนเก่ง เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษมากกว่า และสนใจกิจกรรมพิเศษหลายประเภทมากกว่าเด็กที่เรียนอ่อน เด็กหญิงเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษมากกว่าเด็กชายคิดเป็นอัตราส่วนประมาณสองต่อหนึ่ง และยังพบว่า ผู้ที่เป็นนักกีฬาทำอะไรได้สูงกว่าผู้ที่ไม่เป็นนักกีฬา แต่ความแตกต่างไม่มีระดับนัยสำคัญ

โทมัส (Thomas, 1954) ได้รายงานว่าผู้ที่ออกจากโรงเรียนก่อนจบชั้นปีที่สามของระดับมัธยมศึกษาชั้นนั้นไม่มีใครเลยที่เข้าร่วมในกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน และประมาณ 89 เปอร์เซ็นต์ของผู้ที่เรียนสำเร็จ ได้เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษ

เบล (Bell, 1967) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผู้ที่ออกกลางคันกับการเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษในโรงเรียนมัธยมของรัฐแคนซัส เขาพบว่าผู้ที่ออกกลางคันประมาณ 68 เปอร์เซ็นต์ เป็นผู้ที่ไม่เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษ

สไนเดอร์ (Snyder, 1969) พบว่านักศึกษาชายที่เคยเป็นนักกีฬามาก่อน หรือนักศึกษาหญิงที่เคยเป็นหัวหน้าในการจัดกิจกรรมมาก่อนมีแนวโน้มที่จะเรียนได้จบระดับวิทยาลัย มากกว่าผู้ที่เอาแต่เรียนเพียงอย่างเดียว นอกจากนี้เขายังพบว่า การเข้าร่วมกิจกรรมทางสังคม มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลการเรียนในปัจจุบัน

การเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียนจะทำให้สถานภาพทางสังคมของเด็กดีขึ้น และทำให้สุขภาพกายและสุขภาพจิตแข็งแรงซึ่งมีผลในทางส่งเสริมการศึกษาของเด็ก แต่ก็ได้มีการวิจัย บางครั้งพบว่า การเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษไม่ได้มีความสัมพันธ์กับการเรียนในโรงเรียนแต่อย่างใด

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ได้มีการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกับโอกาสในการศึกษาต่อในระดับ การศึกษาต่าง ๆ ไว้ดังนี้

วูลเฟิล (Wolfe, 1969 : 217) ได้กล่าวว่า ในการคัดเลือกบุคคลเพื่อเข้าศึกษาต่อ หรือเพื่อประกอบงานใด ๆ ก็ตาม ย่อมต้องการบุคคลที่เฉลียวฉลาด เพื่อสามารถศึกษาต่อหรือ ประกอบกิจการงานนั้นได้สำเร็จไปด้วยดี และมักจะเลือกผู้ที่สอบได้คะแนนสูงเป็นอันดับแรก และ พิจารณาส่งอื่น ๆ ประกอบเป็นอันดับรอง เช่น ในประเทศอังกฤษ ผู้ที่จะได้ศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษา จะต้องผ่านการทดสอบทางสติปัญญา (Intelligence - test) เสียก่อน ถ้าได้คะแนนสูงตามเกณฑ์ จึงจะมีสิทธิได้เรียนต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษานั้น และการสอบคัดเลือกเพื่อเข้าศึกษาต่อในสถาบันการศึกษา ขั้นอุดมศึกษา หรือแม้แต่ในระดับที่ต่ำกว่าอุดมศึกษาของสถานศึกษาแทบทุกแห่งก็นิยมใช้วิธีสอบคัดเลือก ผู้ที่ได้คะแนนสูงกว่ายอมมีสิทธิได้เข้าศึกษาในสถาบันที่ตนปรารถนามากกว่าผู้ที่ได้คะแนนน้อยกว่า

สแกนเนล (Scannell, 1960 : 131 - 134) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในชั้นประถมศึกษา (เกรดสี่) จนถึงชั้นมัธยมศึกษา (เกรดสิบสอง) กับคะแนนเฉลี่ย ปลายปีที่ 1 และคะแนนเฉลี่ยสะสมทั้งสี่ปีในมหาวิทยาลัยของกลุ่มตัวอย่าง เป็นนิสิตมหาวิทยาลัยในรัฐไอโอวา

ระหว่างปี 1949 ถึง 1953 จำนวน 3,202 คน ผลปรากฏว่าค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างคะแนนชั้นประถมศึกษาถึงขั้นมัธยมศึกษา กับคะแนนเฉลี่ยในระดับอุดมศึกษาปีที่ 1 มีค่าสูงขึ้นทุกปี จาก .45 ถึง .65 และกับคะแนนเฉลี่ยสะสมทั้งสี่ปี ในมหาวิทยาลัยโคโลราโดสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ .53 ตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดคือ คะแนนเฉลี่ยในชั้นมัธยมศึกษา

บุญเรียง ศรีคำพร (บุญเรียง ศรีคำพร, 2512) ได้ศึกษากลุ่มตัวอย่างที่เป็นนักเรียน แผนกวิทยาศาสตร์และแผนกศิลป์ ปีการศึกษา 2511 แผนกละ 150 คน โดยสุ่มตัวอย่างจากนักเรียน โรงเรียนรัฐบาล และโรงเรียนราษฎร์ในกรุงเทพ - ธนบุรี ผลการวิจัยพบว่าคะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.3 กับคะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.5 มีความสัมพันธ์กันจริง และถ้าวางสมการถดถอย (Multiple Regression Equations) โดยให้คะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.3 ในหมวดวิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ สังคมศึกษา คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ เป็นตัวพยากรณ์ คะแนนรวม ม.ศ.5 ของแต่ละแผนกเป็น ตัวเกณฑ์ ก็พบว่าสามารถใช้คะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.3 เป็นตัวพยากรณ์คะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.5 ได้ และคะแนนภาษาอังกฤษเป็นตัวพยากรณ์ที่ดีที่สุดในแผนกวิทยาศาสตร์และแผนกศิลป์ ผลการศึกษาดังกล่าว คล้ายคลึงกับผลการศึกษาของ วรณรัตน์ อึ้งประเสริฐ (วรณรัตน์ อึ้งประเสริฐ, 2513) ซึ่งได้ศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.3 และ ม.ศ.5 ของแต่ละภาคการศึกษา ของนักเรียนแผนก วิทยาศาสตร์ และศิลป์ จำนวน 1,905 คน โดยสุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนในทุกภาคการศึกษาทั้ง 11 ภาค ผลปรากฏว่า คะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.3 มีความสัมพันธ์กับคะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.5 ทุกหมวดวิชาใน ทุกภาคการศึกษา

สำหรับการวิจัยต่อจากระดับชั้น ม.ศ.5 ที่ควรพิจารณาคือการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างคะแนน ม.ศ.5 กับการสอบเข้ามหาวิทยาลัย ซึ่งสำนักงานวางแผนการศึกษาเป็นผู้ดำเนินการ (สำนักงาน วางแผนการศึกษา, 2510 : 3 - 4) กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนที่สอบเข้าศึกษาต่อในชั้นอุดมศึกษา ในปี พ.ศ. 2505 ถึง พ.ศ. 2509 จำนวน 800 คน เป็นนักเรียนที่จบ ม.ศ.5 แผนกวิทยาศาสตร์ 570 คน แผนกศิลป์ 151 คน ที่เหลือเป็นนักเรียนจากแหล่งอื่น ๆ ผลปรากฏว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรวมทั้งชั้น ม.ศ.5 กับคะแนนสอบคัดเลือกในวิชาภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์

และวิทยาศาสตร์ ได้ค่าเป็น .70, .71 และ .85 ตามลำดับ ถ้าแยกเป็นรายวิชาจะพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายวิชา ม.ศ.5 กับคะแนนสอบคัดเลือกของนักเรียนแผนกวิทยาศาสตร์ อยู่ในระดับปานกลางขึ้นไป (ค่า r เท่ากับ .54 ถึง .81) วิชาที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงสุดคือ ฟิสิกส์ ($r = .81$) ส่วนแผนกศิลป์มีค่าสหสัมพันธ์รายวิชาอยู่ในระดับปานกลาง (ค่า r เท่ากับ .65 ถึง .69) ต่อจากผลการวิจัยนี้คณะกรรมการวิจัยการศึกษา สำนักงานสภาการศึกษาแห่งชาติ (สภาการศึกษาแห่งชาติ, 2516 : 28 - 37) ได้วิจัยหาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนน ม.ศ.5 คะแนนสอบคัดเลือกกับผลการเรียนในชั้นปีที่ 1 ของสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2510 และ 2511 เพื่อศึกษาว่าคะแนนในชั้น ม.ศ.5 มีคุณค่าทางวิชาการเทียบเคียงหรือดีกว่าคะแนนสอบคัดเลือกหรือไม่ โดยใช้กลุ่มตัวอย่าง 5,830 คน ที่สอบเข้าสถาบันอุดมศึกษาได้ในปีการศึกษา 2510 จำนวน 2900 คน ที่เหลือเป็นนักเรียนที่สอบเข้าได้ในปีการศึกษา 2511 ผลการวิจัยพบว่าคะแนนรายวิชา ม.ศ.5 มีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับผลการเรียนชั้นปีที่ 1 ในมหาวิทยาลัยสูงกว่าคะแนนสอบคัดเลือก ร้อยละ 57.28 ซึ่งเชื่อได้ว่าคะแนนรายวิชา ม.ศ.5 มีประสิทธิภาพในการพยากรณ์ผลการเรียนในชั้นปีที่ 1 ในมหาวิทยาลัยได้ดีกว่าคะแนนการสอบคัดเลือกที่ใช้ในปัจจุบัน

ผลการวิจัยเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่ผ่านมาแสดงให้เห็นว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมีความสัมพันธ์กับคะแนนเฉลี่ยในตอนเรียนชั้นสูง และมีความสัมพันธ์กับการได้เข้าศึกษาต่อในชั้นสูงอีกด้วย.

วิธีดำเนินการ

เพื่อให้การวิจัยครั้งนี้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิจัยเป็นขั้น ๆ ดังต่อไปนี้

1. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
3. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล
4. การรวบรวมข้อมูล
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

ในการเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ได้คำนึงตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ศึกษาจังหวัดในแต่ละเขตการศึกษาในภาคใต้ทั้ง 3 เขต
2. ศึกษาโรงเรียนในแต่ละจังหวัด แล้วแบ่งโรงเรียนออกเป็นประเภทไว้ดังนี้
 - 2.1 โรงเรียนมัธยมศึกษาสามัญ
 - 2.2 โรงเรียนในโครงการส่งเสริมโรงเรียนมัธยมแบบประสม (ค.ม.ส.)
 - 2.3 โรงเรียนในโครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ (ค.ม.ภ.)
 - 2.4 โรงเรียนในโครงการปรับปรุงโรงเรียนมัธยมในชนบท (ค.ม.ช.)
 - 2.5 โรงเรียนราษฎร์

3. เลือกจังหวัดในแต่ละเขตการศึกษามาเขตละ 1 จังหวัด โดยพิจารณาว่าในจังหวัดนั้นต้องมีโรงเรียนตามประเภทที่กล่าวในข้อ 2 ครบทุกประเภท ถ้าจังหวัดที่มีคุณสมบัติดังกล่าวมีหลายจังหวัดใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) เลือกมาเพียงหนึ่งจังหวัด

4. รวบรวมรายชื่อโรงเรียนในแต่ละจังหวัดที่เลือกได้นั้นว่าแนกโรงเรียนตามข้อ 2 แล้วจับฉลากแยกตามประเภทโรงเรียน ดังนี้

4.1 โรงเรียน ค.ม.ส. ค.ม.ภ. อย่างละ 1 โรงเรียน

4.2 โรงเรียน ค.ม.ช. โรงเรียนกรมสามัญ, โรงเรียนราษฎร์ อย่างละ 2 โรงเรียน

5. สุ่มจำนวนห้องเรียนจากโรงเรียนในข้อ 4 ดังนี้

5.1 โรงเรียนในข้อ 4.1 โรงเรียนละ 4 ห้องเรียน

5.2 โรงเรียนในข้อ 4.2 โรงเรียนละ 2 ห้องเรียน

กลุ่มตัวอย่างที่เลือกได้มีดังนี้

1. เขตการศึกษา 2 ได้แก่ จังหวัดยะลา และโรงเรียนต่อไปนี้

1.1 คณะราษฎร์บำรุง (ค.ม.ส.)

1.2 สตรียะลา (ค.ม.ภ.)

1.3 เบตง "วีระราษฎร์ประสาน" และรามันห์ศิริวิทย์ (ค.ม.ช.)

1.4 เบตงประชา และสามัคคีศึกษา (โรงเรียนราษฎร์)

2. เขตการศึกษา 3 ได้แก่ จังหวัดนครศรีธรรมราช และโรงเรียนต่อไปนี้

2.1 เบญจมาภูกุศล (ค.ม.ส.)

2.2 กัลยาณิศรีธรรมราช (ค.ม.ภ.)

2.3 สตรีทุ่งสง และปากพนัง (ค.ม.ช.)

2.4 นามอน และฉวางรัชดาภิเษก (มัธยมสามัญ)

2.5 สหมิตรบำรุง และประชาอุทิศ (โรงเรียนราษฎร์)

3. เขตการศึกษา 4 ได้แก่จังหวัดภูเก็ต และโรงเรียนต่อไปนี้
- 3.1 ภูเก็ตวิทยาลัย (ค.ม.ส.)
 - 3.2 สตรีภูเก็ต (ค.ม.ภ.)
 - 3.3 เมืองถลาง และบ้านตลาดเหนือ (ค.ม.ช.)
 - 3.4 ภูเก็ตวิทยาลัย และพิบูลสวัสดิ์ (มัธยมสามัญ)
 - 3.5 วิทยาลัยเทคนิค และปราศณวิทยา (โรงเรียนราษฎร์)

ตาราง 3 จำนวนห้องเรียนที่เลือกได้ จำแนกตามประเภทโรงเรียน

ประเภทโรงเรียน	จำนวนห้องเรียน
โครงการส่งเสริมโรงเรียนมัธยมแบบประสม (ค.ม.ส.)	12
โครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมส่วนภูมิภาค (ค.ม.ภ.)	12
โครงการปรับปรุงโรงเรียนมัธยมในชนบท (ค.ม.ช.)	12
มัธยมสามัญ	12
โรงเรียนราษฎร์	12
รวม	60

2. ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้มีจำนวน 2400 คน เป็นนักเรียนของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

ตาราง 4 จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทโรงเรียน

ประเภทโรงเรียน	จำนวนนักเรียน
โครงการส่งเสริมโรงเรียนมัธยมแบบประสม (ค.ม.ส.)	411
โครงการพัฒนาโรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ (ค.ม.ก.)	441
โครงการปรับปรุงโรงเรียนมัธยมในชนบท (ค.ม.ช.)	46,
มัธยมสามัญ	618
โรงเรียนราษฎร์	503
รวม	2,442

3. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3.1 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นร่วมกับ นายอุดม ภูประสิทธิ์ และนายจรรยา พานิชณินไชย นิติศปวิญญาโท สาขาการมัธยมศึกษา แห่งมหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2520 เป็นแบบสอบถามแบบตอบคำถามที่กำหนดให้ (Closed Form) สร้างขึ้นโดยได้รับคำแนะนำช่วยเหลือจาก ศาสตราจารย์ ดร.อารี สันทนต์ และ ดร.ประพนธ์ เจียรกุล แล้วนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1

ของโรงเรียนวัดหนองจอก เขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร หลังจากนั้นจึงได้นำมาปรับปรุงแก้ไขเพื่อนำไปใช้จริง

3.2 แบบสอบถามที่สร้างขึ้นนี้ต้องการรวบรวมรายละเอียดต่าง ๆ เกี่ยวกับตัวนักเรียน โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

3.2.1 ประเภทโรงเรียนของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

3.2.2 อาชีพของบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง

3.2.3 รายได้ของบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง

3.2.4 ระดับการศึกษาของบิดา มารดา หรือผู้ปกครอง

3.2.5 จำนวนพี่น้องของนักเรียน

3.2.6 ลำดับที่เกิดของนักเรียน

3.2.7 ภูมิลำเนาของนักเรียน

3.2.8 การเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของนักเรียน

3.2.9 ผลการเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ของนักเรียน

3.3 ลักษณะของแบบสอบถามที่ใช้มีอยู่ 2 ลักษณะคือ

3.3.1 แบบสอบถามแบบเลือกตอบให้นักเรียนเลือกตอบให้ตรงกับความเป็นจริงเพียงคำตอบเดียว

ตัวอย่าง

นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 มาจากโรงเรียนประเภทใด

☐ โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษา

☐ โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดเทศบาล

☐ โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด

☐ โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายที่เป็นโรงเรียนราษฎร์

3.3.2 แบบสอบถามให้เติมความในช่องว่าง ให้นักเรียนเติมประโยคหรือข้อความที่เป็นจริงในช่องว่าง

ตัวอย่าง

ผลการเรียนตลอดปีของนักเรียนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 นักเรียนได้ เปอร์เซนต์

4. วิธีเก็บรวบรวมข้อมูล

4.1 การหาจำนวนประชากรของตัวแปรต่าง ๆ เพื่อใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการดังต่อไปนี้

4.1.1 จำนวนประชากรที่จบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 ในภาคใต้ในปีการศึกษา 2519 จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่เรียนจบมา ผู้วิจัยได้ใช้ข้อมูลของกองแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงศึกษาธิการ

4.1.2 จำนวนประชากรจำแนกตามรายได้ในระดับต่าง ๆ ของประชากรในภาคใต้ ผู้วิจัยได้ใช้ข้อมูลเกี่ยวกับรายได้ประชาชาติของกองวางแผนประชากรและกำลังคน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ปี พ.ศ. 2520

4.1.3 จำนวนประชากรในกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ในภาคใต้ ผู้วิจัยได้ใช้สถิติประชากรชายที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปีขึ้นไปซึ่งแสดงถึงการมีงานทำ จำแนกตามหมวดอาชีพ หมวดอายุ และเพศของประชากรในภาคใต้ จากรายงานการสำรวจสำมะโนประชากร และเคหะ สำนักงานกฤษฎมนตรี

4.1.4 จำนวนประชากรจำแนกตามระดับการศึกษาที่เรียนจบมา ผู้วิจัยได้ใช้สถิติจากแหล่งข้อมูลในข้อ 4.1.3

4.1.5 จำนวนประชากรจำแนกตามถิ่นที่อยู่อาศัยของประชากรในภาคใต้ ผู้วิจัยได้ใช้สถิติจากแหล่งข้อมูลในข้อ 4.1.3

4.1.6 จำนวนประชากรที่เกิดในลำดับที่ 1 - 4 และลำดับที่ 5 ขึ้นไป
 ผู้วิจัยได้นำสถิติการเกิด จำแนกตามลำดับการเกิด ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2509 ถึง พ.ศ. 2515
 จากสมุดรายปีของประเทศไทย บรรพ 303 พ.ศ. 2515 - 2516, 2517 - 2518
 สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี มาคิดเฉลี่ยเพื่อแยกประชากรตามลำดับที่เกิด
 ออกเป็นสองกลุ่มดังกล่าว

4.1.7 จำนวนประชากรที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในกลุ่มสูง, กลาง และต่ำของนักเรียน
 ที่จบ ป.7 ในภาคใต้ ปีการศึกษา 2519 ผู้วิจัยได้แบ่งกลุ่มนักเรียนโดยถือตามคะแนนผลสัมฤทธิ์
 ของนักเรียนดังต่อไปนี้

กลุ่มสูง 75 % ขึ้นไป

กลุ่มกลาง 61 - 74 %

กลุ่มต่ำ 60 % ลงมา

ผู้วิจัยได้อาศัยข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนครศรีธรรมราช, ตรัง และยะลา
 โดยผู้วิจัยได้เลือกศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่สังกัดอยู่ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ คือ โรงเรียน
 ค.ม.ส., ค.ม.ภ., ค.ม.ช. มัธยมสามัญ และโรงเรียนราษฎร์ ทั้งนี้เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างมีโอกาส
 กระจายกันอย่างทั่วถึง รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 1219 คน

4.2 การเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามลำดับขั้นตอนต่อไปนี้

4.2.1 ขอหนังสือนำตัวจากสำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
 ส่งถึงผู้อำนวยการ โรงเรียน และอาจารย์ใหญ่โรงเรียนต่าง ๆ ตามที่ได้สุ่มมา โดยผู้วิจัยได้นำหนังสือ
 ไปเอง

4.2.2 การส่งแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามพร้อมด้วยหนังสือนำตัวไปตาม
 โรงเรียนต่าง ๆ ด้วยตนเอง

4.2.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้อาศัยความร่วมมือจากครูประจำชั้น
ครูประจำวิชา หากมีปัญหหรือข้อสงสัยใด ๆ ผู้วิจัยเป็นผู้ชี้แจงด้วยตนเอง

4.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

หลังจากรวบรวมแบบสอบถามให้ครบทุกโรงเรียน แล้วผู้วิจัยได้ตรวจสอบแบบสอบถาม
ที่เก็บมา เพื่อคัดฉบับที่ไม่สมบูรณ์ออกไป แล้วดำเนินการตามลำดับขั้นตอนต่อไปนี้

4.3.1 หาความถี่ของตัวแปรประเภทต่าง ๆ แล้วคิดเป็นร้อยละ

4.3.2 วิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 2 ตอน

4.3.2.1 วิเคราะห์เปรียบเทียบภายในกลุ่มตัวอย่าง เพื่อทดสอบความเป็นอิสระ
ระหว่างตัวแปรแต่ละตัวกับประเภทโรงเรียนที่นักเรียนกำลังศึกษาอยู่ สถิติที่ใช้คือ ไค - สแควร์
(Chi - square)

4.3.2.2 วิเคราะห์เปรียบเทียบกับเกณฑ์ประชากร เพื่อทดสอบ
ความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับจำนวนประชากรว่ามีความแตกต่างกันทางสถิติตามระดับนัยสำคัญ
ที่กำหนดไว้หรือไม่ สถิติที่ใช้คือ ไค - สแควร์ (Chi - square)

5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้ใช้วิธีการทางสถิติดังต่อไปนี้

1. การหาอัตราส่วนร้อยละ (เปอร์เซ็นต์)
2. ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มที่มีมากกว่า 2 กลุ่ม โดยใช้ Chi - square (χ^2)

จากสูตร

$$\chi^2 = n \left[\sum_{i=1}^i \sum_{j=1}^j \frac{f_{ij}^2}{f_{i.} \cdot f_{.j}} - 1 \right]$$

เมื่อ	f_{ij}	คือ ตัวเลขของแต่ละช่องของตารางเรียงตามลำดับไป
	$f_{i\cdot}$	คือ ตัวเลขรวมของแถวที่ i ในตาราง
	$f_{\cdot j}$	คือ ตัวเลขรวมของแนวตั้งที่ j ในตาราง
	n	คือ จำนวนความถี่ทั้งหมดในตาราง

(จาก Gene V. Glass and Julian C Stanley. 1970 : 329 - 333)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ขั้นตอนในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้แบ่งออกเป็น 10 ตอน ดังนี้

- | | | |
|-----------|----------------------|--|
| ตอนที่ 1 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา |
| ตอนที่ 2 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดามารดา |
| ตอนที่ 3 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน |
| ตอนที่ 4 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามารดา |
| ตอนที่ 5 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวนักเรียน |
| ตอนที่ 6 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เลี้ยงหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่ |
| ตอนที่ 7 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงลำดับที่เกิดของนักเรียน |
| ตอนที่ 8 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน |
| ตอนที่ 9 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนในโรงเรียนเดิม |
| ตอนที่ 10 | โอกาสการเข้าศึกษาต่อ | เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7 ของนักเรียน |

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

$\bar{X}$	แทน ค่าของ ไค - สแควร์
Σ	แทน ผลรวมทั้งสิ้น
df	แทน ค่าของ degree of freedom
$\bar{x}_i$	แทน ตัวเลขรวมของแถวอนในตาราง
$\bar{x}_j$	แทน ตัวเลขรวมของแถวตั้งในตาราง

- ๓ แทน จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง
- ** แทน แสดงว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01

การวิเคราะห์โอกาสในการเข้าศึกษาต่อในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์โดยการเปรียบเทียบจำนวนกลุ่มตัวอย่างกับประชากร โดยถือว่าความเสมอภาคของโอกาสในการศึกษาต่อจะเป็นจริงต่อเมื่ออัตราส่วนระหว่างจำนวนกลุ่มตัวอย่างกับประชากรในแต่ละลักษณะมีความสอดคล้องกัน เช่น จำนวนนักเรียนที่จบ ป.7 จากโรงเรียนประเภทใดมีปริมาณมาก เด็กจากโรงเรียนประเภทนั้นก็ควรมีโอกาสเข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 เป็นจำนวนมาก ในทางตรงข้าม โรงเรียนประเภทใดที่มีเด็ก ป.7 จบออกมาน้อย เด็กจากโรงเรียนประเภทนั้นก็ควรมีโอกาสได้เข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 จำนวนน้อยด้วย ทั้งนี้เป็นต้น

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละลักษณะจะแบ่งออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

1. แสดงจำนวนประชากร ของตัวแปรที่ศึกษาแต่ละตัว เพื่อนำมาใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาโอกาสการเข้าศึกษาต่อ
2. แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างของแต่ละตัวแปรที่ใช้ศึกษา
3. เปรียบเทียบอัตราส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ภายในกลุ่มตัวอย่าง
4. เปรียบเทียบอัตราส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ภายในกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคุณภาพว่าค่า χ^2 ในข้อ 3 มีนัยสำคัญ
5. วิเคราะห์โอกาสในการเข้าศึกษาต่อโดยเปรียบเทียบจำนวนกลุ่มตัวอย่างในข้อ 2 กับจำนวนประชากรในข้อ 1

ตอนที่ 1 โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

1. ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์เปรียบเทียบในตอนนี้ได้แก่ จำนวนนักเรียนที่จบชั้น ป.7 ในปีการศึกษา 2519 ในภาคใต้

ตาราง 5 จำนวนนักเรียนที่จบชั้น ป.7 ปีการศึกษา 2519 ในภาคใต้
จำแนกตามประเภทของโรงเรียน

ประเภทโรงเรียน	จำนวนนักเรียน ที่จบ ป.7	ร้อยละ
โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลาย สังกัดกรมสามัญศึกษา	9,505	17.48
โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลาย สังกัดเทศบาล	3,316	6.10
โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลาย สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด	36,239	66.66
โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลาย ที่เป็นโรงเรียนราษฎร์	5,306	9.76
รวม		100

แหล่งที่มา : กองแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แบบรายงานการศึกษาภูมิภาค ภาคสถิติ
2520

จากตาราง 5 จะเห็นว่าจำนวนนักเรียนที่จบชั้น ป.7 จากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด มีจำนวนสูงสุด คือร้อยละ 66.66 รองลงมาตามลำดับได้แก่ โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลาย สังกัดกรมสามัญศึกษา ร้อยละ 17.48 โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายที่เป็นโรงเรียนราษฎร์ ร้อยละ 9.76 และโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลาย สังกัดเทศบาล ร้อยละ 6.10

2. จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520
ในภาคใต้ ดังตาราง 6

ตาราง 6 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่และโรงเรียนที่จบชั้น ป.7 มา

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ใน ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา								รวมทั้งหมด	
	ประถมศึกษา		องค์การ		เทศบาล		ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ม.ส.	98	23.84	132	32.21	105	25.55	76	18.49	411	100
ม.ภ.	111	25.18	102	23.12	167	37.87	61	13.83	441	100
ม.ช.	140	29.85	219	46.70	66	14.07	44	9.38	469	100
มัธยมศึกษา	261	42.23	279	45.15	40	6.47	38	6.15	618	100
ราษฎร์	16	3.18	152	30.22	70	13.92	265	52.68	503	100
รวม	626	25.63	884	36.20	448	18.35	484	19.81	2442	

ค่าสถิติในตาราง 6 นี้เป็นจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้น ม.ศ.1 ซึ่งจะได้นำ
ค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 1 และพิจารณาอัตราส่วน
ภายในกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งจะแสดงในข้อ 3, 4 และ 5 ดังต่อไปนี้

3. เปรียบเทียบอัตราส่วนนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

สมมุติฐานที่ 1 นักเรียนที่จบ ป.7 จากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏตามตาราง 7 ดังต่อไปนี้

ตาราง 7 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบ ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2_{99}	χ^2
	ประถมศึกษา	อังกการ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ค.ม.ส.	98 (23.84)	132 (32.12)	105 (25.55)	76 (18.49)	411 (100)	26.217	649.572**
ค.ม.ภ.	111 (25.18)	102 (23.12)	167 (37.87)	61 (13.83)	441 (100)		
ค.ม.ช.	140 (29.85)	219 (46.70)	66 (14.07)	44 (9.38)	469 (100)		
มัธยมศึกษา	261 (42.23)	279 (45.15)	40 (6.47)	38 (6.15)	618 (100)		

ตาราง 7 (ต่อ)

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2 99 12	χ^2
	ประถมศึกษา	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ราษฎร์	16 (3.18)	152 (30.22)	70 (13.92)	265 (52.68)	503 (100)		
รวม...	626 (25.63)	884 (36.20)	448 (18.35)	484 (19.81)	2442 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บหมายถึงจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ในตาราง 7 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 1 แสดงค่านักเรียนที่จบ ป.7 มาจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ได้เข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนจากโรงเรียนองค์การบริหารส่วนจังหวัดส่วนใหญ่ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสามัญ ส่วนนักเรียนจากโรงเรียนราษฎร์ส่วนใหญ่ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนราษฎร์ สำหรับโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. มีนักเรียนจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ในอัตราส่วนที่ไม่แตกต่างกันมากนัก

4. เปรียบเทียบจำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ภายในกลุ่มตัวอย่างเป็นรายคู่ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ผลการ เปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏความแตกต่างดังต่อไปนี้

4.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ตาราง 8 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2 99 3	χ^2
	ประถมสามัญ	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ค.ม.ส.	98 (23.84)	132 (32.12)	105 (25.55)	76 (18.49)	411 (100)	11.341	21.30**
ค.ม.ภ.	111 (25.17)	102 (23.13)	167 (37.87)	61 (13.83)	441 (100)		
รวม	209 (24.53)	234 (27.46)	272 (31.92)	137 (16.08)	852 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บหมายถึงจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ ตามตาราง 8 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และ โรงเรียน ค.ม.ภ. ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนองค์การบริหารส่วนจังหวัด ส่วนนักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนเทศบาล และโรงเรียนมัธยมสามัญ

4.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน จบชั้น ป.7 มา

ตาราง 9 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					~~χ^2~~ 99 3	χ^2
	ประถมสามัญ	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ค.ม.ส.	98 (23.8)	132 (32.12)	105 (25.55)	76 (18.49)	411 (100)	11.341	42.260 **
ค.ม.ช.	140 (29.85)	219 (46.70)	66 (14.07)	44 (9.38)	469 (100)		
รวม	238 (27.01)	351 (39.89)	171 (19.43)	120 (13.64)	880 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ ตามตาราง 9 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และ ค.ม.ช. ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด และโรงเรียนเทศบาล ส่วนนักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ช. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียน องค์การบริหารส่วนจังหวัด และโรงเรียนมัธยมสามัญ

4.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน จบชั้น ป.7 มา

ตาราง 10 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2 99 3	χ^2 ***
	ประถมสาธิต	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ค.ม.ส.	98 (23.84)	132 (32.12)	105 (25.55)	76 (18.49)	411 (100)	11.341	130.683
มัธยมสาธิต	261 (42.23)	279 (45.15)	40 (6.47)	38 (6.15)	618 (100)		
รวม	359 (34.89)	411 (39.94)	145 (14.89)	114 (11.88)	1029 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ ตามตาราง 10 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และมัธยมสาธิต ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนสังกัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด และโรงเรียนเทศบาล ส่วนนักเรียนในโรงเรียนมัธยมสาธิต ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด และโรงเรียนประถมสาธิต

4.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน จบชั้น ป.7 มา

ตาราง 11 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2 99 3	χ^2
	ประถมศึกษา	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ค.ม.ส.	98 (23.84)	132 (32.12)	105 (25.55)	76 (18.49)	411 (100)	11.341	** 163.606
ราษฎร์	16 (3.18)	152 (30.22)	70 (13.92)	265 (52.68)	503 (100)		
รวม	114 (12.47)	284 (31.09)	175 (19.15)	341 (37.39)	914 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ ตามตาราง 11 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนราษฎร์ แตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด ส่วนนักเรียนในโรงเรียนราษฎร์ ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนราษฎร์

4.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน จบชั้น ป.7 มา

ตาราง 12 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					99 χ^2 3	χ^2
	ประถมสามัญ	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ค.ม.ภ.	111 (25.17)	102 (23.13)	167 (37.87)	61 (13.83)	441 (100)	11.341	90.090**
ค.ม.ช.	140 (29.85)	219 (46.70)	66 (14.07)	44 (9.38)	469 (100)		
รวม	251 (27.58)	321 (35.28)	233 (25.60)	105 (11.54)	910 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 12 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และ ค.ม.ช. ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ นักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. นั้นส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนเทศบาล ส่วนนักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ช. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด

4.6 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับ มัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน
จบชั้น ป.7 มา

ตาราง 13 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียน
ที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2 99 3	χ^2
	ประถมสาธิต	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ค.ม.ภ.	111 (25.17)	102 (23.13)	167 (37.87)	61 (13.83)	441 (100)	11.341	203.328**
มัธยมสาธิต	261 (42.23)	279 (45.15)	40 (6.47)	38 (6.15)	618 (100)		
รวม	372 (35.12)	381 (35.98)	207 (19.55)	99 (9.35)	1059 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 13 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนมัธยมสาธิต
ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ นักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนเทศบาล
แต่นักเรียนในโรงเรียนมัธยมสาธิตส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด
และโรงเรียนประถมสาธิต

4.7 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราชบุรี เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ตาราง 14 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราชบุรี เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2 99 3	χ^2
	ประถมศึกษา	องค์การ	เทศบาล	ราชบุรี	รวม		
ค.ม.ภ.	111 (25.17)	102 (23.13)	167 (37.87)	61 (13.83)	441 (100)	11.341	245.440**
ราชบุรี	16 (3.18)	152 (30.22)	70 (13.92)	265 (52.68)	503 (100)		
รวม	127 (13.45)	254 (26.91)	237 (25.11)	326 (34.53)	944 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 14 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราชบุรี ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ นักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนเทศบาล แต่นักเรียนในโรงเรียนราชบุรีส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนราชบุรี

4.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน จบชั้น ป.7 มา

ตาราง 15 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2 99 3	χ^2
	ประถมศึกษา	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ค.ม.ช.	140 (29.85)	219 (46.70)	66 (14.07)	44 (9.38)	469 (100)	11.341	** 215.226
มัธยมสาธิต	261 (42.23)	279 (45.15)	40 (6.47)	38 (6.15)	618 (100)		
รวม	401 (36.89)	498 (45.81)	106 (9.75)	82 (7.54)	1087 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์จากตาราง 15 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสาธิต ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ นักเรียนที่จบจากโรงเรียนเทศบาล และโรงเรียนราษฎร์ ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. มากกว่าโรงเรียนมัธยมสาธิต

4.9 เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน จบชั้น ป.7 มา

ตาราง 16 เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2 99 ₃	χ^2
	ประถมสามัญ	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
ค.ม.ช.	140 (29.85)	219 (46.70)	66 (14.07)	44 (9.38)	469 (100)	11.341	268.272 **
ราษฎร์	16 (3.18)	152 (30.22)	70 (13.92)	265 (52.68)	503 (100)		
รวม	156 (16.05)	371 (38.17)	136 (13.99)	309 (31.79)	972 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 16 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ นักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ช. ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนสังกัด องค์การบริหารส่วนจำกัด และโรงเรียนประถมศึกษา แต่นักเรียนในโรงเรียนราษฎร์ส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนราษฎร์ และจบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนประถมสาธิตน้อยมาก

4.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสามัญ กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียน
จบชั้น ป.7 มา

ตาราง 17 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสามัญ กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงประเภท
ของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบ ป.7 มา					χ^2 99 3	χ^2
	ประถมสามัญ	องค์การ	เทศบาล	ราษฎร์	รวม		
มัธยมสามัญ	261 (42.23)	279 (45.15)	40 (6.47)	38 (6.15)	618 (100)	11.341	511.176 **
ราษฎร์	16 (3.18)	252 (30.22)	70 (13.92)	265 (52.68)	503 (100)		
รวม	277 (24.71)	531 (47.28)	110 (9.81)	303 (27.00)	1121 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 17 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมสามัญ และโรงเรียนราษฎร์
ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ นักเรียนในโรงเรียนมัธยมสามัญส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนสังกัด
องค์การบริหารส่วนจังหวัด และโรงเรียนประถมสามัญ แต่มาจากโรงเรียนราษฎร์น้อยกว่า

ส่วนในโรงเรียนราษฎร์ นักเรียนส่วนใหญ่จบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนราษฎร์ มีน้อยกว่าที่มาจาก
โรงเรียนประถมสามัญ

5. วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 โดยเปรียบเทียบอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงประเภทโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

สมมุติฐานที่ 2 นักเรียนที่จบ ป.7 มาจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตาราง 18 ดังต่อไปนี้

ตาราง 18 เปรียบเทียบอัตราส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา

	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา					χ^2 99 3	χ^2
	ประถมสามัญ	เทศบาล	องค์การ	ราษฎร์	รวม		
ร้อยละของประชากร	17.48	6.10	66.66	9.76	100	11.341	188.00**
ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง	25.63	18.35	36.20	19.81	100		
รวม	43.11	24.45	102.86	29.57	200		

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 18 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 2 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างแตกต่างไปจากประชากร เมื่อพิจารณาถึงประเภทโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มา กล่าวคือในขณะที่ประชากรของนักเรียนจากโรงเรียนองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีถึงร้อยละ 66.66 แต่มีนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนองค์การบริหารส่วนจังหวัดเพียงร้อยละ 36.20 เท่านั้น

ในทางที่กลับกัน ประชากรของนักเรียนโรงเรียนกรมสามัญ มีเพียงร้อยละ 17.48
แต่นักเรียนในกลุ่มตัวอย่างของโรงเรียนดังกล่าวมียังถึงร้อยละ 25.63 ความแตกต่างโดยนัยเดียวกันนี้
ยังปรากฏให้เห็นในกลุ่มนักเรียนที่จบจากโรงเรียนสังกัดเทศบาล และโรงเรียนราษฎร์เช่นเดียวกัน

ตอนที่ 2 โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดามารดาของนักเรียน

1. ประชากรในภาคใต้ จำแนกตามกลุ่มอาชีพประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบ
ในตอนนี้ได้แก่ ประชากรชายในภาคใต้ที่มีอายุตั้งแต่ 35 ปีขึ้นไปมีงานทำจำแนกตามกลุ่มอาชีพ

ตาราง 19 จำนวนประชากรชายในภาคใต้ที่มีอายุ 35 ปีขึ้นไปมีงานทำ
จำแนกตามกลุ่มอาชีพ

อาชีพ	อายุ (เป็นปี)						รวม	ร้อยละ
	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64		
อาชีพชั้นสูง	2657	1917	909	523	241	347	6,594	2.10
อุตสาหกรรม	1774	1318	1023	626	237	202	5,180	1.66
เจ้าของร้านค้า	9088	3770	3354	2692	1872	206	22,854	7.31
ข้าราชการชั้นประทวน,								
เงินเดือน	4378	2464	1417	827	388	183	42,589	13.62
รวม	56276	42900	34847	28201	2859	23551	208,634	66.73
รายวัน	2668	8046	6076	4300	2970	2730	26,790	8.57
	76841	60415	47626	37169	8547	27219	312,641	100

แหล่งที่มา : สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานกรมมนตรี : สำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2513

ภาคใต้ : 2516

จากตาราง 19 แสดงว่าประชากรในภาคใต้ประกอบอาชีพทางการเกษตรกรรมสูงสุดถึงร้อยละ 66.73 รองลงมาคืออาชีพในทางเป็นเสมียน ลูกจ้างมีเงินเดือน และข้าราชการชั้นประทวนร้อยละ 13.62 อาชีพกรรมกรรายวันร้อยละ 8.57 อาชีพพ่อค้า เจ้าของร้านค้าร้อยละ 7.31 อาชีพนักบริหาร และอาชีพชั้นสูงร้อยละ 2.10 อาชีพนักธุรกิจ และอุตสาหกรรม ร้อยละ 1.66

2. จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้

ตาราง 20

ตาราง 20 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
จำแนกตามประเภทของโรงเรียน และอาชีพของบิดา

อาชีพ บิดา	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1										รวม ทั้ง หมก	ร้อยละ
	ค.ม.ส.		ค.ม.ภ.		ค.ม.ช.		มัธยมศึกษา		ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
อาชีพ ผู้ อุตสาหกรรม เป็นเจ้าของ ราชการ ทหาร และ มีเงินเดือน กร รายวัน	52	27.23	50	26.18	32	16.75	39	20.42	18	9.42	191	7.82
	43	24.29	44	24.49	22	12.43	26	14.69	42	23.73	177	7.25
	72	20.93	69	20.06	49	14.24	60	17.44	94	27.33	344	14.09
	66	25.10	49	18.63	49	18.63	55	20.91	44	16.73	263	10.77
	111	10.50	98	9.27	244	23.08	350	33.11	254	24.03	1057	43.28
	67	16.83	13	3.17	73	17.32	88	21.46	51	12.43	410	16.79
รวม	411	16.91	441	18.06	469	19.12	618	25.31	503	20.60	2442	-

ค่าสถิติในตาราง 20 นี้แสดงปริมาณนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนชั้น ม.ศ. 1 จำแนกตามประเภทโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ และอาชีพของบิดา ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 1 และพิจารณาอัตราส่วนในกลุ่มตัวอย่างที่จะแสดงในข้อ 3, 4 และ 5 ดังต่อไปนี้

3. เปรียบเทียบอัตราส่วนนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

สมมุติฐานที่ 3 นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่บิดามีอาชีพในกลุ่มต่าง ๆ กัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

ตาราง 21 เปรียบเทียบความแตกต่างของอัตราส่วนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพของบิดานักเรียน							χ^2 99 20	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
ม.ส.	52 (12.59)	43 (10.41)	72 (17.43)	66 (15.98)	111 (26.88)	67 (16.71)	411 (100)	37.566	268.620**
ม.ภ.	50 (11.34)	44 (9.98)	69 (15.65)	49 (11.11)	98 (22.22)	131 (29.70)	441 (100)		
ม.ช.	32 (6.85)	22 (4.72)	49 (10.49)	49 (10.49)	244 (52.25)	73 (15.20)	469 (100)		
มัธยมศึกษา	39 (6.31)	26 (4.21)	60 (9.71)	55 (8.90)	350 (56.63)	88 (14.24)	518 (100)		
ชาย	18 (3.58)	42 (8.35)	94 (18.68)	44 (8.75)	254 (50.50)	51 (10.14)	503 (100)		
รวม	191 (7.82)	177 (7.25)	344 (14.09)	263 (10.77)	1057 (43.28)	410 (16.79)	2442 (100)		

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 21 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 3 แสดงว่าอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงกลุ่มอาชีพของบิดานักเรียน นั่นคือนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่ประกอบอาชีพต่างกัน ได้เข้าศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกัน กล่าวคือนักเรียนที่มาจากกลุ่มอาชีพนักบริหาร นักธุรกิจ ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช., โรงเรียนมัธยมสามัญ และโรงเรียนราษฎร ส่วนนักเรียนที่มาจากกลุ่มอาชีพเกษตรกร และกรรมกร ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช., โรงเรียนมัธยมสามัญ และโรงเรียนราษฎร มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ.

4. เปรียบเทียบอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาต่อชั้น ม.ศ.1 ภายในกลุ่มตัวอย่าง
เป็นรายคู่ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดาของนักเรียน

ผลการ เปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏตามตาราง ดังต่อไปนี้

4.1 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดา
ของนักเรียน

ตาราง 22 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง
ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ.
เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดาของนักเรียน

ชื่อของโรงเรียน	กลุ่มอาชีพของบิดานักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตร กร	กรรมกร	รวม		
ม.ศ.1									
ค.ม.ส.	52 (12.59)	43 (10.41)	72 (17.43)	66 (15.98)	111 (26.88)	67 (16.71)	411 (100)	15.086	** 23.095
ค.ม.ภ.	50 (11.34)	44 (9.98)	69 (15.65)	49 (11.11)	98 (22.22)	131 (29.71)	441 (100)		
รวม	102 (11.94)	87 (10.19)	141 (16.51)	115 (13.47)	209 (24.47)	198 (23.42)	852 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 22 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ นักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. ส่วนใหญ่มาจากกลุ่มอาชีพเกษตรกรรมและกรรมกร ส่วนในโรงเรียน ค.ม.ภ. นักเรียนส่วนใหญ่มาจากกลุ่มอาชีพกรรมกร และเกษตรกร ส่วนกลุ่มอาชีพอื่นๆ ได้เข้าเรียนในโรงเรียนทั้งสองประเภทใกล้เคียงกัน

4.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

ตาราง 23 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของ
บิดานักเรียน

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพของบิดานักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
ค.ม.ส.	52 (12.59)	43 (10.41)	72 (17.43)	66 (15.98)	111 (26.88)	67 (16.71)	411 (100)	15.086	65.120**
ค.ม.ช.	32 (6.85)	22 (4.72)	49 (10.49)	49 (10.49)	244 (52.25)	73 (15.20)	469 (100)		
รวม	84 (9.55)	65 (7.39)	121 (13.75)	115 (13.07)	355 (40.34)	140 (15.91)	880 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 23 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ.01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ช.
ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนในกลุ่มอาชีพนักบริหาร นักธุรกิจ และพ่อค้า ได้เข้าเรียนในโรงเรียน
ค.ม.ส. มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช. ส่วนในกลุ่มอาชีพเกษตรกรนักเรียนได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ช.
มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ส.

4.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1

ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดา นักเรียน

ตาราง 24 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1

ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของ
บิดา นักเรียน

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ใน ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพของบิดา นักเรียน							99	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
ค.ม.ส.	52 (12.59)	43 (10.41)	72 (17.43)	66 (15.98)	111 (26.88)	67 (16.71)	411 (100)	χ^2 5	96.914**
มัธยมสามัญ	39 (6.31)	26 (4.21)	60 (9.71)	55 (8.90)	350 (56.63)	88 (14.24)	618 (100)		
รวม	91 (8.83)	69 (6.69)	132 (12.80)	121 (11.74)	461 (44.71)	155 (15.23)	1029 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 24 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนมัธยมสามัญไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนในกลุ่มอาชีพนักบริหาร นักธุรกิจ, พ่อค้า ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. มากกว่าในโรงเรียนมัธยมสามัญ ในขณะที่นักเรียนจากกลุ่มอาชีพเกษตรกร ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมสามัญมากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ส.

4.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดา นักเรียน

ตาราง 25 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดา นักเรียน

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพของบิดา นักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
ค.ม.ส.	52 (12.65)	43 (10.46)	72 (17.53)	66 (16.06)	111 (27.01)	67 (16.79)	411 (100)	15.086	** 155.122
ราษฎร์	18 (3.58)	42 (8.35)	94 (18.68)	44 (8.75)	254 (50.50)	51 (10.14)	503 (100)		
รวม	70 (7.64)	85 (9.28)	166 (18.12)	110 (12.01)	365 (39.85)	118 (13.10)	914 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 25 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนราษฎร์
ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ นักเรียนในกลุ่มอาชีพนักบริหารได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. มากกว่า
ในโรงเรียนราษฎร์ และนักเรียนในกลุ่มอาชีพเกษตรกรได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนราษฎร์มากกว่า
ในโรงเรียน ค.ม.ส.

4.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1

ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดา นักเรียน

ตาราง 26 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1

ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดา นักเรียน

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพของบิดา นักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
ค.ม.ภ.	50 (11.34)	44 (9.98)	69 (15.65)	49 (11.11)	98 (22.22)	131 (29.71)	441 (100)	15.086	94.432**
ค.ม.ช.	32 (6.85)	22 (4.72)	49 (10.49)	49 (10.49)	244 (52.25)	73 (15.20)	467 (100)		
รวม	82 (9.01)	66 (7.25)	118 (12.97)	98 (10.77)	342 (37.58)	206 (22.64)	910 (100)		

หมายเหตุ . ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 26 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียน ค.ม.ช. ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนจากกลุ่มอาชีพนักบริหาร, นักธุรกิจ, พ่อค้า และกรรมกร ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช. แต่นักเรียนในกลุ่มอาชีพกรรมกร ได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ช. มากกว่าโรงเรียน ค.ม.ภ.

4.6 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

ตาราง 27 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของ
บิดานักเรียน

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ใน ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพของบิดา นักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
ค.ม.ภ.	50 (11.34)	44 (9.98)	69 (15.65)	49 (11.11)	98 (22.22)	131 (29.71)	441 (100)	15.086	** 133.434
มัธยมสาธิต	39 (6.31)	26 (4.21)	60 (9.71)	55 (8.90)	350 (56.63)	88 (14.24)	618 (100)		
รวม	89 (8.40)	70 (6.61)	129 (12.16)	104 (9.82)	448 (42.30)	219 (20.68)	1059 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 27 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ.01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนมัธยมสาธิต
ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนจากกลุ่มอาชีพนักบริหาร, นักธุรกิจ, พ่อค้า และกรรมกร ได้เข้าศึกษา
ในโรงเรียน ค.ม.ภ. มากกว่าในโรงเรียนมัธยมสาธิต ส่วนนักเรียนจากกลุ่มอาชีพเกษตรกรได้เข้าศึกษา
ในโรงเรียนมัธยมสาธิตมากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ภ.

4.7 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

ตาราง 28 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ม.ศ.1	กลุ่มอาชีพของบิดานักเรียน							99	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุก สาหรกร	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
ค.ม.ภ.	50 (11.34)	44 (9.98)	69 (15.65)	49 (11.11)	98 (22.22)	131 (29.71)	441 (100)	15.086	118.944 **
ราษฎร์	18 (3.58)	42 (8.35)	94 (18.68)	44 (8.75)	254 (50.50)	51 (10.14)	503 (100)		
รวม	68 (7.20)	86 (9.11)	163 (17.27)	93 (9.85)	352 (37.29)	182 (19.28)	944 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 28 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราษฎร์
ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนจากกลุ่มอาชีพเสมียน นักบริหาร พ่อค้า และกรรมกร ได้เข้าศึกษาต่อ
ในโรงเรียน ค.ม.ภ. มากกว่าในโรงเรียนราษฎร์ ส่วนนักเรียนจากกลุ่มอาชีพเกษตรกรได้เข้าศึกษาต่อ
ในโรงเรียนราษฎร์มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ภ.

4.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

ตาราง 29 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของ
บิดานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน	กลุ่มอาชีพของบิดานักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
โรงเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1									
ค.ม.ช.	32 (6.85)	22 (4.72)	49 (10.49)	49 (10.49)	244 (52.25)	71 (15.20)	467 (100)	15.086	3.255
มัธยมสามัญ	39 (6.31)	26 (4.21)	60 (9.71)	55 (8.90)	350 (56.63)	88 (14.24)	618 (100)		
รวม	71 (6.54)	48 (4.42)	109 (10.05)	104 (9.59)	594 (54.75)	159 (14.65)	1085 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 29 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ.01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสามัญ
ไม่แตกต่างกัน กล่าวคือนักเรียนจากแต่ละกลุ่มอาชีพต่างก็ได้เข้าศึกษาในโรงเรียนประเภทนี้เท่าเทียมกัน

4.9 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

ตาราง 30 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของ
บิดานักเรียน

ชื่อโรงเรียน	กลุ่มอาชีพของบิดานักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
ม.ศ.1									
ค.ม.ช.	32 (6.85)	22 (4.72)	49 (10.49)	49 (10.49)	244 (52.25)	71 (15.20)	467 (100)	15.086	26.190**
ราษฎร์	18 (3.58)	42 (8.35)	94 (18.68)	44 (8.75)	254 (50.50)	51 (10.14)	503 (100)		
รวม	50 (5.15)	64 (6.60)	143 (14.74)	93 (9.59)	498 (51.34)	122 (12.58)	970 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 30 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนราษฎร์ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนจากกลุ่มอาชีพกรรมกรได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ช. มากกว่าโรงเรียนราษฎร์ ในทางตรงข้ามนักเรียนจากกลุ่มอาชีพพ่อค้าได้เข้าศึกษาในโรงเรียนราษฎร์มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช.

4.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสามัญ กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

ตาราง 31 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสามัญ กับโรงเรียนราษฎร์ . เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของ
บิดานักเรียน

ประเภทของโรงเรียน	กลุ่มอาชีพของบิดานักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
โรงเรียนกำลังเรียน ม.ศ.1									
มัธยมสามัญ	39 (6.31)	26 (4.21)	60 (9.71)	55 (8.90)	350 (56.63)	88 (14.24)	618 (100)	15.086	32.509**
ราษฎร์	18 (3.58)	42 (8.35)	94 (18.68)	44 (8.75)	254 (50.50)	51 (10.14)	503 (100)		
รวม	57 (5.08)	68 (6.07)	154 (13.74)	99 (8.83)	604 (53.88)	139 (12.40)	1121 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 31 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมสามัญ และโรงเรียนราษฎร์
ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนจากกลุ่มนักบริหาร ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมสามัญมากกว่าใน
โรงเรียนราษฎร์ ในทางตรงข้ามนักเรียนจากกลุ่มอาชีพนักธุรกิจและพ่อค้าได้เข้าศึกษาในโรงเรียนราษฎร์
มากกว่าโรงเรียนมัธยมสามัญ

5. วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อชั้น ม.ศ.1 โดยเปรียบเทียบอัตราส่วนของนักเรียน
กลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

สมมุติฐานที่ 4 นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่บิดามีอาชีพในกลุ่มต่าง ๆ กันมีโอกาสในการศึกษาต่อ
ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตาราง 32 ดังต่อไปนี้

ตาราง 32 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.ศ.1
กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงอาชีพของบิดานักเรียน

	กลุ่มอาชีพต่าง ๆ							χ^2 99 5	χ^2
	นักบริหาร และอาชีพ ชั้นสูง	นักธุรกิจ และอุตสาหกรรม	พ่อค้า เจ้าของ ร้านค้า	เสมียน, ข้าราชการ ชั้นประทวน และลูกจ้าง มีเงินเดือน	เกษตรกร	กรรมกร	รวม		
ของประชากร	2.10	1.66	7.31	13.62	66.73	8.57	100	15.086	15.086 **
ของกลุ่มตัวอย่าง	7.82	7.25	14.09	10.77	43.28	16.79	100		
รวม	9.92	8.91	21.40	24.39	110.01	25.36	200		

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 32 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 4 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างจากกลุ่มอาชีพต่าง ๆ
มีโอกาสในการศึกษาต่อไม่เท่าเทียมกันจะเห็นได้ว่าในขณะที่ยุทธศาสตร์ของกลุ่มนักบริหารมีเพียงร้อยละ 2.10
แต่กลุ่มตัวอย่างมีถึงร้อยละ 7.82 ลักษณะเช่นนี้ยังปรากฏในกลุ่มอาชีพนักธุรกิจ พ่อค้า และกรรมกร อีกด้วย
ในทางกลับกัน กลุ่มอาชีพเกษตรกรซึ่งมีประชากรถึงร้อยละ 66.73 แต่ในกลุ่มตัวอย่างมีเพียงร้อยละ 43.28
เท่านั้น

ตอนที่ 3 โอกาสการเข้าศึกษาต่อ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวของนักเรียน

1. อัตราส่วนประชากรในภาคใต้ จำแนกตามระดับรายได้ต่อเดือน

เกณฑ์ที่ใช้ในการเปรียบเทียบในตอนนี้ได้แก่รายได้ของประชากรในภาคใต้ต่อคนต่อเดือน ซึ่งประเมินได้โดยคำนึงถึงอาชีพของประชากร ดังแสดงในตาราง 33

ตาราง 33 จำนวนร้อยละของประชากรในภาคใต้จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยของประชากรต่อเดือน	ร้อยละ
รายได้ต่ำกว่า 1,000 บาท	68
รายได้เกินกว่า 1,000 บาท	32
รวม	100

แหล่งที่มา : กองวางแผนประชากรและกำลังคน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ : สถิติและสรุปแผนฯ 4 ด้านประชากร กำลังคน และการมีงานทำสำหรับประชาชน 2520

จากตาราง 33 จะเห็นว่าประชากรในภาคใต้มีรายได้ต่ำกว่า 1,000 บาท มีจำนวนร้อยละ 66 ส่วนประชากรที่มีรายได้เกิน 1,000 บาท มีจำนวนร้อยละ 34

2. จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520

ในภาคใต้ จำแนกตามรายได้ของบิดา ดังแสดงในตาราง 34

ตาราง 34 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520

ในภาคใต้ จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ และรายได้ของครอบครัว

รายได้ของครอบครัว บาท/เดือน	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1										รวมทั้งหมด	
	ค.ม.ส.		ค.ม.ภ.		ค.ม.ช.		สามัญ		ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1,000 บาท	116	17.06	97	14.26	133	19.56	192	28.24	142	20.88	680	27.85
1,001-2,000 บาท	170	15.89	201	18.79	225	21.03	267	24.95	207	19.35	1070	43.82
2,001-3,000 บาท	76	18.72	83	20.44	66	16.26	96	23.65	85	20.94	406	16.63
3,001-5,000 บาท	22	13.50	42	25.77	23	14.11	35	21.47	41	25.15	163	6.67
มากกว่า 5,000 บาท	27	21.95	18	14.63	22	17.89	28	22.76	28	22.76	123	5.03
รวม	411	16.83	441	18.06	469	19.21	618	25.31	503	20.60	2442	

ค่าสถิติในตาราง 34 นี้เป็นอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.ศ.1 ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ของประชากรในข้อ 1 และพิจารณาอัตราส่วนภายในกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งจะแสดงในข้อ 3, 4 และ 5 ดังต่อไปนี้

3. เปรียบเทียบอัตราส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

สมมติฐานที่ 5 นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีรายได้ในระดับต่าง ๆ กัน ได้เข้าศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตาราง 35 ดังต่อไปนี้

ตาราง 35 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 16	χ^2
	ไม่เกิน 1000 บาท	1000— 2000 บาท	2001— 3000 บาท	3001— 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ส.	116 (28.22)	170 (41.36)	76 (18.49)	22 (5.35)	27 (6.57)	411 (100)	32.000	41.746**
ค.ม.ภ.	97 (22.00)	201 (45.58)	83 (18.82)	42 (9.52)	18 (4.08)	441 (100)		
ค.ม.ช.	133 (28.36)	225 (47.97)	66 (14.07)	23 (4.90)	22 (4.69)	469 (100)		
มัธยมสามัญ	192 (31.07)	267 (43.20)	96 (15.53)	35 (5.56)	28 (4.53)	618 (100)		

ตาราง 35 (ต่อ)

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 16	χ^2
	ไม่เกิน 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ราษฎร์	142 (28.23)	207 (41.15)	85 (17.00)	41 (8.15)	28 (5.57)	503 (100)		
รวม	680 (27.85)	1070 (43.82)	406 (16.63)	163 (6.67)	123 (5.04)	2442 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ในตาราง 35 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมติฐานที่ 5 แสดงว่าอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกันเมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน ซึ่งหมายความว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีระดับรายได้แตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกัน กล่าวคือ นักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. โรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราษฎร์ มาจากครอบครัวที่มีคามีรายได้อยู่ในกลุ่มสูงมากกว่านักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียน ค.ม.ช. ส่วนนักเรียนที่มีคามีรายได้อยู่ในกลุ่มต่ำส่วนมากได้เข้าเรียนต่อในโรงเรียนมัธยมสาธิต โรงเรียน ค.ม.ช. มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ส. โรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราษฎร์

4. เปรียบเทียบอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ภายในกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏตามตารางดังต่อไปนี้

4.1 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ตาราง 36 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ส.	116 (28.22)	170 (41.36)	76 (18.49)	22 (5.35)	27 (6.57)	411 (100)	13.277	11.075
ค.ม.ภ.	97 (22.00)	201 (45.58)	83 (18.82)	42 (9.52)	18 (4.08)	441 (100)		
รวม	213 (25.00)	371 (43.54)	159 (18.66)	64 (7.52)	45 (5.28)	852 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - แสควร์ตามตาราง 36 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. ไม่แตกต่างกัน

4.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ตาราง 37 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของ
ครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ส.	116 (28.22)	170 (41.36)	76 (18.44)	22 (5.35)	27 (6.57)	411 (100)	13.277	4.400
ค.ม.ช.	133 (28.36)	225 (47.97)	66 (14.07)	23 (4.90)	22 (4.69)	469 (100)		
รวม	249 (28.30)	395 (44.89)	142 (16.14)	45 (5.11)	49 (5.57)	880 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 37 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ช.
ไม่แตกต่างกัน

4.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ตาราง 38 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงรายได้
ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ส.	116 (28.22)	170 (41.36)	76 (18.49)	22 (5.35)	27 (6.57)	411 (100)	13.277	5.145
มัธยมสาธิต	192 (31.37)	267 (43.20)	96 (15.53)	35 (5.56)	28 (4.53)	618 (100)		
รวม	308 (29.93)	437 (42.47)	172 (16.72)	57 (5.54)	55 (5.34)	1029 (100)		

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 38 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนมัธยมสาธิต
ไม่แตกต่างกัน

4.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ตาราง 39 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของ
ครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ส.	116 (28.22)	170 (41.36)	76 (18.49)	22 (5.35)	27 (6.57)	411 (100)	13.277	2.742
ราษฎร์	142 (28.23)	207 (41.15)	85 (17.00)	41 (8.15)	28 (5.57)	503 (100)		
รวม	258 (28.23)	377 (41.25)	161 (17.61)	63 (6.89)	55 (6.02)	914 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแคว์ ตามตาราง 39 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนราษฎร์
ไม่แตกต่างกัน

4.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ตาราง 40 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงรายได้
ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ภ.	97 (22.00)	201 (45.58)	83 (18.22)	42 (9.52)	18 (4.08)	441 (100)	13.277	** 13.650
ค.ม.ช.	133 (28.36)	225 (47.97)	66 (14.07)	23 (4.90)	22 (4.69)	469 (100)		
รวม	230 (25.27)	426 (46.81)	149 (16.37)	65 (7.14)	40 (4.40)	910 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 40 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียน ค.ม.ช.
ไม่แตกต่างกัน

4.6 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ตาราง 41 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงรายได้
ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ภ.	97 (22.00)	201 (45.58)	83 (18.82)	42 (9.52)	18 (4.08)	441 (100)	13.277	14.826 **
มัธยมสาธิต	192 (31.07)	267 (43.20)	96 (15.53)	35 (5.56)	28 (4.53)	618 (100)		
รวม	289 (27.29)	468 (44.12)	179 (16.90)	77 (7.27)	46 (4.34)	1059 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 41 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนมัธยมสาธิต
ไม่แตกต่างกัน

4.7 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ตาราง 42 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้
ของครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000— 2000 บาท	2001— 3000 บาท	3001— 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ภ.	97 (22.00)	201 (45.58)	83 (18.82)	42 (9.52)	18 (4.08)	441 (100)	15.277	6.608
ราษฎร์	142 (28.23)	207 (41.53)	85 (17.00)	41 (8.15)	28 (5.57)	503 (100)		
รวม	239 (25.32)	408 (43.22)	168 (17.80)	83 (8.79)	46 (4.87)	944 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 42 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราษฎร์
ไม่แตกต่างกัน

4.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ครอบครัวนักเรียน

ตาราง 43 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงรายได้
ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ช.	133 (28.36)	225 (47.97)	66 (14.07)	23 (4.90)	22 (4.69)	469 (100)	13.277	1.087
มัธยมสามัญ	192 (31.07)	267 (43.20)	96 (15.53)	35 (5.56)	28 (4.53)	618 (100)		
รวม	325 (29.90)	492 (45.26)	162 (14.90)	58 (5.34)	50 (4.60)	1087 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 43 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสามัญ
ไม่แตกต่างกัน

4.9 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ตาราง 44 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของ
ครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99.4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
ค.ม.ช.	133 (28.36)	225 (47.97)	66 (14.07)	23 (4.90)	22 (4.69)	469 (100)	13.277	8.748
ราษฎร์	142 (28.23)	207 (41.15)	85 (17.00)	41 (8.15)	28 (5.57)	503 (100)		
รวม	275 (28.29)	432 (44.44)	151 (15.53)	64 (6.58)	50 (5.16)	972 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 44 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนราษฎร์
ไม่แตกต่างกัน

4.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสาธิต กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวนักเรียน

ตาราง 45 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสาธิต กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงรายได้
ของครอบครัวนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	รายได้ต่อเดือน						χ^2 99 4	χ^2
	ต่ำกว่า 1000 บาท	1000- 2000 บาท	2001- 3000 บาท	3001- 5000 บาท	เกินกว่า 5000 บาท	รวม		
มัธยมสาธิต	192 (31.07)	267 (43.20)	96 (15.53)	35 (5.56)	28 (4.53)	618 (100)	13.277	4.484
ราษฎร์	142 (28.23)	207 (41.15)	85 (17.00)	41 (8.15)	28 (5.57)	503 (100)		
รวม	334 (29.79)	474 (42.28)	181 (16.15)	76 (6.78)	56 (5.00)	1121 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 45 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์
ไม่แตกต่างกัน

5. วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 โดยเปรียบเทียบอัตราส่วนของกลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวและรายได้เฉลี่ยของประชากร

สมมุติฐานที่ 6 นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้น้อยกว่า 1000 บาท มีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบปรากฏตามตาราง 46 ดังต่อไปนี้

ตาราง 46 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงรายได้ของครอบครัวและรายได้เฉลี่ยของประชากร

	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	ไม่เกิน 1000 บาท	เกินกว่า 1000 บาท			
ร้อยละของประชากร	68	32	100	6.635	70.80**
ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง	27.85	72.15	100		
รวม	95.85	104.15	200		

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 46 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 6 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกัน มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือในขณะที่ประชากรของกลุ่มที่มีรายได้ไม่เกิน 1000 บาท มีถึงร้อยละ 68 แต่ปรากฏว่าประชากรกลุ่มนี้ได้เข้าศึกษา เพียงร้อยละ 27.85 เท่านั้น ในขณะที่เกี่ยวกับประชากรที่มีรายได้เกิน 1000 บาท มีเพียงร้อยละ 32 แต่ประชากรกลุ่มนี้ได้เข้าศึกษาถึงร้อยละ 72.15

ตอนที่ 4 โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดามักเรียน

1. อัตราส่วนของประชากรชายอายุ 35 ปี ขึ้นไปในภาคใต้จำแนกตามชั้นที่เรียนสำเร็จ

ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์การเปรียบเทียบในตอนนี้ได้แก่ประชากรชายอายุ 35 ปี ขึ้นไปในภาคใต้ ดังแสดงในตาราง 47 ดังต่อไปนี้

ตาราง 47 จำนวนประชากรชายอายุ 35 ปีขึ้นไปในภาคใต้ จำแนกตามชั้นที่เรียนสำเร็จ

ระดับการศึกษา	อายุ			รวมทั้งหมด	ร้อยละ
	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 ปีขึ้นไป		
ไม่มีการศึกษา	28,128	26,852	162,285	217,265	
ป.1	1,171	825	2,760	4,756	283,308
ป.2	5,637	4,623	12,853	23,113	= 55.94
ป.3	7,845	6,637	23,692	38,174	
ป.4	64,224	49,476	67,955	181,655	
ป.5	467	693	3,156	4,316	191,356
ป.6	818	768	3,799	5,385	= 37.78
ป.7	2,112	2,316	3,889	8,317	
ม.ศ.1	596	584	1,049	2,229	12,450
ม.ศ.2	600	568	736	1,904	= 2.46
ม.ศ.3	3,496	3,265	3,841	10,602	10,899
ม.ศ.4	98	74	125	297	= 2.15

ตาราง 47 (ต่อ)

ระดับการศึกษา	อายุ			รวมทั้งหมก	ร้อยละ
	35 - 39 ปี	40 - 44 ปี	45 ปีขึ้นไป		
ม.ศ.5	460	288	686	1,434	-
อาชีวศึกษา	418	232	286	936	4,304
ฝึกหัดครู	417	536	981	1,934	= .85
อุดมศึกษา	1,368	1,246	1,551	4,165	.82
รวม	117,855	98,983	289,644	506,482	100

แหล่งที่มา : สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี สำนักทะเบียนประชากร และเคหะ พ.ศ. 2513 ภาศใต้ 2516.

2. จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
 ดังแสดงในตาราง 48

ตาราง 48 กลุ่มตัวอย่างนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
 จำแนกตามระดับการศึกษาของบิดา

ปีการศึกษา ของบิดา	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1										รวมทั้งหมด	
	ค.ม.ส.		ค.ม.ภ.		ค.ม.ช.		สามัญ		ราษฎร์		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
4	67	12.86	57	10.94	93	17.85	139	26.30	165	31.67	521	21.33
แต่ไม่เกิน ป.7	173	15.41	230	20.48	247	10.11	302	26.89	171	15.23	1123	45.99
แต่ไม่เกิน มศ3	57	20.65	36	13.04	37	13.41	73	26.45	73	26.45	276	11.30
3แต่ไม่เกิน มศ5	69	20.35	79	23.30	65	19.17	66	19.46	60	17.80	339	13.88
5 หรือเทียบเท่า	20	21.98	21	23.08	11	12.09	20	21.98	19	20.88	91	3.73
อุดมศึกษา	25	27.78	18	20.00	16	17.78	18	20.00	15	16.67	90	3.69
รวม	411	16.83	441	18.06	469	19.21	618	25.31	503	20.60	2442	

ค่าสถิติในตาราง 48 นี้เป็นอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้น ม.ศ.1
 ซึ่งจะนำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 1 และพิจารณา
 สัดส่วนภายในกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งจะได้นำแสดงในข้อ 3, 4 และ 5 ดังต่อไปนี้

3. เปรียบเทียบอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

สมมุติฐานที่ 2 นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีความรู้ระดับการศึกษาแตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบแสดงในตาราง 49 ดังต่อไปนี้

ตาราง 49 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา นักเรียน

ประเภทของโรงเรียน	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 20	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน ม.ศ.3	จบ ม.ศ.3 แต่ไม่เกิน ม.ศ.5	จบ ม.ศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
โรงเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1									
ม.ศ.	67 (16.31)	173 (42.09)	57 (13.87)	69 (16.79)	20 (4.87)	25 (6.08)	411 (100)	37.566	126.984**
ม.ภ.	57 (12.93)	230 (52.15)	36 (8.16)	79 (17.91)	21 (4.76)	18 (4.08)	441 (100)		
ม.ช.	93 (19.83)	247 (52.67)	37 (7.89)	65 (13.86)	11 (2.35)	16 (3.41)	469 (100)		
มัธยมศึกษา	139 (22.49)	302 (48.87)	73 (11.81)	66 (10.68)	20 (3.24)	18 (2.91)	618 (100)		

ตาราง 49 (ต่อ)

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ค.ม.ศ.1	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 20	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่ เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน ม.ศ.3	จบ ม.ศ.3 แต่ไม่เกิน ม.ศ.5	จบ ม.ศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ราษฎร	165 (32.80)	171 (34.0)	73 (14.51)	60 (11.93)	19 (3.78)	15 (2.98)	503 (100)		
รวม	521 (21.33)	1,123 (45.99)	276 (11.30)	339 (13.88)	91 (3.73)	90 (3.69)	2442 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการวิเคราะห์ ไค - สแควร์ตามตาราง 49 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 7 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีบิดามีระดับการศึกษาต่างกัน
ได้เข้าศึกษาในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน
ค.ม.ภ. มีนักเรียนที่มีบิดามีระดับการศึกษาสูง (ร้อยละ 6.08, 4.08) มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช.
โรงเรียนมัธยมสามัญ และโรงเรียนราษฎร (ร้อยละ 3.41, 2.91 และ 2.98 ตามลำดับ)
ส่วนนักเรียนที่มีบิดามีระดับการศึกษาระดับต่ำได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ.
(ร้อยละ 16.31, 12.93) น้อยกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช. โรงเรียนมัธยมสามัญ และโรงเรียนราษฎร
(ร้อยละ 19.83, 22.49 และ 32.80 ตามลำดับ)

4. เปรียบเทียบอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ภายในกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดานักเรียน

ผลการเปรียบเทียบปรากฏความแตกต่างในตาราง - 50 ดังต่อไปนี้

4.1 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 50 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ในชั้น ม.ศ.1	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่ เกิน ม.ศ.3	จบ ม.ศ.3 แต่ไม่เกิน ม.ศ.5	จบ ม.ศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ค.ม.ส.	67 (16.31)	173 (42.09)	57 (13.87)	69 (16.79)	20 (4.87)	25 (6.08)	411 (100)	15.086	14.484
ค.ม.ภ.	57 (12.93)	230 (52.15)	36 (8.16)	79 (17.91)	21 (4.76)	18 (4.08)	441 (100)		
รวม	124 (14.55)	403 (47.30)	93 (10.92)	148 (17.37)	41 (4.81)	43 (5.05)	852 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 50 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า นักเรียนกลุ่มตัวอย่างในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. มาจากครอบครัวที่บิดามีระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน

4.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 51 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ชื่อของโรงเรียน	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน ม.ศ.3	จบ ม.ศ.3 แต่ไม่เกิน ม.ศ.5	จบ ม.ศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ม.ศ.1									
ค.ม.ส.	67 (16.31)	173 (42.09)	57 (13.87)	69 (16.79)	20 (4.87)	25 (6.08)	411 (100)	15.086	20.240**
ค.ม.ช.	93 (19.83)	247 (52.67)	37 (7.89)	65 (13.86)	11 (2.35)	16 (3.41)	469 (100)		
รวม	160 (18.18)	420 (47.73)	94 (10.68)	134 (15.23)	31 (3.52)	41 (4.66)	880 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 51 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ช. มาจากครอบครัวที่บิดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน

4.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 52 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา
ของบิดา

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ใน ม.ศ. 1	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							~~χ^2~~ 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ค.ม.ส.	67 (16.31)	173 (42.09)	57 (13.87)	69 (16.79)	20 (4.87)	25 (6.08)	411 (100)	15.086	*** 25.725
มัธยมสาธิต	139 (22.49)	302 (48.87)	73 (11.81)	66 (10.68)	20 (3.24)	18 (2.91)	618 (100)		
รวม	206 (20.02)	475 (46.16)	130 (12.63)	135 (13.12)	40 (3.89)	43 (4.18)	1029 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 52 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนในกลุ่มตัวอย่างจากโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนมัธยมสาธิต
มาจากครอบครัวที่บิดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน

4.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 53 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา
ของบิดา

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ม.ศ.1	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ ม.ศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ค.ม.ส.	67 (16.31)	173 (42.09)	57 (13.87)	69 (16.79)	20 (4.87)	25 (6.00)	411 (100)	15.086	** 36.560
ราษฎร์	165 (32.80)	171 (34.00)	73 (14.51)	60 (11.93)	19 (3.78)	15 (2.98)	503 (100)		
รวม	232 (25.38)	344 (37.64)	130 (14.22)	129 (14.11)	39 (4.27)	40 (4.38)	914 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 53 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนราษฎร์
มาจากครอบครัวที่มีคามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน

4.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 54 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา
ของบิดา

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ค.ม.ภ.	57 (12.93)	230 (52.15)	36 (8.16)	79 (17.91)	21 (4.76)	18 (4.08)	441 (100)	15.086	11.830
ค.ม.ช.	93 (19.83)	247 (52.67)	37 (7.89)	65 (13.86)	11 (2.35)	16 (3.41)	469 (100)		
รวม	150 (16.48)	477 (52.41)	73 (8.02)	144 (15.82)	32 (3.55)	34 (3.74)	910 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ค่าตาราง 54 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนในกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียน ค.ม.ช.
มาจากครอบครัวที่บิดามีระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน

4.6 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1

ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 55 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1

ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ประเภทของโรงเรียน	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
โรงเรียนกำลังเรียน ใน ม.ศ.1									
ค.ม.ภ.	57 (12.93)	230 (52.15)	36 (8.16)	79 (17.91)	21 (4.76)	18 (4.08)	441 (100)	15.086	29.652**
มัธยมสาธิต	139 (22.49)	302 (48.87)	73 (11.81)	66 (10.68)	20 (3.24)	18 (2.91)	618 (100)		
รวม	196 (18.51)	532 (50.24)	109 (10.29)	145 (13.69)	41 (3.87)	36 (3.40)	1059 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 55 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนมัธยมสาธิต
มาจากครอบครัวที่บิดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน

4.7 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 56 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา
ของบิดา

ของโรงเรียน	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ที่กำลังเรียน ม.ศ.1									
ค.ม.ภ.	57 (12.93)	230 (52.15)	36 (8.16)	79 (17.91)	21 (4.72)	18 (4.08)	441 (100)	15.086	11.800
ราษฎร์	165 (32.80)	171 (34.00)	73 (14.51)	60 (11.93)	19 (3.78)	15 (2.98)	503 (100)		
รวม	222 (23.52)	401 (42.48)	109 (11.55)	139 (14.73)	40 (4.24)	33 (3.50)	944 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 56 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราษฎร์
มาจากครอบครัวที่บิดา มีระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน

4.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1

ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 57 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1

ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ชื่อของโรงเรียน	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ย่นกำลังเรียน ม.ศ.1									
ค.ม.ช.	93 (19.85)	247 (52.67)	37 (7.89)	65 (13.86)	11 (2.35)	16 (3.41)	469 (100)	15.086	8.696
มัธยมสาธิต	139 (24.49)	302 (48.87)	73 (11.81)	66 (10.68)	20 (3.24)	18 (2.91)	618 (100)		
รวม	232 (21.34)	549 (50.51)	110 (10.12)	131 (12.05)	31 (2.85)	34 (3.13)	1087 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 57 พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสาธิต
มาจากครอบครัวที่บิดามีระดับการศึกษาไม่แตกต่างกัน

4.9 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 58 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา
ของบิดา

ชื่อของโรงเรียน ที่กำลังเรียน ม.ศ.1	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							~~χ^2~~ 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ค.ม.ช.	93 (19.83)	247 (52.67)	37 (7.89)	65 (13.86)	11 (2.35)	16 (3.41)	469 (100)	15.086	54.469 **
ราษฎร์	165 (32.80)	171 (34.00)	73 (14.51)	60 (11.93)	19 (3.78)	15 (2.98)	503 (100)		
รวม	258 (26.54)	418 (43.00)	110 (11.10)	125 (12.86)	30 (3.09)	31 (3.19)	972 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 58 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนราษฎร์
มาจากครอบครัวที่มีบิดามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน

4.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสาธิต กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา

ตาราง 59 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสาธิต กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษา
ของบิดา

ประเภทของโรงเรียน	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
เรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1									
มัธยมสาธิต	139 (22.49)	302 (48.87)	73 (11.81)	66 (10.68)	20 (3.24)	18 (2.91)	618 (100)	15.086	** 93.043
ราษฎร์	165 (32.80)	171 (34.00)	73 (14.51)	60 (11.93)	19 (3.78)	15 (2.98)	503 (100)		
รวม	244 (21.77)	473 (42.19)	146 (13.02)	126 (11.24)	39 (3.48)	33 (2.94)	1121 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 59 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์
มาจากครอบครัวที่มีคามีระดับการศึกษาแตกต่างกัน

5. วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อชั้น ม.ศ.1 โดยเปรียบเทียบอัตราส่วนร้อยละ
 ของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับจำนวนประชากร เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดานักเรียน

สมมุติฐานที่ 8 นักเรียนที่มาจาทครอบครัวที่มีความรู้ระดับการศึกษาแตกต่างกันมีโอกาสในการศึกษาต่อ
 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏตามตาราง 60 ดังต่อไปนี้

ตาราง 60 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างกับประชากร
 เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของบิดา นักเรียน

	ระดับการศึกษาของบิดาของนักเรียน							χ^2 99 5	χ^2
	ไม่จบ ป.4	จบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7	จบ ป.7 แต่ไม่เกิน มศ.3	จบ มศ.3 แต่ไม่เกิน มศ.5	จบ มศ.5 หรือ เทียบเท่า	อุดม ศึกษา	รวม		
ประชากร	55.94	37.78	2.46	2.15	0.85	0.82	100	15.086	** 117.216
กลุ่มตัวอย่าง	21.34	45.99	11.30	13.88	3.73	3.69	100		
รวม	77.28	83.77	13.76	16.03	4.58	4.51	200		

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 60 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 8 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างแตกต่างไปจากประชากร เมื่อพิจารณา
 ถึงระดับการศึกษาของบิดา นักเรียน กล่าวคือในขณะที่ประชากรที่ไม่จบ ป.4 มีถึงร้อยละ 55.94 แต่
 นักเรียนในกลุ่มตัวอย่างบิดาไม่จบ ป.4 มีเพียงร้อยละ 21.34 เท่านั้น ในทางที่กลับกันประชากรที่

มีระดับการศึกษาถึงอุดมศึกษา มีเพียงร้อยละ 0.82 แต่นักเรียนในกลุ่มตัวอย่างที่บิดาแม่การศึกษาในระดับอุดมศึกษามีถึงร้อยละ 3.69 ความแตกต่างโดยนัยเกี่ยวกันนี้ยังปรากฏให้เห็นในกลุ่มตัวอย่างที่บิดาแม่ระดับการศึกษาจบ ป.4 แต่ไม่เกิน ป.7, จบ ป.7 แต่ไม่เกิน ม.ศ.3, จบ ม.ศ.3 แต่ไม่เกิน ม.ศ.5 และจบ ม.ศ.5 เช่นเดียวกัน

ตอนที่ 5 โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

1. อัตราส่วนของประชากรในประเทศไทย จำแนกตามจำนวนบุตรในครอบครัว
ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบในตอนนี้ได้แก่ จำนวนบุตรในครอบครัวของประชากร
ซึ่งเกิดในปี พ.ศ. 2509 - 2515 จำแนกตามลำดับที่เกิด ดังแสดงในตาราง 61

ตาราง 61 จำนวนร้อยละของจำนวนบุตรในครอบครัวประชากร ตั้งแต่ พ.ศ. 2509 - 2515
จำแนกตามลำดับที่เกิด

ปี พ.ศ.	ลำดับที่เกิด	
	1 - 4 คิดเป็นร้อยละ	5 ขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ
2509	65.8	34.2
2510	65.9	34.0
2511	66.2	33.8
2512	66.9	33.1
2513	67.0	32.9
2514	68.3	31.8
2515	69.2	26.3
รวม	469.3	226.1
เฉลี่ย	67.04	32.96

แหล่งที่มา : สำนักงานสถิติแห่งชาติ สมุดสถิติรายปีประเทศไทย บรรพที่ 30, 2515 - 2516
บรรพที่ 31, 2517 - 2518 สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี หน้า 27, 560 หน้า.

ประชากรร้อยละ 67.04 มีบุตรในครอบครัวไม่เกิน 4 คน ส่วนประชากรที่มีบุตรเกิน 4 คน มีเพียงร้อยละ 32.96 เท่านั้น

2. จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
 ดังแสดงในตาราง 62

ตาราง 62 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
 จำแนกตามจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

จำนวนพี่น้อง ในครอบครัว	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1										รวมทั้งหมก	
	ค.ม.ส.		ค.ม.ภ.		ค.ม.ช.		มัธยมสามัญ		ราษฎร์		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ไม่เกิน 4 คน	126	17.52	173	24.06	127	17.66	188	26.15	105	14.60	719	29.44
เกิน 4 คน	285	16.54	268	15.55	342	19.84	430	24.96	398	23.09	1723	70.56
รวม	411	16.83	441	18.06	469	19.21	618	25.31	503	20.60	2442	

ค่าสถิติในตาราง 62 นี้ เป็นอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้น ม.ศ.1
 จำแนกตามจำนวนพี่น้องในครอบครัว ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อ โดยเทียบกับ
 เกณฑ์ประชากรในข้อ 1 และพิจารณาอัตราส่วนภายในกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งแสดงในข้อ 3, 4 และ 5
 ดังตัวอย่าง

3. เปรียบเทียบอัตราส่วนของนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

สมมุติฐานที่ 9 นักเรียนที่มาจากรอบครัวที่มีจำนวนพี่น้องต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบแสดงในตาราง 63 ดังต่อไปนี้

ตาราง 63 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว			χ^2 ~~99~~ 4	χ^2 ~~X~~
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4 คน	รวม		
ค.ม.ส.	126 (30.66)	285 (69.34)	411 (100)	13.277	43.956**
ค.ม.ภ.	173 (39.23)	268 (60.77)	441 (100)		
ค.ม.ช.	127 (27.08)	342 (72.92)	469 (100)		
มัธยมสามัญ	188 (30.42)	430 (69.58)	618 (100)		

ตาราง 63 (ต่อ)

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	จำนวนพี่น้องในครอบครัว			χ^2 99 4	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกินกว่า 4คน	รวม		
ราษฎร์	105 (20.87)	398 (79.13)	503 (100)		
รวม	719 (29.44)	1723 (70.56)	2442 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ ตามตาราง 63 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 9 แสดงว่าอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว หมายความว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีจำนวนพี่น้องไม่เกิน 4 คน และเกิน 4 คน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกัน

4. เปรียบเทียบอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ภายในกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏในตารางดังต่อไปนี้

4.1 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ตาราง 64 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	จำนวนพี่น้อง			χ^2 99 1	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
ค.ม.ส.	126 (30.66)	285 (69.34)	411 (100)	6.635	6.816 **
ค.ม.ภ.	173 (39.23)	268 (60.77)	441 (100)		
รวม	299 (35.09)	553 (64.91)	852 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ในตาราง 64 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. ไม่เท่าเทียมกัน

4.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ตาราง 65 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้อง
ในครอบครัว

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้อง			χ^2 99 1	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
ค.ม.ส.	126 (30.66)	285 (69.34)	411 (100)	6.635	.480
ค.ม.ช.	127 (27.08)	342 (72.92)	469 (100)		
รวม	253 (28.75)	627 (71.25)	880 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 65 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส.
และโรงเรียน ค.ม.ช. ไม่แตกต่างกัน

4.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ตาราง 66 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้อง
ในครอบครัว

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้อง			χ^2 99 1	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
ค.ม.ส.	126 (30.66)	285 (69.34)	411 (100)	6.635	4.321
มัธยมสาธิต	188 (30.42)	430 (69.58)	618 (100)		
รวม	314 (30.52)	715 (69.48)	1029 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 66 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส.
และโรงเรียนมัธยมสาธิต ไม่แตกต่างกัน

4.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ตาราง 67 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้อง
ในครอบครัว

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	จำนวนพี่น้อง			χ^2 99 1	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
ค.ม.ส.	126 (30.66)	285 (69.34)	411 (100)	6.635	10.968**
ราษฎร์	105 (20.87)	398 (79.13)	503 (100)		
รวม	231 (25.27)	683 (74.73)	914 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 67 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส.
และโรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน

4.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ตาราง 68 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้อง
ในครอบครัว

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	จำนวนพี่น้อง			χ^2 99 1	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
ค.ม.ภ.	173 (39.23)	268 (60.77)	441 (100)	6.635	** 15.470
ค.ม.ช.	127 (27.08)	342 (72.92)	469 (100)		
รวม	300 (32.97)	610 (67.03)	910 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 68 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ.
และโรงเรียน ค.ม.ช. ไม่เท่าเทียมกัน

4.6 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ตาราง 69 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้อง
ในครอบครัว

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	จำนวนพี่น้อง			χ^2 99 1	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
ค.ม.ภ.	173 (39.23)	268 (60.77)	441 (100)	6.635	8.472 **
มัธยมสามัญ	188 (30.42)	430 (69.58)	618 (100)		
รวม	361 (34.09)	698 (65.91)	1059 (100)		

หมายเหตุ - ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 69 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ.
และโรงเรียนมัธยมสามัญ ไม่เท่าเทียมกัน

4.7 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ตาราง 70 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้อง			$\sum_{i=1}^n X_i^2$	$\sum X^2$
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
ค.ม.ภ.	173 (39.23)	268 (60.77)	441 (100)	6.635	38.704**
ราษฎร์	105 (20.87)	398 (79.13)	503 (100)		
รวม	278 (29.45)	666 (70.55)	944 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 70 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราษฎร์ไม่เท่าเทียมกัน

4.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ตาราง 71 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้อง
ในครอบครัว

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	จำนวนพี่น้อง			$\sum X^2$	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
ค.ม.ช.	127 (27.08)	342 (72.92)	469 (100)	6.635	148.919**
มัธยมสามัญ	188 (30.42)	430 (69.58)	618 (100)		
รวม	215 (19.78)	772 (71.02)	1087 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 71 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช.
และโรงเรียนมัธยมสามัญ ไม่เท่าเทียมกัน

4.9 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ตาราง 72 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้อง
ในครอบครัว

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	จำนวนพี่น้อง			~~99~~ ² 1	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
ค.ม.ช.	127 (27.08)	342 (72.92)	469 (100)	6.635	4.860
ราษฎร์	105 (20.87)	398 (79.13)	503 (100)		
รวม	232 (23.87)	740 (76.13)	972 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 72 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช.
และโรงเรียนราษฎร์ ไม่แตกต่างกัน

4.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมศึกษา กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัว

ตาราง 73 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมศึกษา กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้อง
ในครอบครัว

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลัง เรียน ชั้น ม.ศ.1	จำนวนพี่น้อง			χ^2 99 1	χ^2
	ไม่เกิน 4 คน	เกิน 4 คน	รวม		
มัธยมศึกษา	188 (30.42)	430 (69.58)	618 (100)	6.635	12.331**
ราษฎร์	105 (20.87)	398 (79.13)	503 (100)		
รวม	293 (26.14)	828 (73.86)	1121 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ ตาราง 73 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษา
และโรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน

ตอนที่ 6 โอกาสการ เข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียน

ที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

1. จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้

ตาราง 74 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
จำแนกตามการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

เรียนหรือ ในโรงเรียน นักเรียน อยู่	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนชั้น ม.ศ.1										รวมทั้งหมด	
	ค.ม.ส.		ค.ม.ภ.		ค.ม.ร.		มัธยมสามัญ		ราษฎร์		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
มี	159	38.69	136	30.84	155	33.05	154	24.92	178	35.39	782	32.02
	252	61.31	305	69.16	314	66.95	464	75.08	325	64.61	1660	67.97
ม	411	100	441	100	469	100	681	100	503	100	2442	100

ค่าสถิติในตาราง 74 เป็นอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังเรียนอยู่ในชั้น ม.ศ.1
จำแนกตามการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่ ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์
โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยพิจารณาจากอัตราส่วนภายในกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งจะแสดงในข้อ 2 ดังต่อไปนี้

2. เปรียบเทียบอัตราส่วนนักเรียนที่กำลังเรียนอยู่ในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

สมมติฐานที่ 10 นักเรียนที่มีพี่เคยเรียนหรือกำลังเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนเรียนอยู่กับนักเรียนที่ไม่เคยมีพี่เรียนอยู่ก่อน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบแสดงในตาราง 75 ดังต่อไปนี้

ตาราง 75 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังศึกษาอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99 4	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ส.	159 (38.69)	252 (61.31)	411 (100)	13.277	29.304**
ค.ม.ภ.	136 (30.84)	305 (69.16)	441 (100)		
ค.ม.ช.	155 (33.05)	314 (66.95)	469 (100)		
มัธยมสามัญ	154 (24.92)	464 (75.08)	618 (100)		

ตาราง 75 (ต่อ)

ประเภทของโรงเรียน โรงเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การมีที่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99	χ^2
	มี	ไม่มี			
ราษฎร์	178 (53.39)	325 (64.61)	503 (100)		
รวม	782 (32.02)	1660 (67.97)	2442 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค-สแควร์ค่าตาราง 75 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีที่เคยเรียนหรือกำลังเรียนอยู่ในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มีที่เรียนอยู่ในโรงเรียนเดิม ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประเภทต่างๆคือ โรงเรียน ก.ม.ส. , ก.ม.ภ. , ก.ม.ช., มัธยมศึกษา และ ราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน

3. เปรียบเทียบอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ภายในกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างแสดงในตารางดังต่อไปนี้

3.1 นักเรียนในกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

ตาราง 76 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ส.	159 (38.69)	252 (61.31)	411 (100)	6.635	5.112
ค.ม.ภ.	136 (30.84)	305 (69.16)	441 (100)		
รวม	295 (34.62)	557 (65.38)	852 (100)		

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ในตาราง 76 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนอยู่ในโรงเรียนเดิม กับกลุ่มที่ไม่มีพี่เรียนอยู่ในโรงเรียนเดิม ต่างก็ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. เท่าเทียมกัน

3.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

ตาราง 77 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ส.	159 (38.69)	252 (61.31)	411 (100)	6.635	0.880
ค.ม.ช.	155 (33.05)	314 (66.95)	469 (100)		
รวม	314 (35.68)	566 (64.32)	880 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 77 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนอยู่ในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มี ต่างก็ไปเข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ช. อย่างเท่าเทียมกัน

3.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

ตาราง 78 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ส.	159 (38.69)	252 (61.31)	411 (100)	6.635	23.667**
มัธยมสามัญ	154 (24.92)	464 (75.08)	618 (100)		
รวม	313 (30.42)	716 (69.58)	1029 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 78 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มีได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนมัธยมสามัญ ไม่เท่าเทียมกัน

3.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน
โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

ตาราง 79 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียน
หรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ส.	159 (38.69)	252 (61.31)	411 (100)	6.635	0.914
ราษฎร์	178 (32.02)	325 (67.97)	503 (100)		
รวม	337 (36.87)	577 (63.13)	914 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 79 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มีต่างก็ได้เข้าศึกษาใน
โรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนราษฎร์ อย่างเท่าเทียมกัน

3.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ตาราง 80 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ภ.	136 (30.84)	305 (69.16)	441 (100)	6.635	0.910
ค.ม.ช.	155 (33.05)	314 (65.95)	469 (100)		
รวม	291 (31.98)	619 (68.02)	910 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 80 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มีต่างก็ได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียน ค.ม.ช. อย่างเท่าเทียมกัน

3.6 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ตาราง 81 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	$\chi^2_{99, 1}$	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ภ.	136 (30.84)	305 (69.16)	441 (100)	6.635	4.236
มัธยมสามัญ	154 (24.92)	464 (75.08)	618 (100)		
รวม	290 (27.38)	769 (72.62)	1059 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 81 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มีพี่ต่างก็ได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนมัธยมสามัญ อย่างเท่าเทียมกัน

3.7 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ตาราง 82 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ภ.	136 (30.84)	305 (69.16)	441 (100)	6.635	2.832
ราษฎร์	178 (35.39)	325 (64.61)	503 (100)		
รวม	314 (33.26)	630 (66.74)	944 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ค่าตาราง 82 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มีตัวพี่ก็ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราษฎร์ อย่างเท่าเทียมกัน

3.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ตาราง 83 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ช.	155 (33.05)	314 (66.95)	469 (100)	6.635	16.760**
มัธยมสาธิต	154 (24.92)	464 (75.08)	618 (100)		
รวม	309 (28.43)	778 (71.57)	1087 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 83 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มี ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสาธิต ไม่เท่าเทียมกัน

3.9 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ตาราง 84 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	มี	ไม่มี			
ค.ม.ช.	155 (33.05)	314 (66.95)	469 (100)	6.635	0.972
ราษฎร์	178 (35.39)	325 (64.61)	503 (100)		
รวม	333 (34.26)	639 (65.74)	972 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 84 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มีต่างก็ได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนราษฎร์ อย่างเท่าเทียมกัน

3.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมศึกษา กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน
โรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ตาราง 85 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมศึกษา กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงการมีพี่เรียน
หรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังเรียนอยู่

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การมีพี่เรียนหรือเคยเรียนใน โรงเรียนที่นักเรียนกำลังเรียนอยู่		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	มี	ไม่มี			
มัธยมศึกษา	154 (24.92)	464 (75.08)	618 (100)	6.635	15.694**
ราษฎร์	178 (35.39)	325 (64.61)	503 (100)		
รวม	332 (29.62)	789 (70.38)	1121 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 85 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่เรียนในโรงเรียนเดิมกับกลุ่มที่ไม่มี ได้เข้าศึกษาต่อใน
โรงเรียนมัธยมศึกษา และโรงเรียนราษฎร์ไม่เท่าเทียมกัน

ตอนที่ 7 โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงลำดับที่เกิดของนักเรียน

1. ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบครั้งนี้ได้แก่จำนวนผู้เกิดในระหว่าง
ปี พ.ศ. 2511 - 2515 โดยจำแนกตามลำดับการเกิด

ตาราง 86 จำนวนคนที่เกิดระหว่างปี พ.ศ. 2511 - 2515 จำแนกตามลำดับการเกิด

ปี พ.ศ. ลำดับการเกิด	2505	2506	2507	2508	2509	รวม
1	196,662	208,514	220,402	219,393	218,117	
2	167,853	177,718	184,711	182,154	177,945	
3	144,454	146,951	159,577	157,544	105,256	
4	118,714	122,347	135,830	133,543	126,567	
5	95,523	99,021	110,071	108,464	102,864	
6	71,437	74,897	83,011	82,466	78,599	
7	50,597	53,354	59,547	59,349	57,410	
8	32,662	34,504	39,218	39,366	37,934	
9	19,518	20,891	23,702	23,549	23,242	
10 ขึ้นไป	23,373	24,559	26,620	28,179	27,849	
รวม	920,793	957,583	1,042,689	1,034,007	1,000,783	

แหล่งที่มา : เอกสารสถิติสาธารณสุข กองสถิติพยากรณ์ชีพ กระทรวงสาธารณสุข

ตาราง 87 แสดงอัตราส่วนร้อยละของประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบ
เมื่อพิจารณาถึงลำดับที่เกิด

ปี พ.ศ. ลำดับการเกิด	2505	2506	2513	2514	2515	รวม	เฉลี่ย
1	20.2	20.4	19.7	19.6	20.1	100.0	20.0
2	17.2	17.0	16.5	16.3	16.4	83.4	16.7
3	14.8	14.4	14.3	14.1	13.8	71.4	14.3
4	12.2	12.0	12.1	11.9	11.7	59.9	11.9
5	9.8	9.7	9.8	9.7	9.5	48.5	9.7
6	7.3	7.3	7.4	7.4	7.2	36.6	7.3
7	5.2	5.2	5.3	5.3	5.3	26.3	5.3
8	3.4	3.4	3.5	3.5	3.5	17.3	3.5
9	2.0	2.0	2.1	2.1	2.1	10.3	2.1
10 ขึ้นไป	2.5	2.4	2.4	2.5	2.6	12.4	2.5

จากตาราง 87 แสดงให้เห็นว่าลำดับที่เกิดของประชากรในลำดับแรกมีมากที่สุด แล้วค่อย ๆ
ลดลงตามลำดับ

2. จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ เมื่อพิจารณาถึงลำดับที่เกิด

ตาราง 88 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำแนกตามลำดับที่เกิด

ลำดับที่เกิด	จำนวน	ร้อยละ
1	355	20.1
2	303	17.2
3	257	14.6
4	206	11.7
5	212	12.0
6	162	9.2
7	111	6.3
8	74	4.2
9	41	2.3
10 ขึ้นไป	42	2.4

จากตาราง 88. แสดงให้เห็นว่าลำดับที่เกิดของกลุ่มตัวอย่างในลำดับแรกมีมากที่สุด แล้วย่อย ๆ ลดลงตามลำดับ

3. เปรียบเทียบอัตราส่วนของกลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงลำดับที่เกิด

สมมุติฐานที่ 11 มักเรียนที่เกิดในลำดับที่ต่าง ๆ กัน มีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 89 เปรียบเทียบประชากรกับกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
เมื่อพิจารณาถึงลำดับที่เกิด

ลำดับที่เกิด	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ผลต่าง
1	20.0	20.1	0.1
2	16.7	17.2	0.5
3	14.3	14.5	0.2
4	11.9	11.7	-0.2
5	9.7	12.0	2.3
6	7.3	9.2	1.9
7	5.3	6.3	1.0
8	3.5	4.2	0.7
9	2.1	2.3	0.2
10 ขึ้นไป	2.5	2.4	-0.1

จากตาราง 89 แสดงให้เห็นความสอดคล้องของประชากรกับกลุ่มตัวอย่าง กล่าวคือในลำดับแรกทั้งประชากรและกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนสูงสุดคือ ร้อยละ 20.0 และ 20.1 ตามลำดับ แล้วค่อย ๆ ลดน้อยลงจนถึงลำดับที่ 9 ประชากร และกลุ่มตัวอย่างจึงยังคงเหลือเพียงร้อยละ 2.1 และ 2.3 ตามลำดับ จึงกล่าวได้ว่ามักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่เกิดในลำดับที่ต่าง ๆ กันมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่ออย่างเท่าเทียมกัน ซึ่งเป็นการนำไปสู่การยอมรับสมมุติฐานที่ 11

ตอนที่ 8 โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

1. อัตราส่วนของประชากรในภาคใต้จำแนกตามภูมิลำเนา

ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบในตอนนี้ได้แก่ประชากรในภาคใต้
จำแนกตามภูมิลำเนา

ตาราง 90 จำนวนประชากรในภาคใต้จำแนกตามภูมิลำเนาในเขตเทศบาล - สุขาภิบาล
และนอกเขตเทศบาล - สุขาภิบาล

ภูมิลำเนาของประชากร	จำนวนทั้งหมด	ร้อยละ
ในเขตเทศบาล	454,992	16.66
ในเขตสุขาภิบาล	286,415	
นอกเขตเทศบาล - สุขาภิบาล	3,530,267	83.34
รวม	4,271,674	100

แหล่งที่มา : สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี การสำรวจสำมะโนประชากร และเคหะ
พ.ศ. 2513 ภาคใต้ 2516.

จากตาราง 90 ประชากรร้อยละ 83.34 มีภูมิลำเนาอยู่นอกเขตเทศบาล - สุขาภิบาล
มีเพียงร้อยละ 16.66 เท่านั้น ที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตเทศบาล - สุขาภิบาล

2. จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
 ดังแสดงในตาราง 91

ตาราง 91 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ในปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
 จำแนกตามภูมิภาค

ภาค	ประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนกำลังศึกษาชั้น ม.ศ. 1										รวม ทั้ง หมด	ร้อยละ
	ค.ม.ส.		ค.ม.ภ.		ค.ม.ช.		มัธยมศึกษา		ราษฎร์			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
กลาง	301	22.80	377	28.56	147	11.14	283	21.44	212	16.06	1320	54.05
	110	9.80	64	5.70	322	28.70	335	29.86	291	25.94	1122	45.95
ใต้	411	16.83	441	18.06	469	19.21	618	25.31	503	20.60	2442	100

ค่าสถิติในตาราง 91 นี้เป็นอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
 จำแนกตามภูมิภาค ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อโดยเปรียบเทียบ
 เกณฑ์ประชากรในข้อ 1 และพิจารณาอัตราส่วนภายในกลุ่มตัวอย่างซึ่งแสดงในข้อ 3, 4 และ 5
 ดังต่อไปนี้

3. เปรียบเทียบอัตราส่วนนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.ศ.1 เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนา

ของนักเรียน

สมมติฐานที่ 12 นักเรียนที่มีภูมิลำเนาในเมืองและในชนบท ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบแสดงในตาราง 92 ดังต่อไปนี้

ตาราง 92 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2 99	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ส.	301 (73.24)	110 (26.76)	411 (100)	13.277	378.510**
ค.ม.ภ.	377 (85.49)	64 (14.51)	441 (100)		
ค.ม.ช.	147 (31.34)	322 (68.66)	469 (100)		
มัธยมสามัญ	283 (45.79)	335 (54.21)	618 (100)		

ตาราง 92 (ต่อ)

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2 99 4	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ราษฎร์	212 (42.15)	291 (57.85)	503 (100)		
รวม	1320 (54.05)	1122 (45.95)	2442 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 92 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 12 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีภูมิลำเนาในชนบทและในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ คือ โรงเรียน ค.ม.ส. โรงเรียน ค.ม.ภ. โรงเรียน ค.ม.ช. โรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนที่อยู่ในตัวเมือง (ร้อยละ 73.24, 85.49) ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. มากกว่านักเรียนที่อยู่ในชนบท (ร้อยละ 26.76, 14.51) ส่วนนักเรียนที่อยู่ในชนบท (ร้อยละ 68.66, 54.21 และ 57.85) ได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ส., โรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์ มากกว่านักเรียนที่อยู่ในเมือง (ร้อยละ 31.34, 45.79 และ 42.15 ตามลำดับ)

4. เปรียบเทียบสัดส่วนของจำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ภายในกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่ เมื่อพิจารณาถึงลักษณะภูมิฐานะ

ผลการ เปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏตามตารางดังต่อไปนี้

4.1 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน

ตาราง 93 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษา ในชั้น ม.ศ. 1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึง ภูมิฐานะของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ภูมิฐานะ		รวม	χ^2_{99}	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ส.	301 (73.24)	110 (26.76)	411 (100)	6.635	18.744**
ค.ม.ภ.	377 (85.49)	64 (14.51)	441 (100)		
รวม	678 (79.58)	174 (20.42)	852 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 93 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในชนบท และในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. ไม่เท่าเทียมกัน

4.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ตาราง 94 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนา
ของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	$\chi^2_{99 \ 1}$	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ส.	301 (73.24)	110 (26.76)	411 (100)	6.635	118.800**
ค.ม.ช.	147 (31.34)	322 (68.66)	469 (100)		
รวม	448 (50.91)	432 (49.09)	880 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 94 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในชนบทและในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส.
และโรงเรียน ค.ม.ช. ไม่เท่าเทียมกัน

4.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ตาราง 95 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนา
ของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2_{99}	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ส.	301 (73.24)	110 (26.76)	411 (100)	6.635	75.117**
มัธยมสามัญ	283 (45.79)	335 (54.21)	618 (100)		
รวม	584 (56.75)	445 (43.25)	1029 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 95 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในชนบทและในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส.
และโรงเรียนมัธยมสามัญ ไม่เท่าเทียมกัน

4.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ตาราง 96 เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่าง ที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ส.	301 (73.24)	110 (26.76)	411 (100)	6.635	88.658 **
ราษฎร์	212 (42.15)	291 (57.85)	503 (100)		
รวม	513 (56.13)	401 (43.87)	914 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ ตามตาราง 96 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเมืองและชนบทได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน

4.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ตาราง 97 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนา
ของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	$\chi^2_{99\ 1}$	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ภ.	377 (85.49)	64 (14.51)	441 (100)	6.635	273.000**
ค.ม.ช.	147 (31.34)	322 (68.66)	469 (100)		
รวม	527 (57.91)	386 (42.42)	910 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 97 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในชนบทและในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ.
และโรงเรียน ค.ม.ช. ไม่เท่าเทียมกัน

4.6 เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน

ตาราง 98 เปรียบเทียบความแตกต่างของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ภูมิฐานะ		รวม	$\chi^2_{99\ 1}$	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ภ.	377 (85.49)	64 (14.51)	441 (100)	6.635	171.558**
มัธยมสาธิต	283 (45.79)	335 (54.21)	618 (100)		
รวม	660 (62.32)	399 (37.68)	1059 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 98 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในชนบทและในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนมัธยมสาธิต ไม่เท่าเทียมกัน

4.7 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ตาราง 99 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนา
ของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	$\chi^2_{99, 1}$	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ภ.	377 (85.49)	64 (14.51)	441 (100)	6.635	187.856**
ราษฎร์	212 (42.15)	291 (57.85)	503 (100)		
รวม	589 (62.39)	355 (37.61)	944 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 99 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในชนบทและในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ.
และโรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน

4.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ตาราง 100 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนา
ของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ช.	147 (31.34)	322 (68.66)	469 (100)	6.635	** 21.740
มัธยมสาธิต	283 (45.79)	335 (54.21)	618 (100)		
รวม	430 (39.56)	657 (60.44)	1087 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตาราง 100 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในชนบท และในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช.
และโรงเรียนมัธยมสาธิต ไม่เท่าเทียมกัน

4.9 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ตาราง 101 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนา
ของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2_{99}	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ค.ม.ช.	147 (31.34)	322 (68.66)	469 (100)	6.635	** 19.636
ราษฎร์	212 (42.15)	291 (57.85)	503 (100)		
รวม	359 (36.93)	613 (63.07)	972 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ ตาราง 101 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในชนบท และในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช.
และโรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน

4.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมศึกษา กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนาของนักเรียน

ตาราง 102 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมศึกษา กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงภูมิลำเนา
ของนักเรียน

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ภูมิลำเนา		รวม	χ^2 99 1.	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
มัธยมศึกษา	283 (45.79)	335 (54.21)	618 (100)	6.635	2.442**
ราษฎร์	212 (42.15)	291 (57.85)	503 (100)		
รวม	495 (44.16)	626 (55.84)	1121 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 102 ไม่พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในชนบทและในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษา
และโรงเรียนราษฎร์ อย่างเท่าเทียมกัน

5. วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาในชั้น ม.ศ.1 โดยเปรียบเทียบอัตราส่วนระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน

สมมุติฐานที่ 13 นักเรียนที่มีภูมิฐานะในเมือง และในชนบท มีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบแสดงในตาราง 103 ดังต่อไปนี้

ตาราง 103 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงลักษณะภูมิฐานะของนักเรียน

	ภูมิฐานะ		รวม	χ^2 99 1	χ^2
	ในเมือง	ชนบท			
ร้อยละของประชากร	16.66	83.34	100	6.635	30.40 ^{**}
ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง	54.05	45.95	100		
รวม	70.71	129.29	200		

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 103 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมุติฐานที่ 13 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างในเมืองและชนบทมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือ ประชากรของกลุ่มในเมืองมีเพียงร้อยละ 16.66 แต่ประชากรในกลุ่มนี้ได้เข้าศึกษาต่อถึงร้อยละ 54.05 ในขณะที่ประชากรของกลุ่มในชนบทมีถึง 83.34 แต่กลับได้เข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 เพียงร้อยละ 45.95 เท่านั้น

ตอนที่ 9 โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียน

9.1 เปรียบเทียบอัตราส่วนร้อยละของนักเรียนที่เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียน
ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ

สมมุติฐานที่ 14 นักเรียนที่เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา
ตอนปลาย ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏตามตาราง 104

ตาราง 104 เปรียบเทียบจำนวนนักเรียนที่เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนของนักเรียน
กลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	จำนวนนักเรียน		รวม	$\chi^2_{99, 4}$	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม			
ค.ม.ศ.	69.56	30.44	100	13.277	12.051
ค.ม.ภ.	64.38	35.62	100		
ค.ม.ช.	47.73	52.27	100		
มัธยมสาธิต	52.66	47.34	100		

ตาราง 104 (ต่อ)

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	จำนวนร้อยละ		รวม	χ^2 99 4	χ^2
	เข้าร่วม	ไม่เข้าร่วม			
ราษฎร์	51.45	48.55	100		
รวม	285.78	214.22	500		

หมายเหตุ ตัวเลขในตารางเป็นจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 104 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การยอมรับสมมุติฐานที่ 14 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนก็ตาม ต่างก็ได้เข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ. 1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ อย่างเท่าเทียมกัน

9.2 แสดงอัตราส่วนร้อยละของการเข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนประเภทต่าง ๆ คือ

1. การเป็นนักกีฬาของโรงเรียน
 2. การเข้าร่วมกิจกรรมของชุมนุมต่าง ๆ ในโรงเรียน
 3. การเป็นสมาชิกสภานักเรียน, หัวหน้าห้อง, ประธานนักเรียน, ประธานสี
- ปรากฏผลตามตาราง 105 ดังต่อไปนี้

ตาราง 105 เปรียบเทียบจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนทั้ง 3 ประเภท

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	การเป็นนักกีฬาของ โรงเรียน	การเข้าร่วมกิจกรรม ของชุมนุม	การเป็นสมาชิกสภา นักเรียน, หัวหน้า, ประธาน	รวม
ค.ม.ส.	48.98	16.32	34.80	100
ค.ม.ภ.	64.05	2.63	37.32	100
ค.ม.ช.	72.41	—	27.59	100
มัธยมสามัญ	73.07	15.39	11.54	100
ราษฎร์	92.31	—	7.69	100
รวม	350.82	34.34	118.94	
อัตราส่วน	10	1	3	

ตัวเลขจากตารางนี้แสดงว่า นักเรียนเข้าร่วมกิจกรรมประเภทที่หนึ่งมากที่สุด ส่วนกิจกรรมประเภทที่ 2 และ 3 มีน้อยมาก ซึ่งเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับปรากฏอัตราส่วนเป็น 10 : 1 : 3 ตามลำดับ

ตอนที่ 10 โอกาสการเข้าศึกษาต่อเมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7 ของนักเรียน

1. อัตราส่วนของประชากรที่จบชั้น ป.7 จำแนกตามผลการเรียนของนักเรียน
ประชากรที่ใช้เป็นเกณฑ์เปรียบเทียบในตอนนี้ได้แก่ นักเรียนที่จบชั้น ป.7

ในปีการศึกษา 2519 ในเขตจังหวัดนครราชสีมา ตรัง และยะลา

ตาราง 106 จำนวนนักเรียนในโรงเรียนต่าง ๆ ที่ใช้เป็นเกณฑ์เปรียบเทียบ จำแนกตามผลการเรียน

รายชื่อโรงเรียน	จำนวนนักเรียนที่สอบได้คิดเป็นร้อยละ			รวม
	กลุ่มสูง 75 % ขึ้นไป	กลุ่มกลาง 60 - 74 %	กลุ่มต่ำ ต่ำกว่า 60 %	
ประชาอุทิศ	6.81	54.55	38.64	100
สหมิตรบำรุง	4.11	39.04	56.85	100
วัดอัมพวัน	2.47	33.33	64.20	100
บ้านหนองยาง	9.30	46.51	44.19	100
บ้านปทุมโย	—	50.00	50.00	100
บ้านปากัน	—	58.33	41.67	100
วัดลำพญา	8.26	69.41	22.32	100
วัดหนามดำ	15.38	46.15	38.46	100
บ้านจื่อน้อยแร	27.27	72.73	—	100
บ้านยะลา	16.67	83.33	—	100
บ้านยูโป	12.50	60.00	27.50	100
บ้านทาวน	—	60.00	40.00	100
บ้านเนียง	14.29	39.29	46.42	100

ตาราง 106 (ต่อ)

รายชื่อโรงเรียน	จำนวนนักเรียนที่สอบได้คิดเป็นร้อยละ			รวม
	กลุ่มสูง 75 % ขึ้นไป	กลุ่มกลาง 60 - 74 %	กลุ่มต่ำ ต่ำกว่า 60 %	
บ้านพรวน	22.73	47.73	29.55	100
วัดชมพูสถิต	5.00	45.00	50.00	100
บ้านกรงปินัง	—	28.13	71.87	100
บ้านตลาดลำใหม่	9.52	61.90	28.57	100
เมืองยะลา	6.56	42.62	50.82	100
เฉลี่ย	8.94	52.11	38.95	100

จากตาราง 106 แสดงว่าลักษณะประชากรเกี่ยวกับการเรียนเมื่อคิดเป็นอัตราส่วนร้อยละของ

สูง : กลุ่มกลาง : กลุ่มต่ำ ได้เท่ากับ 8.94 : 52.11 : 38.95 ตามลำดับ

2. จำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
 ดังแสดงในตาราง 107

ตาราง 107 กลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นนักเรียนชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้
 จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่และผลการเรียนในชั้น ม.ศ.1

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียน						รวมทั้งหมด	
	กลุ่มสูง		กลุ่มกลาง		กลุ่มต่ำ		จำนวน	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ค.ม.ส.	150	36.50	170	41.36	91	22.14	411	16.83
ค.ม.ภ.	153	34.69	213	48.30	75	17.01	441	18.06
ค.ม.ช.	56	11.94	264	56.29	149	31.77	469	19.21
มัธยมสามัญ	80	12.94	327	52.91	211	34.14	618	25.31
ราษฎร์	62	12.33	224	44.53	217	43.14	503	20.60
รวม	501	20.52	1,198	49.06	743	30.43	2442	

ค่าสถิติในตาราง 107 นี้เป็นอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.ศ.1
 ซึ่งจะได้นำค่าสถิตินี้ไปวิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาโดยเทียบกับเกณฑ์ประชากรในข้อ 1 และพิจารณา
 อัตราส่วนภายในกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งจะแสดงในข้อ 3, 4 และ 5 ดังต่อไปนี้

3. เปรียบเทียบอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้น ม.ศ.1 ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

สมมุติฐานที่ 15 นักเรียนที่มีผลการเรียนชั้น ป.7 แตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้น แต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบแสดงในตาราง 108 ดังต่อไปนี้

ตาราง 108 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 99 8	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ส.	150 (36.50)	170 (41.36)	91 (22.14)	411 (100)	20.090	** 222.222
ค.ม.ภ.	153 (34.64)	213 (48.30)	75 (17.01)	441 (100)		
ค.ม.ช.	56 (11.94)	264 (56.29)	149 (31.77)	469 (100)		
มัธยมศึกษา	80 (12.94)	327 (52.91)	211 (34.14)	618 (100)		

ตาราง 108 (ต่อ)

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 99.8	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ราษฎร์	62 (12.33)	224 (44.53)	217 (43.14)	503 (100)		
รวม	501 (20.52)	1,198 (49.06)	743 (30.42)	2442 (100)		

หมายเหตุ: ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 108 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมติฐานที่ 15 แสดงว่านักเรียนที่มีผลการเรียนในระดับต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนแต่ละประเภทไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือนักเรียนที่มีผลการเรียนในกลุ่มสูง (ร้อยละ 36.50 และ 34.69) ได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. มากกว่ากลุ่มต่ำ (ร้อยละ 22.14, 17.01) ส่วนนักเรียนที่มีผลการเรียนอยู่ในกลุ่มต่ำ (ร้อยละ 31.77, 34.14 และ 43.14) ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ช. โรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์ มากกว่ากลุ่มสูง (ร้อยละ 11.94, 12.94 และ 12.33 ตามลำดับ)

4. เปรียบเทียบอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนที่กำลังศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 ภายในกลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏตามตารางดังต่อไปนี้

4.1 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึง ผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 109 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนของจำนวนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ในโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ภ. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 99 ²	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ส.	150 (36.50)	170 (41.36)	91 (22.14)	411 (100)	9.210	5.964
ค.ม.ภ.	153 (34.69)	213 (48.30)	75 (17.01)	441 (100)		
รวม	303 (35.56)	383 (44.95)	166 (19.48)	852 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ในตาราง 109 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีผลการเรียนในระดับต่าง ๆ ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. ไม่แตกต่างกัน

4.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 110 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน
ในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 99 2	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ส.	150 (36.50)	170 (41.36)	91 (22.14)	411 (100)	9.210	73.040**
ค.ม.ช.	56 (11.94)	264 (56.29)	149 (31.77)	469 (100)		
รวม	206 (23.41)	434 (49.32)	240 (27.27)	880 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 110 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีผลการเรียนต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส.
และโรงเรียน ค.ม.ช. แตกต่างกัน กล่าวคือในโรงเรียน ค.ม.ส. มีกลุ่มสูง และกลุ่มต่ำ ร้อยละ 36.50
และ 22.14 ตามลำดับ ส่วนในโรงเรียน ค.ม.ช. มีกลุ่มสูงเพียงร้อยละ 11.94 แต่กลับมีกลุ่มต่ำถึง
ร้อยละ 31.77

4.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 111 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน
ในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2_{99}	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ส.	150 (36.50)	170 (41.36)	91 (22.14)	411 (100)	9.210	88.262**
มัธยมสามัญ	80 (12.94)	327 (52.91)	211 (34.14)	618 (100)		
รวม	230 (22.35)	497 (48.29)	302 (29.35)	1029 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 111 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีผลการเรียนต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส.
และโรงเรียนมัธยมสามัญไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือในโรงเรียน ค.ม.ส. มีนักเรียนกลุ่มสูงมาก
กลุ่มต่ำมีน้อย ซึ่งลักษณะดังกล่าวตรงข้ามกับในโรงเรียนมัธยมสามัญ

4.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 112 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ส. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน
ในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 99 2	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ส.	150 (36.50)	170 (41.36)	91 (22.14)	411 (100)	9.210	165.434**
ราษฎร์	62 (12.23)	224 (44.53)	217 (43.14)	503 (100)		
รวม	212 (23.19)	394 (43.11)	308 (33.70)	914 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 112 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีผลการเรียนต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส.
และโรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือในโรงเรียน ค.ม.ส. มีนักเรียนกลุ่มสูงมาก กลุ่มต่ำน้อย
ลักษณะดังกล่าวตรงข้ามกับในโรงเรียนราษฎร์

4.5 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 113 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียน ค.ม.ช. เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน
ในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	~~χ^2~~ 99 2	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ภ.	153 (34.69)	213 (48.30)	75 (17.01)	441 (100)	9.210	74.620**
ค.ม.ช.	56 (11.94)	264 (56.29)	149 (31.77)	469 (100)		
รวม	209 (22.97)	477 (52.42)	224 (24.62)	910 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 113 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีผลการเรียนต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ.
และโรงเรียน ค.ม.ช. ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือในโรงเรียน ค.ม.ภ. มีนักเรียนกลุ่มสูงมาก,
กลุ่มต่ำน้อย ซึ่งลักษณะดังกล่าวตรงข้ามกับในโรงเรียน ค.ม.ช.

4.6 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 114 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนมัธยมสาธิต เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน
ในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 99 2	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ภ.	153 (34.69)	213 (48.30)	75 (17.01)	441 (100)	9.210	93.12**
มัธยมสาธิต	80 (12.94)	327 (52.91)	217 (34.14)	618 (100)		
รวม	233 (22.00)	540 (50.99)	292 (27.57)	1069 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 114 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีผลการเรียนต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ.
และโรงเรียนมัธยมสาธิต ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือในโรงเรียน ค.ม.ภ. มีนักเรียนกลุ่มสูงมาก,
กลุ่มต่ำน้อย ซึ่งลักษณะดังกล่าวตรงข้ามกับในโรงเรียนมัธยมสาธิต

4.7 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 115 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ. 1
ของโรงเรียน ค.ม.ภ. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน
ในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ. 1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 99 2	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ภ.	153 (34.69)	213 (48.30)	75 (17.01)	441 (100)	9.210	104.784**
ราษฎร์	62 (12.33)	224 (44.53)	217 (43.14)	503 (100)		
รวม	215 (22.78)	437 (46.29)	292 (30.93)	944 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 115 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนที่มีผลการเรียนแตกต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ภ. และ
โรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือในโรงเรียน ค.ม.ภ. มีนักเรียนกลุ่มสูงมาก, กลุ่มต่ำน้อย
ซึ่งลักษณะดังกล่าวตรงข้ามกับในโรงเรียนราษฎร์

4.8 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 116 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนมัธยมสามัญ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน
ในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2_{99}	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ช.	56 (11.94)	264 (56.29)	149 (31.77)	469 (100)	9.210	6.522
มัธยมสามัญ	80 (12.94)	327 (52.91)	217 (34.14)	618 (100)		
รวม	136 (12.51)	591 (54.37)	366 (33.67)	1087 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 116 พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนที่มีผลการเรียนต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช. และ
โรงเรียนมัธยมสามัญ ไม่แตกต่างกัน

4.9 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 117 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียน ค.ม.ช. กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียน
ในชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 99 2	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ค.ม.ช.	56 (11.94)	264 (56.29)	149 (31.77)	469 (100)	9.210	** 15.552
ราษฎร์	62 (12.33)	224 (44.53)	217 (43.14)	503 (100)		
รวม	118 (12.14)	488 (50.21)	366 (37.65)	972 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 117 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่มีผลการเรียนต่างกันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช.
และโรงเรียนราษฎร์ ไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือกลุ่มกลางได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ช. ได้มากกว่า
ในโรงเรียนราษฎร์ ส่วนนักเรียนกลุ่มต่ำได้เข้าศึกษาในโรงเรียนราษฎร์มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช.

4.10 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสาธิต กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

ตาราง 118 เปรียบเทียบความแตกต่างของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1
ของโรงเรียนมัธยมสาธิต กับโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนใน
ชั้น ป.7

ประเภทของโรงเรียน ที่นักเรียนกำลังเรียน ชั้น ม.ศ.1	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 99 2	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
มัธยมสาธิต	80 (12.94)	327 (52.91)	211 (34.14)	618 (100)	9.210	** 10.089
ราษฎร์	62 (12.33)	224 (44.53)	217 (43.14)	503 (100)		
รวม	142 (12.67)	551 (49.15)	428 (38.18)	1121 (100)		

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนร้อยละ

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 118 พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนกลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์
แตกต่างกัน กล่าวคือนักเรียนกลุ่มกลางได้เข้าศึกษาในโรงเรียนมัธยมสาธิตมากกว่าในโรงเรียนราษฎร์
แต่นักเรียนกลุ่มต่ำได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนราษฎร์ มากกว่าในโรงเรียนมัธยมสาธิต

5. วิเคราะห์โอกาสการเข้าศึกษาต่อในชั้น ม.ศ.1 โดยเปรียบเทียบอัตราส่วนของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างกับประชากร เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

สมมติฐานที่ 16 นักเรียนที่มีผลการเรียนในชั้น ป.7 แตกต่างกันมีโอกาสดำเนินการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างปรากฏตามตาราง 119 ดังต่อไปนี้

ตาราง 119 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอัตราส่วนร้อยละของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 กับประชากร เมื่อพิจารณาถึงผลการเรียนในชั้น ป.7

	ผลการเรียนในชั้น ป.7			รวม	χ^2 $\frac{99}{2}$	χ^2
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
ร้อยละของประชากร	8.94	52.11	38.95	100	9.210	68.376 ^{**}
ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง	20.52	49.06	30.42	100		
รวม	29.46	101.17	69.37	200		

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 119 พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนำไปสู่การปฏิเสธสมมติฐานที่ 16 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างในกลุ่มต่างๆได้มีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อไม่เท่าเทียมกัน กล่าวคือในขณะที่ประชากรของกลุ่มสูง ซึ่งมีเพียงร้อยละ 8.94 เท่านั้น แต่ในกลุ่มตัวอย่างมีถึงร้อยละ 20.52 ในทางตรงข้ามกลุ่มต่ำมีประชากรอยู่ร้อยละ 38.95 แต่มีกลุ่มตัวอย่างเพียงร้อยละ 30.42 ลักษณะของความไม่เท่าเทียมกันดังกล่าวยังปรากฏในกลุ่มกลางอีกด้วย

6. วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนในชั้น ป.7 กับผลการเรียนในชั้น ม.ศ.1
ผลการเปรียบเทียบในตาราง 120 ปรากฏดังนี้

ตาราง 120 เปรียบเทียบความแตกต่างของผลการเรียนในชั้น ป.7 กับผลการเรียน
ในชั้น ม.ศ.1 จากกลุ่มตัวอย่างที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1

	ผลการเรียน			รวม	$\sum \frac{X^2}{99 \cdot 2}$	$\sum X^2$
	กลุ่มสูง	กลุ่มกลาง	กลุ่มต่ำ			
เรียนในชั้น ป.7	20.52	49.06	30.42	100	9.210	48.84
เรียนในชั้น ม.ศ.1	15.20	41.20	43.60	100		
รวม	35.72	90.26	74.02	200		

ผลการทดสอบ ไค - สแควร์ตามตาราง 120 พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .01 แสดงว่าผลการเรียนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างขณะที่เรียนจบชั้น ป.7 กับขณะที่เรียนชั้น ม.ศ.1
มีความแตกต่างกันไม่ว่าจะพิจารณาในกลุ่มสูง กลุ่มกลาง หรือกลุ่มต่ำก็ตาม กล่าวคือผลการเรียนในชั้น ป.7
มีกลุ่มสูง, กลุ่มกลาง เป็นร้อยละ 20.52 และ 49.06 ตามลำดับ แต่ผลการเรียนในชั้น ม.ศ.1
กลับมีกลุ่มสูง และกลุ่มกลางลดลงเหลือเพียงร้อยละ 15.20 และ 41.20 ตามลำดับ ในขณะเดียวกัน
กลุ่มต่ำได้เพิ่มขึ้นจากร้อยละ 30.42 เป็นร้อยละ 43.60 แสดงให้เห็นว่าผลการเรียนของนักเรียน
โดยส่วนรวมเมื่ออยู่ในชั้น ป.7 มีแนวโน้มต่ำลงเมื่ออยู่ในชั้น ม.ศ.1

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อศึกษาโอกาสการ เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาตอนปลายจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ โดยเปรียบเทียบลักษณะของกลุ่มตัวอย่างกับประชากรในภาคใต้
2. เพื่อศึกษาโอกาสการ เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของนักเรียนที่จบชั้นประถมศึกษาตอนปลายจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ โดยพิจารณาจากสภาพส่วนตัวของนักเรียนแล้วนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์เฉลี่ยของประชากรในภาคใต้
3. เพื่อศึกษาโอกาสการ เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นของนักเรียนที่จบประถมศึกษาตอนปลายจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ โดยจำแนกตามผลการ เรียนในชั้นประถมศึกษาตอนปลาย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นนักเรียนที่กำลังศึกษาในชั้น ม.ศ.1 ปีการศึกษา 2520 ในภาคใต้ จำนวน 2442 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการ เก็บรวบรวมข้อมูล เป็นแบบสอบถามที่สร้างขึ้นเพื่อรวบรวมรายละเอียดส่วนตัวของนักเรียน มี 2 ลักษณะ ลักษณะที่หนึ่งเป็นแบบเลือกตอบ โดยให้นักเรียนขีดเครื่องหมาย / ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของนักเรียน ลักษณะที่สอง เป็นแบบเติมคำลงในช่องว่าง โดยให้นักเรียนเติมประโยค หรือข้อความ หรือตัวเลขที่เป็นจริงลงในช่องว่าง

การวิเคราะห์ข้อมูล

นำแบบสอบถามไปทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างที่สุ่มไว้ แล้วนำแบบสอบถามมาตรวจสอบดูว่าแบบสอบถามมีความสมบูรณ์เพียงใดโดยคัดเลือกไว้เฉพาะฉบับที่ตอบได้สมบูรณ์เท่านั้น แล้ววิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าสถิติต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. หาค่าอัตราส่วนร้อยละ (Percentage ratio)
2. หาค่า ไค - สแควร์ (Chi - Square)

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษาปรากฏดังต่อไปนี้

1. เมื่อพิจารณาถึงประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 สรุปได้ดังนี้

1.1 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่จบ ป.7 จากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ กับประชากรในภาคใต้ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงให้เห็นว่านักเรียนที่จบจากโรงเรียนแต่ละประเภทมีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน

1.2 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่จบ ป.7 จากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ กับการได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาแต่ละประเภท พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อใช้วิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ โดยแยกวิเคราะห์เป็นรายคู่พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ

- (1) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียน ค.ม.ภ.
- (2) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.
- (3) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ
- (4) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (5) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.

- (6) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (7) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (8) โรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (9) โรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (10) โรงเรียนมัธยมสาธิต กับ โรงเรียนราษฎร์

แสดงให้เห็นว่านักเรียนที่จบประถมศึกษาจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทแตกต่างกัน

2. เมื่อพิจารณาถึงกลุ่มอาชีพของบิดานักเรียน ปรากฏดังนี้

2.1 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีบิดาอยู่ในกลุ่มอาชีพประเภทต่าง ๆ กับประชากร พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างจากอาชีพต่าง ๆ มีโอกาสในการเข้าศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน

2.2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีบิดาอยู่ในกลุ่มอาชีพประเภทต่าง ๆ กับการได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภท พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ

- (1) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียน ค.ม.ภ.
- (2) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.
- (3) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (4) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (5) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.
- (6) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (7) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (8) โรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (9) โรงเรียนมัธยมสาธิต กับ โรงเรียนราษฎร์

2.3 เมื่อถือจำนวนอาชีพนักบริหาร, นักธุรกิจ จำนวนมากเป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบก็สามารถเรียงลำดับโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ได้ดังนี้

ค.ม.ส. ค.ม.ภ. ราชภัฏ มัธยมสาธิต ค.ม.ช.

(เส้นโยง แสดงว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างในโรงเรียน ค.ม.ส., โรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราชภัฏ มาจากครอบครัวของนักบริหาร นักธุรกิจ มากกว่าในโรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียน ค.ม.ช.

3. เมื่อพิจารณาถึงระดับรายได้ของบิดามารดา นักเรียน ปรากฏดังนี้

3.1 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีคามิรายได้ในระดับต่าง ๆ กับประชากร พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาจากครอบครัวที่ระดับรายได้ต่าง ๆ กันมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน

3.2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีคามิรายได้ในระดับต่าง ๆ กับการได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนแต่ละประเภท พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่าง เป็นรายคู่พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ

(1) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.

(2) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต

3.3 เมื่อถือรายได้สูงสุดเป็นเกณฑ์เปรียบเทียบ ก็สามารถเรียงลำดับโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ได้ดังนี้

ค.ม.ภ. ค.ม.ส. ราชภัฏ ค.ม.ช. มัธยมสาธิต

(เส้นโยง แสดงว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

แสดงว่านักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส., โรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราชภัฏ มาจากครอบครัวที่มีรายได้สูง มากกว่านักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสาธิต

4. เมื่อพิจารณาถึงระดับการศึกษาของนิสิตนักเรียน ปรากฏดังนี้

4.1 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่บิดามิระดับการศึกษาต่าง ๆ กันกับประชากร พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาจากรอบครัวที่บิดามิระดับการศึกษาแตกต่างกันมีโอกาสในการเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน

4.2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่บิดามิระดับการศึกษาต่าง ๆ กันกับการได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนแต่ละประเภทพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างต่อไปเป็นรายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ

- (1) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.
- (2) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (3) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (4) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (5) โรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (6) โรงเรียนมัธยมสาธิต กับ โรงเรียนราษฎร์

4.3 เมื่อถึอระดับการศึกษาสูงสุดของบิดาเป็นเกณฑ์เปรียบเทียบก็สามารรถเรียงลำดับประเภทของโรงเรียนที่มีนักเรียนมากที่สุดตามลำดับดังนี้

ค.ม.ส. ค.ม.ภ. ค.ม.ช. มัธยมสาธิต ราษฎร์

(เส้นโยง แสดงว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

แสดงว่านักเรียนที่ได้เรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. มาจากรอบครัวที่บิดามิระดับการศึกษาสูงกว่านักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ช. โรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์

5. เมื่อพิจารณาถึงจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน ปรากฏดังนี้

5.1 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องเกิน 4 คน และไม่เกิน 4 คนกับการได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนพี่น้องมาก กับกลุ่มตัวอย่างที่มีพี่น้องจำนวนน้อย ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนแต่ละประเภทไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์ต่อไปเป็นรายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ

- (1) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียน ค.ม.ภ.
- (2) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนราชบุรี
- (3) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.
- (4) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (5) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนราชบุรี
- (6) โรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (7) โรงเรียนมัธยมสาธิต กับ โรงเรียนราชบุรี

5.2 เมื่อถือจำนวนพี่น้องในครอบครัวเป็นเกณฑ์ในการ เปรียบเทียบ ก็สามารถเรียงประเภทของโรงเรียนตามลำดับนี้

ค.ม.ภ. ค.ม.ส. มัธยมสาธิต ค.ม.ช. ราชบุรี

(เส้นโยง แสดงว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

นักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. มาจากครอบครัวที่มีขนาดเล็ก คือมีพี่น้องไม่เกิน 4 คน เป็นส่วนมาก (ร้อยละ 39.23) ส่วนในโรงเรียนราชบุรี นักเรียนมาจากครอบครัวที่มีขนาดใหญ่ คือมีพี่น้องเกิน 4 คน เป็นส่วนมาก (ร้อยละ 79.13)

สำหรับในโรงเรียน ค.ม.ส. โรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียน ค.ม.ช. ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

6. เมื่อพิจารณาถึงการมีพีธีเรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่นักเรียนกำลังศึกษาอยู่

6.1 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีพีธีเรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ กับกลุ่มที่ไม่มีพีธีเคยเรียนในโรงเรียนนั้นมาก่อนเลย พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มดังกล่าวได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อพิจารณาอัตราส่วนทั้งสองกลุ่มแล้วพบว่ากลุ่มที่ไม่มีพีธีเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังศึกษามาก่อนมีมากกว่าในทุกประเภทของโรงเรียน

เมื่อวิเคราะห์ต่อไปเป็นรายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ

- (1) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (2) โรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (3) โรงเรียนมัธยมสาธิต กับ โรงเรียนราชบุรี

6.2 เมื่อถือจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่มีพีธีเรียนมากเป็นเกณฑ์ในการ เปรียบเทียบ ก็สามารถเรียงลำดับประเภทโรงเรียนได้ดังนี้

ค.ม.ส. ราชบุรี ค.ม.ช. ค.ม.ภ. มัธยมสาธิต

(เส้นโยง แสดงว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

นักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. ค.ม.ช. และโรงเรียนราชบุรี มีพีธีเข้าเรียนอยู่ก่อนคิดเป็นร้อยละ 38.69, 35.59 และ 33.05 ตามลำดับ ส่วนในโรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนมัธยมสาธิต มีอยู่น้อยกว่าและไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญคือร้อยละ 30.84 และ 24.92 ตามลำดับ

7. เมื่อพิจารณาถึงลำดับที่เกิดของนักเรียน

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่เกิดในลำดับที่ต่าง ๆ กัน ตั้งแต่ลำดับแรกจนถึงลำดับที่ 10 ขึ้นไป กับอัตราส่วนของประชากรที่เกิดในช่วงปีเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่าง พบว่าอัตราส่วนของกลุ่มตัวอย่างกับประชากรมีความสอดคล้องกัน กล่าวคือทั้งประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่เกิดในลำดับแรกมีมากที่สุด คือร้อยละ 20.0 และ 20.1 ตามลำดับ แล้วอัตราส่วนนี้ค่อย ๆ ลดน้อยลงไปตามลำดับ จนถึงลำดับที่ 9 อัตราส่วนของประชากรกับกลุ่มตัวอย่างก็ยังคงสอดคล้องกันคือร้อยละ 2.1 และ 2.3 ตามลำดับ แสดงว่าการเกิดในลำดับที่ต่าง ๆ กันมีโอกาสเท่าเทียมกันในการ เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น

8. เมื่อพิจารณาถึงภูมิฐานะของนักเรียน

8.1 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีภูมิฐานะอยู่ในเมือง ในชนบท กับประชากร พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเมืองและในชนบทมีโอกาสในการ เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน

8.2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีภูมิฐานะอยู่ในเมือง - ในชนบท กับการได้ เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างดังกล่าวได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์ต่อไปเป็นรายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ

- (1) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียน ค.ม.ภ.
- (2) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.
- (3) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ
- (4) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (5) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.

- (6) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (7) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนราษฎร์
- (8) โรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนมัธยมสาธิต
- (9) โรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนราษฎร์

8.3 เมื่อถือจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในเมืองมากเป็นเกณฑ์ในการเปรียบเทียบก็สามารถเรียงลำดับประเภทโรงเรียนได้ดังนี้

ค.ม.ภ. ค.ม.ส. มัธยมสาธิต ราษฎร์ ค.ม.ช.

(เส้นโยง แสดงว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

อัตราส่วนร้อยละของนักเรียนที่อยู่ในเมือง เรียงลำดับตามประเภทของโรงเรียนข้างบนคือ 85.49, 73.24, 45.79, 42.15 และ 31.34

9. เมื่อพิจารณาถึงการเข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนของโรงเรียน

9.1 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนที่เข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมของนักเรียนได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาไม่แตกต่างกัน

9.2 เมื่อเปรียบเทียบอัตราส่วนการเข้าร่วมกิจกรรมแต่ละประเภทพบว่า

อัตราส่วน	การเป็นนักกีฬา :	การเข้าร่วม :	การเป็นสมาชิกสภานักเรียน,
	ของโรงเรียน	กิจกรรมของชุมชน	เป็นประธานกีฬา, หัวหน้าห้อง
เท่ากับ	10	1	3

แสดงว่ากิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างให้ความสนใจและเข้าร่วมด้วยมากที่สุด คือการกีฬา

10. เมื่อพิจารณาถึงผลการ เรียนของนักเรียน

10.1 เมื่อพิจารณาถึงผลการ เรียนของกลุ่มตัวอย่างในกลุ่มสูง กลุ่มกลาง และกลุ่มต่ำ กับประชากร พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างดังกล่าว มีโอกาสในการเข้าศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน

10.2 เมื่อพิจารณาถึงผลการ เรียนของกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวกับการได้เข้าศึกษา ในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ของระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อวิเคราะห์ต่อไปเป็นรายคู่ พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ

- (1) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.
- (2) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ
- (3) โรงเรียน ค.ม.ส. กับ โรงเรียนราชบุรี
- (4) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียน ค.ม.ช.
- (5) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ
- (6) โรงเรียน ค.ม.ภ. กับ โรงเรียนราชบุรี
- (7) โรงเรียน ค.ม.ช. กับ โรงเรียนราชบุรี
- (8) โรงเรียนมัธยมสวนกุหลาบ กับ โรงเรียนราชบุรี

10.3 เมื่อถือเปอร์เซ็นต์กลุ่มสูง เป็นเกณฑ์ก็สามารถเรียงลำดับโรงเรียนประเภทต่าง ๆ

ดังนี้

ค.ม.ส. ค.ม.ภ. มัธยมสวนกุหลาบ ราชบุรี ค.ม.ช.

(เส้นโยง แสดงว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01)

กลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. เป็นกลุ่มที่มีผลการเรียนดี คืออยู่ในกลุ่มสูงร้อยละ 36.50 และ 34.69 ตามลำดับ มากกว่ากลุ่มต่ำซึ่งมีอยู่ร้อยละ 22.14 และ 17.01 เท่านั้น

กลุ่มตัวอย่างในโรงเรียนมัธยมสามัญ โรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนราษฎร์ มีกลุ่มต่ำอยู่มากคือร้อยละ 34.14, 31.77 และ 43.14 ตามลำดับ มีกลุ่มสูงอยู่เพียงร้อยละ 12.94, 11.94 และ 12.33 ตามลำดับ

อภิปรายผล

จากการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการอภิปรายผลออกดังนี้

1. องค์ประกอบเกี่ยวกับประเภทของโรงเรียนที่นักเรียนจบชั้นประถมศึกษาปีที่ 7

1.1 กลุ่มตัวอย่างได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนที่จบ ป.7 มาจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมศึกษาตอนต้นแต่ละประเภทไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อพิจารณาอัตราส่วนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างแล้วพบว่าในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. กลุ่มตัวอย่างมาจากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด โรงเรียนเทศบาล และโรงเรียนประถมสามัญ ไม่แตกต่างกันมากนัก ส่วนในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสามัญ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มาจากโรงเรียนองค์การบริหารส่วนจังหวัด และโรงเรียนประถมสามัญ สำหรับในโรงเรียนราษฎร์กลุ่มตัวอย่างส่วนมากมาจากโรงเรียนราษฎร์ ที่เป็นดังนี้อาจเนื่องมาจากว่า ในท้องถิ่นชนบทส่วนใหญ่ของภาคใต้ นั้น การคมนาคมไม่สะดวก โรงเรียนระดับมัศึกษามีน้อยประเภท เด็กจึงต้องเข้าเรียนในโรงเรียนที่อยู่ใกล้กับภูมิลำเนาของตน จะเห็นได้ว่าเด็กที่จบจากโรงเรียนองค์การบริหารส่วนจังหวัดมักจะเข้าศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ช.

และโรงเรียนมัธยมสามัญ ซึ่งต่างก็เป็นโรงเรียนที่อยู่ในชนบทเหมือนกัน ส่วนในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. นั้น เนื่องจากเป็นโรงเรียนที่มีคุณภาพดี และอยู่ในชุมชนที่มีการคมนาคมสะดวก จึงทำให้เด็กจากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ สามารถสอบแข่งขันเข้าไปศึกษาต่อได้ในอัตราส่วนที่ไม่แตกต่างกันมากนัก และที่อัตราส่วนร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีมากกว่ากลุ่มตัวอย่างจากโรงเรียนราษฎร์แทบทุกประเภทโรงเรียนนั้น เนื่องมาจากประชากรของกลุ่มแรกมีมากกว่ากลุ่มหลังนั่นเอง

1.2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างกับประชากรในโรงเรียนแต่ละประเภท พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนที่จบชั้น ป.7 จากโรงเรียนประเภทต่าง ๆ มีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน ผลการศึกษานี้สอดคล้องกับแนวความคิดของคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2517) ที่ว่านักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียนใหญ่ มักจะมาจากโรงเรียนในตัวเมืองที่มีคุณภาพดี และยังเป็น การสนับสนุนรายงานของคณะกรรมการวางแผนเพื่อปฏิรูปการศึกษา (คณะกรรมการวางแผนเพื่อปฏิรูปการศึกษา, 2518 : 73) ซึ่งกล่าวว่า คุณภาพของโรงเรียนประถมศึกษาของรัฐแตกต่างกัน กล่าวคือโรงเรียนสาธิตของมหาวิทยาลัย และวิทยาลัยครู และโรงเรียนของกรมสามัญศึกษา มีคุณภาพดีกว่าโรงเรียนเทศบาล และโรงเรียนประชาบาล

2. องค์ประกอบด้านอาชีพของบิดานักเรียน

2.1 ผลการศึกษพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มาจากรอบครัวที่บิดามีอาชีพต่าง ๆ กัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนแต่ละประเภทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อวิเคราะห์ต่อไปเป็นรายคู่พบว่า ในโรงเรียน ค.ม.ส. โรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราษฎร์ กลุ่มตัวอย่างมาจากอาชีพนักบริหาร นักธุรกิจ และพ่อค้า มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสามัญ ส่วนกลุ่มตัวอย่างจากอาชีพเกษตรกร และกรรมกรได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนมัธยมสามัญ โรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนราษฎร์ มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่านักเรียนที่มีภูมิลำเนาอยู่ใกล้โรงเรียนประเภทใด

ผู้ปกครองก็สนับสนุนให้เข้าเรียนในโรงเรียนประเภทนั้น นักเรียนที่มาจากตัวเมืองซึ่งเป็นบุตรของพ่อค้า นักธุรกิจ และนักบริหาร จึงได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. ซึ่งตั้งอยู่ในตัวเมือง ส่วนนักเรียนที่อยู่ในชนบทส่วนมากเป็นบุตรของเกษตรกร และกรรมกร จึงได้เข้าศึกษาในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสามัญ ซึ่งส่วนมากตั้งอยู่ในชนบท

2.2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มาจากกลุ่มอาชีพต่าง ๆ กับประชากร พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนที่มาจากกลุ่มอาชีพประเภทต่าง ๆ ได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน ทั้งนี้เนื่องมาจากการผู้ปกครองนักเรียนแต่ละอาชีพมีความคาดหวังและความสามารถในการส่งเสริมการศึกษาของนักเรียนได้ไม่เท่าเทียมกัน ซึ่งจะเห็นได้จากการวิจัยของกรมสามัญศึกษา (กรมสามัญศึกษา, 2509) ที่พบว่าบิดาที่เป็นเกษตรกร และกรรมกร มีความต้องการให้บุตรศึกษาต่อในระดับต่ำ ส่วนบิดาที่เป็นข้าราชการ และพ่อค้า มีความต้องการให้บุตรของตนศึกษาต่อในระดับที่สูงกว่า

3. องค์ประกอบด้านรายได้ของบิดานักเรียน

3.1 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มาจากครอบครัวที่บิดามีรายได้ในระดับต่าง ๆ กัน ได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนแต่ละประเภทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อวิเคราะห์ต่อไปเป็นรายคู่พบว่า ในโรงเรียน ค.ม.ส., โรงเรียน ค.ม.ภ. และโรงเรียนราษฎรมีนักเรียนจากกลุ่มที่มีรายได้สูงมากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสามัญ ทั้งนี้เนื่องจากโรงเรียน ค.ม.ช. และโรงเรียนมัธยมสามัญ เป็นโรงเรียนขนาดเล็ก ที่ตั้งขึ้นใหม่ เพื่อขยายการศึกษาออกไปในชนบทอันเป็นถิ่นฐานของเกษตรกรเป็นส่วนใหญ่ และโดยเหตุที่เกษตรกรไทยส่วนมากมีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำกว่ากลุ่มอาชีพอื่น ๆ นักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียนสองประเภทหลังดังกล่าวจึงมีรายได้ของบิดาเฉลี่ยต่ำกว่านักเรียนในกลุ่มอื่น ๆ

3.2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่บิดามีรายได้ในระดับต่าง ๆ กับประชากร พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่านักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีรายได้แตกต่างกัน ได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน ทั้งนี้เพราะเหตุว่าการศึกษา

ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่ใช่เป็นการศึกษาดูแบบผู้ที่ได้เข้าศึกษาจึงต้องลงทุนค่าใช้จ่ายเองทั้งในด้านวัสดุอุปกรณ์การเรียน และค่าบำรุงการศึกษา นักเรียนที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำจึงไม่ได้รับการส่งเสริมในการศึกษาต่อเท่าที่ควร ทั้งยังต้องออกไปใช้แรงงานเพื่อช่วยเหลือบิดามารดาประกอบอาชีพ หรือดูแลบ้านอีกส่วนหนึ่งด้วย เมื่อนักเรียนออกจากระบบการศึกษาในโรงเรียนเพื่อไปทำงานและหาเงินก็ทำให้เขามีความผูกพันอยู่กับงานและสิ่งแวดล้อมใหม่ โดยไม่ได้ชวนชววยหรือสนใจในการศึกษาต่อเพื่อให้ได้งานที่ดีกว่าหรือเหมาะสมกับสติปัญญาความสามารถของเขา ความต้องการใช้แรงงานเด็กนี้เป็นปัจจัยหนึ่งที่บิดามารดาไม่คิดส่งเสริมการศึกษาของบุตร เพราะเห็นว่าเป็นการลงทุนระยะยาว ส่วนเด็กที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจดี มักจะได้รับการส่งเสริมสนับสนุนและสนใจในการศึกษา ทั้งจากตัวบิดามารดาเอง และจากสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการศึกษามากด้วย เด็กจากกลุ่มนี้จึงได้รับโอกาสทางการศึกษาสูงกว่า

4. องค์ประกอบด้านระดับการศึกษาของบิดามักเรียน

4.1 ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มาจากครอบครัวที่บิดามีระดับการศึกษาในระดับต่าง ๆ กันได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนแต่ละประเภทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อศึกษาต่อไปเป็นรายคู่พบว่าในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. มีนักเรียนที่มาจากครอบครัวที่บิดามีระดับการศึกษาสูงกว่านักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ช. โรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากประชากรที่มีระดับการศึกษาสูงมักจะอาศัยอยู่ในเขตตัวเมือง เพราะความจำเป็นในเรื่องหน้าที่การงานบังคับ ประชากรกลุ่มนี้เข้าใจและเห็นความสำคัญของการศึกษา จึงได้สนับสนุนให้บุตรของตนได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. ซึ่งเป็นโรงเรียนที่มีขนาดใหญ่ คุณภาพดี และอยู่ในบริเวณตัวเมืองทำให้เกิดความสะดวก ปลอดภัย ในการไปกลับระหว่างบ้านและโรงเรียน ในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. จึงมีเด็กที่บิดามีระดับการศึกษาสูงกว่าเด็กที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียนประเภทอื่น ๆ

4.2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้ระดับการศึกษาต่างๆกันกับประชากร

พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 นักเรียนที่มีความรู้ระดับสูงมีโอกาสในการศึกษาต่อมากกว่านักเรียนที่มีความรู้ระดับต่ำ กล่าวคือประชากรของกลุ่มที่มีความรู้ระดับสูงมีอยู่ร้อยละ 0.82 แต่มีกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 3.69 ส่วนประชากรที่มีการศึกษาต่ำมีอยู่ร้อยละ 55.94 กลับมีกลุ่มตัวอย่างเพียง 21.34 เท่านั้น ทั้งนี้ น่าจะเป็นเพราะว่าบิดาที่มีการศึกษาสูง ย่อมเห็นความสำคัญของการศึกษาจึงสนับสนุนให้บุตรได้เข้าศึกษาต่อในอัตราสูง ส่วนเด็กที่บิดาไม่มีการศึกษา หรือมีการศึกษาในชั้นต่ำมักจะไม่ได้สนใจในระบบการศึกษา การไม่ให้ความสำคัญและไม่ส่งเสริมการศึกษาของบุตรเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้นักเรียนไม่ได้ศึกษาต่อ หรือต้องออกจากโรงเรียนก่อนจบการศึกษา ผลการศึกษาเกี่ยวกับความสูงเปิดทางทางการศึกษาและโอกาสทางการศึกษาในประเทศอัฟกานิสถานของ ปาสวัก (Paswak, 1966) พบว่าปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่เด็กไม่ได้ศึกษาต่อเนื่องมาจากผู้ปกครองมีระดับการศึกษาต่ำ มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมต่ำจึงไม่อาจส่งเสริมการศึกษาของบุตรได้เท่าที่ควร

5. องค์ประกอบค่านจำนวนพี่น้องในครอบครัวของนักเรียน

ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีพี่น้องเกิน 4 คน และไม่เกิน 4 คนได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนแต่ละประเภทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มดังกล่าวได้เข้าเรียนในโรงเรียนแต่ละประเภทไม่เท่าเทียมกัน และเมื่อศึกษาต่อไปเป็นรายคู่พบว่านักเรียนที่ได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. มาจากครอบครัวที่มีขนาดเล็กคือมีพี่น้องไม่เกิน 4 คนเป็นส่วนมาก ส่วนในโรงเรียนราษฎรนักเรียนมาจากครอบครัวที่มีขนาดใหญ่คือเกิน 4 คน เป็นส่วนมาก ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่านักเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. นั้นมาจากครอบครัวที่มีความมั่งคั่งฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมสูงมีความเข้าใจในการเลี้ยงดูและอบรมบุตรและการคุมกำเนินจึงมีบุตรแต่พอสมควร ส่วนนักเรียนที่เข้าศึกษาในโรงเรียนราษฎรนั้นส่วนหนึ่งเป็นนักเรียนที่สอบเข้าเรียนต่อในโรงเรียนประเภทอื่นไม่ได้ เนื่องจากเด็กมาจากครอบครัวที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมต่ำ มีบุตรในครอบครัวมาก อีกประการหนึ่งในโรงเรียนราษฎรบางแห่งมีนักเรียนที่มาจากครอบครัวของคนจีนซึ่งมักเป็นครอบครัวที่มีขนาดใหญ่ มีบุตรในครอบครัวมาก

ส่วนในโรงเรียน ค.ม.ส. โรงเรียน ค.ม.ช.และโรงเรียนมัธยมสามัญนั้น

เนื่องจากโรงเรียนทั้ง 3 ประเภทตั้งอยู่ในทำเลที่คล้ายคลึงกัน เด็กที่เข้าเรียนจึงมาจากครอบครัวที่มีความรู้สึกนึกคิดทางการศึกษา และการวางแผนทางครอบครัวไม่ต่างกันมากนัก กลุ่มตัวอย่างทั้งสองจึงได้เข้าเรียนไม่แตกต่างกัน

6. องค์ประกอบด้านการมีพี่เคยเรียนหรือกำลังเรียนกับการไม่มีพี่เรียนในโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่

ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีพี่กำลังเรียนหรือเคยเรียนในโรงเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีพี่อยู่ในโรงเรียนดังกล่าวได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประเภทต่างๆแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แต่เมื่อวิเคราะห์ต่อไปเป็นรายคู่พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งสองประเภทได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ส. โรงเรียน ค.ม.ภ. โรงเรียน ค.ม.ช.และโรงเรียนราษฎร์ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นโรงเรียนมัธยมสามัญเพียงประเภทเดียวที่แตกต่างกับโรงเรียนประเภทอื่น การที่ไม่พบความแตกต่างในโรงเรียนทั้ง 4 ประเภทข้างต้นน่าจะเป็นเพราะว่า บิดามารดาหรือผู้ปกครองนิยมให้บุตรคนรองๆลงมาได้ศึกษาอยู่ในโรงเรียนเดียวกับที่พี่เรียนอยู่ ทั้งนี้เพื่อให้พี่ได้ดูแลเอาใจใส่น้องๆ ในขณะที่อยู่ในโรงเรียนและระหว่างการเดินทางไปกลับจากบ้านและโรงเรียน ความไม่แตกต่างดังกล่าวสะท้อนให้เห็นความเป็นธรรมทางการศึกษาอย่างหนึ่ง กล่าวคือถ้าโรงเรียนประเภทใดมีคุณภาพดี และมีนักเรียนต้องการเข้าศึกษาต่อมากแล้วโรงเรียนนั้นก็รับเด็กจากครอบครัวที่มีอภิสิทธิ์ทางการศึกษาเข้าเรียนได้หมด ก็จะทำให้โรงเรียนนั้นมีพี่เคยเรียนหรือกำลังเรียนแตกต่างไปจากโรงเรียนประเภทอื่นๆ การไม่มีความแตกต่างดังกล่าวจึงเท่ากับเป็นการแสดงว่าการใช้อภิสิทธิ์ในการเข้าศึกษาต่อในระดับนี้ยังมีอยู่น้อยมาก

7. องค์ประกอบด้านลำดับที่เกิดของนักเรียน

ผลการศึกษาพบว่า เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่เกิดในลำดับที่ต่างกันกับประชากรของกลุ่มนั้นแล้ว พบว่านักเรียนที่เกิดในลำดับที่ต่างกันมีโอกาสในการศึกษาต่อไม่แตกต่างกัน กล่าวคือประชากรที่เป็นบุตรคนหัวปีซึ่งมีมากที่สุด กลุ่มตัวอย่างจากประชากรกลุ่มนี้ก็มีโอกาสศึกษาต่อมากที่สุด และในทางที่ตรงกันข้าม ถ้าประชากรกลุ่มใดมีน้อยกลุ่มตัวอย่างที่ได้เข้าศึกษาต่อ

ก็น้อยกว่าลดลงตามสัดส่วนของประชากร ผลการศึกษาข้างกล่าวจึงสะท้อนให้เห็นสภาพการให้การศึกษาแก่บุตรในสังคมไทยว่า โดยทั่วไปแล้วบิดามารดามักจะสร้างแรงคาดหวังและแรงจูงใจทางการศึกษาแก่บุตรคนหัวปีและคนสุดท้องไว้มาก อย่างไรก็ตามถ้าหากบุตรคนใดมีระดับสติปัญญาที่เท่าเทียมกับคนอื่น ๆ แล้วก็ย่อมมีสิทธิ์ได้เข้าศึกษาต่อเท่าเทียมกัน นับได้ว่าเป็นความยุติธรรมและเป็นความเสมอภาคอย่างหนึ่งของการเลี้ยงดูบุตรในสังคมไทย

8. องค์ประกอบด้านภูมิฐานะาของนักเรียน

8.1 ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างจากในชนบทและในเมืองได้เข้าศึกษาต่อในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อวิเคราะห์ต่อไปเป็นรายคู่พบว่า ประเภทโรงเรียนที่มีนักเรียนจากในตัวเมืองมาเรียนตามลำดับคือ โรงเรียน ค.ม.ภ. โรงเรียน ค.ม.ส. โรงเรียนมัธยมสาธิต โรงเรียนราษฎร์ และโรงเรียน ค.ม.ช. สำหรับในโรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์ไม่พบว่ามีกลุ่มตัวอย่างแตกต่างกัน

การที่นักเรียนจากในเมือง คือในเขตสุขาภิบาล และเทศบาลได้เข้าเรียนในโรงเรียน ค.ม.ภ. โรงเรียนมัธยมสาธิต มากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช. นั้น น่าจะเป็นเพราะว่าโรงเรียนสองประเภทแรกตั้งอยู่ในตัวเมืองที่ชุมชนหนาแน่น เด็กที่อยู่ในตัวเมืองจึงได้เข้าเรียนมากกว่าในโรงเรียน ค.ม.ช. ซึ่งตั้งขึ้นมาเพื่อส่งเสริมการมัธยมศึกษาในชนบท

ส่วนการที่โรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์ รับกลุ่มตัวอย่างในเมืองเข้าศึกษาในปริมาณที่ไม่แตกต่างกันนั้น น่าจะเป็นเพราะว่าปีการศึกษา 2519 เป็นปีแรกที่กระทรวงศึกษาธิการอนุญาตให้โรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายสายสามัญ ของกรมสามัญศึกษา เปิดรับนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1 ได้ และโรงเรียนประถมปลายของกรมสามัญศึกษาเป็นโรงเรียนตัวอย่างที่มักตั้งอยู่ในตัวเมือง และโรงเรียนราษฎร์ส่วนมากก็ตั้งอยู่ในตัวเมือง โรงเรียนมัธยมสาธิต และโรงเรียนราษฎร์ จึงได้รับกลุ่มตัวอย่างจากในตัวเมืองเข้ามาศึกษาโดยไม่แตกต่างกัน

9. การเข้าร่วมหรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนของโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลาย

ผลการวิจัยกลุ่มตัวอย่างที่เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนกับการได้เข้าเรียนในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่าในระดับประถมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนส่วนใหญ่ไม่ได้ให้ความสำคัญต่อกิจกรรมนักเรียนมากนัก โดยเฉพาะอย่างยิ่งเกี่ยวกับกิจกรรมของชุมนุมต่าง ๆ และกิจกรรมเกี่ยวกับสถานักเรียน ดังรายละเอียดในตารางที่ 103 กิจกรรมที่พอจะมีบ้างก็คือ การกีฬา ซึ่งส่วนหนึ่งเป็นเพราะว่าการกีฬาเป็นวิชาบังคับในหมวดพลานามัย อีกประการหนึ่งเป็นเพราะเด็กในวัยนี้เริ่มย่างเข้าวัยรุ่น มีพลังเหลือ และชอบเล่นรวมกันเป็นกลุ่ม จึงเป็นเหตุให้กิจกรรมด้านกีฬามีผู้เข้าร่วมด้วยมาก

ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นโรงเรียนแต่ละประเภทไม่ได้กำหนดคุณสมบัติหรือให้สิทธิพิเศษแก่ผู้มาเข้าศึกษาต่อที่มีความสามารถทางกิจกรรมต่าง ๆ แต่พิจารณาจากผลการเรียนเป็นประการสำคัญ จึงทำให้ผู้เข้าร่วมและไม่เข้าร่วมกิจกรรมนักเรียนได้เข้าเรียนในโรงเรียนแต่ละประเภทไม่แตกต่างกัน

10. องค์ประกอบด้านผลการเรียนของนักเรียน

10.1 ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีผลการเรียนในระดับสูง กลาง และต่ำ ได้เข้าศึกษาในโรงเรียนประเภทต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และเมื่อวิเคราะห์ต่อไปเป็นรายคู่ พบว่า นักเรียนที่เรียนเก่งหรืออยู่ในกลุ่มสูงได้ศึกษาต่อในโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. มากกว่าในโรงเรียนมัธยมสามัญ โรงเรียนราษฎร์ และโรงเรียน ค.ม.ช. ตามลำดับ ที่เป็นเช่นนี้จะเป็นเพราะว่าโรงเรียน ค.ม.ส. และโรงเรียน ค.ม.ภ. เป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ มีอุปกรณ์พร้อม มีครูที่มีวุฒิทางการศึกษาสูง จัดได้ว่าเป็นโรงเรียนที่มีคุณภาพดี จึงมีนักเรียนต้องการเข้าศึกษามาก เมื่อมีการสอบแข่งขันโดยถือความสามารถทางวิชาการ เป็นเกณฑ์ตัดสิน จึงทำให้ผู้ที่อยู่ในกลุ่มสูงได้เข้าเรียนมากกว่า

10.2 เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างที่มีผลการเรียนในกลุ่มสูง กลาง และต่ำ กับประชากร พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างแต่ละระดับมีโอกาสในการศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นไม่เท่าเทียมกัน ทั้งนี้เนื่องมาจากในการพิจารณาคัดเลือกนักเรียนเข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนแทบทุกประเภทจะถือคะแนนการสอบเป็นเกณฑ์สำคัญในการพิจารณา ส่วนคุณลักษณะอื่น ๆ เช่น ความถนัดเฉพาะอย่าง การมาจากกลุ่มอาชีพต่าง ๆ กัน หรือการมีภูมิลาเนาใกล้ - ไกล กับโรงเรียน มักจะไม่ได้รับการพิจารณา หรือพิจารณาเป็นอันดับรอง ๆ ลงมา โดยเหตุนี้ผู้ที่มีการเรียนอยู่ในกลุ่มสูงจึงได้มีโอกาสทางการศึกษาดีกว่ากลุ่มอื่น ๆ ส่วนสาเหตุอีกประการหนึ่งก็คือว่านักเรียนที่มีผลการเรียนอยู่ในกลุ่มต่ำ ส่วนหนึ่งมาจากสภาพครอบครัวที่มีสถานภาพทางเศรษฐกิจและสังคมต่ำ บิดามารดาเห็นว่าการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาไม่ใช่สิ่งจำเป็นเพราะไม่ใช่เป็นการศึกษาที่บังคับจึงไม่ส่งเสริมให้ศึกษาต่อ และนักเรียนเองก็ไม่มั่นใจว่าตนเองจะได้เรียนสำเร็จไปจนตลอดจึงนิยมออกไปประกอบอาชีพมากกว่า ทำให้กลุ่มที่มีผลการเรียนต่ำมีโอกาสในการศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาตอนต้นน้อยไปกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ข้อเสนอแนะ

ก. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโอกาสทางการศึกษา

1. ควรพิจารณาหาทางส่งเสริมโอกาสในการศึกษาต่อระดับมัธยมศึกษาให้แก่นักเรียนที่จบจากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดในภาคใต้ให้มากยิ่งขึ้น เพราะผลการวิจัยนี้พบว่านักเรียนจากโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีโอกาสศึกษาต่อน้อยที่สุด เมื่อเทียบกับนักเรียนที่จบจากโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนราษฎร์ และโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา กล่าวคือในขณะที่ประชากรของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีอยู่ถึงร้อยละ 66.66 แต่ประชากรกลุ่มนี้ได้เข้าเรียนเพียงร้อยละ 36.20 เท่านั้น

2. การขยายการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ควรเป็นไปโดยคำนึงถึงความเสมอภาคเกี่ยวกับโอกาสในการศึกษาต่อ และโอกาสในการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียน ทั้งนี้เพราะผลการวิจัยครั้งนี้ได้แสดงให้เห็นว่ายังมีความแตกต่างกันอยู่มากระหว่างโอกาสทางการศึกษาของเด็กในเมืองกับเด็กในชนบท และเท่าที่ผ่านมารองเรียนที่มีคุณภาพดี มีครู และอุปกรณ์พร้อม มักตั้งอยู่ในตัวเมือง ทำให้เด็กในชนบทซึ่งมีสถานภาพทางสังคมและเศรษฐกิจต่ำอยู่แล้วกลับต้องรับการเสียค่าใช้จ่ายสูงกว่าเด็กในเมือง เพราะมีอุปสรรคในเรื่อง การเดินทาง ที่พัก ค่าอาหารกลางวัน และความปลอดภัย

3. การส่งเสริมการศึกษานอกระบบ และการศึกษาในระบบโรงเรียนให้มีความสัมพันธ์ในคานหลักสูตร การวัดผล และการประเมินผล จะเป็นทางหนึ่งที่จะช่วยให้เด็กที่ต้องออกไปใช้ชีวิตในตลาดแรงงานด้วยความรู้เพียงอ่านออกเขียนได้มีโอกาสในการศึกษาและพัฒนาตัวเองเพิ่มขึ้น

4. ควรพิจารณาปรับปรุงการเก็บเงินบำรุงการศึกษา และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ทางการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาให้เพิ่มมากขึ้น ทั้งนี้เพราะเท่าที่ผ่านมามีอัตราเงินค่าบำรุงการศึกษาและค่าธรรมเนียมทางการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาประมาณร้อยละ 10 ของต้นทุนการผลิตตัวเฉลี่ย (รังสรรค์ ชนพรพันธุ์, 2519 : 230) ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 90 ของต้นทุนการผลิตตัวเฉลี่ย เป็นเงินที่ได้จากการเก็บภาษีอากรของประชาชนทั่วประเทศ และเมื่อมาพิจารณาผู้ที่ได้รับผลประโยชน์จากบริการศึกษาของรัฐในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นแล้ว ผลการวิจัยครั้งนี้พบว่า ผู้มีโอกาสศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นส่วนใหญ่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจดี และปานกลาง ส่วนผู้ที่มาจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจต่ำมีโอกาสมารับบริการการศึกษาในระดับนี้น้อยกว่ากลุ่มอื่น

ส่วนความคิดที่ว่า การเก็บค่าเล่าเรียนและค่าธรรมเนียมทางการศึกษาในอัตราต่ำ จะช่วยให้โอกาสทางการศึกษาของประชาชนทั่วทั้งชนบทนั้น ออกจะเป็นความคิดที่ผิดพลาด เพราะเมื่อพิจารณาต้นทุนรวมของผู้เข้ารับบริการทางการศึกษา ซึ่งประกอบด้วยค่าอาหาร ค่าที่พัก ค่าเดินทาง และค่าอุปกรณ์เครื่องใช้ รวมทั้งค่าเสียโอกาส (Opportunity Cost) แล้วจะเห็นว่าค่าใช้จ่ายในรูปค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมทางการศึกษามีความสำคัญน้อยมาก

การเพิ่มอัตราค่าบำรุง และค่าธรรมเนียมการศึกษาแล้วนำเงินจำนวนนี้มาจัดสรร
เป็นทุนการศึกษาแก่ผู้ยากไร้ให้กว้างขวางขึ้นจึง เป็นมาตรการที่ดีกว่าในการสร้างความเสมอภาค
ของโอกาสทางการศึกษาในระดับนี้

ข. ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการวิจัยเปรียบเทียบดูว่า ปัจจัยใดที่มีความสำคัญต่อโอกาสในการศึกษาต่อ
ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายตามลำดับ
2. การวิจัยครั้งนี้กระทำกับกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในโรงเรียนเท่านั้น การวิจัยครั้งต่อไป
ควรจะได้กระทำกับกลุ่มตัวอย่างที่อยู่นอกโรงเรียนด้วย
3. ควรจะได้มีการวิจัยเกี่ยวกับโอกาสทางการศึกษาในระดับจังหวัด เพื่อนำผลมาใช้
ในการกำหนดนโยบาย และวางแผนทางการศึกษาของจังหวัดนั้น ๆ.

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กถ สวัสดิพานิชย์ "การศึกษาโดยทั่วไปของการมัธยมในประเทศไทย"
ประมวลบทความเกี่ยวกับการมัธยมศึกษา โรงพิมพ์คุรุสภา 2513, 610 หน้า.
- กอ สวัสดิพานิชย์ เอกสารประกอบคำบรรยายวิชาหลักสูตรมัธยมศึกษา 2518
หน้า 67.
- กมล สุขประเสริฐ "โอกาสและวิถีทางการศึกษานอกระบบศึกษา" สำนักงานทดสอบ
กรมวิชาการ กระทรวงศึกษาธิการ หน้า 6.
- กองการประถมศึกษา กรมสามัญศึกษา, การวิจัยเรื่องผลสัมฤทธิ์ในการเรียนของนักเรียน
ชั้นประถมศึกษาปีที่หนึ่ง เปรียบเทียบกับหลักสูตรอันดับ 4 และอันดับ 6
โรงพิมพ์คุรุสภา, 2511.
- กองแผนงาน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แบบรายงานการศึกษาส่วนภูมิภาค (ร.ศ.ภ.)
ปีการศึกษา 2520 เอกสารโรเนียว ไม่ปรากฏหน้า.
- กองวางแผนประชากรและกำลังคน สถิติและสรุปแผนฯ 4 ด้านประชากร กำลังคน และการมีงานทำ
สำหรับประชาชน สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ 2520, 43 หน้า.
- เกษมศักดิ์ ภูมิศรีแก้ว "ความไม่เสมอภาคเกี่ยวกับโอกาสทางการศึกษา" วารสารครูศาสตร์
3(6 - 7) : 11 - 23 ตุลาคม 2516 - มกราคม 2517.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน "ความเสมอภาคของโอกาสทางการศึกษา"
รายงานการวิจัยประสิทธิภาพโรงเรียนประถมศึกษา โรงพิมพ์ไทยแบบเรียน 2518,
105 หน้า.
- คณะกรรมการวางแผนพื้นฐานเพื่อปฏิรูปการศึกษา การศึกษาเพื่อชีวิตและสังคม สมาคมผู้บริหารการศึกษา
แห่งประเทศไทย วัฒนาพานิช 2518, 294 หน้า.
- รังสรรค์ ชนะพรพันธุ์ ทัศนะทางการศึกษา โรงพิมพ์พิมพ์เนศ กรุงเทพฯ 2518, หน้า 207.
- รังสรรค์ ชนะพรพันธุ์ เศรษฐศาสตร์การคลังว่าด้วยการศึกษา โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
2519, หน้า 230.

วางแผนการศึกษา, สำนักงาน รายงานการวิจัยนักเรียนสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในชั้นอุดมศึกษา

พ.ศ. 2505 - 2509 พระนคร.

วรรณรัตน์ อึ้งประเสริฐ ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบไล่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมัธยมศึกษาปีที่ 5
ของแต่ละภาคการศึกษา ปริญฐานิพนธ์ คม. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2513.

บุญเรือง ศรีคำพร ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสอบไล่ชั้น ม.ศ.3 และชั้น ม.ศ.5 ของนักเรียน
หญิงเดียวกัน ปริญฐานิพนธ์ คม. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2512.

สามัญศึกษา, กรม กระทรวงศึกษาธิการ รายงานการวิจัยเหตุที่เด็กไม่ได้เข้าสอบในโรงเรียนประชาบาล
ในจังหวัดกาญจนบุรี 2507 - 2508, รายงานการวิจัยอันกัมที่ 3, ตุลาคม 2509, 31 หน้า.

สถาบันวิจัยทางสังคมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย "สถานภาพทางสังคมของชาวเมืองอยุธยา"

วารสารสังคมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีที่ 7 ฉบับที่ 1

มกราคม 2513, หน้า 181

สถิติแห่งชาติ, สำนักงาน สมุดสถิติรายปีประเทศไทย บรรพ 30. พ.ศ. 2515 - 2516

สำนักนายกรัฐมนตรี 2517, 562 หน้า.

สถิติแห่งชาติ, สำนักงาน สมุดสถิติรายปีประเทศไทย บรรพ 31 พ.ศ. 2517 - 2518

สำนักนายกรัฐมนตรี 2519, 560 หน้า.

สถิติแห่งชาติ, สำนักงาน สำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2513 ภาคใต้

สำนักนายกรัฐมนตรี 126 หน้า.

สภาการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน "สัมพันธ์ระหว่างคะแนน ม.ศ.5 คะแนนสอบคัดเลือก

กับผลการศึกษาในระดับปีที่ 1 ของสถาบันอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2510 และ 2511"

วารสารวิจัยทางการศึกษา, 3 : 2516 หน้า 28 - 37.

- Baber, Bernard, Social Stratification New York : Herccourt, Brace and Company Inc., 1967, pp. 395 - 396.
- Bell, J.W., "Comparision of Drop-outs on Participation in School Activities", Journal of Educational Research, 60 : 248 - 51, 1967.
- Bernard, Baber, Social Straitification, (New York : Herccourt, Brace and Company Inc., 1957) pp. 395 - 396.
- Bert, N. Adams, "Occupation Position Mobility and the Kin at Orientation", American Sociological Review Official Journal of American Association, Vol. XXXII, No.3 (1967)
- Bourgon, J.K., "Which Students Are Active ? Base on Sex, and Class Rank", School Activities, 38 : 15, May 1967.
- Bradley, R.W. and Sanburn M.P., "Ordinal Position of High School Students Identified by Their Teachers as Superior", Journal of Educational Psychology 60 : 41 - 45 February, 1969.
- Calvert, C.G., Report to the Department of Elamentary and Adult Education, Ministry of Education, Bangkok 1968, p. 130.
- Cech, Eugene Joseph, "An Analysis of Characteristics of Fourth Gade Pupils in terms of Factors Associated with School Dropouts" Dissertation Abstract, Vol. 25 December, 1964, 3343.
- Charters, Werett W., and Gage Nathan L., Reading in the Social Psychology of Education, Boston, Alyn - Bacon, 1963, p. 11.
- Coombs, H. Philiph, The World Educational Gisis : A System Analysis N.Y., Oxford University Press 1968, p. 174.
- Coster, John K., "Some Characteristics of High School Pupils From Three Income Groups" Journal of Educational Psychology, 50 : 55 - 62; April, 1959.
- Eidsmore, R.M., "High School Atletes Are Brighter", Journal of Health, Education and Recreation, 35 : 53 - 4, 1964.
- Elder, G.H., "Adolescent Achievement and Mobility Aspiration, University of North Carolina, Chapel Hill, N.C. Institute for Research in Social Science, 1962.

Eysenck, H.J. and D. Cookson, "Personality in Primary School Children : 3 - Family Background", British Journal of Educational Psychology 40 : 117 - 131, 1970.

Farley, F.H., Birth Order, "Achievement - Motivation and Academic Attainment", British Journal of Educational Psychology, 37 : 256 - 267, 1967.

Fraser, E. The Home Environment and School, London : University of London Press, 1959.

Glen, H. Elder, Jr, "Family Structure and Educational Attainment", American Sociological Review, Vol. 30., No. 1, February 1965, pp. 35.

Habison, F. and Myers G.A., Education, Manpower, and Economic Growth, Strategies of Human Resource Development, New York, McGraw - Hill, 1964 pp. 11.

Halsey, A.H., Education and Social Change, Paris, UNESCO, 1972, Document of the International Commission on the Development of Education, Opinion Series 51.

Holmes, Henry C., School Beyond the Village : A Study of Education and Society in Northeastern Thailand, Unpublished Ph.D. Dissertation, University of Massachusetts, 1974, Cited in Dissertation Abstracts, 31 : 1873 - A, 1971.

Hood, A.B., "Educational and Personality Factors Associated with Unusual Patterns of Parental Education, Journal of Educational Research, 61 : 32 - 34, 1967.

Irving, Kreuss, "Sources of Educational Aspirations Among working - class Youth, American Sociological Review, Vol. XXIX, No. 6 (December, 1964) p. 868.

James, V. Shannon, "Factors Related to Achievement Among Grade Pupils in Thailand", in Prachumsuk Achava Amrungs and others ed., The Role of Educational Research in Educational Planning (Bangkok Prachandra Press, 1964) pp. 169 - 173.

Kammeyer, "Birth Order as Research Variable", Social Forces, 46 : 71 - 80, 1967.

Kraft, Richard J., Student Background, University Admission and Academic Achievement in the University of Thailand, Unpublished Ph.D. Dissertation, Michigan State University, 1968 Cited in Dissertation Abstracts, 29 : 3379 - A, 1969.

Leland, Smith, "Significant Difference Between High Ability Achieving and Non - Achieving College Freshmen as Revealed by interview", Journal of Educational Research, 59 : 19 - 21, (September, 1965)

Nisbet, J.D. and Entwistle, N.J., "Intelligence and Family Size, British Journal of Educational Psychology, 37 : 188 - 193, June, 1967.

Norman, F. Washburne, "Socio - economic Status, Urbanism and Academic Performance in College", Journal of Educational Research, 49 : 185 - 193, (1955)

OECD, Equal Educational Opportunities, (Center of Educational Research and Innovation) France, 1971.

Osborn, M.E., "Impact of Differing Parental Educational Level on the Educational Achievement, Attitude, Aspiration and Expectation of the Child", Journal of Educational Research, 65 : 163 - 167, December, 1971.

Pazhwah, Neamatullah, "The Problem of Educational Wastage and Dropouts in the Afghan Primary School", Report No.2 of Technical Seminar on Educational Wastage and School Dropouts, Bangkok 5 - 12 September, UNESCO Regional Office, Bangkok, 1966.

Prapon, Jearakul., A Study of Some factors Associated with Academic Performance of Tenth - Grades in Provincial High School of North Eastern Thailand, Doctor's Thesis, University of Colorado, 1976.

Scannell, Dale P., "Prediction of College Success from Elementary and Secondary School Performance", Journal of Educational Psychology, 51 : 131 - 134, 1960.

Schoonover, Sarah M., "The Relationship of Intelligence and Achievement to Birth Order Sex of Siblings and Age Interval", Journal of Educational Psychology, 50 : 143 - 146, 1959.

Segmour, Martin Lipset and Richard Bendix, Social Mobility in Industrial Society Los Angeles A University of California Press 1965, p. 85.

Shannon, James V. "Factors Related to Achievement Among Grade Pupils in Thailand", in Prachumsuk Achava Umrung and Others ed., The Role of Educational Research in Educational Planning, Bangkok, Prachandra Press, 1964 pp. 169 - 173.

Snyder, E.E., "Longitudinal Analysis of the Relationship Between High School Students Values, Social Participation and Educational Occupational Achievement", Sociology of Education, 42 : 261 - 79, 1969.

Thailand, Ministry of Education, Current and Projected Education Programs for Thailand, Publication No.9, Educational Planning Office, 1966, 257 pp.

Thierry, Lemaesquier, Education from the Point of View of the Young P.5, Paris, UNESCO, 1971, Document of the International Commission on the Development of Education, Opinion Series, 46.

Thomas, Robert J., "An Empirical Study of High School Drop - outs in Regard to Ten Possible Related to Factors", The Journal of Educational Sociology, 28 : 11 - 8, 1954.

UNESCO, Asia Arab State, Africa Education and Progress, Paris 1961.

Woldford, Melvin Earl, "Analysis of Selected Educational Philosophies as Pertinent to Dropout Problem", Dissertation Abstracts, Vol. 25, April, 1965, pp. 2561 - 2.

Wolfe, Deal, "Educational Opportunity, Measured Intelligence, and Social Background", Education Economy and Society, 5th. ed., New York : The Free Press of Glencoe Inc., 1969, pp. 217.

ภาคผนวก

แบบสอบถามโอกาสการเข้าศึกษาในชั้นมัธยมศึกษาปีที่หนึ่ง จำแนกตาม
ประเภทโรงเรียน สถานภาพส่วนตัว และผลการเรียนของนักเรียนในภาคใต้

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับตัวนักเรียนซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการวางแผนทางการศึกษา
2. แบบสอบถามนี้ล้วนเป็นความลับทางวิชาการ จะไม่นำไปเปิดเผย จึงขอความกรุณาให้ตอบตรงตามความเป็นจริงอย่างที่สุด
3. การตอบแบบสอบถามให้ตอบทุกข้อ ทุกตอน

คำสั่ง

โปรดเติมข้อความลงในช่องว่าง และทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง ☐ ที่กำหนดให้

ตัวอย่าง นักเรียนนับถือศาสนาอะไร ?

☐ พุทธ ☐ คริสต์ ☐ อิสลาม ☐ อื่นๆ

ถ้านักเรียนนับถือศาสนาพุทธ ก็ให้นักเรียนทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง ☐

หน้าคำว่าพุทธ ดังตัวอย่างข้างบน

เริ่มตอบแบบสอบถามได้

1. ปัจจุบันนักเรียนกำลังเรียนอยู่ในโรงเรียน
อำเภอ จังหวัด
2. นักเรียนจบชั้น ป.7 มาจากโรงเรียนประเภทใด ?
☐ กรมสามัญศึกษา
☐ องค์การบริหารส่วนจังหวัด
☐ เทศบาล
☐ ราษฎร์

3. โรงเรียนที่นักเรียนจบชั้น ป.7 มาชื่อโรงเรียน
อำเภอ จังหวัด

4. บิดาของนักเรียนมีอาชีพอะไร ? (ในกรณีที่ไม่มีบิดา ให้ถืออาชีพของมารดา ถ้าไม่มีทั้งบิดาและมารดา ให้ถืออาชีพของผู้ปกครองแทน)

- ☐ เกษตรกร เช่น ชาวนา ชาวสวน ชาวไร่
- ☐ ข้าราชการ เช่น ข้าราชการไม ข้าราชการโลหะ ข้าราชการคึกคัม ข้าราชการคึกคึก ข้าราชการเสริมสวย
- ☐ พ่อค้าขายของในตลาดสด หรือหาบเร่
- ☐ พ่อการานค้า มีร้านเป็นของตนเอง
- ☐ พ่อค้าขายส่ง รายใหญ่
- ☐ เจ้าของโรงสี โรงเลื่อย นายธนาคาร เจ้าของโรงงาน
- ☐ เสมียนพนักงาน ข้าราชการชั้นตรีถึงมา
- ☐ ข้าราชการชั้นโทขึ้นไป
- ☐ ครูอาจารย์ในโรงเรียนมัธยมรัฐบาล
- ☐ ครูโรงเรียนประชาบาล หรือครูโรงเรียนราษฎร์
- ☐ แพทย์ หนายความ วิศวกร สถาปนิก ผู้พิพากษา
- ☐ ข้าราชการระดับหัวหน้างาน เช่น ผู้ว่าการจังหวัด ปลัดจังหวัด
- ☐ ทหาร ยศ (โปรดระบุ)
- ☐ ตำรวจ ยศ (โปรดระบุ)

5. บิดาของนักเรียนมีรายได้ประมาณเดือนละเท่าไร (กรณีที่ไม่มีบิดา ให้ถือตามรายได้ของมารดา หรือถ้าไม่มีทั้งบิดาและมารดา ให้ถือตามรายได้ของผู้ปกครองแทน)

- ☐ ไม่เกิน 1,000 บาท
- ☐ สูงกว่า 1,000 บาท แต่ไม่เกิน 2,000 บาท
- ☐ สูงกว่า 2,000 บาท แต่ไม่เกิน 3,000 บาท
- ☐ สูงกว่า 3,000 บาท แต่ไม่เกิน 5,000 บาท
- ☐ เกินกว่า 5,000 บาท

6. มารดาของนักเรียนมีรายได้จากการประกอบอาชีพหรือไม่ ?
☐ มี ☐ ไม่มี
7. ถ้ามารดาของนักเรียนมีรายได้ เดือนหนึ่งมีรายได้ประมาณเท่าใด ?
☐ ไม่เกิน 1,000 บาท
☐ สูงกว่า 1,000 บาท แต่ไม่เกิน 2,000 บาท
☐ สูงกว่า 2,000 บาท แต่ไม่เกิน 3,000 บาท
☐ สูงกว่า 3,000 บาท แต่ไม่เกิน 5,000 บาท
☐ เกินกว่า 5,000 บาท
8. กรอบครัวของนักเรียนมีรายได้พิเศษอะไรบ้างนอกเหนือจากรายได้ตามที่กล่าวมาแล้ว
 (ตัวอย่างเช่น มีบ้านหรือที่นาให้เช่าเช่า มีรถให้เช่า) ถ้ามีโปรดระบุ
9. รายได้พิเศษดังกล่าวในข้อ 8 ประมาณเดือนละเท่าไร ? ประมาณเดือนละ
10. เติมอักษร พ. ลงในช่องที่บอกระดับการศึกษาสูงสุดของบิดาของนักเรียน และเติมอักษร ม. ลงในช่องที่
 บอกระดับการศึกษาสูงสุดของมารดาของนักเรียน
☐ ไม่จบชั้น ป.4
☐ จบชั้น ป.4 แต่ไม่เกินชั้น ป.7
☐ จบชั้น ป.7 แต่ไม่เกินชั้น ม.ศ.3
☐ จบชั้น ม.ศ.3 แต่ไม่เกินชั้น ม.ศ.5
☐ จบชั้น ม.ศ.5 หรือเทียบเท่า เช่น ป.กศ. หรือ ป.ป.
☐ จบอนุปริญญา หรือเทียบเท่า เช่น ป.กศ.สูง หรือ ป.ม. หรือ ป.วส.
☐ จบปริญญาตรี
☐ จบปริญญาโท
☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

11. นักเรียนมีเพื่อนร่วมบิดามารดาเดียวกันกับนักเรียนรวมทั้งตัวนักเรียนด้วยกี่คน,
นักเรียนเป็นคนที่
- ☐ ไม่เกิน 4 คน ☐ เกิน 4 คน
12. นักเรียนมีพี่เคยเรียนหรือกำลังเรียนอยู่ในโรงเรียนนี้หรือไม่ ?
- ☐ มี ☐ ไม่มี
13. ที่อยู่ของนักเรียนที่ถือใบว่าเป็นมาอย่างแท้จริงอยู่ที่ไหน ?
- ☐ อยู่ในเขตเทศบาล
- ☐ อยู่ในเขตสุขาภิบาลหรือเทศบาลของอำเภอ
- ☐ อยู่ในบริเวณตัวจังหวัดนอกเขตเทศบาล
- ☐ อยู่ในชนบทห่างไกลจากจังหวัดหรืออำเภอ
14. ขณะนักเรียนพักอยู่ที่ไหน ?
- ☐ ที่อยู่ตามข้อ 13 ☐ พักอยู่กับญาติในตัวเมือง
- ☐ อยู่หอพัก ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)
15. เมื่อเรียนอยู่ในโรงเรียนเดิม นักเรียนเคยเป็นนักกีฬาของโรงเรียนหรือไม่ ถ้าเป็นโปรดระบุ
ชื่อกีฬา
- ☐ ฟุตบอล ☐ บาสเกตบอล ☐ วอลเลย์บอล
- ☐ แบดมินตัน ☐ ปิงปอง ☐ มวย
- ☐ วายน้ำ ☐ กรีฑา (เช่นวิ่ง 100 เมตร) ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)
16. เมื่อเรียนอยู่ในโรงเรียนเดิม นักเรียนเคยเข้าร่วมกิจกรรมของชุมนุมต่าง ๆ บ้างหรือไม่
ถ้าเป็นโปรดระบุชุมนุม และตำแหน่งของนักเรียน
- ชุมนุม ตำแหน่ง
- ชุมนุม ตำแหน่ง
- ชุมนุม ตำแหน่ง

17. เมื่อเรียนอยู่ในโรงเรียนเกินนักเรียนเคยได้รับเลือกให้ดำรงตำแหน่งต่อไปนี้บ้างหรือไม่ ?

☐ ประธานนักเรียน

☐ ประธานสี

☐ หัวหน้าห้อง

☐ สมาชิกสภานักเรียน

☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

18. ผลการเรียนจากการสอบไล่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 7 นักเรียนสอบได้ % อันดับที่

19. ผลการเรียนจากการสอบประจำภาคต้นในชั้น ม.ศ.1 นักเรียนสอบได้.....% อันดับที่

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

ประยงค์ ฐนอย ผู้วิจัย

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

เจ้าของโครงการ