

613.7071

351 2/

5.5

ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการชั้นสูงวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย
และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา

ปริญญาโท

ของ

วชิรพรณ สว่างอรุณ

5-8 พ.ค. 2535

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าหลักสูตร

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

เมษายน 2531

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

178471

คณะกรรมการที่ปรึกษาประจำตัวนิสิต และคณะกรรมการสอบได้พิจารณาปริญญานิพนธ์
ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรจะรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คณะกรรมการที่ปรึกษา

..... ประธาน
..... กรรมการ

คณะกรรมการสอบ

..... ประธาน
..... กรรมการ
..... กรรมการ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาอย่างสูงจากท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์
เทเวศร์ พิริยะพจน์ และท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์วาสนา คุณาอภิสิทธิ์ ที่ได้ให้คำปรึกษา
ตลอดจนแนะนำและแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาจากท่านเป็นอย่างยิ่ง
จึงขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ ที่นี้

นอกจากนี้ขอขอบพระคุณท่านอาจารย์เอนก สุตรมงคล ที่ร่วมเป็นกรรมการสอบปากเปล่า
ปริญญานิพนธ์ ท่านอาจารย์วิรัตน์ ระภาพันธ์ ท่านอาจารย์สมพงษ์ ชาคะวิณี และ
ท่านอาจารย์ทวีศักดิ์ ศูนย์กลาง ที่กรุณาตรวจสอบแก้ไขและเสนอแนะในการสร้างแบบสอบถาม
เพื่อใช้ในการวิจัย และขอขอบคุณคณาจารย์ และนักศึกษาวิชาเอกการรักษามวลกาย
และพลศึกษาชั้นปีที่ 2 ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี อ่างทอง ชัยภูมิ และศรีสะเกษ
เพื่อนร่วมรุ่นทุกคนที่ช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลและให้กำลังใจด้วยดีตลอดมา

ท้ายสุดผู้วิจัยขอเทอขอพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ พี่ ๆ และน้อง ๆ ที่อยู่เบื้องหลังแห่งความสำเร็จ
ตลอดทั้งสามี และลูก ๆ ที่เป็นกำลังใจอันสำคัญยิ่งในการศึกษาด้วยดีตลอดมา

วลีพรรณ สว่างอรุณ

สารบัญ

บทที่		หน้า
1	บทนำ	1
	ภูมิหลัง	1
	ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	5
	ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า	5
	ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า	6
	นิยามศัพท์เฉพาะ	7
	ข้อตกลงเบื้องต้น	9
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
	เอกสารเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรการผลิตครูศึกษาระดับประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง	10
	หลักการรักษาความปลอดภัยโดยทั่วไป	15
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยและต่างประเทศ	22
	สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า	31
3	วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า	32
	ประชากร	32
	กลุ่มตัวอย่าง	32
	เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล	33
	ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ	34
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	35
	การวิเคราะห์ข้อมูล	36
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	37

4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	41
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	41
การวิเคราะห์ข้อมูล	41
ผลการวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูล	42
5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	220
ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า	220
กลุ่มตัวอย่าง	220
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	220
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล	222
อภิปรายผล	231
ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย	235
ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป	236
บรรณานุกรม	238
ภาคผนวก	243

บัญชีตาราง

ตาราง

หน้า

1	แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา	33
2	แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามอายุ เพศ คิดเป็นร้อยละ	43
3	แสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวุฒิการศึกษา คิดเป็นร้อยละ	44
4	แสดงประสบการณ์การทำงานของผู้บริหารและอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ	45
5	แสดงจำนวนของผู้บริหารจำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ ..	46
6	แสดงจำนวนของอาจารย์จำแนกตามภาควิชาที่ทำการสอน คิดเป็นร้อยละ ...	47
7	แสดงจำนวนอาจารย์จำแนกตามลักษณะงานที่รับผิดชอบนอกเหนือจากการสอน คิดเป็นร้อยละ	48
8	แสดงเหตุผลที่นักศึกษาเลือกเรียนหลักสูตรวิชาการรักษาความปลอดภัยและ พลศึกษาเป็นวิชาเอก คิดเป็นร้อยละ	49
9	แสดงถึงความต้องการของนักศึกษาหลังจากจบการศึกษาแล้ว คิดเป็นร้อยละ .	50
10	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมาย ของหลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี	51
11	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร โดยส่วนรวม ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ...	54
12	แสดงค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา เป็นรายวิชาระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี	55

13	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี	60
14	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คิดเป็นร้อยละ	61
15	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คิดเป็นร้อยละ	63
16	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการ เรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี	64
17	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	66
18	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี	67
19	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	68
20	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี	68

21	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	71
22	แสดงผลการ วิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี	72
23	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี	73
24	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	74
25	แสดงผลการ วิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้าน กิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวมระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี	75
26	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คิดเป็นร้อยละ	76
27	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัย พลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คิดเป็นร้อยละ	77
28	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี	78

29	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ของผู้บริหาร อาจารย์ และ นักศึกษา	79
30	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้าน การจัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี	80
31	แสดงผลการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษ ความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ...	81
32	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมาย ของหลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	82
33	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และ นักศึกษา	85
34	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้ หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวมระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	86
35	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	87

36	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาเป็นรายวิชา ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ..	88
37	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอ่างทอง	93
38	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้ หลักสูตร ด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	95
39	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	96
40	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ	97
41	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ :	99
42	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	100
43	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัด การเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	102

44	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	103
45	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหา ด้านการจัดการเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	104
46	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นรายข้อระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัย พลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	105
47	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	108
48	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวมระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	109
49	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร เป็นรายข้อ	110
50	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	111
51	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ	112

52	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ	113
53	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอ่างทอง	114
54	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง	115
55	แสดงผลการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูงวิชาเอก การรักษามรดกและ วิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอ่างทอง	116
56	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตรเป็นรายคู่ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	117
57	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัย พลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ	118
58	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	120

59	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ	121
60	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา เป็นรายวิชา ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ	122
61	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด ชัยภูมิ	128
62	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตร ด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ	129
63	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตร ด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และ นักศึกษา	130
64	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ	131
65	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ	133
66	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและผลการทดสอบความแตกต่างของ ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ..	134

67	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัด การเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา 136	136
68	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหา ด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ 137	137
69	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกเป็น รายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดชัยภูมิ 138	138
70	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา 140	140
71	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ 141	141
72	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดชัยภูมิ 142	142
73	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ 143	143
74	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ 144	144

75	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัย พลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ	145
76	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดชัยภูมิ	146
77	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ..	147
78	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้าน การวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ	148
79	แสดงผลการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษ ความปลอดภัย และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ	149
80	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตร เป็นรายคู่ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ...	149
81	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของ หลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง	150
82	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ..	152

83	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดตรัง	153
84	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	154
85	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาเป็นรายวิชา ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง	155
86	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดตรัง	160
87	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง	161
88	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับงานวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ	162
89	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ	163
90	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ...	164

91	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหา ด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง	166
92	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัย พลศึกษาจังหวัดตรัง	167
93	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดตรัง	169
94	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง	170
95	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	171
96	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง	172
97	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ	173
98	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัย พลศึกษาจังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ	174

99	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดตรัง	175
100	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง	176
101	แสดงผลการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษ ความปลอดภัย และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง	179
102	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของ หลักสูตร เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของ วิทยาลัยพลศึกษา	178
103	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	180
104	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	181
105	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย เป็นรายคู่ของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	182

106	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา เป็นรายวิชา ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	183
107	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหา วิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา ...	188
108	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา	191
109	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับ ปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และ นักศึกษา	192
110	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ	193
111	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ ..	195
112	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา	196
113	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัด การเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา	198
114	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	199

115	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับ ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา 200
116	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของ วิทยาลัยพลศึกษา 201
117	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็น เกี่ยวกับ ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา 203
118	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวินิจฉัยพลศึกษา 204
119	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา 205
120	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษ ... 206
121	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวมระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา 207
122	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 208

123	แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัย พลศึกษา คิดเป็นร้อยละ	209
124	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่าง ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	210
125	แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	212
126	แสดงผลการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง วิชาเอกการรักษ ความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา	213
127	แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา การใช้หลักสูตรเป็นรายคู่ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ...	214
128	แสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในการ เรียงลำดับความสำคัญของ ปัญหาการใช้หลักสูตร แต่ละด้านคิดเป็นร้อยละ	215

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การศึกษาเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่มีความสำคัญในการสร้างความเจริญให้แก่ประเทศชาติ เพราะถ้าพลเมืองประเทศใดได้รับการศึกษาอย่างทั่วถึงแล้ว ประเทศนั้นก็必将มีความเจริญทั้งในด้านการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม ตลอดจนไปถึง วัฒนธรรม ในด้านต่าง ๆ ด้วย (เกษม อุทยานิน 2510 : 37) ฉะนั้นในการพัฒนาประเทศให้ก้าวหน้าจึงจำเป็นต้องมีระบบการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ คุณภาพของการศึกษาจะดีหรือไม่เพียงใดนั้นขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ เช่น หลักสูตร เอกสารประกอบหลักสูตร การจัดการเรียนการสอน อุปกรณ์การสอน และครู โดยเฉพาะครูเป็นผู้ที่มีบทบาทอย่างสูงต่อขบวนการเรียนการสอนทุกระดับ ดังนั้นรัฐจึงต้องรับผิดชอบในการผลิตครูที่มีคุณภาพให้สอดคล้องต่อความต้องการของสังคม

ในช่วงระยะเวลาของแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมระยะที่ 1 (2505 - 2509) จนถึงแผนพัฒนาระยะที่ 2 (2510 - 2514) จำนวนประชากรของประเทศไทยได้เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว โดยมีอัตราเพิ่มของประชากรสูงสุดเป็นร้อยละ 3 ต่อปี และอัตราเพิ่มยังคงสูงเช่นนี้เรื่อย ๆ มา จนถึงแผนพัฒนาระยะที่ 3 (2515 - 2519) จึงเป็นเหตุให้รัฐต้องจัดขยายการศึกษามากับขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับจำนวนประชากรที่เพิ่มขึ้นดังกล่าว ความต้องการในการผลิตครูเพื่อให้เพียงพอ กับความต้องการจึงมีมาก ในระยะนี้รัฐได้จัดตั้งสถาบันผลิตครูเพิ่มขึ้นมากมาย รวมทั้งมีการผลิตครูภาคสมทบ เพื่อแก้ปัญหาการขาดแคลนครูด้วย ปัจจุบันมีสถาบันผลิตครูของรัฐอยู่ 2 หน่วยงานคือ กระทรวงศึกษาธิการ ได้แก่ วิทยาลัยครู 36 แห่ง วิทยาลัยพลศึกษา 17 แห่ง วิทยาลัยนาฏศิลป์ 11 แห่ง วิทยาลัยพลศึกษา 2 แห่ง วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา 20 แห่ง รวม 86 แห่ง นอกจากนั้นคือทบวงมหาวิทยาลัย ซึ่งได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ และคณะครุศาสตร์ ในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ประมาณ 12 แห่ง รวมเป็นสถาบันผลิตครูทั้งสิ้น ประมาณ 98 แห่ง

กรมพลศึกษาซึ่งรับผิดชอบในการผลิตครูพลศึกษา ได้จัดตั้งวิทยาลัยพลศึกษาขึ้นในส่วนภูมิภาคของทุกภาคการศึกษา ทั้งนี้เพื่อสนองความต้องการครูที่ยังขาดแคลนอยู่อย่างมากในระยะเวลานั้น โดยได้จัดตั้งวิทยาลัยพลศึกษาขึ้น 17 แห่ง ตามลำดับดังนี้

- ปีการศึกษา 2514 วิทยาลัยพลศึกษาเชียงใหม่
- ปีการศึกษา 2515 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม
- ปีการศึกษา 2516 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา
- ปีการศึกษา 2517 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี
- ปีการศึกษา 2518 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี
- ปีการศึกษา 2519 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทองและชุมพร
- ปีการศึกษา 2520 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีและสุโขทัย
- ปีการศึกษา 2521 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดกระบี่ ศรีสะเกษ และสมุทรสาคร
- ปีการศึกษา 2522 วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ (เดิมเป็นวิทยาลัยพลศึกษาส่วนกลาง)
- ปีการศึกษา 2523 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดลำปาง
- ปีการศึกษา 2525 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเพชรบูรณ์ ชัยภูมิ และตรัง

ในระยะต่อมากรมพลศึกษาได้เล็งเห็นความสำคัญของครูสุขศึกษา และเพื่อเป็นการสอดคล้องและสัมพันธ์กับการพลศึกษา การกีฬา การรักษาสภาพอนามัย การป้องกันอุบัติเหตุ การโภชนาการ และความรู้ใหม่ ๆ ทางวิชาการด้านสุขศึกษา จึงได้ผลิตครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับชั้นสูง "สุขศึกษา" ขึ้นตามวิทยาลัยพลศึกษาต่าง ๆ ดังนี้

- ปีการศึกษา 2518 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่
- ปีการศึกษา 2519 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม
- ปีการศึกษา 2520 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี
- ปีการศึกษา 2523 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดยะลา อุตรธานี และสุโขทัย

เมื่อเข้าสู่แผนพัฒนาฯ ระยะที่ 4 (2520 - 2524) อัตราเพิ่มของประชากรได้ลดลงเหลือร้อยละ 2.2 ตามนโยบายการลดประชากรของประเทศ และอัตราเพิ่มของประชากรได้ลดลงอย่างเห็นได้ชัดในแผนพัฒนาฯ ระยะที่ 5 (2525 - 2529) คือเหลือร้อยละ 1.5 ต่อปี แสดงให้เห็นว่า

นโยบายการลดอัตราเพิ่มของประชากรให้ผลจริงจัง และเป็นไปตามเป้าหมาย ในขณะที่เดียวกันก็มีผลกระทบต่อความต้องการครูด้วย นั่นคือ ความต้องการครูลดลง แต่การผลิตครูก็ยังคงดำเนินไป ความเดิม จึงทำให้ครูเกิดการว่างงานเป็นจำนวนมาก ดังที่ปรากฏทางสื่อมวลชน นอกจากนี้ยังเป็น ที่คาดหวังว่าในช่วงแผนพัฒนาฯ ระยะที่ 6 (2530 - 2534) และแผนพัฒนาฯ ระยะที่ 7 (2535 - 2539) ความต้องการของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ใช้ครูจะไม่เพิ่มขึ้น ส่วนการบรรจุครูใหม่ ในแต่ละปีนั้นเป็นเพียงการชดเชยครูที่ตาย เกษียณ และ/หรือลาออก อย่างไรก็ตามถ้าพิจารณาจาก สภาพการณ์ของสังคมในปัจจุบันเป็นพื้นฐานในการคาดคะเนความต้องการของสังคมไทยในอนาคตก็ คงต้องยอมรับว่า จำเป็นต้องเตรียมการรับความเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้น ทั้งในแง่การประกอบอาชีพ เศรษฐกิจ สภาพแวดล้อม ลักษณะพลเมือง และความต้องการทางการศึกษา ซึ่งย่อมมีผลกระทบโดยตรงต่อรูปแบบการดำเนินงานของสถาบันผลิตครูพลศึกษาต่อไป

ดังนั้นกรมพลศึกษาจึงเกิดความคิดว่าการผลิตครูพลศึกษาและสุขศึกษาเพื่อไปทำหน้าที่ผู้สอน ในสถาบันการศึกษาเพียงอย่างเดียว นั้น อาจจะเกินความจำเป็นเสียแล้ว จึงควรลดจำนวนลงและ หันมาผลิตบุคลากรทางพลศึกษาเพื่ออำนวยความสะดวกหน่วยงานอื่น ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหน่วยงานเอกชน ซึ่งมีแนวโน้มที่จะรับบุคลากรทางพลศึกษามากขึ้น แต่ประเด็นสำคัญอยู่ที่ทำอย่างไรจึงจะผลิตบุคลากร ทางพลศึกษาที่มีคุณสมบัติตรงตามความต้องการของหน่วยงานเอกชน (สุชาติ ทวีพรปฐมกุล 2527 : 30) และจากความต้องการลดปริมาณการผลิตครูพลศึกษาและสุขศึกษาลงเพื่อหันมาผลิต บุคลากรทางพลศึกษาที่มีความพร้อมในสิ่งที่หน่วยงานเอกชนต้องการ กรมพลศึกษาจึงเปลี่ยนแปลง หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูงพลศึกษา และสุขศึกษา ฉบับ พ.ศ. 2525 มาใช้หลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง พุทธศักราช 2529 ซึ่งประกาศใช้ในปีการศึกษา 2529 เป็นต้นไป หลักสูตรดังกล่าวมี 2 แบบ โดยกำหนดให้เลือกเรียนแบบใดแบบหนึ่ง ดังนี้

แบบที่ 1 เอก-โท ให้เลือกเรียนวิชาเอกพลศึกษาหรือสุขศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง แล้วเลือกวิชาโทพลศึกษา หรือสุขศึกษา หรือนั้นหนทางการอย่างใดอย่างหนึ่งซึ่งไม่ซ้ำกับวิชาเอก

แบบที่ 2 เอก-เอก เป็นหลักสูตรที่กำหนดให้เรียน 2 วิชาเอก ได้แก่ วิชาเอกการรักษา ความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา ผู้สำเร็จตามหลักสูตรจะต้องเรียนรายวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ใน โครงสร้างของหลักสูตรไม่น้อยกว่า 80 หน่วยกิต ทั้งนี้โดยมีเวลาเรียนไม่น้อยกว่า 4 ภาคเรียนปกติ

และไม่เกิน 8 ภาคเรียนปกติ โดยมีโครงสร้างของหลักสูตรดังนี้

1. หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป	ไม่น้อยกว่า 18 หน่วยกิต
2. หมวดวิชาเฉพาะด้าน	ไม่น้อยกว่า 60 หน่วยกิต
2.1 แบบที่ 1 เอก-โท	
วิชาชีฟ	ไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิต
วิชาเอก	ไม่น้อยกว่า 26 หน่วยกิต
วิชาโท	ไม่น้อยกว่า 14 หน่วยกิต
2.2 แบบที่ 2 เอก-เอก	
วิชาชีฟ	ไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิต
วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย	ไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิต
วิชาเอกพลศึกษา	ไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิต
3. หมวดวิชาเลือกเสรี	ไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิต

จากหลักสูตรทั้ง 2 แบบจะพบว่า แบบที่ 1 เอก-โท เปลี่ยนแปลงจากหลักสูตรเดิม ไม่นานนัก เพียงแต่ลดจำนวนหน่วยกิตเดิม 90 หน่วยกิต เหลือเพียง 80 หน่วยกิต และเปลี่ยนแปลง บางวิชาให้เหมาะสมขึ้น เปิดเรียนในวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง 17 แห่ง ส่วนหลักสูตรแบบที่ 2 วิชาเอก การรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษานั้น เปิดเรียนเพียง 5 วิทยาลัยเท่านั้น โดยมีลำดับดังนี้

ปีการศึกษา 2529 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง

ปีการศึกษา 2530 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรี

เนื่องจากหลักสูตรแบบที่ 2 วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา เป็นหลักสูตร ที่ใหม่มากสำหรับวิทยาลัยพลศึกษาไม่ว่าจะเป็นลักษณะโครงสร้างของหลักสูตร และเนื้อหารายวิชา ต่าง ๆ ซึ่งยังไม่เคยมีสถานศึกษาอื่นใดเปิดการเรียนการสอนมาก่อน นอกจากที่วิทยาลัยพลศึกษาทั้ง 5 แห่งนี้เท่านั้น จึงอาจจะมีปัญหาและอุปสรรคในการใช้หลักสูตร นอกจากนั้นการที่จะพัฒนาหลักสูตรให้ เป็นหลักสูตรที่ดีได้นั้น จำเป็นต้องอาศัยการวัดและประเมินผลหลักสูตร ซึ่งเป็นองค์ประกอบหนึ่งของ ขบวนการพัฒนาหลักสูตรที่ต่อเนื่องคือ การตั้งจุดหมาย การเลือกเนื้อหาและกิจกรรม การนำหลักสูตร ไปใช้ในห้องเรียน และสุดท้ายคือการประเมินผลหลักสูตรตามจุดหมายที่ตั้งไว้ เพื่อนำไปเป็นข้อมูล

สำหรับการปรับปรุงหลักสูตรหรือการพัฒนาหลักสูตรต่อไปประกอบกับผู้วิจัยเป็นบุคลากรในสังกัด
กรมพลศึกษา และเคยเข้าร่วมการประชุมสัมมนาหลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง
ฉบับพุทธศักราช 2529 ก่อนการประกาศใช้ในวิทยาลัยพลศึกษา รวมทั้งมีความสนใจและสนับสนุน
การพัฒนาหลักสูตรของกรมพลศึกษามาโดยตลอด จึงได้เลือกทำการวิจัยเรื่อง "ปัญหาการใช้หลักสูตร
ประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช
2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา" ทั้งนี้เพื่อศึกษาถึงปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ เกี่ยวกับการใช้หลักสูตร
ผลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์สำหรับผู้เกี่ยวข้องในการพัฒนาหลักสูตรของกรมพลศึกษา
ในการปรับปรุงหลักสูตรและการเรียนการสอนในวิทยาลัยพลศึกษาให้มีประสิทธิภาพและเหมาะสมกับ
สภาพสังคมปัจจุบันมากยิ่งขึ้นต่อไป

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อทราบปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษา
ความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษาใน
วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง
2. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอก
การรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา
ในวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่งคือ อุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง
3. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอก
การรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหารอาจารย์และ
นักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

ความสำคัญของการศึกษาค้นคว้า

1. ผลการศึกษาครั้งนี้ จะทำให้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร
วิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529
ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

2. ผลการศึกษาค้างนี้ จะเป็นแนวทางสำหรับผู้บริหารและอาจารย์ของวิทยาลัยพลศึกษา จะได้นำไปพัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพและได้ผลดีตามแนวปรัชญา ของ หลักสูตรมากยิ่งขึ้น

3. ผลการศึกษาค้างนี้ จะเป็นแนวทางสำหรับผู้ที่มีหน้าที่ในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตร ของกรมพลศึกษา นำไปประกอบการพิจารณาเพื่อพัฒนาหลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษาให้มีประสิทธิภาพ เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น และความต้องการของสังคมมากยิ่งขึ้น

4. การศึกษาปัญหาเป็นขบวนการหนึ่งขององค์ประกอบหลักสูตรที่ดี ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนา องค์ประกอบอื่น ๆ ต่อไป

ขอบเขตของการศึกษาค้างนี้

1. ผู้วิจัยมุ่งศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอก การรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 โดยมีขอบเขตของปัญหาในด้านต่าง ๆ ดังนี้

- 1.1 ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร
- 1.2 ด้านเนื้อหาวิชา
- 1.3 ด้านการจัดการเรียนการสอน
- 1.4 ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก
- 1.5 ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร
- 1.6 ด้านการวัดและประเมินผล

2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้ คือ

2.1 ผู้บริหาร ซึ่งประกอบด้วย ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายธุรการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจกรรม และหัวหน้าภาควิชาต่าง ๆ ของ วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง

2.2 อาจารย์ผู้ทำหน้าที่สอนตามรายวิชาต่าง ๆ ที่มีอยู่ในโครงสร้างของหลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง

2.3 นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ที่เรียนครบตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามวลเนื้อและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง ปีการศึกษา 2530

3. ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

3.1 ตัวแปรอิสระ คือ สถานภาพของผู้ใช้หลักสูตร ซึ่งแยกเป็นผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

3.2 ตัวแปรตาม คือ ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามวลเนื้อและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ปัญหาในการใช้หลักสูตร หมายถึง สถานการณ์หรือองค์ประกอบหรือสิ่งที่เป็นผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาระดับและเห็นว่าทำให้การเรียนการสอนในหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามวลเนื้อและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ไม่ได้ผลเท่าที่ควรในด้านต่าง ๆ ดังนี้

- 1.1 จุดมุ่งหมายของหลักสูตร
- 1.2 เนื้อหาวิชา
- 1.3 การจัดการเรียนการสอน
- 1.4 อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก
- 1.5 กิจกรรมเสริมหลักสูตร
- 1.6 การวัดและประเมินผล

2. จุดมุ่งหมายของหลักสูตร หมายถึง จุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ในหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามวลเนื้อและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529

3. เนื้อหาวิชา หมายถึง เนื้อหาวิชาตามโครงสร้างของหลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามวลเนื้อและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529

4. การจัดการเรียนการสอน หมายถึง กระบวนการในการดำเนินการเกี่ยวกับการเรียนการสอน เพื่อให้บรรลุผลตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ตลอดจนการปฏิบัติงานตามระเบียบต่าง ๆ ที่กรมพลศึกษากำหนดไว้

5. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก หมายถึง อุปกรณ์เครื่องมือ เครื่องใช้ อาคาร และสถานที่ต่าง ๆ ที่เป็นองค์ประกอบในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร

6. กิจกรรมเสริมหลักสูตร หมายถึง กิจกรรมต่าง ๆ ที่สถานศึกษา อาจารย์ และนักศึกษา จัดขึ้น เพื่อช่วยให้การเรียนการสอนบรรลุตามหลักสูตรมากยิ่งขึ้น

7. การวัดและประเมินผล หมายถึง วิธีการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนตามรายวิชาในหมวดต่าง ๆ ตามระเบียบว่าด้วยการวัดผล ตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง พุทธศักราช 2529

8. หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 หมายถึง ประมวลกิจกรรมและรายวิชาที่นักศึกษาเอกการรักษาความปลอดภัย และวิชาเอกพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาได้เรียน และเป็นหลักสูตรที่กรมพลศึกษาประกาศใช้เมื่อ พุทธศักราช 2529

9. ผู้บริหาร หมายถึง ผู้ที่ทำหน้าที่บริหารและบริการในการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง ซึ่งประกอบด้วย ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายธุรการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจกรรม และหัวหน้าภาควิชาต่าง ๆ

10. อาจารย์ หมายถึง ผู้ทำหน้าที่สอนวิชาต่าง ๆ ตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง

11. นักศึกษา หมายถึง นักศึกษาชั้นปีที่ 2 ที่เรียนครบตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง

ข้อตกลงเบื้องต้น

1. ผู้วิจัยจะศึกษาเฉพาะความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร
วิชาการศึกษาชั้นสูงเฉพาะแบบที่ 2 คือวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา
พุทธศักราช 2529 ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี
อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง ในปีการศึกษา 2530 เท่านั้น
2. ผู้วิจัยถือว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้ให้คำตอบที่เชื่อถือได้และตรงกับความเป็นจริง
มากที่สุด

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาระดับสูง การรักษาความปลอดภัยและพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง ผู้วิจัยให้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. เอกสาร เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาระดับประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาระดับสูง
2. หลักการรักษาความปลอดภัยโดยทั่วไป
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ

เอกสาร เกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาระดับประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาระดับสูง

หลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาประเทศไทย ได้มีการเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงมาโดยตลอด ทั้งนี้เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพของสังคมและความเจริญของประเทศ ตลอดจนให้สอดคล้องกับแผน การศึกษาแห่งชาติแต่ละฉบับ จึงเห็นได้ว่าวิชาพลศึกษามีบทบาทในการจัดการศึกษาในโรงเรียนทุกระดับ เป็นเหตุให้กระทรวงศึกษาธิการ จัดตั้งสถานศึกษาเพื่อการผลิตครูพลศึกษาโดยมีวิวัฒนาการ มาตามลำดับดังนี้

พ.ศ. 2452 กระทรวงธรรมการได้จัดตั้งสถานศึกษาวิชาพลศึกษาสำหรับครูขึ้นเป็น ครั้งแรก ณ สำนักศึกษาจารย์สมาคม ในบริเวณสวนกุหลาบวิทยาลัย เรียกว่า "สโมสรกายบริหาร" ต่อมาในปี พ.ศ. 2456 จึงได้ปรับปรุงโรงเรียนนี้ให้เป็นเอกเทศขึ้น ในขั้นแรกให้ใช้สถานที่อาคาร ของโรงเรียนมัธยมราชบูรณะ (โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยในปัจจุบัน) เรียกว่า "ห้องพลศึกษา" มีความมุ่งหมายเพื่อส่งเสริมการพลศึกษาและกีฬาต่าง ๆ ตลอดจนผลิตครูพลศึกษาออกไปจัดดำเนินการสอนพลศึกษาในโรงเรียน หลักสูตรที่ใช้ในขณะนั้นมี 2 วิชา คือ วิชาการคัดคนส่วนห้อยโหน (ยิมนาสติกส์) และวิชามวยไทย (พอง เกิดแก้ว 2517 : 17)

พ.ศ. 2462 กระทรวงธรรมการได้จัดสร้างโรงเรียนพลศึกษาขึ้นใหม่ในบริเวณเดียวกัน จึงได้มีการปรับปรุงหลักสูตรพลศึกษา เพื่อเลื่อนวิทยฐานะทางวิชาชีพครูพลศึกษาให้เหมาะสมยิ่งขึ้น และใช้ชื่อสถานที่ฝึกหัดพลศึกษาใหม่ว่า "โรงเรียนพลศึกษากลาง" วิชาที่ได้รับการบรรจุเข้าไว้ในหลักสูตรวิชาพลศึกษาก็คือ วิชาลูกเสือ ในขณะเดียวกัน ม.จ.วิบูลย์ สวัสดิทวงศ์ สวัสดิกุล กลับจากไปศึกษา ณ ประเทศอังกฤษก็ได้นำวิชายูโด และพันดาบมาเผยแพร่ จนได้รับการบรรจุเข้าในหลักสูตรพลศึกษานี้ด้วย หลักสูตรฉบับนี้ประกอบด้วยวิชาต่าง ๆ รวม 4 ชุด คือ

1. วิชาลูกเสือ
2. วิชาคคณส่วนห้อยโหน (ยิมนาสติกส์)
3. วิชาญูตสู (ยูโด)
4. วิชามวยไทย มวยสากล และพันดาบ (พิพิธพร แก้วมุกดา 2508 : 45)

พ.ศ. 2475 รัฐบาลประกาศใช้แผนการศึกษาชาติฉบับใหม่ ซึ่งสาระสำคัญของแผนการศึกษาได้ระบุขอบข่ายของการจัดการศึกษาเพื่อความสมบูรณ์แห่งพสกนิกรสยาม จึงต้องฝึกหัดร่างกายให้เป็นผู้มีร่างกายสมบูรณ์ และจัดให้การพลศึกษาเป็นองค์การที่สำคัญส่วนหนึ่งซึ่งมีความสำคัญไม่น้อยกว่าการศึกษาด้านอื่น

ด้วยเหตุนี้ วิชาพลศึกษาจึงได้จัดเป็นวิชาบังคับในหลักสูตรการเรียนการสอนในระดับประถมศึกษา โดยกำหนดให้เรียนสัปดาห์ละ 2 - 3 ชั่วโมง

พ.ศ. 2476 กระทรวงธรรมการได้จัดตั้งกรมพลศึกษาขึ้นเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2476 จึงได้โอน "โรงเรียนพลศึกษากลาง" มาสังกัดกรมพลศึกษา โดยมีนายนาถเทพหัตถิน ณ อยุธยา เป็นอาจารย์ใหญ่ จึงได้มีการปรับปรุงและเปลี่ยนแปลงหลักสูตรการฝึกหัดครูพลศึกษาใหม่ ในปี พ.ศ. 2479 เพื่อให้เหมาะสมและสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาตามแผนการศึกษาชาติ 2475 และสามารถผลิตครูไปจัดและดำเนินการสอนวิชาพลศึกษาในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาได้ หลักสูตรที่ปรับปรุงใหม่นี้ได้แบ่งออกเป็น 2 หมวดวิชา คือ

1. หมวดวิชาบังคับ ประกอบด้วยรายวิชาต่าง ๆ คือ จรรยาครู ลูกเสือ สุขศึกษา ปฐมพยาบาล กายบริหาร กีฬาและกรีฑา เฉพาะวิชากีฬาแบ่งออกเป็น 2 แผนกคือ
 - ก. แผนกกีฬาหญิง มีเนตบอล และวอลเลย์บอล
 - ข. แผนกกีฬาชาย มีบาสเกตบอล ตะกร้อ และฟุตบอล

2. หมวดวิชาไม่บังคับ แบ่งออกเป็น 4 ชุด ได้แก่

- ก. มวยไทย และมวยสากล
- ข. กระบี่ – กระบอง และฟันดาบ
- ค. คัดคนส่วนน้อยโหน (ยิมนาสติกส์)
- ง. ญูฑิส (ยูโด) (พิพิธ แ้วมุกดา 2508 : 50 – 51)

พ.ศ. 2493 กรมพลศึกษาได้ปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรใหม่ เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพสังคม และสอดคล้องกับนโยบายการศึกษาตามแผนการศึกษา พ.ศ. 2493 ตลอดจนให้สัมพันธ์กับการผลิตครูสาขาอื่น ๆ โดยขยายหลักสูตรเป็น 5 ปี โรงเรียนพลศึกษากลางจึงได้เปลี่ยนชื่อใหม่เป็น "โรงเรียนฝึกหัดครูพลศึกษา" เปิดสอนแบบโรงเรียนประจำ รับเฉพาะนักเรียนชายที่จบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยทุนของจังหวัด จังหวัดละ 2 คน หลักสูตรแบ่งออกเป็น 5 หมวดวิชาคือ

- 1. หมวดวิชาครู และสังคมศึกษา
- 2. หมวดวิชาภาษาอังกฤษ
- 3. หมวดวิชาภาษาไทย
- 4. หมวดวิชาพลศึกษา มีกรีฑา และกีฬา ทั้งของไทยและสากล
- 5. หมวดวิชาประกอบมี สุขศึกษา อนามัย สรีรกายวิภาค คีเนสิโอโลยี ชีววิทยา และ

การเล่นที่ใช้อวัยวะ (กรมพลศึกษา 2503 : 2)

ในปี พ.ศ. 2497 กระทรวงศึกษาธิการได้จัดตั้งกรมฝึกหัดครู โรงเรียนฝึกหัดครูพลศึกษา จังหวัดขอนแก่นไปสังกัดแผนกฝึกหัดครูพลานามัย กรมฝึกหัดครู ดังนั้นกรมพลศึกษาจึงได้ขอตั้ง "วิทยาลัยพลศึกษา" ขึ้นใหม่ ในวันที่ 1 มกราคม 2498 เพื่อผลิตนักพลศึกษาที่มีความรู้ มีสมรรถภาพสูง และเพื่อให้เพียงพอับความต้องการของสถานศึกษา หน่วยงานราชการ และองค์การต่าง ๆ โดยใช้สถานที่ของโรงเรียนฝึกหัดครูพลศึกษาเดิม และได้ปรับปรุงหลักสูตรใหม่เป็นแบบหลักสูตร 2 ปี และหลักสูตร 4 ปี ผู้สำเร็จตามหลักสูตร จะได้รับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (พลศึกษา) (กรมพลศึกษา 2503 : 2)

พ.ศ. 2507 กรมพลศึกษาได้เปลี่ยนแปลงหลักสูตรใหม่ เพื่อให้เหมาะสมและสอดคล้องกับแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2503 ซึ่งหลักสูตรมีจุดมุ่งหมายที่สำคัญ คือ เพื่อมุ่งผลิตและส่งเสริมบุคคล

ให้มีความรู้ และความถนัดทางพลศึกษา ทั้งในด้านวิชาการ ทักษะและเทคนิคทางกีฬา หลักสูตรนี้ แบ่งออกเป็นหมวดใหญ่ ๆ คือ

1. ภาควิชาการ ประกอบด้วย ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ วิทยาศาสตร์ วิชาการศึกษา จิตวิทยา และวิชาพลศึกษา ภาควิชาการรวมทั้งสิ้น 80 หน่วยกิต

2. ภาคทักษะและเทคนิคกีฬา ประกอบด้วย วิชาพลศึกษาภาคปฏิบัติและสัมมนาการ รวม 39 หน่วยกิต

นอกจากนี้ยังมีวิชาพิเศษ คือ วิชาทหาร และคหศาสตร์

พ.ศ. 2513 ได้ยกระดับวิทยาลัยพลศึกษาขึ้นเป็น "วิทยาลัยวิชาการศึกษพลศึกษา" เพื่อผลิตครูพลศึกษาระดับปริญญา โดยมีหลักสูตรการเรียน 4 ปี (กรมพลศึกษา 2516 : 8)

พ.ศ. 2514 กรมพลศึกษาได้ขยายโครงการผลิตครูพลศึกษาออกไปสู่ภูมิภาคต่าง ๆ เพื่อเป็นการวางรากฐานทางพลศึกษาไปสู่ภูมิภาคอย่างทั่วถึง และเพียงพอกับความต้องการของท้องถิ่น และสอดคล้องกับแผนการศึกษาแห่งชาติ จึงได้ตั้งวิทยาลัยพลศึกษาขึ้นที่จังหวัดเชียงใหม่ โดยมีนายสำเือง พ่วงบุตร เป็นผู้อำนวยการคนแรก (กรมพลศึกษา 2525 : 3 - 5)

พ.ศ. 2518 กรมพลศึกษาได้เปลี่ยนแปลงหลักสูตรใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสูตรของระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย พ.ศ. 2518 และเพื่อขยายการผลิตครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง (สุขศึกษา) อีกสาขาหนึ่งด้วย โครงสร้างของหลักสูตรประกาศนียบัตรว่าด้วยการศึกษาระดับสูง (พลศึกษา) แบ่งออกเป็นหมวดวิชาต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 90 หน่วยกิต ดังนี้

1. วิชาสามัญ (บังคับ) จำนวน 18 หน่วยกิต ประกอบด้วย

1.1 ภาษาไทย	5 หน่วยกิต
1.2 ภาษาอังกฤษ	5 หน่วยกิต
1.3 วิชาเลือกหมวดสามัญ (บังคับ)	8 หน่วยกิต ได้แก่

คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ ห้องสมุด

2. วิชาโท (เลือก) จำนวน 15 หน่วยกิต แบ่งได้ดังนี้

2.1 นันทนาการภาคทฤษฎี	7 หน่วยกิต
2.2 นันทนาการภาคปฏิบัติ (บังคับ 5 หน่วยกิต เลือก 3 หน่วยกิต รวม 8 หน่วยกิต)	

3. วิชาการศึกษา 13 หน่วยกิต
4. วิชาโท (สุขศึกษา) 13 หน่วยกิต
5. วิชาเอก (พลศึกษา) 31 หน่วยกิต แบ่งได้ดังนี้
 - 5.1 พลศึกษาภาคทฤษฎี 7 หน่วยกิต
 - 5.2 พลศึกษาภาคปฏิบัติ (บังคับ 17 หน่วยกิต เลือก 7 หน่วยกิต รวม 24 หน่วยกิต)

(กรมพลศึกษา 2518 : 1 - 6)

ต่อมาในปี พ.ศ. 2520 ได้ปรับปรุงหลักสูตร พ.ศ. 2518 เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพของสังคมของประเทศไทยยิ่งขึ้นตามนโยบายการปฏิรูประบบการศึกษาและแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2520 จึงได้ปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

1. ปรับปรุงจุดมุ่งหมายใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายการผลิตครูสาขาอื่น ๆ
2. แก้ไขรายละเอียด และจำนวนหน่วยกิตในหมวดต่าง ๆ ให้เหมาะสมดังนี้
 - 2.1 เพิ่มวิชาจริยศึกษา ตามนโยบายส่งเสริมคุณธรรมแก่นักศึกษา
 - 2.2 ตัดวิชาเคมีออก และเพิ่มจำนวนหน่วยกิตวิชาฟิสิกส์ จากเดิม 2 หน่วยกิต

เป็น 3 หน่วยกิต

2.3 จัดวิชาลัทธิ ซึ่งเดิมเป็นวิชาบังคับ มาเป็นวิชาเลือกในหมวดวิชามันทนาการภาคปฏิบัติ

3. รายวิชาและหน่วยกิตในหมวดอื่น ๆ นอกเหนือจากที่กล่าวแล้ว ยังคงยึดหลักสูตร พ.ศ. 2518 ตามเดิม (กรมพลศึกษา 2520 : 1 - 6)

พ.ศ. 2525 กรมพลศึกษาได้ปรับปรุงหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง (พลศึกษา) ใหม่ เป็นหลักสูตรสำหรับฝึกอบรมผู้ที่มีความต้องการที่จะมีวิชาชีพทางการสอนพลศึกษาและสุขศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาและมัธยมศึกษา โดยมุ่งผลิตครูให้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ทักษะ และทัศนคติที่ดี สามารถนำความรู้ ในวิชาชีพไปพัฒนาชีวิตและสังคม ส่วนใหญ่ยังคงยึดหลักสูตรเดิม (กรมพลศึกษา 2525 : 1 - 11)

พ.ศ. 2529 กรมพลศึกษาได้ปรับปรุงหลักสูตรใหม่อีกครั้งหนึ่ง และเป็นหลักสูตรที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน การเปลี่ยนแปลงที่เด่นชัดคือ

1. จำนวนหน่วยกิตเหลือเพียง 80 หน่วยกิต

2. เปลี่ยนแปลงรายวิชา พลศึกษา-สุขศึกษา ให้สอดคล้องกับแผนการศึกษาชาติ

พ.ศ. 2520 โดยเน้นด้านประถมศึกษา

3. โครงสร้างหลักสูตรแยกเป็น 2 แบบ คือ

3.1 แบบที่ 1 เอก-โท ให้เลือกเอกพลศึกษาหรือสุขศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่ง แล้วเลือกวิชาโทพลศึกษาหรือสุขศึกษาหรือนันทนาการ ที่ไม่ซ้ำกับวิชาเอก

3.2 แบบที่ 2 เอก-เอก เป็นหลักสูตรที่กำหนดให้เรียน 2 เอก (ไม่มีวิชาโท) คือ การรักษาความปลอดภัยและพลศึกษา (รวมพลศึกษา 2529 : 2) ดังรายละเอียดในภาคผนวก

หลักการรักษาความปลอดภัยโดยทั่วไป

การรักษาความปลอดภัยเป็นเรื่องที่มีบทบาทมากทั้งในภาครัฐและเอกชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐบาลถือว่าเป็นสิ่งที่มีความจำเป็นต่อความมั่นคงของประเทศชาติ โดยมีสำนักงานข่าวกรองแห่งชาติ ซึ่งเป็นส่วนราชการที่รับโอนอำนาจหน้าที่และกิจการบริหารของกรมประมวลข่าวกลางรับผิดชอบจัดการอบรมและสัมมนา หลักสูตรการรักษาความปลอดภัยแก่ข้าราชการ พนักงาน องค์การ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชน มาโดยตลอด ซึ่งปัจจุบันใช้ระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. 2517 เป็นตัวกำหนดมาตรการและวิธีดำเนินการในการรักษาความปลอดภัยโดยทั่วไป

หลักการรักษาความปลอดภัย คือ ข้อกำหนดที่จะนำไปใช้ในการพิจารณาวางมาตรการและพิจารณาคำเนินการเพื่อพิทักษ์รักษาและคุ้มครองป้องกันสิ่งที่เป็นความลับของทางราชการ ข้าราชการ ส่วนราชการและทรัพย์สินของแผ่นดิน ให้พ้นจากการรั่วไหล การจารกรรม การก่อวินาศกรรม การบ่อนทำลาย และการกระทำอื่นใด ที่มีผลกระทบกระเทือนหรือเสียหายต่อผลประโยชน์ของชาติ หรือเป็นภัยต่อความมั่นคงแห่งชาติ

หลักในการรักษาความปลอดภัยจำแนกออกได้ดังนี้

1. หลักผลประโยชน์สำคัญของชาติ
2. หลักความมุ่งหมาย
3. หลักความรับผิดชอบ

4. หลักการประสานงาน
5. หลักการอ่อนตัว
6. หลักความจำเป็น
7. หลักการลดอันตราย
8. หลักประสิทธิภาพ

1. หลักผลประโยชน์สำคัญของชาติ

1.1 ผลประโยชน์สำคัญของชาติตามความหมายโดยทั่วไปก็คือ ความต้องการอันจำเป็นของชาติเพื่อ "ความอยู่รอด" ตามระบอบการปกครองของประเทศนั้น ๆ หรือที่นิยมเรียกกันในปัจจุบันว่า "ความมั่นคงของชาติ" ซึ่งคลุมถึงความมั่นคงแห่งสถาบันทางการเมือง การเศรษฐกิจ การสังคม และการทหารทั้งปวงของประเทศ ดังนั้นทุกชาติทุกประเทศจึงหวงแหนและยึดถือผลประโยชน์สำคัญของชาติตนเหนือสิ่งอื่นใด

1.2 การพิจารณาว่ามาตรการและดำเนินการรักษาความปลอดภัยมีจุดประสงค์สำคัญเพื่อความมั่นคงแห่งชาติ แม้ว่าจะกระทบกระเทือนต่อสิทธิและผลประโยชน์ส่วนบุคคลหรือบางกลุ่มบางเหล่า หรืออาจจะขัดผลประโยชน์ของชาติอื่นก็ตามจะต้องยึดถือผลประโยชน์สำคัญของชาติเป็นหลัก

2. หลักความมุ่งหมาย

2.1 จะต้องพิจารณาว่ามีความมุ่งหมายที่จะป้องกันเป้าหมายอะไร ? จากภัยอันใด ? ด้วยมาตรการอย่างไร แล้วควบคุมสอดส่องในขั้นต่อไปด้วยการดำเนินการต่าง ๆ นั้นมีจุดอ่อนอย่างไรหรือไม่ หากมีจะต้องปรับปรุงแก้ไขอย่างไรจึงจะบรรลุความมุ่งหมายนั้นให้จงได้

2.2 เป้าหมายของการรักษาความปลอดภัยคือ

2.2.1 สิ่งที่เป็นความลับของทางราชการซึ่งส่วนใหญ่เป็นเอกสาร

2.2.2 อาคารและสถานที่ของทางราชการ

2.2.3 บุคคลที่มีสิทธิเข้าถึงความลับหรือปฏิบัติหน้าที่บางอย่างของทางราชการ

2.3 ภัยคุกคาม

2.3.1 ภัยคุกคาม กล่าวโดยทั่วไปในระดับชาติ ประกอบด้วยภัยคุกคามทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคมจิตวิทยา และการทหาร ที่มีต่อความมั่นคงของชาติ

2.3.2 ในส่วนที่เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัย โดยเฉพาะแยกได้เป็น ภัยอันตรายในทางลับ 3 ลักษณะ คือ การจารกรรม ซึ่งกระทำต่อเป้าหมายสิ่งที่เป็นความลับ การก่อวินาศกรรม ซึ่งกระทำต่อเป้าหมายสถานที่ และการบ่อนทำลายซึ่งกระทำต่อเป้าหมายจิตใจ ของบุคคล

2.4 มาตรการการรักษาความปลอดภัย แบ่งออกเป็นประเภทใหญ่ ๆ 3 ประเภท ให้สอดคล้องกับเป้าหมายคือ

2.4.1 การรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับบุคคลกำหนดขึ้นเพื่อให้เป็นที่มั่นใจว่าผู้ที่มีสิทธิเข้าถึงความลับหรือปฏิบัติหน้าที่ที่สำคัญบางอย่างของทางราชการได้นั้นต้องเป็นผู้ที่ไม่เป็นภัยต่อความมั่นคงของชาติ

2.4.2 การรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับเอกสาร กำหนดขึ้นสำหรับปฏิบัติต่อเอกสารลับเพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ไม่มีอำนาจหน้าที่ล่วงรู้ หรือเข้าถึงเอกสารนั้น

2.4.3 การรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับสถานที่ กำหนดขึ้นเพื่อพิทักษ์รักษาให้ความปลอดภัยแก่อาคารสถานที่ตลอดจนวัตถุ อุปกรณ์ เจ้าหน้าที่ และเอกสารในอาคารสถานที่ ดังกล่าว

2.5 จุดอ่อนของมาตรการ

2.5.1 มาตรการการรักษาความปลอดภัยต่าง ๆ แห่งระเบียบนี้ได้กำหนดขึ้นโดยอาศัยประสบการณ์ในอดีตเป็นแนวทาง ฝ่ายตรงข้ามย่อมจะคิดหาช่องทางและวิธีการใหม่ ๆ เพื่อหลุดพ้นหรือหลบหลีกมาตรการการรักษาความปลอดภัยเหล่านี้

2.5.2 การระเมิดการรักษาความปลอดภัยอาจเกิดจากความประมาทเลินเล่อ หรือความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ความไม่รอบคอบ ความไม่เอาใจใส่

2.6 การควบคุม

2.6.1 กระทำด้วยการสอดส่องดูแลและตรวจสอบมาตรการรักษาความปลอดภัย ที่นำมาใช้อยู่เสมอ

2.6.2 วิเคราะห์หลักฐานในการปฏิบัติ และข้อบกพร่องที่ได้มีมาแล้วและวางแผนในการตรวจสอบและทดสอบ

2.6.3 คำเนิการตรวจสอบมาตรการการรักษาความปลอดภัยตามแผน

2.6.4 รายงานผลการตรวจสอบและทดสอบ โดยชี้ให้เห็นอุปสรรคและปัญหา ข้อบกพร่องของมาตรการการป้องกันที่ใช้อยู่ก่อนให้เกิดการละเมิดการรักษาความปลอดภัยและเสนอ การปรับปรุงแก้ไข หรือวางมาตรการขึ้นใหม่

2.7 การปรับปรุง

2.7.1 การปรับปรุงแก้ไขมาตรการให้มีประสิทธิภาพและทันสมัย เป็นสิ่งจำเป็น โดยอาศัยหลักการต่าง ๆ เข้าพิจารณาประกอบการปรับปรุงแก้ไขมาตรการเพื่อให้บรรลุความมุ่งหมาย ให้จงได้

2.7.2 เจ้าหน้าที่ที่มีจิตสำนึกในการรักษาความปลอดภัยอยู่ตลอดเวลา ย่อมนำ หลักการมาประยุกต์ในทางปฏิบัติจนสามารถแก้ไข้ปัญหาไปให้เสมอ

3. หลักความรับผิดชอบ

เพื่อให้การรักษาความปลอดภัยบรรลุตามหลักผลประโยชน์สำคัญของชาติและหลักความ มุ่งหมาย การพิจารณาวางมาตรการและคำเนิการในเรื่องการรักษาความปลอดภัยใด ๆ ก็ตาม จำเป็นต้องมีการกำหนดความรับผิดชอบให้แน่นอนทุกระดับ ความรับผิดชอบในเรื่องการรักษาความ ปกติ แบ่งออกเป็น 3 ระดับคือ

3.1 ระดับชาติ สภาความมั่นคงแห่งชาติเป็นส่วนราชการที่รับผิดชอบในนโยบาย เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยในระดับชาติ โดยมีกรมประมวลข่าวกลาง สำนักนายกรัฐมนตรี เป็น องค์การรักษาความปลอดภัยฝ่ายพลเรือน และศูนย์รักษาความปลอดภัย กระทรวงกลาโหมเป็นองค์การ รักษาความปลอดภัยฝ่ายทหาร รับผิดชอบในการกำกับดูแลและให้การสนับสนุนส่วนราชการเพื่อให้ระบบ รักษาความปลอดภัยของชาติได้ผลสมบูรณ์อยู่เสมอ

3.2 ระดับส่วนราชการ หัวหน้าส่วนราชการมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบใน เรื่องการรักษาความปลอดภัย เช่น เจ้าหน้าที่ควบคุมการรักษาความปลอดภัย และนายทะเบียนเอกสารลับ เป็นต้น สำหรับส่วนราชการในระดับต่ำกว่ากรมหรือเทียบเท่าลงมาอาจพิจารณาแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รักษา ความปลอดภัยต่าง ๆ ขึ้นได้ตามความจำเป็น

3.3 ระดับบุคคล ข้าราชการทุกคนไม่ว่าจะเป็นเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยหรือไม่ก็ตาม จะต้องรับผิดชอบในการรักษาความปลอดภัยต่อส่วนราชการของตนตามระเบียบว่าด้วยการรักษา

ความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. 2517 และตมภารกิจหรือหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายโดยมีจิตสำนึกในการรักษาความปลอดภัยอยู่ตลอดเวลา

4. หลักการประสานงาน

เพื่อให้งานด้านการรักษาความปลอดภัยที่มีส่วนราชการหรือเจ้าหน้าที่หลายฝ่ายรับผิดชอบหรือปฏิบัติร่วมกันหรือเกี่ยวข้องกัน สามารถดำเนินไปได้อย่างสอดคล้องกันทุกระดับและมีประสิทธิภาพ ส่วนราชการและ/หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องจำเป็นต้องประสานการปฏิบัติ รวมทั้งประสานมาตรการที่ใช้อยู่ตลอดเวลา คือ

4.1 มีการประสานงานระหว่างองค์การรักษาความปลอดภัยฝ่ายพลเรือนกับองค์การรักษาความปลอดภัยฝ่ายทหาร

4.2 มีการประสานงานระหว่างองค์การรักษาความปลอดภัยกับส่วนราชการต่าง ๆ

4.3 มีการประสานงานในด้านการรักษาความปลอดภัยระหว่างส่วนราชการต่าง ๆ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องซึ่งกันและกัน หรือในภารกิจที่ต้องรับผิดชอบร่วมกัน

4.4 มีการประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ควบคุมการรักษาความปลอดภัยกับเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ในส่วนราชการเดียวกัน

4.5 มีการประสานมาตรการโดยคำนึงถึงอันตรายหลายอย่างประกอบกัน เช่น ในการรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับสถานที่ จะต้องคำนึงถึงอันตรายหลายอย่าง ทั้งอันตรายอันเกิดจากปรากฏการณ์ตามธรรมชาติ และอันตรายที่เกิดจากการกระทำของมนุษย์ทั้งโดยทางลับและเปิดเผย

4.6 มีการประสานมาตรการในทางป้องกันมาตรการในทางปราบปรามประกอบกัน

5. หลักการอ่อนตัว

การใช้มาตรการรักษาความปลอดภัยย่อมมีปัจจัยหลายอย่างเข้ามาเกี่ยวข้อง เช่น กำลังคนที่จะปฏิบัติงานเครื่องมือเครื่องใช้ สิ่งอำนวยความสะดวก ภาวะแวดล้อม ซึ่งปัจจัยเหล่านี้แต่ละส่วนราชการมีความสมบูรณ์ไม่เท่าเทียมกัน ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามระเบียบได้โดยครบถ้วน อย่างไรก็ตาม เมื่อเกิดปัญหาอุปสรรคและข้อบกพร่องในการปฏิบัติตามระเบียบการรักษาความปลอดภัย จะต้องศึกษาและทำความเข้าใจหลักการต่าง ๆ อย่างถี่ถ้วน และปฏิบัติงานโดยยึดหลักการดังกล่าว รวมทั้งรู้จักดัดแปลงวิธีปฏิบัติในรายละเอียดให้เหมาะสมกับสิ่งแวดล้อม ตลอดจนสถานการณ์ที่เผชิญอยู่ย่อมจะสามารถแก้ปัญหาอุปสรรคและข้อบกพร่องให้การรักษาความปลอดภัยได้ผลสมตามความมุ่งหมายของส่วนราชการนั้นได้

5.1 มาตรการเฝ้าระวังความปลอดภัยที่นำมาใช้จะต้องพิจารณาถึงความสมดุลระหว่างมาตรการในการรักษาความปลอดภัยกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของแต่ละส่วนราชการ ด้วยเพราะการวางมาตรการเข้มงวดเกินสมควรย่อมกลายเป็นอุปสรรคขัดขวางการปฏิบัติงานของราชการนั้นได้ แต่ก็มีได้หมายความว่า จะยอมปล่อยให้มาตรการการรักษาความปลอดภัยหละหลวมหรือละเลยต่อการปฏิบัติอันจะเป็นช่องทางให้เกิดจุดอ่อนในการรักษาความปลอดภัยขึ้นได้

5.2 การใช้มาตรการควรให้สอดคล้องกับลำดับความสำคัญของแต่ละส่วนราชการและความสำคัญของแต่ละเป้าหมายในส่วนราชการ

5.3 การวางมาตรการการรักษาความปลอดภัย ควรคัดแปลงให้เหมาะสมกับเหตุการณ์และสถานการณ์แวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป แต่จะต้องให้เป็นไปตามระเบียบแบบแผนและหลักวิชามิใช่คัดแปลงตามชอบใจและต้องเป็นการเปลี่ยนแปลงในรายละเอียดมิใช่เปลี่ยนหลักการ

6. หลักความจำเป็น

6.1 หลักความจำเป็นคือ การจำกัดให้ทราบเท่าที่จำเป็น ซึ่งหมายถึงการให้สิทธิเข้าถึงสิ่งที่มีความลับของทางราชการแก่บุคคลผู้ที่จำเป็นต้องทราบ เพื่อให้เขาสามารถปฏิบัติงานให้ลุล่วงไปได้

6.2 ผู้ไม่มีหน้าที่หรือมิได้รับคำสั่ง หรือมิได้รับการมอบหมายที่ถูกต้อง จะอ้างฐานะตำแหน่งหรืออิทธิพลใด ๆ เพื่อเข้าถึงความลับของทางราชการมิได้เป็นอันขาด

7. หลักการลดอันตราย

7.1 หลักการลดอันตราย หมายถึง กวโยกย้ายข้าราชการหรือบุคคลที่มีพฤติกรรมอันเป็นภัยหรือไม่น่าไว้วางใจออกไปจากตำแหน่งหน้าที่ที่สำคัญโดยเร็ว เพราะถ้าให้คงอยู่ในหน้าที่ต่อไป อาจก่อให้เกิดความเสียหายหรือเสี่ยงต่อการรักษาความปลอดภัย

7.2 การจำกัดข้อบกพร่องหรือสิ่งที่ล่อแหลมหรืออาจก่อให้เกิดอันตรายหรือความเสียหายแก่มาตรการการรักษาความปลอดภัยให้หมดสิ้นไป

8. หลักประสิทธิภาพ

8.1 หลักประสิทธิภาพ หมายถึง ความพยายามที่จะดำรงไว้ซึ่งประสิทธิภาพของมาตรการการรักษาความปลอดภัยทั้งปวงให้อยู่ในลักษณะถาวรและสม่ำเสมอด้วยการอบรม ตลอดจนปลูกฝังหรือกระตุ้นจิตสำนึกในการรักษาความปลอดภัยอยู่ตลอดเวลา หากปลูกฝังบุคคลทุกคนในส่วนราชการ

ให้มีจิตสำนึกในเรื่องการรักษาความปลอดภัยให้ยอมเป็นความสำเร็จอย่างสูง

8.2 จะห้องอบรมชี้แจงเกี่ยวกับระเบียบการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติแก่บุคคลทุกคนที่มีหน้าที่ให้ทราบหรือได้ดำเนินการ หรือให้เก็บรักษาสิ่งที่เป็นความลับของทางราชการให้เข้าใจ และปฏิบัติตามระเบียบโดยเคร่งครัด โดยชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นของการรักษาความปลอดภัยและจะห้องจัดให้มีการอบรมเพิ่มเติมตามความเหมาะสม

กฎพึงระลึกในการรักษาความปลอดภัย

1. ไม่มีมาตรการรักษาความปลอดภัยใด ๆ ที่จะทรงประสิทธิภาพอันถาวรและประจักษ์ผลให้ได้โดยครบถ้วนจากความพยายามของฝ่ายตรงข้าม เพราะการรักษาความปลอดภัยเป็นมาตรการเชิงรับ แต่ความพยายามของฝ่ายตรงข้ามเป็นมาตรการเชิงรุก

2. การกำหนดมาตรการป้องกันแต่เพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอที่จะประกันได้ว่าสิ่งที่เป็นความลับของทางราชการจะมีความปลอดภัยโดยสิ้นเชิง หากการวางมาตรการพิทักษ์รักษามีได้กระทำควบคู่กับมาตรการอื่น ๆ ด้วย

3. ความเข้มแข็งของมาตรการรักษาความปลอดภัยใด ๆ พิจารณาได้จากจุดอ่อนที่สุดของมาตรการนั่นเอง การรักษาความปลอดภัยที่ดีจะห้องมีจุดอ่อนน้อยที่สุด

4. มาตรการการรักษาความปลอดภัยทั้งปวงจะห้องได้รับการทดสอบและตรวจสอบอยู่เสมอ การทดสอบเป็นประจำจะทำให้สามารถตรวจพบว่าจุดอ่อนอยู่ที่ใดและควรแก้ไขอย่างไร

5. มาตรการการรักษาความปลอดภัยจะห้องสอดคล้องกับความห้องการทางธุรการและการดำเนินการกิจประจำของส่วนราชการอื่น ๆ ด้วย และไม่เป็นอุปสรรคต่อการบริหารงาน

6. การรักษาความปลอดภัยจะมีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นก็ต่อเมื่อมีการประสานงานและประสานการปฏิบัติและชักซ้อมกันระหว่างบรรดามาตรการทั้งหลายตั้งแต่ระยะวางแผน

7. สิ่งที่เป็นความลับของทางราชการที่มีผู้เข้าถึงมากเพียงใด ย่อมเสี่ยงต่อการรั่วไหลมากขึ้นเพียงนั้น

8. เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยจะห้องมีจิตสำนึกในการระแวดระวังอยู่ตลอดเวลา

9. การจำกัดให้ทราบเท่าที่จำเป็น เป็นหัวใจของการรักษาความปลอดภัย

(กรมประมวลข่าวกลาง 2528 : 1 - 8)

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเทศและต่างประเทศ

เสมือน พิษิตกุล (เสมือน พิษิตกุล 2512 : 71 - 73) ได้ศึกษาเรื่อง "การศึกษาปัญหาการจัดและบริหารด้านพลศึกษาในสถาบันฝึกหัดครู" แหล่งข้อมูลในการศึกษาประกอบด้วย อาจารย์พลศึกษาจำนวน 62 คน จากสถาบันฝึกหัดครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาในกรุงเทพมหานคร จำนวน 26 แห่ง โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษาสรุปผลได้ดังนี้

1. อัตราส่วนของอาจารย์พลศึกษาต่อจำนวนนักเรียนฝึกหัดครูระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษายังต่ำกว่าอัตราส่วนที่ทางกระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดไว้
2. วุฒิของอาจารย์พลศึกษาส่วนมากยังมีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี
3. โครงการสอนพลศึกษาโดยทั่วไปสมบูรณ์ดี แต่การจัดกิจกรรมทางพลศึกษาเพื่อบริการแก่นักเรียนฝึกหัดครูที่เรียนเข้ายังไม่ค่อยได้จัดทำ
4. อุปกรณ์การสอนรวมทั้งสถานที่ในการสอนยังมีจำนวนไม่เพียงพอแก่จำนวนนักเรียน

สุภาพรณ์ สุขถาวร (สุภาพรณ์ สุขถาวร 2514 : 92 - 95) ได้ศึกษาเรื่อง "ปัญหาการสอนวิชาพลานามัยในสถาบันฝึกหัดครู" โดยใช้แบบสอบถามกับอาจารย์ผู้สอนวิชาพลานามัยที่ทำการสอนอยู่ในวิทยาลัยครูจำนวน 25 แห่ง ผลการศึกษาพบว่า อาจารย์ผู้สอนวิชาพลานามัยยังไม่เพียงพอ และยังมีวุฒิต่ำกว่าระดับปริญญาตรีอีกมาก หลักสูตรประมวลการสอนและความมุ่งหมายโดยทั่วไปไม่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา ส่วนความมุ่งหมายเฉพาะวิชาเหมาะสมดีแล้ว เนื้อหาวิชายังไม่ได้สัดส่วนกับเวลาและจำนวนหน่วยกิตหนังสือและเอกสารสำหรับการค้นคว้ามีไม่เพียงพอ อุปกรณ์การสอนวิชาสุขศึกษายังมีน้อยมาก การวัดและประเมินผลวิชาพลานามัย ส่วนใหญ่มีการทดสอบทั้งทฤษฎีและปฏิบัติเกณฑ์ในการวัดผลและให้คะแนนถูกต้องตามหลักการแล้ว แต่ส่วนประกอบของการให้คะแนนบางข้อยังไม่เหมาะสม

กุลธิดา หุชนามระ (กุลธิดา หุชนามระ 2518 : 53) ได้ศึกษาเรื่อง "การใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะครุศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย" เพื่อศึกษาปัญหาการใช้หลักสูตรวิชาเอกพลศึกษาของนิสิตและอาจารย์ในแผนกวิชาพลศึกษาในด้านการเรียนการสอน สถานที่ อุปกรณ์ และการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยใช้แบบสอบถาม 2 ชุด ชุดที่ 1 สำหรับนิสิต 205 คน ชุดที่ 2 สำหรับอาจารย์ 14 คน ผลการศึกษาสรุปได้ดังนี้คือ นิสิตส่วนมากมีปัญหานี้เนื่องมาจากอุปกรณ์

ไม่เพียงพอ เนื้อหาวิชามีน้อยไป การสอนของอาจารย์ไม่คิดว่าที่ควรอาจารย์ประสบปัญหายุ่งยากในการสอนบางวิชาและไม่มีเวลาในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

อัมพร คำเหล็ก (อัมพร คำเหล็ก 2522 : 158) ได้ศึกษาเรื่อง "การศึกษาปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูงพลศึกษาและสุขศึกษา ฉบับปี พ.ศ. 2518 ของวิทยาลัยพลศึกษา" โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการศึกษาส่งไปยังอาจารย์ที่สอนในวิทยาลัยพลศึกษา ซึ่งทำการสอนวิชาเอกพลศึกษาและวิชาเอกสุขศึกษา จำนวน 5 แห่ง รวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 102 คน ผลการศึกษาพบว่า จุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่ตั้งไว้สามารถนำไปปฏิบัติได้ เนื้อหาวิชาในหลักสูตรมีความซ้ำซ้อนกันมาก และไม่ต่อเนื่องกับพื้นฐานเดิมของผู้เรียนวิชาบางวิชา เนื้อหาวิชาที่เรียนกับจำนวนหน่วยกิตไม่สัมพันธ์กัน คือมีเวลาเรียนน้อยแต่เนื้อหาวิชาที่กำหนดไว้มีมาก วิชาพลศึกษาภาคปฏิบัติ (บังคับ) เหมาะสมทุกวิชา ยกเว้นฟุตบอลที่จัดให้นักศึกษาหญิงเรียน ควรจัดให้เรียนวิชาอื่นทดแทน เอกสารคู่มือ หลักสูตรยังมีไม่เพียงพอ การวัดและการประเมินผลมีวิธีการแปลระดับคะแนน ก ข ค ง และ จ แตกต่างกันไป สำหรับการฝึกงานของวิชาเอกสุขศึกษา ระยะเวลาและวิธีการไม่เหมาะสม ทำให้ไม่ได้ผลตามความมุ่งหมายที่ตั้งไว้

กาญจนา คงเจริญ (กาญจนา คงเจริญ 2522 : 120 - 124) ได้ศึกษาเรื่อง "ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษาฉบับพุทธศักราช 2520" โดยใช้แบบสอบถามส่งไปยังผู้บริหารจำนวน 48 คน อาจารย์จำนวน 357 คน จากวิทยาลัยพลศึกษา 12 แห่ง วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t - test) ผลการศึกษาพบว่าในด้านความมุ่งหมายของหลักสูตร ทั้งผู้บริหารและอาจารย์เห็นว่าเป็นความมุ่งหมายที่เหมาะสมดีแล้ว วิทยาลัยพลศึกษาสามารถผลิตนักศึกษาให้เป็นไปตามหลักสูตรได้มาก สำหรับในด้านเนื้อหาวิชา ทั้งผู้บริหารและอาจารย์เห็นว่ารายวิชาในหมวดวิชาต่าง ๆ ส่วนใหญ่มีความเหมาะสมดีแล้ว หมวดวิชาที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไขคือ หมวดวิชาโท (นันทนาการ) วิชาทฤษฎีเลือกเรียนส่วนใหญ่เห็นว่าควรตัดวิชากอล์ฟ โบว์ลิ่ง และขี่ม้าออก เพราะเป็นวิชาที่ให้ประโยชน์ต่อนักศึกษาน้อยมาก นอกจากนี้วิทยาลัยพลศึกษายังขาดงบประมาณในการจัดหาอุปกรณ์การสอน โสตทัศนูปกรณ์ ตำราประกอบการเรียนรู้การสอน และการดำเนินการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร และสุดท้ายอาจารย์ผู้สอนประสบปัญหาการสร้างแบบทดสอบให้ได้มาตรฐาน ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับการใช้หลักสูตรระหว่างผู้บริหารและอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

รัชธานี ชีวาลย์ปรีชา (รัชธานี ชีวาลย์ปรีชา 2523 : 102 - 106) ให้ทำการศึกษาเรื่อง "การสำรวจปัญหาการเรียนของนิสิตระดับปริญญาตรี ระดับมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร" โดยใช้แบบสอบถามส่งไปยังอาจารย์พลศึกษา 40 คน และนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษา 320 คน ใน 4 สถาบัน โดยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าที (t - test) และวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ผลการศึกษาพบว่า อาจารย์และนิสิตมีความเห็นสอดคล้องกันว่าประสบปัญหาการเรียนเรื่องหลักสูตรคือ เนื้อหาไม่เหมาะสมกับจำนวนหน่วยกิตที่เรียน การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรยังขาดงบประมาณและขาดการประสานงานระหว่างอาจารย์กับนิสิต ปัญหาการเรียนของนิสิตคือขาดการค้นคว้าเพิ่มเติมและไม่ได้รับความสะดวกในการใช้อุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก นอกจากนี้ยังขาดแหล่งค้นคว้า เนื่องจากห้องสมุดมีหนังสือ เอกสาร วารสารทางพลศึกษาและวิชาการทั่ว ๆ ไปน้อย และจากผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ปรากฏว่าความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาวิชาพลศึกษาทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวกและปัญหาการใช้แหล่งค้นคว้า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

สาธิต ลัมขจรเดช (สาธิต ลัมขจรเดช 2523 : 70 - 72) ให้ทำการศึกษาเรื่อง "การประเมินผลการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา" โดยส่งแบบสอบถามไปยังอาจารย์ผู้สอนวิชา กิจกรรมพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาต่าง ๆ 13 แห่ง จำนวน 277 คน ผลการศึกษาพบว่า วิทยาลัยพลศึกษามีปัญหาเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาคั้งนี้คือ อาจารย์ไม่สามารถ แกะระดับคะแนน "ร" ให้เป็นคะแนนอื่นให้ทันเวลาที่วิทยาลัยกำหนด ขาดการประสานงานระหว่าง อาจารย์ผู้สอนที่จะมาร่วมมือกันในการสร้างแบบสอบ ไม่มีแบบสอบที่เป็นมาตรฐาน การวัดและประเมินผล โดยการให้นักศึกษาทำรายงานทำได้ยากเพราะตำราในห้องสมุดมีน้อย เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนของ อาจารย์แต่ละวิทยาลัยไม่เหมือนกัน สถานที่ในร่มและอุปกรณ์ไม่เพียงพอสำหรับการสอนกิจกรรมพลศึกษา

วิจิต สุวรรณโนภาส (วิจิต สุวรรณโนภาส 2524 : บทคัดย่อ) ให้ทำการศึกษาเรื่อง "การศึกษาปัญหาการใช้หลักสูตรกรมฝึกหัดครูวิชาพลศึกษาของสภาการฝึกหัดครู พุทธศักราช 2519" โดยใช้แบบสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามคือ นักศึกษาเอกพลศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา ชั้นสูงปีที่ 2 ระดับปริญญาตรีปีที่ 2 ที่กำลังศึกษาภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2523 และอาจารย์ประจำวิชา หัวหน้าภาควิชาพลศึกษาและนักนันทนาการ ที่ปฏิบัติหน้าที่ในวิทยาลัยครู จำนวน 24 แห่ง ผลการศึกษาพบว่า

1. ในด้านเนื้อหาวิชาทฤษฎี วิชาที่มีปัญหามากคือ วิชาวิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว สรีรวิทยาการออกกำลังกาย การจัดการพลศึกษา ส่วนในภาคปฏิบัติวิชาที่มีปัญหาคือ วิชาซอฟต์แวร์ มวยสากล ว่ายน้ำ กระบี่กระบอง ย็อกกี ยิมนาสติกส์ และวิชาไอคิโด
2. ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนของนักศึกษาและอาจารย์ วิชาที่มีปัญหามากคือ วิชากระโดดน้ำ โมเตอร์แคนส์ ยิมนาสติกส์ ยูโด มวยไทย วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว การทดสอบ และประเมินผลทางพลศึกษา และสรีรวิทยาการออกกำลังกาย
3. ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก วิชาที่มีปัญหาคือ วิชาว่ายน้ำ ยิมนาสติกส์ ซอฟท์บอล รักบี้ มวยสากล และลิลาศ
4. ด้านการวัดผลวิชาที่มีปัญหามากคือวิชา ค่ายพักแรม กายบริหาร ลูกเสือ และยุวกาชาด
5. ปัญหาอื่น ๆ เช่นด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร การนำวิชาต่าง ๆ ไปใช้ในภาคทฤษฎี และด้านงบประมาณ ส่วนใหญ่มีปัญหานี้เนื่องมาจากการขาดบุคลากรและความไม่พร้อมทางอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

เลิศชัย สอนสุภาพ (เลิศชัย สอนสุภาพ 2526 : 51 - 53) ได้ศึกษาเรื่อง "ความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาและนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน วิชาพลศึกษาในวิทยาลัยครู" โดยส่งแบบสอบถามไปยังนักศึกษาเอกพลศึกษา 414 คน อาจารย์พลศึกษา 92 คน จำนวน 23 แห่ง ผลการศึกษาพบว่า ในด้านการเรียนของนักศึกษามีปัญหามากเกี่ยวกับนักศึกษาขาดการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม ขาดความกระตือรือร้นในการเรียนและขาดการวิพากษ์วิจารณ์และซักถาม ในด้านสถานที่ อุปกรณ์การสอน และสิ่งอำนวยความสะดวกนั้น มีปัญหาเกี่ยวกับสถานที่ไม่พร้อมสำหรับจัดกิจกรรมพลศึกษาไม่เพียงพอ ขาดสถานที่สำหรับจัดกิจกรรมทางน้ำ ไม่ได้ได้รับความสะดวกในการใช้สนาม โรงยิมส์ และสระว่ายน้ำสำหรับจัดกิจกรรมกีฬาและสันทนาการ จำนวนล็อกเกอร์ไม่เพียงพอ ในด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรพลศึกษา มีปัญหามากเกี่ยวกับนักศึกษาขาดความรู้และประสบการณ์ในการจัดกิจกรรม การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของนักศึกษาไม่ได้ได้รับความร่วมมือและประสานงานที่ดีระหว่างนักศึกษา อาจารย์ และผู้บริหาร ขาดแคลนงบประมาณ อาจารย์และนักศึกษาไม่ได้ประเมินผลงานที่จัดขึ้นในด้านการใช้แหล่งค้นคว้ามีปัญหามากเกี่ยวกับ หนังสือ วารสาร และเอกสารทางพลศึกษาและทางวิชาการทั่ว ๆ ไปมีน้อยไม่เพียงพอแก่การค้นคว้า ผลการทดสอบความ

ความแตกต่างเกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในวิทยาลัยครู ระหว่างอาจารย์พลศึกษาและนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาไม่แตกต่างกัน

เรืองเดช อุทธิเสน (เรืองเดช อุทธิเสน 2527 : 79 - 81) ได้ทำการศึกษาเรื่อง "ความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษาเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์" โดยส่งแบบสอบถามไปยังวิทยาลัยพลศึกษา จำนวน 17 แห่ง สำหรับอาจารย์ 186 คน และผู้บริหาร 68 คน ผลการศึกษาพบว่า อาจารย์และผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษาดังนี้ คือ ควรมีการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ในวิทยาลัยพลศึกษา เพราะมีความสำคัญและจำเป็น เพื่อกระตุ้นให้อาจารย์มีการพัฒนาตนเอง และกระตุ้นให้อาจารย์ให้ทำการสอนอย่างมีประสิทธิภาพเป็นประจักษ์อย่างสม่ำเสมอ ควรใช้ความเอาใจใส่ต่อการเรียนการสอนและความมั่นใจในการสอนเป็นปัจจัยในการประเมินโดยให้ฝ่ายวิชาการของวิทยาลัยพลศึกษาและนักศึกษาเป็นผู้ประเมิน ควรประเมินเป็นระยะ ๆ ตลอดภาคการศึกษา การประเมินควรใช้แบบสอบถามและควรมีการบันทึกข้อมูลไว้เป็นหลักฐาน เพื่อประโยชน์ในการศึกษาและวิเคราะห์ในครั้งต่อไป

ความคิดเห็น ระหว่างอาจารย์กับผู้บริหารเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ไม่แตกต่างกัน และความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีกับอาจารย์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทไม่แตกต่างกันเช่นเดียวกัน

บุญ มณีบัณฑิต (บุญ มณีบัณฑิต 2528 : 90 - 91) ได้ทำการศึกษาเรื่อง "ความคิดเห็นของอาจารย์ นักศึกษา ผู้ที่สำเร็จการศึกษาและผู้บังคับบัญชาของผู้ที่สำเร็จการศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูงพลศึกษา พุทธศักราช 2525" โดยส่งแบบสอบถามไปยังอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาปัจจุบัน ผู้ที่สำเร็จการศึกษา และผู้บังคับบัญชา จำนวน 672 คน ผลการศึกษาพบว่า อาจารย์ผู้สอน นักศึกษาปัจจุบัน และผู้ที่สำเร็จการศึกษาเห็นว่า โครงสร้างของหลักสูตรทุกด้าน ได้แก่ ด้านวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ด้านคุณลักษณะของผู้ที่สำเร็จการศึกษา หวังมีความวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ด้านกิจกรรมและปัจจัยที่เอื้ออำนวยต่อการเรียนการสอน ด้านโครงสร้างเนื้อหาของหลักสูตรหมวดวิชาพื้นฐาน ด้านโครงสร้างเนื้อหาของหลักสูตรหมวดวิชาชีพ ด้านโครงสร้างเนื้อหาของหลักสูตรหมวดวิชาเอก ด้านโครงสร้างเนื้อหาของหลักสูตรวิชาโท ด้านโครงสร้างเนื้อหาของหลักสูตรหมวดวิชาเลือกพลศึกษาและนันทนาการ และด้าน

การประเมินผลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาปัจจุบัน และผู้ที่สำเร็จการศึกษาที่มีต่อหลักสูตร ในทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

สุรัตน์ จินตสกุล (สุรัตน์ จินตสกุล 2529 : 137 - 142) ให้ทำการศึกษา เรื่อง "ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการชั้นสูงพลศึกษา ฉบับพุทธศักราช 2525 ของวิทยาลัยพลศึกษา" โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหาร 79 คน อาจารย์ 274 คน และนักศึกษา 308 คน จำนวน 17 แห่ง โดยสุ่มอย่างง่าย ทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามวิธีทางสถิติ โดยหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ผลการศึกษาพบว่า

1. ลักษณะความมุ่งหมายของหลักสูตร กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับแผนพัฒนาการศึกษาชาติในปัจจุบัน และวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่งสามารถผลิตนักศึกษาให้เป็นไปตามหลักสูตรได้มาก
2. เนื้อหาวิชาตามหลักสูตร กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ารายวิชาในหมวดต่าง ๆ มีความสำคัญ และมีประโยชน์ต่อนักศึกษามากโดยเฉพาะหมวดวิชาชีพครู ส่วนวิชาเลือกในหมวดต่าง ๆ บางวิชา ยังไม่เหมาะสมคือ สังคตินิยม ชีววิทยา กอล์ฟ โบว์ลิง ยิงธนู นาฏศิลป์สากล มวยสากลและมวยปล้ำ เพราะเป็นวิชาที่มีประโยชน์ต่อนักศึกษาน้อย
3. การจัดการเรียนการสอนในวิทยาลัยพลศึกษา กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีปัญหาเกี่ยวกับการขาดแหล่งศึกษาค้นคว้า อุปกรณ์โสตทัศนศึกษาและสื่อการสอนมีไม่เพียงพอ เพราะขาดงบประมาณในการจัดซื้อและจัดหา ทำให้การจัดการเรียนการสอนไม่ได้รับผลดีเท่าที่ควร
4. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า กิจกรรมส่วนใหญ่เป็นการเผยแพร่ความรู้ทางพลศึกษาและกีฬาแก่ชุมชน การจัดการแข่งขันกีฬภายใน เพื่อเสริมความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ทางวิชาชีพพลศึกษาแก่นักศึกษา
5. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับการขาดเอกสาร หนังสือ คู่มือ และตำราที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า อุปกรณ์บางอย่างมีแต่ไม่ได้ใช้ให้เกิดประโยชน์ เพราะขาดคุณภาพและมาตรฐานที่ดีพอ

6. การวัดและประเมินผล กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า ผู้สอนมีการสอบวัดผลย่อย สอน กลางภาค และปลายภาค ทั้งวิชาภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ แต่บางวิชาผู้สอนตั้งเกณฑ์ในการเรียน ไว้สูงเกินไป ทำให้นักศึกษาไม่สามารถปฏิบัติให้บรรลุผลได้

7. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ของวิทยาลัยพลศึกษาระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่มีความแตกต่างกัน ยกเว้น ด้านความมุ่งหมายของหลักสูตรและด้านเนื้อหาบางวิชาที่กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องในต่างประเทศ

ชวิช (Schwisch. 1961 : 145 - 146) ได้ศึกษาเรื่อง "การประเมินผล โปรแกรมการฝึกหัดครูเกี่ยวกับวิชาสุขศึกษาและพลศึกษา" (An Evaluation of Teacher Education Program in Health and Physical Education) โดยใช้ข้อมูลจากการศึกษา ข้อเขียนต่าง ๆ แบบประเมินค่าของครูและคณาจารย์และเอกสารต่าง ๆ ของวิทยาลัยครุคอนคอร์ดเคีย ผลการศึกษาพบว่า ในโปรแกรม การฝึกหัดครูโดยมีวิชาพลศึกษามัธยมเป็นวิชาบังคับนั้น เป็นการช่วยให้ นักศึกษามีความรู้เพิ่มเติมเท่านั้น มิได้ช่วยเหลือให้นักศึกษาบรรลุเป้าหมายถึงระดับความสามารถ ตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ได้

กริฟฟิน (Griffin. 1967 : 3707 - 3708) ได้ศึกษาเรื่อง "การประเมินผล โปรแกรมพลศึกษา สำหรับบัณฑิตชายที่เลือกจัดในมหาวิทยาลัย" (An Evaluation of Physical Education Program for Men in Selected University) ผลการศึกษาพบว่า สถานที่ ในการจัดกิจกรรมกลางแจ้งจะดีกว่าสถานที่ในการจัดกิจกรรมในร่ม อุปกรณ์การสอนที่เป็นวัสดุ สั้นเปลี่ยนที่มีความจำเป็นต้องใช้ในกิจกรรมพลศึกษามาก ได้แก่ ลูกฟุตบอล บาสเกตบอล ลูกเทนนิส เป็นต้น มหาวิทยาลัยต่าง ๆ เห็นว่างบประมาณเป็นเรื่องสำคัญและยังมีไม่เพียงพอ ส่วนเรื่องสถานภาพ ของอาจารย์ เช่น เงินเดือน หน้าที่โดยทั่ว ๆ ไป นับว่าอยู่ในเกณฑ์เดียวกับอาจารย์สาขาอื่น ๆ ผู้วิจัยได้เสนอแนะว่า ในการวางแผนพลศึกษาต่อไปควรจะให้น้ำผลการวิจัยนี้ไปช่วยในการพิจารณา ทั่วๆ ไป เช่น มหาวิทยาลัยควรจัดสรรงบประมาณให้แน่นอนและเพียงพอสำหรับวิชาพลศึกษา มีการจัด

สถานที่ที่จำเป็นในการเรียนการสอนพลศึกษา เช่น สนามกีฬาต่าง ๆ โรงฝึกพลศึกษา ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกายสำหรับนักศึกษาที่เรียนพลศึกษา ให้มากพอ รวมทั้งเพิ่มชั่วโมงพลศึกษาให้มากกว่าที่เป็นอยู่

เบคเคอร์ (Becker. 1971 : 5172 - 5173) ได้ศึกษาเรื่อง "การประเมินผลโปรแกรมพลศึกษาสำหรับนักเรียนชายในวิทยาลัยชุมชนรัฐโอเรกอน" (An Evaluation of Physical Education Program for Men in Oregon Community Colleges) โดยส่งจดหมายเชิญประชุมเพื่อการประเมินผลโปรแกรมพลศึกษาไปยังผู้อำนวยการวิทยาลัยชุมชน 12 แห่ง และไปเยี่ยมวิทยาลัยอีก 8 แห่ง ๆ ละ 1 วัน ผลการศึกษาพบว่า ครูผู้สอนให้ความร่วมมือที่เลิศ คณะอาจารย์สอนที่แต่การเตรียมวิทยากรทางพลศึกษายังอยู่ในขั้นต่ำกว่าค่าเฉลี่ย และกิจกรรมที่จัดยังไม่ดี เครื่องมือในการอำนวยความสะดวกต่ำกว่าค่าเฉลี่ย การจัดโปรแกรมต่าง ๆ และการฝึกหัดครูยังไม่ดี โปรแกรมโดยทั่วไปต่ำกว่าค่าเฉลี่ย มีข้อเสนอแนะว่า ควรจะมีการประเมินผลโปรแกรมพลศึกษาอีกครั้งหนึ่งใน 5 ปี ข้างหน้า

เคอร์รี่ (Korri. 1971 : 5181) ได้ศึกษาเรื่อง "ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษาของครูพลศึกษาหญิงและความสัมพันธ์ที่มีต่อประสิทธิภาพการสอนโดยแสดงออกมาให้เห็นได้ในวิชาเอกพลศึกษาในรัฐมินเนโซตา" (Instructional Problems Encountered by Women Physical Education Teachers and Their Relation to Teaching Competency as Expressed by Physical Education Majors in Minnesota) โดยใช้แบบสอบถามกับครูที่สอนพลศึกษา ผลการศึกษาพบว่าส่วนใหญ่โรงเรียนยังขาดอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกนักเรียนแต่ละชั้นมีมากเกินไปไม่สามารถจัดกิจกรรมต่าง ๆ ให้สนองกับความต้องการและความถนัดของแต่ละบุคคลได้ ครูพลศึกษามีชั่วโมงสอนมากเกินไปทำให้ไม่มีเวลาเตรียมการสอน

มูรีเฮด (Moorehead. 1974 : 7029) ได้ทำการศึกษาเรื่อง "การประเมินผลโปรแกรมวิชาชีพพลศึกษาระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยของรัฐอลาบามา ปี 1972 - 1973" (An Evaluative Study of the Undergraduate Professional Program in Physical Education at Alabama State University in 1972 - 1973) โดยศึกษากลุ่มตัวอย่างประชากรที่เป็นสมาชิกในคณะพลศึกษา คือ อาจารย์ แคมป์ในสายวิชาอื่นจำนวน 22 คน นักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาชั้นปีที่ 2 จำนวน 22 คน ชั้นปีที่ 3 จำนวน 37 คน

และชั้นปีที่ 4 จำนวน 41 คน ผลการศึกษาพบว่า ทั้ง 4 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ในเรื่อง การสอนกิจกรรมพลศึกษา กิจกรรมเสริมหลักสูตรห้องสมุด โสตทัศนูปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ในกิจกรรมกลางแจ้ง อย่างไรก็ตามในเรื่องเกี่ยวกับภายในสถาบันทั่ว ๆ ไป และการปฏิบัติงานของ ภาควิชาพลศึกษา เช่น การบริการนักศึกษา อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ตำรา และสิ่งอำนวยความสะดวกกลางแจ้ง มีความแตกต่างกันที่ระดับ .05

เยทส์ (Yates. 1978 : 3451 - 3452) ให้ทำการศึกษาเรื่อง "การประเมินผล หลักสูตรการเตรียมวิชาชีพของแผนกวิชาสุขศึกษา พลศึกษาและนันทนาการของวิทยาลัยฮาร์ดิง" (An Evaluation of The Professional Preparation Curriculum of The Department of Health, Physical Education and Recreation at Harding College) โดยใช้แบบสอบถามส่งไปยังบุคคลที่จบจากวิทยาลัยนี้ตั้งแต่ปี ค.ศ. 1970 - 1975) จำนวน 169 คน ผลการศึกษามีดังนี้

1. เนื้อหาที่นำมาสอนมี 5 อย่างคือ การป้องกันและการปฏิบัติการบาดเจ็บทางการกีฬา ทฤษฎีการสอนทักษะกีฬา 1 และ 2 สรีรวิทยาของการออกกำลังกาย รายวิชากิจกรรมต่าง ๆ และ การเรียนรู้เกี่ยวกับการเคลื่อนไหว
2. โปรแกรมที่ดีที่สุดคือ การเตรียมการเป็นครู โปรแกรมการแข่งขันภายในและการสอน ทักษะกีฬา
3. โปรแกรมการเตรียมวิชาชีพที่ควรได้รับการปรับปรุงมากที่สุด คือ การเตรียมเป็น ผู้ฝึกกีฬาและบางรายวิชาจำกัดการนำเอาไปใช้
4. เนื้อหาเกี่ยวกับการเป็นผู้ฝึกกีฬา สุขศึกษา นันทนาการ กิจกรรม วินัยของโรงเรียน ห้องปฏิบัติติดต่อกันเรื่อยไปเป็นเวลานาน จะช่วยยกระดับโปรแกรมการเตรียมวิชาชีพได้
5. ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าหลักสูตรและรายวิชาที่เปิดสอนเหมาะสม ดีแล้ว
6. การเตรียมและการปฏิบัติงานไม่เพียงพอในสิ่งต่อไปนี้ คือ การสอนเด็กเก่ง การเลือก อ่านหนังสือวิชาการ วินัยนักเรียน การช่วยคณะกรรมการต่าง ๆ การสอนฟุตบอล การให้คำแนะนำ บริหารต่าง ๆ ผู้รับผิดชอบต่อการเชียร์ ผู้ฝึกกีฬาสมัครเล่น และผู้ฝึกกีฬาวอลเลย์บอล

7. ผู้ที่จบการศึกษาไปแล้วมีปรัชญาทางพลศึกษาแตกต่างกัน และความเห็นที่มีต่อปรัชญาของแผนวิชาสุขศึกษา พลศึกษา และนันทนาการก็มีความแตกต่างกันด้วย
 8. ผู้จบการศึกษา 61.80 เปอร์เซ็นต์ สามารถทำงานในระดับเกี่ยวกับวุฒิทางการศึกษาได้อย่างสมบูรณ์
 9. นักศึกษาชายและหญิงที่จบการศึกษามีข้อคิดเห็นว่าหลักสูตรการเป็นผู้ฝึกกีฬาควรได้รับการปรับปรุง
 10. นักศึกษาวิชาเอกสุขศึกษา พลศึกษา และนันทนาการ จำนวนมาก ละทิ้งกิจกรรมในสนาม
 11. ผู้จบการศึกษาดังแต่ปี ค.ศ. 1970 - 1975 พอใจหลักสูตรวิชาชีพของแผนวิชาสุขศึกษา พลศึกษา และนันทนาการ
 12. นักศึกษาหญิงที่จบการศึกษาไปแล้วได้ประเมินผลหลักสูตรทั่วๆ ไป วัตถุประสงค์ของหลักสูตรและการจัดพลศึกษาว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่านักศึกษาชายที่จบการศึกษาไปแล้ว
 13. เมื่อเปรียบเทียบการประเมินผลระหว่างผู้จบการศึกษาชายกับหญิงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
 14. ไม่มีความแตกต่างกันระหว่างผู้ประเมินผลในเรื่อง จุดมุ่งหมายของหลักสูตร คุณค่าของหลักสูตร ตลอดจนเนื้อหาสาระวิชาทั้งหมดของแผนวิชาสุขศึกษา พลศึกษา และนันทนาการ
- สมมติฐานในการศึกษาค้นคว้า

1. ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษามวลกายและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่งแตกต่างกัน
2. ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษามวลกายและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาแตกต่างกัน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้านี้ แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มผู้บริหาร ประกอบด้วย ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายต่าง ๆ และหัวหน้าภาควิชาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง แห่งละ 9 คน รวม 36 คน
2. กลุ่มอาจารย์ที่ทำหน้าที่สอนตามรายวิชาต่าง ๆ ของหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามลพิษและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี 43 คน อ่างทอง 32 คน ชัยภูมิ 18 คน และตรัง 17 คน รวม 110 คน
3. กลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ที่เรียนครบตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามลพิษและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี 31 คน อ่างทอง 27 คน ชัยภูมิ 16 คน และตรัง 26 คน รวม 100 คน

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ซึ่งได้มาโดยวิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi - Stage Random Sampling) ทั้งนี้คือ

1. กลุ่มผู้บริหารของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี 8 คน อ่างทอง 8 คน ชัยภูมิ 8 คน ตรัง 8 คน รวม 32 คน (90 %)
2. กลุ่มอาจารย์ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี 34 คน อ่างทอง 26 คน ชัยภูมิ 14 คน ตรัง 14 คน รวม 88 คน (80 %)
3. กลุ่มนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี 25 คน อ่างทอง 22 คน ชัยภูมิ 13 คน ตรัง 21 คน รวม 81 คน (80 %)

กลุ่มตัวอย่างใช้ในการศึกษาคั้งนี้รวมทั้งสิ้น 201 คน ดังปรากฏรายละเอียดในตาราง 1

ตาราง 1 แสดงจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้

วิทยาลัย พลศึกษา	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		รวม	
	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
อุดรธานี	9	8	43	34	31	25	83	67
อ่างทอง	9	8	32	26	27	22	68	56
ชัยภูมิ	9	8	18	14	16	13	43	35
ตรัง	9	8	17	14	26	21	52	43
รวม	36	32	110	88	100	81	246	201

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นเอง โดยมี

3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจคำตอบ

(Check List) และแบบปลายเปิด (Opened - End)

ตอนที่ 2 เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เป็นแบบตรวจคำตอบ (Check List) แบบปลายเปิด (Opened-End) และแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scales) 5 ระดับ ดังนี้

- 4 หมายถึง มากที่สุด
- 3 หมายถึง มาก
- 2 หมายถึง น้อย
- 1 หมายถึง น้อยที่สุด
- 0 หมายถึง ไม่มีเลย

โดยแยกปัญหาออกเป็นด้านต่าง ๆ ดังนี้คือ

- ก. ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร
- ข. ปัญหาด้านเนื้อหาวิชา
- ค. ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน
- ง. ปัญหาด้านอุปกรณ์และสื่ออำนวยความสะดวก
- จ. ปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร
- ฉ. ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล

ตอนที่ 5 เกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้หลักสูตร ลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบตรวจคำตอบ (Check List) และแบบปลายเปิด (Opened - End)

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างแบบสอบถามตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการสร้างแบบสอบถามจากหนังสือ และเอกสารต่าง ๆ
2. ศึกษารายละเอียดของหลักสูตร รวมทั้งเอกสาร คู่มือ ตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลหลักสูตร ตลอดจนปรึกษาผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านต่าง ๆ เพื่อนำมาประกอบในการสร้างแบบสอบถาม
3. รวบรวมข้อมูลจากการศึกษา และข้อคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านต่าง ๆ มาสร้างแบบสอบถามจำนวน 150 ข้อ โดยครอบคลุมปัญหาด้านต่าง ๆ ดังนี้
 - 3.1 ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร
 - 3.2 ปัญหาด้านเนื้อหาวิชา

3.3 ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน

3.4 ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

3.5 ปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร

3.6 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล

4. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปให้อาจารย์ที่ปรึกษา และผู้เชี่ยวชาญทางด้านหลักสูตร ตรวจสอบ และแก้ไขข้อบกพร่องให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น แล้วนำไปหาคุณภาพของแบบสอบถามต่อไป

5. ผู้วิจัยดำเนินการหาคุณภาพของแบบสอบถามดังนี้ คือ

5.1 หาความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถาม โดยนำแบบสอบถามไปให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน คือ อาจารย์ยวีร์รัตน์ ระภาพันธ์ อาจารย์สมพงษ์ ชำตะวิถิ และ อาจารย์ทวีศักดิ์ ศูนย์กลาง ทดสอบความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญ เพื่อหาความเที่ยงตรงเชิงพื้นผิว (Face Validity) ตามวิธีของ โรวินเนลลี และแฮมเบลตัน (Rovineli and Hambelton) พบว่า แบบสอบถามจำนวน 150 ข้อดังกล่าว มีค่าดัชนีความสอดคล้องสูงตั้งแต่ .5 ขึ้นไป จำนวน 129 ข้อ

5.2 หาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยนำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้ (Try Out) กับผู้บริหาร อาจารย์ นักศึกษาชั้นปีที่ 2 วิชาเอก การรักษาความปลอดภัย และพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง ที่ไม่ได้รับเลือกเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน แล้วนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) ตามวิธีของ ครอนบาค (Cronbach) ซึ่งปรากฏว่า แบบสอบถามมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.8632

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เพื่อนำไปขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลไปยังกรมพลศึกษา และวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง

2. ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามไปยังวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง ในวันที่ 10 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2531 และกำหนดให้ส่งคืนภายใน 2 สัปดาห์
3. ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามคืน จำนวน 172 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 85.57 ของแบบสอบถามทั้งหมด

การวิเคราะห์ข้อมูล

เมื่อได้รับแบบสอบถามคืนแล้ว ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามแต่ละฉบับ
2. นำแบบสอบถามแยกตามตัวแปรที่จะศึกษา
3. นำผลที่ได้จากแบบสอบถาม แบบตรวจคำตอบ (Check List) และแบบปลายเปิด (Opened - End) มาวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ของคำตอบ คิดเป็นร้อยละ ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบคำอธิบาย
4. หาค่าเฉลี่ยของคำตอบจากข้อมูลของแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scales) โดยกำหนดค่าน้ำหนักคะแนน (Arbitrary Weight Methods) เป็น 5 ระดับ คือ

มากที่สุด	มีค่าเท่ากับ	4
มาก	มีค่าเท่ากับ	3
น้อย	มีค่าเท่ากับ	2
น้อยที่สุด	มีค่าเท่ากับ	1
ไม่มีเลย	มีค่าเท่ากับ	0

จากการกำหนดค่าน้ำหนักคะแนนดังกล่าว เมื่อได้ค่าเฉลี่ยแล้วจึงนำมาเทียบอันดับความสำคัญของปัญหา โดยถือเกณฑ์ในการประเมินค่าเฉลี่ยดังนี้

ค่าเฉลี่ยระหว่าง	3.50 - 4.00	ถือว่า มีปัญหามากที่สุด
ค่าเฉลี่ยระหว่าง	2.50 - 3.39	ถือว่า มีปัญหามาก
ค่าเฉลี่ยระหว่าง	1.50 - 2.49	ถือว่า มีปัญหาเล็กน้อย
ค่าเฉลี่ยระหว่าง	0.50 - 1.49	ถือว่า มีปัญหาเล็กน้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ยระหว่าง	0.00 - 0.49	ถือว่า ไม่มีปัญหา

ค่าเฉลี่ยของปัญหาดังกล่าวนั้น จะเป็นดัชนีชี้ว่า โดยเฉลี่ยผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา ประสพปัญหาในการใช้หลักสูตร แต่ละด้านมากน้อยเพียงใด

5. หาค่าเฉลี่ยของข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาการใช้หลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในแต่ละวิทยาลัย และรวมทุกวิทยาลัย
6. หาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อให้เห็นลักษณะการกระจายของข้อมูล
7. ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาการใช้หลักสูตรของผู้บริหารอาจารย์และนักศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance) เพื่อทดสอบสมมติฐานทั้ง 2 ข้อ
8. การทดสอบนัยสำคัญทางสถิติครั้งนี้ใช้ในระดับ .05

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ สถิติที่เกี่ยวข้องและใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ

1. หาดัชนีความสอดคล้องของผู้เชี่ยวชาญเพื่อหาความเที่ยงตรงเชิงพื้นิจ (Face Validity) ตามวิธีของโรวินลีย์ และแฮมเบลตัน (Rovineli and Hambelton) โดยใช้สูตร (สมบุรณ์ ชิตพงศ์ 2523 : 3)

$$IC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IC แทน ดัชนีความสอดคล้องของความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
 $\sum R$ แทน ผลรวมคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ
 N แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

2. หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามจากสูตร สัมประสิทธิ์แอลฟา (α - Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach. 1970 : 161) โดยใช้สูตร

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

เมื่อ α แทน ค่าสัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

k แทน จำนวนข้อของแบบสอบถาม

$\sum S_i^2$ แทน ผลรวมของค่าความแปรปรวนของแบบสอบถามแต่ละข้อ

S_t^2 แทน ความแปรปรวนของคะแนนรวมของแบบสอบถามทั้งฉบับ

3. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลและทดสอบสมมติฐาน

3.1 หาค่าเฉลี่ยของความถี่ในการใช้หลักสูตรในแต่ละข้อและแต่ละด้าน

โดยใช้สูตร (Ferguson. 1981 : 49) ดังนี้

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ $\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย

$\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด

N แทน จำนวนคนในกลุ่มทั้งหมด

3.2 หาค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยใช้สูตร

(Ferguson. 1981 : 68)

$$S = \sqrt{\frac{N\sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ S แทน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
 $\sum X^2$ แทน ผลรวมของคะแนนแต่ละตัวยกกำลังสอง
 $(\sum X)^2$ แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง
 N แทน จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

3.3 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) ซึ่งใช้ทดสอบสมมติฐาน โดยหาค่า F จากสูตร (ชาญวิทย์ เทียนบุญประเสริฐ 2529 : 186)

$$F = \frac{MS_D}{MS_W}$$

เมื่อ F แทน ค่าแจกแจงของ F - distribution
 MS_D แทน ความแปรปรวนเฉลี่ย (Mean Square) ระหว่างกลุ่ม
 MS_W แทน ความแปรปรวนเฉลี่ย (Mean Square) ภายในกลุ่ม

3.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ กรณีที่พบว่าตัวแปรที่ทดสอบตามข้อ 3.3 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยใช้ Studentized q - Statistic ตามวิธีของ นิวแมน - คูลส์ (Newman - Keuls Method) โดยใช้สูตร (Winer. 1971 : 210 - 218)

$$q = \frac{\bar{X}_{\text{largest}} - \bar{X}_{\text{smallest}}}{\sqrt{\frac{MS_W}{n}}}$$

เมื่อ	q	แทน q - statistic ที่ได้จากตาราง
	MS_w	แทน ค่าเฉลี่ยบวกกำลังสองภายในกลุ่ม
	$\tilde{n}$	แทน จำนวนคนในแต่ละกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เท่ากัน
	$\bar{X}_{largest}$	แทน ค่าเฉลี่ยของข้อมูลตัวมาก
	$\bar{X}_{smallest}$	แทน ค่าเฉลี่ยของข้อมูลตัวน้อย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน คะแนนเฉลี่ย
S	แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
F	แทน ค่าแจกแจงของ
SS	แทน ผลบวกกำลังสอง
MS	แทน ความแปรปรวนเฉลี่ย
df	แทน ชั้นแห่งความเป็นอิสระของตัวแปรที่ศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูล

จากแบบสอบถามจำนวน 172 ฉบับ (85.5%) เป็นคำตอบของผู้บริหาร 27 ฉบับ (84.3%) อาจารย์ภาควิชาต่าง ๆ 66 ฉบับ (75.0%) และนักศึกษา 79 ฉบับ (97.5%) ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

✓ 1. แบบสอบถามตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับรายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม ประเภทให้เลือกตอบ (Check List) และแบบเติมคำ (Opened-End) ใช้วิธีการหาความถี่ และคิดเป็นร้อยละเสนอในรูปตารางประกอบการอธิบาย

2. แบบสอบถามตอนที่ 2 นำข้อมูลมาวิเคราะห์หาค่าต่าง ๆ ดังนี้

2.1 หาค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในแต่ละข้อ และแต่ละด้าน แล้ววิเคราะห์คำตอบจากค่าเฉลี่ยโดยถือเกณฑ์ดังนี้

3.50 - 4.00 ถือว่า มีปัญหามากที่สุด

2.50 - 3.49 ถือว่า มีปัญหามาก

1.50 - 2.49 ถือว่า มีปัญหาน้อย

0.50 - 1.49 ถือว่า มีปัญหาน้อยที่สุด

0.00 - 0.49 ถือว่า ไม่มีปัญหา

2.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการใช้หลักสูตรในแต่ละข้อ แต่ละด้าน และรวมทุกด้าน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่งโดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One Way Analysis of Variance)

2.3 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาการใช้หลักสูตรในแต่ละข้อ แต่ละด้าน และรวมทุกด้าน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาโดยรวม ใช้วิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way Analysis of Variance)

2.4 หากผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จะทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของ นิวแมน - คูลส์ (Newman - Keuls)

3. แบบสอบถามตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้หลักสูตรของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ประเภทเติมคำ (Opened-End) ใช้วิธีการสรุปและนำเสนอในรูปความเรียง

ผลการวิเคราะห์และแปลความหมายข้อมูล

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับรายละเอียดของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 2 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ เพศ คิดเป็นร้อยละ

อายุ	ผู้บริหาร				อาจารย์				นักศึกษา			
	ชาย		หญิง		ชาย		หญิง		ชาย		หญิง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี									28	35.4	4	5.6
21 - 25 ปี	1	3.7			3	4.5	1	1.5	31	39.2	15	19.0
26 - 30 ปี	2	7.4			8	12.1	3	4.6	1	1.3		
31 - 35 ปี	8	29.7	1	3.7	20	30.3	8	12.1				
36 - 40 ปี	9	33.3			12	18.2	4	6.1				
41 - 45 ปี	2	7.4			4	6.1	1	1.5				
46 - 50 ปี	3	11.1			1	1.5						
50 ปีขึ้นไป	1	3.7			1	1.5						
รวม	26	96.3	1	3.7	49	74.2	17	25.8	60	75.9	19	24.1

จากตาราง 2 แสดงว่า ผู้บริหารเป็นเพศชาย ร้อยละ 96.3 ส่วนมากร้อยละ 33.3 มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี รองลงมาคืออายุระหว่าง 31 - 35 ปี (ร้อยละ 29.7) ส่วนน้อยร้อยละ 3.7 เท่ากันคืออายุระหว่าง 21 - 25 ปี และ 50 ปีขึ้นไป รวมทั้งผู้บริหารเพศหญิงที่มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปีด้วย

อาจารย์ ร้อยละ 74.2 เป็นเพศชาย ส่วนมากร้อยละ 30.3 มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี ส่วนน้อยร้อยละ 1.5 มีอายุระหว่าง 46 - 50 ปี และ 50 ปีขึ้นไป ส่วนเพศหญิงมีร้อยละ 25.8 ส่วนมากร้อยละ 30.3 มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี และส่วนน้อยมีอายุระหว่าง 21 - 25 ปี และ 41 - 45 ปี

นักศึกษาร้อยละ 75.9 เป็นเพศชาย ร้อยละ 24.1 เป็นเพศหญิง เพศชายส่วนมากคือร้อยละ 39.2 มีอายุระหว่าง 21 - 25 ปี ส่วนน้อยร้อยละ 1.3 มีอายุระหว่าง 26 - 30 ปี สำหรับเพศหญิงส่วนมากร้อยละ 19.0 มีอายุระหว่าง 21 - 25 ปีและส่วนน้อยร้อยละ 5.1 มีอายุต่ำกว่า 20 ปี

ตาราง 3 แสดงจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวุฒิการศึกษา คิดเป็นร้อยละ

การศึกษา	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาโท	11	40.74	15	22.73	-	-
ปริญญาตรี	16	59.26	51	77.27	-	-
ประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง	-	-	-	-	-	-
ประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับ	-	-	-	-	11	13.92
ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย	-	-	-	-	68	86.08
รวม	27	100	66	100	79	100

จากตาราง 3 แสดงว่า ผู้บริหาร ร้อยละ 59.26 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 40.74 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท

อาจารย์ ร้อยละ 77.27 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี และ ร้อยละ 22.73 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท

นักศึกษา ร้อยละ 86.08 มีวุฒิการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม 6) และ ร้อยละ 13.92 มีวุฒิการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับ (ป.กศ.)

ตาราง 4 แสดงประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร และอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ

ประสบการณ์ในการทำงาน	ผู้บริหาร		อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 3 ปี	2	7.4	9	13.6
4 - 6 ปี	3	11.1	12	18.2
7 - 9 ปี	7	25.9	24	36.4
10 ปีขึ้นไป	15	55.6	21	31.8
รวม	27	100	66	100

จากตาราง 4 แสดงว่า ส่วนมากผู้บริหารร้อยละ 55.6 มีประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป รองลงมาคือร้อยละ 25.9 มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 7 - 9 ปี ร้อยละ 11.1 มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 4 - 6 ปี และน้อยที่สุดร้อยละ 7.4 มีประสบการณ์ในการทำงาน 1 - 3 ปี

อาจารย์ร้อยละ 36.4 มีประสบการณ์ในการทำงาน 7 - 9 ปี รองลงมาร้อยละ 31.8 มีประสบการณ์ในการทำงาน 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 18.2 มีประสบการณ์ในการทำงาน 4 - 6 ปี และร้อยละ 13.6 มีประสบการณ์ในการทำงาน 1 - 3 ปี

ตาราง 5 แสดงจำนวนของผู้บริหารจำแนกตามหน้าที่ในการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ

หน้าที่ในการปฏิบัติงาน	จำนวน	ร้อยละ
ผู้อำนวยการวิทยาลัย	3	11.11
ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายธุรการ	4	14.82
ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ	4	14.82
ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา	3	11.11
หัวหน้าภาควิชาพื้นฐาน	2	7.41
หัวหน้าภาควิชาชีพ	1	3.70
หัวหน้าภาควิชาพลศึกษา	3	11.11
หัวหน้าภาควิชาสุขศึกษา	1	3.70
หัวหน้าภาควิชาการรักษาความปลอดภัย	4	14.82
หัวหน้าภาควิชานันทนาการ	2	7.41
รวม	27	100

จากตาราง 5 แสดงว่าผู้ที่ตอบแบบสอบถามในสถานภาพผู้บริหาร ร้อยละ 14.82 เป็น ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายธุรการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ และหัวหน้าภาควิชาการรักษาความปลอดภัย ร้อยละ 11.11 เป็นผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา และหัวหน้าภาควิชาพลศึกษา ร้อยละ 7.41 เป็นหัวหน้าภาควิชาพื้นฐาน และหัวหน้าภาควิชานันทนาการ และผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามส่วยโอยคือ ร้อยละ 3.70 เป็นหัวหน้าภาควิชาชีพ และหัวหน้าภาควิชาสุขศึกษา

ตาราง 6 แสดงจำนวนของอาจารย์ จำแนกตามภาควิชาที่ทำการสอน คิดเป็นร้อยละ

ภาควิชา	จำนวน	ร้อยละ
วิชาพื้นฐาน	17	25.76
วิชาชีพ	9	2.30
วิชาพลศึกษา	45	68.18
วิชาการรักษาความปลอดภัย	12	18.18
วิชาสุขศึกษา	13	19.70
วิชานันทนาการ	14	21.21

จากตาราง 6 แสดงว่า อาจารย์ส่วนมากจะทำการสอนในภาควิชาพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 68.18 รองลงมา ร้อยละ 25.76 จะสอนในภาควิชาพื้นฐาน ร้อยละ 21.21 สอนภาควิชา นันทนาการ ร้อยละ 19.70 สอนในภาควิชาสุขศึกษา ร้อยละ 18.18 สอนภาควิชาการรักษาความปลอดภัย และมีอาจารย์เป็นจำนวนน้อยที่สุดที่สอนในภาควิชาชีพ คิดเป็นร้อยละ 2.30 โดยอาจารย์บางคน อาจทำหน้าที่สอนมากกว่า 1 วิชา

ตาราง 7 แสดงจำนวนอาจารย์ จำแนกตามลักษณะงานที่ได้รับผิดชอบนอกเหนือจากการสอน
คิดเป็นร้อยละ

ลักษณะงาน	จำนวน	ร้อยละ
งานฝ่ายวิชาการ	24	36.36
งานฝ่ายธุรการ	15	22.73
งานฝ่ายกิจการนักศึกษา	31	46.97
งานฝ่ายวางแผนและพัฒนา	14	21.21

จากตาราง 7 แสดงว่า อาจารย์ส่วนมากจะมีงานที่ได้รับผิดชอบนอกเหนือจากการสอน
คือ งานกิจการนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.97 รองลงมาคือ งานฝ่ายวิชาการ คิดเป็นร้อยละ
36.36 งานฝ่ายธุรการ ร้อยละ 22.73 และงานฝ่ายวางแผนและพัฒนา มีจำนวนน้อยที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 21.21 โดยอาจารย์บางคน อาจทำหน้าที่มากกว่า 1 ลักษณะงาน

ตาราง 8 แสดงเหตุผลที่นักศึกษาเลือกเรียนหลักสูตรวิชาการรักษาความปลอดภัยและพลศึกษา
เป็นวิชาเอก คิดเป็นร้อยละ

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ชอบวิชานี้มาก	16	20.25
บุคคลอื่นชักชวน	9	11.39
ถูกบังคับให้เรียน	5	6.33
อยู่ใกล้ภูมิลำเนา	5	6.33
ตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเรียนอะไร	11	13.92
คิดว่าจะมีโอกาหางานทำได้ง่าย	53	67.09

จากตาราง 8 แสดงว่า เหตุผลที่นักศึกษาส่วนมากเลือกเรียนวิชาการรักษาความปลอดภัยและพลศึกษาเป็นวิชาเอกถึงร้อยละ 67.09 เพราะคิดว่าจะมีโอกาหางานทำได้ง่าย รองลงมา ร้อยละ 20.25 ชอบวิชานี้มาก ร้อยละ 13.92 ตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเรียนอะไร ร้อยละ 11.39 บุคคลอื่นชักชวน และมีนักศึกษาจำนวนน้อยที่ให้เหตุผลว่าอยู่ใกล้ภูมิลำเนาและถูกบังคับให้เรียน โดยคิดเป็นร้อยละ 6.33 เท่ากัน ซึ่งเหตุผลของการเลือกเรียนหลักสูตรวิชาการรักษาความปลอดภัยและพลศึกษาเป็นวิชาเอกของนักศึกษาแต่ละคนอาจมีมากกว่า 1 ข้อ

ตาราง 9 แสดงถึงความต้องการของนักศึกษาหลังจากจบการศึกษาแล้ว คิดเป็นร้อยละ

ความต้องการของนักศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
เป็นครูในสถานศึกษา	10	12.66
เป็นเจ้าของที่รักษาความปลอดภัย	29	36.71
ทำธุรกิจส่วนตัว	11	13.92
ศึกษาต่อ	24	30.38
อื่น ๆ	5	6.33
รวม	79	100

จากตาราง 9 แสดงว่า นักศึกษาส่วนมากเมื่อจบการศึกษาแล้วต้องการเป็นเจ้าของที่รักษาความปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 36.71 รองลงมาร้อยละ 30.38 ต้องการศึกษาคือ ร้อยละ 13.92 ต้องการทำธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 12.66 ต้องการเป็นครูในสถานศึกษา และร้อยละ 6.33 ต้องการทำงานอื่น ๆ เช่น รับราชการทหาร

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรในด้านต่าง ๆ ของวิทยาลัยพลศึกษา
แต่ละวิทยาลัยและรวมทุกวิทยาลัย ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็น
เกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. เพื่อผลิตบุคลากรทางพลศึกษาให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ มีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไปประกอบอาชีพได้	3.16	1.16	2.78	0.99	2.96	0.67	0.5550
2. เพื่อผลิตบุคลากรทางการรักษาความปลอดภัย ให้เป็นผู้มีความสามารถ มีทักษะมีเจตคติที่ถูกต้อง และสามารถนำไปประกอบอาชีพได้	2.83	1.16	2.89	1.03	3.00	1.57	0.1396
3. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการออกกำลังกาย	2.83	0.98	2.71	0.93	2.84	0.89	0.1332
4. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัย	2.66	0.81	2.78	0.83	3.04	0.67	0.9856
5. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.50	0.54	2.39	0.91	2.68	0.69	0.8594
6. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความคิดสร้างสรรค์	3.00	1.09	2.46	0.88	2.64	0.70	1.0940
7. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีคุณธรรมและจริยธรรม	2.66	1.21	2.71	0.81	2.76	0.87	0.0343

ตาราง 10 (ต่อ)

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
8. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ	2.66	1.03	2.78	0.91	2.80	0.91	0.0513
9. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีความเข้าใจ มีทักษะและเจตคติที่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาท้องถิ่น	2.66	1.21	2.42	1.10	2.68	0.80	0.4590
10. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ และเจตคติที่สอดคล้องต่อการพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมของประเทศ	2.66	1.03	2.57	0.87	2.72	0.61	0.2344
11. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้ที่ยึดมั่นในชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตย	2.66	1.50	2.53	1.17	3.00	0.95	1.1506
12. จำนวนข้อของจุดมุ่งหมายมากเกินไป	3.00	0.89	2.39	0.83	2.44	0.96	1.1698
13. ความคลุมเครือของจุดมุ่งหมาย	3.00	0.63	2.39	0.49	2.36	0.86	2.2280
14. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้มีระดับสูงเกินไป	3.00	0.63	2.57	0.87	2.84	1.06	0.8051
15. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้ไม่สามารถหาแนวทางที่จะทำได้	2.16	0.75	2.32	0.72	2.56	0.91	0.8580
16. เป็นจุดมุ่งหมายที่ไม่สามารถพัฒนาคุณลักษณะ อันพึงประสงค์ตามความต้องการของสังคมได้	2.33	0.51	2.25	0.84	2.40	0.64	0.2728
รวม	2.73	0.61	2.56	0.65	2.73	0.32	0.7554

$$P > .05 (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 10 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรดังนี้คือ ผู้บริหารมีความเห็นว่า สภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" ทุกข้อ ยกเว้นปัญหาข้อ 15 และ 16 ซึ่งจะมีระดับ "น้อย" คือมีค่าเฉลี่ย 2.16 และ 2.33 ตามลำดับ

อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร โดยมีความเห็นว่า สภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" ทุกข้อ ยกเว้นปัญหาข้อ 5, 6, 9, 12, 13, 15 และ ข้อ 16 จะมีระดับปัญหา "น้อย" คือมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.50 - 2.49

นักศึกษามีความเห็นว่าสภาพปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" ทุกข้อยกเว้นปัญหาข้อ 12, 13 และ 16 ซึ่งจะมีระดับปัญหา "น้อย" คือมีค่าเฉลี่ย 2.44, 2.36 และ 2.40 ตามลำดับ

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในแต่ละข้อ ไม่แตกต่างกัน

จากผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร โดยส่วนรวม ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่าปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรนั้น อยู่ในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.73, 2.56 และ 2.73 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานีไม่แตกต่างกันดังปรากฏตามตาราง 11

ตาราง 11 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัย
พลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.4223	2	0.2162	0.7554
ภายในกลุ่ม	16.0229	56	0.2861	
รวม	16.4552	58		

$$p > .05 (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 11 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหา
การใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวมไม่แตกต่างกัน

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา เป็นรายวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป							
1.1 กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ เลือก 4 หน่วยกิต							
สังคมวิทยาเบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.00	1.26	2.17	1.02	2.00	1.04	0.0892
เศรษฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.16	1.16	1.96	1.03	2.16	1.06	0.2532
รัฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.00	1.26	2.21	1.06	2.08	1.11	0.1474
1.2 กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ เลือกเรียน 4 หน่วยกิต โดยบังคับเรียนจรรยาศึกษา							
จรรยาศึกษา (บังคับ) 2 หน่วยกิต	1.83	1.16	1.92	1.15	2.36	0.95	1.2770
ห้องสมุด และการค้นคว้า 2 หน่วยกิต	2.00	1.26	2.03	1.10	2.40	0.86	0.9425
สังคมนิยม 2 หน่วยกิต	2.33	1.21	1.82	1.09	1.72	1.13	0.7249
ศิลปะศึกษา 2 หน่วยกิต	2.16	1.16	1.67	1.09	1.92	1.15	0.6031
มนุษยสัมพันธ์ 2 หน่วยกิต	2.00	1.09	1.64	1.12	1.92	1.07	0.5294
1.3 กลุ่มวิชาภาษา กำหนดให้เรียน 6 หน่วยกิต							
ภาษาไทย 1 2 หน่วยกิต	1.50	1.22	1.96	1.13	2.24	1.01	1.2148
ภาษาไทย 2 2 หน่วยกิต	1.50	1.22	2.21	1.16	2.44	0.91	1.8719
ภาษาอังกฤษ 2 หน่วยกิต	1.83	1.60	2.03	1.26	2.40	1.08	0.8778

ตาราง 12 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1.4 กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์							
กำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
(1) วิทยาศาสตร์ เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
วิทยาศาสตร์กายภาพ 2 หน่วยกิต	1.50	1.22	2.10	1.03	2.20	1.00	1.1156
วิทยาศาสตร์ชีวภาพ 2 หน่วยกิต	1.50	1.22	2.10	1.06	2.28	0.93	1.3953
(2) คณิตศาสตร์ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
คณิตศาสตร์ทั่วไป 2 หน่วยกิต	1.66	1.36	2.00	1.08	2.44	0.82	2.0132
สถิติ 2 หน่วยกิต	1.83	1.47	1.96	0.99	2.24	1.09	0.5786
2. หมวดวิชาเฉพาะด้าน							
2.1 วิชาชีพ							
กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 18 หน่วยกิต							
หลักการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต	1.66	1.36	1.96	1.13	2.32	0.85	1.2874
หลักสูตรและการสอนทั่วไป 1 หน่วยกิต	1.50	1.22	2.00	1.12	2.04	0.88	0.6818
วิธีสอนวิชาเอกการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต	1.66	1.36	1.85	1.20	2.40	1.04	1.8602
การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 2 หน่วยกิต	1.66	1.03	2.03	1.23	2.44	1.19	1.3390
จิตวิทยาการศึกษา 2 หน่วยกิต	1.66	1.36	2.07	1.11	2.28	1.06	0.7731
การวัดและประเมินผลการศึกษา 2 หน่วยกิต	1.33	1.03	2.00	1.21	2.32	0.94	2.0780
หลักการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	1.66	1.50	2.17	1.27	2.60	0.95	1.8324
การจัดการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	1.66	1.50	2.10	1.28	2.60	1.00	1.9769
อาชีวอนามัย 2 หน่วยกิต	1.66	1.36	2.00	1.05	2.40	1.04	1.5351

ตาราง 12 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
เทคโนโลยีทางการศึกษา 1 หน่วยกิต	1.50	1.22	2.03	0.96	2.04	0.97	0.7875
การบรรเทาสาธารณภัย 2 หน่วยกิต	1.50	1.22	2.10	1.19	2.28	0.84	1.3070
ลูกเสือและยุวกาชาด 1 หน่วยกิต	1.33	1.03	1.96	1.26	2.00	0.91	0.9342
การปฐมพยาบาล 2 หน่วยกิต	1.50	1.22	1.96	1.13	1.96	0.78	0.5617
สวัสดีศึกษา 2 หน่วยกิต	1.50	1.22	2.00	1.15	2.00	0.81	0.6341
2.2 วิชาเอก							
(ก) วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย							
กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย							
เรียน 10 หน่วยกิต							
ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป							
2 หน่วยกิต	2.33	0.81	2.14	1.14	2.24	0.92	0.1121
การรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ							
เอกสารสถานี 2 หน่วยกิต	2.16	0.75	2.21	1.16	2.36	0.95	0.1614
เทคนิคการรักษาการณ์และการรักษา							
ความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	2.50	1.04	2.21	1.16	2.32	0.98	0.1908
การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม							
2 หน่วยกิต	2.33	1.03	2.17	1.21	2.20	0.95	0.0493
ศิลปะป้องกันตัว 2 หน่วยกิต	1.66	1.03	2.00	1.21	2.20	1.04	0.5943

ตาราง 12 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 วิชาสวัสดิศึกษาให้เรียน 6 หน่วยกิต							
การป้องกันอัคคีภัย 2 หน่วยกิต	2.16	1.16	2.17	1.12	2.32	0.90	0.1380
ความปลอดภัยในการจราจร 2 หน่วยกิต	2.16	0.75	2.10	1.10	2.28	0.89	0.2039
การป้องกันอุบัติเหตุในสถานประกอบการ 2 หน่วยกิต	2.33	1.03	2.14	1.07	2.44	0.86	0.6015
กลุ่มที่ 3 วิชาอาชีวอนามัยกำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
ความปลอดภัยในการประกอบอาชีพ 2 หน่วยกิต	2.16	1.16	2.28	1.15	2.52	0.87	0.4648
สิ่งแวดล้อมในการประกอบอาชีพ 2 หน่วยกิต	2.33	0.81	2.21	1.19	2.44	1.04	0.2766
(ข) วิชาเอกพลศึกษา กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 เรียน 10 หน่วยกิต							
ประวัติ ปรัชญาและหลักการพลศึกษา 1 หน่วยกิต	1.50	0.23	1.85	1.11	2.20	1.04	1.3365
การจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียน 2 หน่วยกิต	1.66	1.03	1.89	1.10	2.04	0.88	0.3720
การทดสอบและประเมินผลพลศึกษา 2 หน่วยกิต	1.66	1.03	1.85	1.11	2.12	0.97	0.6592
การจัดการแข่งขันกีฬา 1 หน่วยกิต	1.50	0.83	1.92	1.08	2.28	1.13	1.4908
วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว 1 หน่วยกิต	1.50	0.83	2.07	1.15	2.08	0.99	0.7913
สรีรการออกกำลังกายเบื้องต้น 1 หน่วยกิต	1.50	0.83	1.92	1.15	2.04	0.93	0.6553
กายวิภาคและสรีรวิทยา 2 หน่วยกิต	1.66	1.03	2.00	1.18	2.12	0.72	0.5051

ตาราง 12 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร		ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เรียน 10 หน่วยกิต								
กริธา 1	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.89	1.19	2.00	1.15	1.2620
ฟุตบอล 1	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.82	1.18	2.08	1.15	1.5482
บาสเกตบอล 1	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.82	1.21	2.04	0.97	1.5367
วอลเลย์บอล 1	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.78	1.16	2.04	1.01	1.5987
ยิมนาสติก 1	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.82	1.21	2.20	1.11	2.1057
กริธา 2	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.92	1.24	2.08	1.15	1.4425
ฟุตบอล 2	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.75	1.14	2.04	1.20	1.4573
บาสเกตบอล 2	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.78	1.16	1.88	1.12	0.9660
วอลเลย์บอล 2	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.82	1.18	1.92	1.11	1.0691
กระบี่กระบอง 1	1 หน่วยกิต	1.16	0.98	1.82	1.15	2.12	1.16	1.7463
รวม		1.68	0.96	1.99	0.98	2.20	0.56	1.0547

$$P > .05 \quad (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 12 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คือ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่า รายวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดให้เรียนตามหลักสูตรนั้นส่วนมากมีปัญหายุ่งยากในระดับ "น้อย" วิชาที่ผู้บริหารเห็นว่ามีปัญหา "น้อยที่สุด" คือ การวัดและประเมินผลการศึกษา ลูกเสือและยุวกาชาด และวิชาพลศึกษาภาคปฏิบัติทุกวิชา ส่วนวิชาที่เป็นปัญหา "มาก" คือวิชาเทคนิคการรักษากาญจน์ และการรักษาความปลอดภัย สำหรับความเห็นของนักศึกษาวินิจฉัยว่าเป็นปัญหา "มาก" คือวิชา หลักการรักษาความปลอดภัย วิชาการจัดการรักษาความปลอดภัย และวิชาความปลอดภัยในการประกอบอาชีพ

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

จากผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาของหลักสูตร โดยส่วนรวม ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เห็นว่าปัญหาด้านเนื้อหาวิชาของหลักสูตรนั้น อยู่ในระดับ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.68 1.99 และ 2.20 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาของหลักสูตร โดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 13

ตาราง 13 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1.4527	2	0.7264	1.0547
ภายในกลุ่ม	38.5654	56	0.6887	
รวม	40.0182	58		

$$P > .05 (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 13 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 14 แสดงความ คิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัย
พลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คิดเป็นร้อยละ

กลุ่มวิชา	เหมาะสม				ไม่เหมาะสม			
	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังคมศาสตร์	4	66.67	23	81.14	22	88	2	33.33
มนุษยศาสตร์	5	83.33	25	89.29	20	80	1	16.67
ภาษา	3	50.0	27	96.43	23	92	3	50.00
วิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์	4	66.67	25	89.29	18	72	2	33.33
วิชาชีพ	3	50.00	26	92.86	16	64	3	50.00
วิชาการรักษาความมั่นคง	2	33.33	26	92.86	16	64	4	66.67
วิชาพลศึกษา	4	66.67	23	82.14	23	92	2	33.33

จากตาราง 14 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด อุตรดิตถ์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ดังนี้คือ ผู้บริหาร ร้อยละ 66.67 อาจารย์ ร้อยละ 82.14 และนักศึกษา ร้อยละ 88 มีความคิดเห็น ว่ากลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ มีความเหมาะสม และผู้บริหาร ร้อยละ 33.33 อาจารย์ ร้อยละ 17.86 และนักศึกษา ร้อยละ 12.0 มีความคิดเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 83.33, 89.29 และ 80.0 ตามลำดับ มีความคิดเห็นว่าเป็นเหมาะสม และ ร้อยละ 16.67, 10.71 และ 20.0 มีความเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาภาษา ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 50.0, 96.43 และ 92 มีความเห็นว่าเป็นเหมาะสม และร้อยละ 50.00, 3.37 และ 8.00 มีความเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ผู้บริหาร อาจารย์ และ นักศึกษา ร้อยละ 66.67, 89.29 และ 72.0 มีความเห็นว่าเป็นเหมาะสม และร้อยละ 33.33, 10.71 และร้อยละ 28.0 มีความเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาชีพ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 50.0, 92.86 และ 64.0 มีความเห็นว่าเป็นเหมาะสม และร้อยละ 50.0, 7.14 และร้อยละ 36.0 มีความเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาการรักษาความปลอดภัย ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 33.33, 92.86 และ 64.0 มีความเห็นว่าเป็นเหมาะสม และผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 66.67, 7.14 และ 36.0 มีความเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาพลศึกษา ผู้บริหาร อาจารย์ และ นักศึกษา ร้อยละ 66.67, 82.14 และ 92.0 มีความเห็นว่าเป็นเหมาะสม และร้อยละ 33.33, 17.86 และ 8.0 มีความเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม

ตาราง 15 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตรของผู้บริหาร
อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คิดเป็นร้อยละ

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากเกินไป	-	-	2	7.14	4	16
เหมาะสมแล้ว	1	16.67	21	75.0	20	80
น้อยเกินไป	5	83.33	5	12.76	1	4
รวม	6	100	28	100	25	100

จากตาราง 15 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวិทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตรดังนี้คือ ผู้บริหารส่วนมากคือ ร้อยละ 83.33 มีความเห็นว่าน้อยเกินไป และร้อยละ 16.67 มีความเห็นว่า เหมาะสมแล้ว อาจารย์ส่วนมาก ร้อยละ 75.0 มีความเห็นว่า เหมาะสมแล้ว และร้อยละ 12.76, 7.14 มีความเห็นว่าน้อยเกินไป และมากเกินไป ตามลำดับ และนักศึกษา ร้อยละ 80.0 มีความเห็นว่า เหมาะสม ร้อยละ 16.0 และร้อยละ 4.0มีความเห็นว่า มากเกินไป และน้อยเกินไป ตามลำดับ

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

ปัญหาด้านการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาพลศึกษา	1.80	1.86	1.85	1.00	2.20	1.04	0.8076
2. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาการรักษ ความปลอดภัย	2.00	1.41	2.07	0.94	2.00	1.15	0.0319
3. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาอื่น ๆ	2.00	1.26	1.92	1.01	2.40	0.95	1.4800
4. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอนภา ควิชาพลศึกษาให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ	2.00	0.89	2.03	0.99	2.60	0.86	3.6858*
5. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอน ภาควิชาการรักษความปลอดภัยเพื่อให้ผู้เรียน เกิดความรู้ ทักษะ และเจตคติ	2.50	0.54	1.82	1.12	2.32	1.02	1.9918
6. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอน ภาควิชาอื่น ๆ เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ	2.16	0.98	1.92	1.08	2.40	0.76	1.6221
7. การจัดผู้สอนแต่ละคนให้สอนตามความรู้ความสามารถ และความถนัด	2.66	0.81	2.03	1.20	2.08	1.18	0.7472
8. ความรับผิดชอบของผู้สอน	2.66	0.51	2.03	1.07	2.32	0.98	1.2046
9. การมีส่วนร่วมของผู้เรียนในการเรียนการสอน	2.50	0.83	1.96	0.99	2.56	0.86	2.9004
10. จำนวนผู้เรียนเหมาะสมกับกิจกรรมการเรียนการสอน ในแต่ละกิจกรรม	2.66	1.03	1.71	0.89	2.68	0.85	8.5899*

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
11. การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนค้นคว้าด้วยตนเอง	3.16	1.16	1.92	1.08	2.68	1.14	4.6578*
12. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือทางวิชาการ เมื่อผู้เรียนประสบปัญหาต่าง ๆ	2.33	0.89	1.85	1.23	2.72	0.97	5.2148*
13. ระยะเวลาที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.00	0.89	1.85	1.23	2.72	0.97	5.2148*
14. สถานที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.50	0.54	1.82	1.18	1.96	1.01	6.1928*
15. ความเหมาะสมของการจัดเวลาสอนทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ	2.66	0.51	1.96	1.23	2.32	0.85	1.5053
16. จำนวนผู้สอนเฉพาะวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย ไม่เพียงพอ	3.33	0.81	2.17	1.30	2.24	1.20	2.2936
17. ความยุ่งยากในการใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ	2.83	0.75	1.78	1.13	2.36	0.95	3.5917*
รวม	2.57	0.58	1.92	0.91	2.36	0.40	3.5553*

$$*P > .05 (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 16 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการจัดการเรียนการสอนของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี มีดังนี้คือ ผู้บริหาร เห็นว่า ปัญหาการจัดการเรียนการสอนส่วนมากอยู่ในระดับ "มาก" โดยเฉพาะปัญหาการจัดสถานที่ให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพเป็นปัญหาที่มีระดับของปัญหา "มากที่สุด" คือมีค่าเฉลี่ย 3.50 รองลงมาคือ จำนวนผู้สอนเฉพาะวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ ซึ่งเป็นปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือมีค่าเฉลี่ย 3.33

อาจารย์มีความเห็นว่า ปัญหาการจัดการเรียนการสอนทุกข้ออยู่ในระดับ "มาก" อันหนึ่ง
คือ ปัญหาจำนวนผู้สอนวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ คือ ค่าเฉลี่ย 2.17 รองลงมาคือปัญหา
การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาการรักษาความปลอดภัยซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.03 ส่วนนักศึกษามี
ความเห็นว่ ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับ "มาก" โดยเฉพาะปัญหาในข้อ 10, 11
4 และ 9 สภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "มากที่สุด" คือมีค่าเฉลี่ย 2.68, 2.68, 2.60 และ
2.56 ตามลำดับ

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ด้านการจัดการเรียนการสอนในแต่ละข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือข้อ 4, 10, 11, 13, 14 และ 17 จึงทำการทดสอบความแตกต่าง
เป็นรายคู่ในแต่ละข้อ ตามวิธีของ นิวแมน - กูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 17

ตาราง 17 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน
ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหาข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า t
4	.03	.60*	.57	0.5612
10	.95*	.97*	.02	0.6302
11	1.24*	.78*	.48	0.7913
13	1.15*	.87*	.28	0.7819
14	1.68*	0.14	1.54*	0.7593
17	1.05*	0.58	0.47	0.7277

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร การจัดการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ ข้อ 10 11 13 14 และ 17 อาจารย์กับ นักศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ทุกข้อ ยกเว้นข้อ 14 และ 17 ผู้บริหารกับนักศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียน การสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 14

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนโดยรวม ผู้บริหาร เห็นว่า สภาพของปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับ "มาก" คือมีค่าเฉลี่ย 2.57 ส่วนอาจารย์ และนักศึกษาเห็นว่า มีปัญหา "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 1.92 และ 2.36 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรการจัด การเรียนการสอนโดยรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 ดังแสดงตามตาราง 18

ตาราง 18 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัด การเรียนการสอนโดยรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3.5832	2	1.7916	3.5553*
ภายในกลุ่ม	28.2195	56	0.5039	
รวม	31.8027	58		

$$* P > .05 (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 18 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนโดยรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบ ความแตกต่างรายคู่โดยวิธีของ นิวแมน - กูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 19

ตาราง 19 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	2.5784	-	.65*	.21
อาจารย์	1.9265		-	.43*
นักศึกษา	2.3624			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 19 แสดงว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับนักศึกษาและผู้บริหารแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารกับนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่เพียงพอ	1.16	0.98	1.78	1.25	2.28	1.06	2.6808
2. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่ได้มาตรฐาน	1.83	1.21	1.64	1.06	2.28	1.10	3.1881*
3. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่เพียงพอ	1.50	1.51	1.96	1.23	1.72	1.17	0.4731
4. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้มาตรฐาน	1.00	0.89	1.71	1.08	1.84	1.10	1.4777

ตาราง 20 (ต่อ)

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
5. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษา ความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	4.00	0.0	2.28	1.11	2.80	1.32	5.6090*
6. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษา ความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน	3.00	1.54	2.21	0.99	2.88	1.30	3.4885*
7. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ มีไม่ เพียงพอ	1.66	1.03	2.25	0.92	2.24	1.05	0.9169
8. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ ไม่ได้ มาตรฐาน	1.66	1.03	2.10	0.91	2.16	1.02	0.6318
9. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ	2.33	1.21	2.21	1.16	2.04	1.01	0.2514
10. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาการรักษา ความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	4.00	0.0	2.57	1.16	2.88	1.12	4.2022*
11. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ	2.33	0.81	2.46	0.99	2.20	0.91	0.5137
12. ระเบียบการเบิกจ่ายอุปกรณ์ วัสดุ และครุภัณฑ์ มีขั้นตอนยุ่งยากไม่ได้รับความสะดวก	2.83	1.16	2.46	1.10	2.72	0.97	0.5331
13. วัสดุอุปกรณ์ในห้องโสตทัศนศึกษาชำรุดและไม่เพียงพอ	3.16	0.75	3.00	0.86	2.36	0.95	4.1398*
14. แหล่งศึกษาค้นคว้าของผู้สอนและผู้เรียนไม่เพียงพอ	3.00	0.63	2.67	0.90	2.84	0.94	0.4117
15. การใช้บริการด้านการรักษาพยาบาลของโรงพยาบาล	2.33	1.03	2.35	1.06	2.72	0.97	0.9256
16. ความไม่สะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม และ ตู้ล็อกเกอร์	2.83	0.98	3.07	0.85	2.84	1.02	0.4459
17. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของทางห้องสมุด	2.33	1.03	2.39	1.03	2.40	1.04	0.0103
18. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของห้องโสตทัศนศึกษา	3.16	0.75	2.67	1.09	2.48	1.08	1.0392

ตาราง 20 (ต่อ)

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
19. สถานที่บริการน้ำดื่มไม่เพียงพอ	3.66	0.51	3.07	0.94	2.72	1.10	2.4538
20. บริเวณสถานที่พักผ่อนภายในวิทยาลัย เช่น สวนหย่อม ซุ้ม ฯลฯ ไม่เพียงพอ	3.00	1.09	2.71	1.24	2.60	1.04	0.3017
รวม	2.51	0.61	2.38	0.71	2.45	0.63	0.1293

$$*p < .05 (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 20 แสดงว่า ผู้บริหารเห็นว่าด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นปัญหา "มากที่สุด" เรียงตามลำดับคือ

- อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ
- เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ
- สถานที่บริการน้ำดื่มไม่เพียงพอ

ส่วนที่เป็นปัญหา "น้อยที่สุด" คือ

- อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้มาตรฐาน
- สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่เพียงพอ

อาจารย์มีความเห็นว่าด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นปัญหา "มากที่สุด" เรียงตามลำดับคือ

- ความสะดวกในเรื่องห้องน้ำห้องส้วมและตู้ล็อกเกอร์
- สถานที่บริการน้ำดื่มไม่เพียงพอ
- วัสดุอุปกรณ์ในห้องโสตทัศนศึกษาชำรุดและไม่เพียงพอ

ที่เป็นปัญหา "น้อย" คือ สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่ได้มาตรฐาน และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้มาตรฐาน

นักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหา "มาก" คือ อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ นอกจากนี้ยังมีสภาพปัญหา "น้อย" คือ อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้มาตรฐานและไม่เพียงพอ

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในแต่ละข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือปัญหาข้อ 2, 5, 6, 10 และ 13 จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีของ นิวแมน - คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 21

ตาราง 21 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหาข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
2	.19	.64*	.45	0.7723
5	1.72*	.52	1.20*	0.8222
6	.79*	.67*	.12	0.6632
10	1.43*	.31	1.12*	0.7763
13	.16	0.64*	.74	0.6310

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 21 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ในข้อ 5, 6 และ 10 อาจารย์กับนักศึกษามีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ในข้อ 2, 6 และ 13 ส่วนผู้บริหารกับนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 5 10 และ 13

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวม ปรากฏว่า ผู้บริหารเห็นว่าสภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" (2.51) ส่วนอาจารย์กับนักศึกษามีความเห็นเห็นว่าสภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย 2.38 และ 2.45 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 22

ตาราง 22 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และ สิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวมระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวិทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.1175	2	0.0587	0.1293
ภายในกลุ่ม	25.4444	56	0.4544	
รวม	25.5619	58		

$$P > .05 (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 22 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์และ สิ่งอำนวยความสะดวกของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาโดยรวมไม่แตกต่างกัน

ตาราง 23 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความ
 คิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และ
 นักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ระหว่างผู้สอน	3.00	0.63	2.14	0.97	2.36	0.75	2.5104
2. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ของผู้เรียน	2.66	0.51	2.07	0.89	2.76	0.66	5.5222 *
3. การให้การสนับสนุนในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ของผู้บริหาร	3.00	0.89	2.17	0.86	2.64	0.70	3.7291 *
4. เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม	2.16	0.40	2.03	1.03	2.08	0.75	0.0585
5. การใช้อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก	1.83	0.75	2.10	0.99	2.04	0.84	0.2263
6. การจัดสรรงบประมาณเพื่อการจัดกิจกรรม	3.00	1.26	2.35	1.02	1.92	1.03	2.8821
7. ขาดการประสานงานระหว่างผู้บริหาร ผู้สอน และ ผู้เรียน	2.33	0.51	2.28	0.85	2.32	1.02	0.0126
8. ขาดการประชาสัมพันธ์ในการจัดกิจกรรม	3.00	0.63	2.46	0.96	2.84	0.80	1.6917
9. ขาดการวางแผนในการจัดกิจกรรม	2.66	0.51	2.46	0.92	2.32	0.94	0.4097
10. ไม่มีการประเมินผลงานในการจัดกิจกรรม	2.16	0.40	2.39	1.03	2.24	0.87	0.2543
รวม	2.58	0.41	2.25	0.72	2.35	0.52	0.7369

* $P < .05$ ($F_{2, 56} = 3.15$)

จากตาราง 23 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรดังนี้ ผู้บริหารมีความเห็นว่า ปัญหาการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีอยู่ในระดับ "มาก" คือ ปัญหาข้อที่ 1, 2, 3, 6, 8 และ 9 ส่วนปัญหาในข้ออื่น ๆ นั้นอยู่ในระดับ "น้อย" อาจารย์มีความเห็นว่า ปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรทุกปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" และนักศึกษามีความเห็นว่าปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร 2, 3 และข้อ 8 เป็นปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" ส่วนข้ออื่น มีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย"

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรในแต่ละข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 2 และ 3 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธี นิวแมน - คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 24

ตาราง 24 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหา	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า α
2	.39	.69 *	.01	0.6489
3	.83 *	.49 *	.36	0.4659

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 24 แสดงว่า อาจารย์กับนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรในข้อ 2 และ 3 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในปัญหาข้อที่ 3 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับนักศึกษาไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหารมีความเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือมีค่าเฉลี่ย 2.58 ส่วนอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" คือมีค่าเฉลี่ย 2.25 และ 2.35 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้าน
กิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน
ดังปรากฏตามตาราง 25

ตาราง 25 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรม
เสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา
จังหวัดอุดรธานี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.5759	2	0.2879	0.7369
ภายในกลุ่ม	21.8807	56	0.3907	
รวม	22.4566	58		

$$P > .05 \quad (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 25 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรม
เสริมหลักสูตรโดยส่วนรวมของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวិทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี
ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 26 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คิดเป็นร้อยละ

ขบวนการวัดผล	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการทดสอบทุกชั่วโมงแล้วนำมาคะแนนรวมกัน	10	5.35
2. มีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วนำมาคะแนนรวมกัน	46	24.60
3. ทำรายงานและสอบปลายภาค	44	23.54
4. ทำรายงานสอบกลางภาคและสอบปลายภาค	34	18.18
5. สอบปลายภาคอย่างเดียว	11	5.88
6. ทำรายงานอย่างเดียว	3	1.60
7. ดูความสนใจและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยไม่มีการสอบ	9	4.81
8. ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน	26	13.90
9. ไม่ทราบ	3	1.60
10. อื่น ๆ	1	0.54
รวม	187	100

จากตาราง 26 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี มีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของวิทยาลัยดังนี้คือ ร้อยละ 24.60 มีความเห็นว่าใช้วิธีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วนำมาคะแนนรวมกัน ร้อยละ 23.54 มีความเห็นว่าใช้วิธีการทำรายงานและสอบปลายภาค ร้อยละ 18.18 ใช้วิธีการทำรายงานสอบกลางภาคและสอบปลายภาค ร้อยละ 13.40 มีความเห็นว่าขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอนเอง ร้อยละ 5.88 มีความเห็นว่าใช้วิธีการสอบปลายภาคอย่างเดียว ร้อยละ 5.35 ใช้วิธีการทดสอบทุกชั่วโมง แล้วนำมาคะแนนรวมกัน ร้อยละ 4.8 มีความเห็นว่าดูจากความสนใจของผู้เรียนโดยไม่มีการสอบ ร้อยละ 1.60 มีความเห็นว่าใช้ทำรายงานอย่างเดียว และร้อยละ 1.60 ไม่ทราบว่าวิทยาลัยมีนโยบายในการวัดผลอย่างไร

ตาราง 27 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ)
 ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี คิดเป็นร้อยละ

เกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ
1. แปลงคะแนนดิบเป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน	27	26.47
2. แปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ	18	17.65
3. แปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานและใช้ตารางทีปกติ (T-Score)	38	37.26
4. ประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน	12	11.76
5. ไม่ทราบ	7	6.86
6. อื่น ๆ	-	
รวม	102	100

จากตาราง 27 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานีมีความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ดังนี้คือ ร้อยละ 37.26 มีความเห็นว่าแปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตารางทีปกติ (T-Score) ร้อยละ 26.47 มีความเห็นว่าแปลงคะแนนเป็นร้อยละแล้วแบ่งช่วงคะแนน ร้อยละ 17.65 แปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ ร้อยละ 11.76 ประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน และร้อยละ 6.86 ไม่ทราบว่าใช้วิธีการใดประเมินระดับคะแนน

ตาราง 28 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ผู้เรียนไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของผู้สอน	2.00	0.89	2.17	0.90	2.24	0.92	0.1692
2. เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนของผู้สอนแต่ละคนไม่เหมือนกัน	3.00	0.63	2.60	0.95	2.68	0.98	0.4261
3. ผู้สอนขาดความยุติธรรมในการวัดและประเมินผล	1.66	1.03	2.00	0.86	2.76	1.09	5.3037*
4. แบบทดสอบไม่เป็นมาตรฐาน	2.66	0.81	2.46	1.13	2.32	0.98	0.3035
5. ผู้สอนส่งผลการเรียนไม่ทันกำหนดของวิทยาลัย	2.66	0.51	2.28	0.85	2.36	1.11	0.3956
6. ผู้สอนแก้ไขระดับคะแนน "ร" ไม่ทันกำหนด	2.16	0.40	2.25	0.79	2.52	1.00	0.7953
7. ผู้สอนขาดความรู้ในเรื่องระเบียบวิธีวัดและประเมินผล	2.33	0.81	2.17	1.02	2.24	1.05	0.0652
8. ผู้สอนไม่ได้เก็บระเบียบการวัดผลไว้	2.33	0.81	2.17	0.94	2.20	1.11	0.0579
9. ระยะเวลาที่ใช้ในการวัดและประเมินผลไม่เพียงพอ	2.00	1.09	1.96	0.88	2.32	1.02	0.8432
10. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกประกอบการวัดและประเมินผลไม่เพียงพอ	3.00	0.63	2.17	0.77	2.36	1.18	1.8102
รวม	2.38	0.57	2.22	0.71	2.40	0.73	0.4073

* $P < .05$ ($F_{2, 56} = 3.15$)

จากตาราง 28 แสดงว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล โดยเห็นว่าปัญหาข้อ 2, 4, 5 และ 10 มีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" ส่วนข้ออื่นมีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" อาจารย์มีความเห็นว่าปัญหาส่วนมากอยู่ในระดับน้อย ยกเว้นปัญหาในข้อ 2 ที่มีระดับ "มาก" และนักศึกษามีความเห็นว่าปัญหาด้านการวัดและประเมินผลส่วนมากมีระดับของปัญหา "น้อย" ยกเว้น ปัญหาข้อ 2, 3 และ ข้อ 6 ที่มีระดับของปัญหา "มาก"

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล เป็นรายข้อปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อที่ 3 จึงทำการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่โดยวิธีของ นิวแมน - คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 29

ตาราง 29 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านการวัดและประเมินผล ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหา	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า α
3	.34	.76*	1.1*	0.6937

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 29 แสดงว่า อาจารย์กับนักศึกษา และผู้บริหารกับนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารกับอาจารย์ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล โดยส่วนรวม ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่าปัญหาด้านการวัดและประเมินผล อยู่ในระดับ "น้อย" ดังมีค่าเฉลี่ย 2.38, 2.22 และ 2.40 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกันดังปรากฏตามตาราง 30

ตาราง 30 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอุดรธานี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.4176	2	0.2099	0.4073
ภายในกลุ่ม	28.7055	56	0.5126	
รวม	29.1231	58		

$$P > .05 (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 30 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการวัดและประเมินผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง วิชาเอกการรักษามความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 31

ตาราง 31 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษามวลกาย และวิชาเอกพลศึกษา
พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.5520	2	0.2760	0.7891
ภายในกลุ่ม	19.5894	56	0.3498	
รวม	20.1414	58		

$$P > .05 (F_{2, 56} = 3.15)$$

จากตาราง 31 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร
วิชาการศึกษาระดับสูง การรักษามวลกายและพลศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี
ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานในการศึกษา
ที่ตั้งไว้

ตาราง 32 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร เป็นรายข้อ ระหว่าง
ผู้บริหาร อาจารย์ ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. เพื่อผลิตบุคลากรทางพลศึกษาให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ มีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไปประกอบอาชีพได้	2.85	0.69	2.80	1.07	2.85	0.98	0.0108
2. เพื่อผลิตบุคลากรทางการรักษาความปลอดภัยให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะมีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไปประกอบอาชีพได้	3.00	1.00	2.85	1.06	3.10	0.71	0.3564
3. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการออกกำลังกาย	2.57	0.78	2.71	0.95	3.30	0.57	3.6802*
4. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัย	2.85	0.89	2.71	0.84	3.30	0.57	3.2484*
5. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.28	0.95	2.52	0.92	3.30	0.47	7.0731*
6. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความคิดสร้างสรรค์	2.28	1.11	2.47	0.81	3.10	0.64	4.3077*
7. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีคุณธรรมและจริยธรรม	2.57	0.97	2.76	0.76	3.00	0.79	0.8710
8. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ	3.14	1.06	2.66	0.85	3.10	0.64	1.7977
9. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีความเข้าใจ มีทักษะและเจตคติที่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาท้องถิ่น	2.85	1.21	2.33	1.01	3.00	1.07	2.0912

ตาราง 32 (ต่อ)

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
10. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ และ เจตคติที่สอดคล้องต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ของประเทศ	2.42	0.97	2.66	0.91	3.00	0.85	1.2977
11. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้ที่ยึดมั่นในชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบ ประชาธิปไตย	3.00	1.15	2.47	0.98	3.35	0.87	4.2421*
12. จำนวนข้อของจุดมุ่งหมายมากเกินไป	1.85	0.69	2.42	0.97	3.00	0.79	5.0735*
13. ความคลุมเครือของจุดมุ่งหมาย	2.57	0.53	2.38	0.58	3.00	0.85	3.9706*
14. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้มีระดับสูงเกินไป	2.42	1.13	2.61	0.80	3.30	0.65	4.9755*
15. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้ไม่สามารถหาแนวทางที่จะให้ บรรลุผลได้	2.57	0.78	2.28	0.64	3.20	0.69	9.2512*
16. เป็นจุดมุ่งหมายที่ไม่สามารถพัฒนาคุณลักษณะอัน พึงประสงค์ ตามความต้องการของสังคมได้	2.57	0.78	2.19	0.67	3.05	0.75	7.1322*
รวม	2.61	0.74	2.55	0.39	3.12	0.54	6.6334*

* $P < .05$ ($F_{2, 45} = 3.23$)

จากตาราง 32 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทองมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรดังนี้คือ ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่า ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรอยู่ในระดับ "มาก" ทุกข้อ ยกเว้นปัญหาข้อ 5, 6, 10, 12 และ 14 ซึ่งมีระดับของปัญหา "น้อย"

อาจารย์มีความเห็นว่า ปัญหาส่วนมากอยู่ในระดับ "มาก" โดยมีปัญหาข้อ 6, 9, 11, 12, 13, 15 และ 16 อยู่ในระดับ "น้อย" และนักศึกษามีความเห็นว่า ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรทุกข้ออยู่ในระดับ "มาก"

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในแต่ละข้อ ปรากฏว่า ปัญหาข้อ 3, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 15 และ 16 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเป็นรายข้อ โดยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 33

ตาราง 33 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมาย
ของหลักสูตร ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
3	.14	.59*	.73*	0.5598
4	.14	.59*	.45	0.5306
5	.24	.78*	1.02*	0.5464
6	.19	.63*	.82*	0.5624
11	.53	.88*	.35	0.6814
12	.57	1.15*	1.15*	0.6146
13	.19	.62*	.43	0.5018
14	.19	6.9*	88*	0.5663
15	.29	.92*	.63*	0.4853
16	.38	.86*	.48	0.5153

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 33 แสดงว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรข้อ 3 - 6 และ 11 - 16 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความคิดเห็นของผู้บริหารกับนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรข้อ 3, 5, 6, 12, 14 และ 15 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นในข้ออื่น ๆ และความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้บริหารไม่แตกต่างกัน

ผลจากการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร โดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอำนาจเจริญมีความเห็นว่สภาพของปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวมอยู่ในระดับ "มาก" คือมีค่าเฉลี่ย 2.61, 2.55 และ 3.12 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอำนาจเจริญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏตามตาราง 34

ตาราง 34 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัย พลศึกษาจังหวัดอำนาจเจริญ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3.5535	2	1.7767	6.6334*
ภายในกลุ่ม	12.0532	45	0.2678	
รวม	15.6067	57		

$$*P < .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 34 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของ หลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีของ นิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 25

ตาราง 35 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	2.6161	-	.05	.05*
อาจารย์	2.5565		-	.56*
นักศึกษา	3.1219			-

$$*P < .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 35 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของ
หลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างนักศึกษากับผู้บริหาร และอาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 36 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาเป็นรายวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป							
1.1 กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ เลือก 4 หน่วยกิต							
สังคมวิทยาเบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.00	0.57	2.14	1.15	3.05	0.88	5.4173*
เศรษฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	1.71	0.95	2.09	1.09	2.95	0.82	6.0218*
รัฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.28	0.48	2.23	1.09	3.10	0.91	4.6280*
1.2 กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ เลือกเรียน 4 หน่วยกิต โดยบังคับเรียนจริยศึกษา							
จริยศึกษา (บังคับ) 2 หน่วยกิต	2.00	0.81	2.04	1.28	2.80	0.83	3.2627*
ห้องสมุด และการค้นคว้า 2 หน่วยกิต	2.00	0.57	1.95	1.24	2.80	0.83	3.9782*
สังคมนิยม 2 หน่วยกิต	1.71	0.95	1.90	1.17	2.60	0.99	3.8660*
ศิลปศึกษา 2 หน่วยกิต	1.71	0.95	1.66	1.15	2.60	1.04	4.2185*
มนุษยสัมพันธ์ 2 หน่วยกิต	1.57	0.95	1.85	1.15	2.95	0.82	8.0794*
1.3 กลุ่มวิชาภาษา กำหนดให้เรียน 6 หน่วยกิต							
ภาษาไทย 1 2 หน่วยกิต	2.14	0.69	1.80	1.24	2.90	0.96	5.3837*
ภาษาไทย 2 2 หน่วยกิต	2.14	0.69	2.14	1.38	2.90	0.85	3.7247*
ภาษาอังกฤษ 2 หน่วยกิต	2.14	0.89	2.14	1.27	3.00	0.97	3.4794*

ตาราง 36 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1.4 กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ กำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
(1) วิทยาศาสตร์ เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
วิทยาศาสตร์กายภาพ 2 หน่วยกิต	2.28	0.75	2.04	1.11	2.85	0.81	3.7027*
วิทยาศาสตร์ชีวภาพ 2 หน่วยกิต	2.28	0.75	1.90	1.22	3.00	0.64	6.7812*
(2) คณิตศาสตร์ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
คณิตศาสตร์ทั่วไป 2 หน่วยกิต	2.14	0.89	1.80	1.24	2.85	0.74	5.4369*
สถิติ 2 หน่วยกิต	1.85	0.69	2.09	1.13	2.80	0.83	3.8224*
2. หมวดวิชาเฉพาะด้าน							
2.1 วิชาชีพ							
กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 18 หน่วยกิต							
หลักการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต	1.85	0.89	2.09	1.17	2.90	0.71	4.7751*
หลักสูตรและการสอนทั่วไป 1 หน่วยกิต	1.85	0.69	1.85	1.15	2.95	0.88	7.0645*
วิธีสอนวิชาเอกการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต	1.71	0.95	1.85	1.35	2.80	0.95	4.2868*
การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 2 หน่วยกิต	2.14	0.69	1.90	1.37	2.70	0.86	2.7117
จิตวิทยาการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต	2.28	0.75	2.23	1.30	2.85	0.87	1.8299
การวัดและประเมินผลการศึกษา 2 หน่วยกิต	2.00	1.00	1.80	1.28	2.75	0.78	4.1882*
หลักการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	2.57	0.97	2.14	1.31	2.95	0.94	2.6264
การจัดการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	2.42	0.97	2.23	1.26	2.85	0.93	1.6250
อาชีวอนามัย 2 หน่วยกิต	2.00	0.81	1.90	1.13	2.65	0.98	2.8473

ตาราง 36 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
เทคโนโลยีทางการศึกษา 1 หน่วยกิต	2.14	0.37	2.00	1.14	2.50	1.05	1.2327
การบรรเทาสาธารณภัย 2 หน่วยกิต	2.85	0.89	2.00	1.22	2.70	1.12	2.5181
ลูกเสือและยุวกาชาด 1 หน่วยกิต	2.14	1.21	1.90	1.09	2.55	0.99	1.8744
การปฐมพยาบาล 2 หน่วยกิต	2.28	1.11	1.85	1.15	2.55	1.05	2.0337
สวัสดีศึกษา 2 หน่วยกิต	2.42	1.13	1.66	1.23	2.45	1.31	2.2548
2.2 วิชาเอก							
(ก) วิชาเอกการรักษามวลกาย							
กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 วิชาเอกการรักษามวลกาย							
เรียน 10 หน่วยกิต							
ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป							
2 หน่วยกิต	2.57	0.78	1.90	1.37	2.95	0.94	4.3630*
การรักษามวลกายบุคคลสำคัญ							
เอกสารสถานที่ 2 หน่วยกิต	2.57	0.78	2.14	1.23	3.00	0.91	3.3678*
เทคนิคการรักษากายและการรักษา							
มวลกาย 2 หน่วยกิต	2.57	0.78	2.42	1.12	2.95	0.88	1.4687
การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม							
2 หน่วยกิต	2.57	0.78	1.90	1.22	2.85	1.04	3.9135*
ศิลปะป้องกันตัว 2 หน่วยกิต	2.42	0.97	1.85	1.19	2.85	0.98	4.3196*

ตาราง 36 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 วิชาสวัสดิศึกษาให้เรียน 6 หน่วยกิต							
การป้องกันอัคคีภัย 2 หน่วยกิต	2.42	0.78	2.14	1.23	3.00	0.85	3.5558*
ความปลอดภัยในการจราจร 2 หน่วยกิต	2.42	0.78	1.95	1.11	3.05	0.88	6.3773*
การป้องกันอุบัติเหตุในสถานประกอบการ 2 หน่วยกิต	2.42	0.78	1.85	1.27	3.00	0.85	5.9872*
กลุ่มที่ 3 วิชาอาชีวอนามัยกำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
ความปลอดภัยในการประกอบอาชีพ 2 หน่วยกิต	2.57	0.78	2.19	1.28	2.80	0.95	1.5987
สิ่งแวดล้อมในการทำงาน 2 หน่วยกิต	2.42	0.78	2.28	1.14	2.85	0.98	1.5602
(ข) วิชาเอกพลศึกษา กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 เรียน 10 หน่วยกิต							
ประวัติ ปรัชญาและหลักการศึกษาศาสตร์ 1 หน่วยกิต	2.00	0.81	1.80	1.12	2.85	0.93	5.7449*
การจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียน 2 หน่วยกิต	2.14	0.69	1.85	1.31	2.65	0.81	2.9265
การทดสอบและประเมินผลพลศึกษา 2 หน่วยกิต	2.14	0.69	2.04	1.24	2.75	0.91	2.4605
การจัดการแข่งขันกีฬา 1 หน่วยกิต	2.14	0.69	1.71	1.10	2.55	0.82	4.0166*
วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว 1 หน่วยกิต	2.28	0.95	1.71	1.27	2.75	0.91	4.6355*
สรีรวิทยาออกกำลังกายเบื้องต้น 1 หน่วยกิต	2.14	1.06	1.90	1.13	2.65	0.98	2.5407
กายวิภาคและสรีรวิทยา 2 หน่วยกิต	2.00	0.81	2.04	1.32	2.70	0.80	2.2697

ตาราง 36 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร		ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เรียน 10 หน่วยกิต								
กรีฑา 1	1 หน่วยกิต	2.00	1.15	1.85	1.27	2.30	1.21	0.6678
ฟุตบอล 1	1 หน่วยกิต	2.00	1.15	1.71	1.14	2.20	1.19	0.8896
บาสเกตบอล 1	1 หน่วยกิต	1.85	1.21	1.76	1.22	2.15	1.18	0.5506
วอลเลย์บอล 1	1 หน่วยกิต	1.71	1.11	1.85	1.23	2.35	1.22	1.1382
ยิมนาสติก 1	1 หน่วยกิต	1.85	1.21	1.80	1.24	2.20	1.19	0.5630
กรีฑา 2	1 หน่วยกิต	1.85	1.21	1.85	1.23	2.10	1.16	0.2374
ฟุตบอล 2	1 หน่วยกิต	1.71	0.95	2.14	1.19	2.15	1.26	0.3892
บาสเกตบอล 2	1 หน่วยกิต	1.71	0.95	1.95	1.16	2.10	1.20	0.8984
วอลเลย์บอล 2	1 หน่วยกิต	1.85	0.89	1.66	1.15	2.00	1.12	0.4631
กระบี่กระบอง 1	1 หน่วยกิต	1.85	1.21	1.76	1.17	2.25	1.29	0.8427
รวม		2.12	0.65	1.95	0.57	2.70	0.56	8.7722*

$$*P < .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 36 แสดงว่า ผู้บริหารมีความเห็นเกี่ยวกับรายวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดให้เรียนตามหลักสูตร ว่ามีปัญหายุ่งยากในระดับ "น้อย" ยกเว้นวิชา 22, 26, 30 ถึง 33 และวิชาที่ 38 มีปัญหายุ่งยากในระดับ "มาก" อาจารย์มีความเห็นว่าทุกวิชามีปัญหายุ่งยากในระดับน้อย และนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดให้เรียนตามหลักสูตรมีระดับของปัญหา "มาก" ยกเว้นวิชาสวัสดีศึกษาและวิชาพลศึกษาภาคปฏิบัติทุกวิชาที่มีปัญหายุ่งยากในระดับ "น้อย"

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านเนื้อหาวิชาที่กำหนดให้เรียนในหลักสูตรเป็นรายวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ วิชา 1 ถึง 18, 21, 30, 31, 33 ถึง 37, 40, 43 และวิชาที่ 44 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 37

ตาราง 37 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

วิชา	ผู้บริหาร - อาจารย์	ผู้บริหาร - นักศึกษา	อาจารย์ - นักศึกษา	ค่า q
1	.14	1.05*	.91*	0.6954
2	.38	1.24*	.86*	0.6847
3	.05	.82*	.87*	0.6753
4	.04	.80*	.76*	0.7465
5	.05	.80*	.85*	0.7161
6	.09	.89*	.70*	0.7064
7	.05	.89*	.94*	0.7666
8	.28	1.38*	1.1*	0.7090
9	.34	.76	1.1*	0.7794
10	.00	.76*	.76*	0.7534
11	.00	.86*	.86*	0.7848
12	.24	.57	.81*	0.6744
13	.38	.72	1.1*	0.7369
14	.34	.71	1.05*	0.7199
15	.24	.95*	.71*	0.6820
16	.24	1.05*	.81*	0.6869

ตาราง 37 (ต่อ)

วิชา	ผู้บริหาร - อาจารย์	ผู้บริหาร - นักศึกษา	อาจารย์ - นักศึกษา	ค่า t
17	.00	1.1*	1.1*	0.7022
18	.14	1.09*	.95*	0.8110
21	.20	.75	.95*	0.7527
30	.67	.38	1.05*	0.8060
31	.43	.43	.86*	0.7475
33	.67	.28	.95*	0.7751
34	.57	.43	1.0*	0.7762
35	.28	.58	.86*	0.7325
36	.47	.63	1.1*	0.6962
37	.57	.58	1.15*	0.7475
40	.20	.85*	1.15*	0.7133
43	.43	.41	.84*	0.6674
44	.57	.47	1.04*	0.7707

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 37 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาของอาจารย์กับนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกวิชา ส่วนผู้บริหารกับนักศึกษามีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะวิชา 1-8, 10-11, 15-18 และ 40 สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

จากผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ปรากฏว่าผู้บริหารกับอาจารย์มีความคิดเห็นว่า ปัญหาด้านเนื้อหาวิชาที่กำหนดให้เรียนตามหลักสูตรไม่ใช่อุปสรรค

อยู่ในระดับ "น้อย" คือมีค่าเฉลี่ย 2.12 และ 1.95 ตามลำดับ ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.70

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาโดยรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏตามตาราง 38

ตาราง 38 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาโดยรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5.9396	2	2.9698	8.7722*
ภายในกลุ่ม	15.0345	45	0.3385	
รวม	21.1741	57		

$$*P < .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 38 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาโดยรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 39

ตาราง 39 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการใช้
หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	2.1250	-	1.7	.57*
อาจารย์	1.9549		-	.74*
นักศึกษา	2.7018			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 39 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาของนักศึกษากับ
ผู้บริหารและอาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหาร
กับอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 40 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัย
พลศึกษาอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ

กลุ่มวิชา	เหมาะสม						ไม่เหมาะสม					
	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังคมศาสตร์	5	71.43	17	80.95	16	80	2	28.57	4	19.05	4	20
มนุษยศาสตร์	5	71.43	16	76.19	17	85	2	28.57	5	23.81	3	15
ภาษา	4	57.14	20	95.24	19	95	3	42.86	1	4.76	1	5
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	6	85.71	14	66.67	11	55	1	14.29	7	33.33	9	45
วิชาชีพ	6	85.71	19	90.48	16	80	1	14.29	2	9.52	4	20
วิชาการรักการพัฒนาลอยน้ำ	5	71.43	17	80.95	16	80	2	28.57	4	19.05	4	20
วิชาพลศึกษา	6	85.71	18	85.71	15	75	1	14.29	3	14.29	5	25

จากตาราง 40 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด
อ่างทอง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ดังนี้
กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 71.43, 80.95 และ 80.0
มีความเห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 28.57, 19.05 และ 20.0 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม
กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 71.43, 76.19 และ 85.0
มีความเห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 28.57, 23.81 และ 15.0 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม
กลุ่มวิชาภาษา ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 57.14, 95.24 และ 95.00 มีความ
เห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 42.86, 4.76 และ 5.0 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาชีพ
ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 85.71, 90.48 และ 80.0 มีความเห็นว่าเหมาะสม
และร้อยละ 14.29, 9.52 และ 20.0 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และ
คณิตศาสตร์ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 85.71, 66.67 และ 55.0 มีความเห็น
ว่าเหมาะสม และร้อยละ 14.29, 33.33 และ 45.0 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชา
การรักษาความปลอดภัย ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 71.43, 80.95 และ 80.0
มีความเห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 28.57, 19.05 และ 20.0 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม
และกลุ่มวิชาพลศึกษา ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 85.71, 85.71 และ 75.0
มีความเห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 14.29, 14.29 และ 25.0 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม

ตาราง 41 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตรของผู้บริหาร
อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากเกินไป	1	14.29	2	9.52	3	15
เหมาะสมแล้ว	6	85.71	18	85.72	17	85
น้อยเกินไป	-	-	1	4.76	-	-
รวม	7	100	21	100	20	100

จากตาราง 41 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตรดังนี้คือ ผู้บริหาร ร้อยละ 85.71 มีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว และร้อยละ 14.29 มีความเห็นว่ามากเกินไป อาจารย์ ร้อยละ 85.72 มีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว และร้อยละ 9.52, 4.76 มีความเห็นว่ามากเกินไปและน้อยเกินไป ตามลำดับ นักศึกษาส่วนมากร้อยละ 85.0 มีความเห็นว่าเหมาะสมแล้ว และร้อยละ 15.0 มีความเห็นว่ามากเกินไป

ตาราง 42 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาพลศึกษา	2.00	0.57	1.80	1.12	2.95	0.94	7.1920*
2. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาการรักษ ความปลอดภัย	2.14	0.37	2.09	1.13	2.55	1.09	1.0430
3. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาอื่น ๆ	2.00	0.81	1.90	1.09	2.65	1.08	2.7342
4. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของ ผู้สอนภาควิชาพลศึกษาให้ผู้เรียนเกิดการ เรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ	1.71	0.95	2.14	1.01	2.55	1.23	1.6583
5. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของ ผู้สอนภาควิชาการรักษความปลอดภัยเพื่อ ให้ผู้เรียนเกิดความรู้ ทักษะ และเจตคติ	1.71	0.95	1.85	1.19	2.70	1.26	3.2936*
6. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของ ผู้สอนภาควิชาอื่น ๆ เพื่อให้ผู้เรียนเกิด การเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ	1.57	0.97	2.04	1.11	2.45	1.19	1.7036
7. การจัดผู้สอนแต่ละคนให้สอนตามความรู้ ความสามารถและความถนัด	1.71	1.25	2.14	1.19	2.50	1.05	1.3268
8. ความรับผิดชอบของผู้สอน	1.57	1.27	2.19	0.98	2.60	1.09	2.4898
9. การมีส่วนร่วมของผู้เรียนในการเรียนการสอน	1.85	1.06	2.00	1.00	2.45	1.14	1.2419
10. จำนวนผู้เรียนเหมาะสมกับกิจกรรมการเรียน การสอนในแต่ละกิจกรรม	1.42	0.53	1.80	0.98	2.50	1.19	3.7370*

ตาราง 42 (ต่อ)

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
11. การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	2.00	1.15	1.90	1.09	2.60	1.14	2.1094
12. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือทางวิชาการเมื่อผู้เรียนประสบปัญหาต่าง ๆ	1.85	1.06	1.80	0.98	2.50	1.27	2.1217
13. ระยะเวลาที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	1.85	1.06	1.85	1.31	2.60	1.18	2.1231
14. สถานที่ที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	2.00	1.00	1.76	1.26	2.40	1.27	1.3783
15. ความเหมาะสมของการจัดเวลาสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	2.42	1.13	1.80	1.24	2.40	1.14	1.4918
16. จำนวนผู้สอนเฉพาะวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ	1.71	1.11	2.33	1.35	2.55	1.09	1.2153
17. ความยุ่งยากในการใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ	1.57	0.97	1.85	1.19	2.45	1.19	2.0491
รวม	1.83	0.73	1.96	0.63	2.55	1.06	3.2679*

$$*P < .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 42 แสดงว่า ผู้บริหารและอาจารย์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนว่ามีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" ทุกข้อ ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" และปัญหาที่อยู่ในระดับ "น้อย" คือ ปัญหาข้อ 6, 9, 14, 15 และ 17

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเกี่ยวกับความคิดเห็นของปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ของปัญหาข้อ 1, 5 และข้อ 10 จึงทำการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเป็นรายคู่ ตามวิธีของ นิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 43

ตาราง 43 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหาข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
1	.20	1.15*	.95*	0.7007
5	.14	.85*	.99*	0.8446
10	.38	.70*	1.08*	0.7299

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 43 แสดงว่า อาจารย์กับนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกี่ยวกับปัญหาข้อ 1, 5 และข้อ 10 ผู้บริหารกับนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 1, 5 และ 10 ส่วนผู้บริหารกับอาจารย์มีความเห็นไม่แตกต่างกัน

จากผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 1.83 และ 1.96 ตามลำดับ ส่วนนักศึกษา มีความเห็นว่าปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.55

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏตามตาราง 44

ตาราง 44 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนโดยรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอำนาจทอง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4.6353	2	2.3176	3.1679*
ภายในกลุ่ม	32.9215	45	0.7316	
รวม	37.5568	57		

$$*P < .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 44 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตรด้านการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 45

ตาราง 45 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	1.8319	-	.12	.72*
อาจารย์	1.9608		-	.59*
นักศึกษา	2.5529			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 45 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวมของนักศึกษากับผู้บริหารและอาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 46 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความ
คิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร
อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่เพียงพอ	1.85	1.21	1.76	1.30	2.80	1.05	4.2452*
2. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่ได้มาตรฐาน	1.85	0.69	1.57	1.16	2.05	1.23	3.8279*
3. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่เพียงพอ	1.85	1.21	2.00	1.26	2.35	1.42	0.5222
4. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้มาตรฐาน	1.28	0.75	1.85	1.15	2.50	1.43	2.9075
5. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	1.85	1.06	2.42	1.12	2.70	0.97	1.6658
6. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน	1.71	0.75	2.38	1.02	2.85	0.98	3.6940*
7. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ	1.85	1.21	2.38	0.80	2.45	0.99	1.0528
8. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ ไม่ได้มาตรฐาน	1.57	0.78	2.28	0.90	2.50	1.00	2.5841
9. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา มีไม่เพียงพอ	1.57	1.27	2.42	1.07	2.50	1.27	1.6946
10. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาการรักษาความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	2.42	0.97	2.61	1.24	2.45	1.43	0.1079

ตาราง 46 (ต่อ)

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
11. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ	2.28	1.11	2.52	0.98	2.40	1.27	0.1354
12. ระเบียบการเบิกจ่ายอุปกรณ์ วัสดุ และ ครุภัณฑ์ มีขั้นตอนยุ่งยากไม่ได้รับความสะดวก	2.57	1.13	2.42	1.12	2.50	1.10	0.0492
13. วัสดุอุปกรณ์ในห้องโสตทัศนศึกษาชำรุดและ ไม่เพียงพอ	2.85	0.89	3.04	0.86	2.35	1.18	2.4848
14. แหล่งศึกษาค้นคว้าของผู้สอนและผู้เรียน ไม่เพียงพอ	2.57	0.53	2.66	1.01	2.50	1.10	0.5240
15. การใช้บริการด้านการรักษาพยาบาลของ ห้องพยาบาล	2.00	1.41	2.47	0.92	2.40	1.09	0.5240
16. ความไม่สะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม และตู้ล็อกเกอร์	3.00	1.15	3.09	0.76	2.60	1.09	1.3943
17. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของทาง ห้องสมุด	2.00	1.15	2.52	0.98	2.55	1.14	0.7452
18. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของ ห้องโสตทัศนศึกษา	2.42	1.13	2.76	1.09	2.50	1.14	0.3803
19. สถานที่บริการน้ำดื่มไม่เพียงพอ	2.85	1.34	3.14	0.79	2.65	1.04	1.2793
20. บริเวณสถานที่พักผ่อนภายในวิทยาลัย เช่น สวนหย่อม ชุมน ฯลฯ ไม่เพียงพอ	2.28	1.70	2.80	1.07	2.70	1.08	0.5175
รวม	2.13	0.72	2.45	0.56	2.54	0.93	0.7398

* $P < .05$ ($F_{2, 45} = 3.23$)

จากตาราง 46 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัย
พลศึกษาจังหวัดอ่างทอง เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก คือ
ผู้บริหารมีความเห็นว่า ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นปัญหา "น้อยที่สุด" คือ
ปัญหาเรื่องอุปกรณ์การเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้มาตรฐาน และที่เป็นปัญหา "มาก" คือ ปัญหา
ข้อ 12, 13, 14, 16 และปัญหาข้อ 19 ส่วนปัญหาข้ออื่น ๆ มีระดับของปัญหา "น้อย" อาจารย์
มีความเห็นว่า ปัญหาส่วนมากอยู่ในระดับ "น้อย" ยกเว้นปัญหาในข้อ 10, 11, 13, 14, 16,
17, 18 และ 20 ซึ่งมีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาด้าน
อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก คือ ส่วนมากปัญหาจะอยู่ในระดับ "มาก" ยกเว้นปัญหาในข้อ 3,
7, 10, 11, 13 และปัญหาข้อ 15 ซึ่งปัญหาจะอยู่ในระดับ "น้อย"

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์
และสิ่งอำนวยความสะดวกในแต่ละข้อ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็น
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในปัญหาข้อที่ 1 และ 2 จึงทำการทดสอบความ
แตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏผลการตาราง 47

ตาราง 47 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้าน
อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกของ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหาข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า t
1	.09	1.04 [*]	.95 [*]	0.8424
2	.28	.98 [*]	.70	0.8093
6	.67	.12	1.14 [*]	0.6907

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 47 แสดงว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในปัญหาข้อ 1 กับ 2 และผู้บริหารกับนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในปัญหาข้อ 1 และ 6 ส่วนผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน

การวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นว่า ปัญหาอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.13 และ 2.45 ตามลำดับ ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่ ปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.54

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏในตาราง 48

ตาราง 48 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และ
 สิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา
 จังหวัดอ่างทอง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.8545	2	0.4273	0.7398
ภายในกลุ่ม	25.9897	45	0.5775	
รวม	26.8442	47		

$$P > .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 48 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก
 โดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 49 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรระหว่างผู้สอน	1.85	0.37	2.23	1.09	2.15	1.13	0.3486
2. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของผู้เรียน	1.85	0.69	2.14	0.96	2.05	0.99	0.2418
3. การให้การสนับสนุนในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของผู้บริหาร	1.71	0.48	2.38	0.92	2.40	1.14	1.4255
4. เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม	1.42	0.97	2.28	1.00	2.40	1.09	2.3591
5. การใช้อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก	1.85	1.06	2.19	0.98	2.25	1.06	0.3863
6. การจัดสรรงบประมาณเพื่อการจัดกิจกรรม	1.85	1.06	2.47	0.98	2.25	1.11	0.9350
7. ขาดการประสานงานระหว่างผู้บริหาร ผู้สอน และผู้เรียน	2.00	1.00	2.42	0.81	2.10	1.02	0.8876
8. ขาดการประชาสัมพันธ์ในการจัดกิจกรรม	2.42	1.27	2.42	0.87	1.95	0.99	1.3724
9. ขาดการวางแผนในการจัดกิจกรรม	2.28	1.11	2.57	0.97	2.10	1.16	0.9861
10. ไม่มีการประเมินผลงานในการจัดกิจกรรม	2.14	0.89	2.52	1.07	2.00	0.97	1.4179
รวม	1.94	0.64	2.36	0.60	2.16	0.94	0.8791

$$P > .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 49 แสดงว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร ทุกปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" อาจารย์มีความเห็นว่า ปัญหาส่วนมากจะอยู่ในระดับ "น้อย" ยกเว้นปัญหาในข้อ 9 และ 10 ที่มีระดับของปัญหา "มาก" ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษา เห็นว่า ปัญหาทุกข้อมีระดับของปัญหา "น้อย"

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรม เสริมหลักสูตรในแต่ละข้อของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่าไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรม เสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่า ระดับ ของปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 1.94, 2.36 และ 2.16 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรม เสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 50

ตาราง 50 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรม เสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัด อ่างทอง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1.0499	2	0.5249	0.8791
ภายในกลุ่ม	26.8693	45	0.5971	
รวม	27.9192	47		

$$P > .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 50 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 51 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ

ขบวนการวัดผล	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการทดสอบทุกชั่วโมงแล้วนำคะแนนมารวมกัน	8	8.79
2. มีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วนำคะแนนมารวมกัน	19	20.88
3. ทำรายงานและสอบปลายภาค	18	19.78
4. ทำรายงานสอบกลางภาคและสอบปลายภาค	13	14.29
5. สอบปลายภาคอย่างเดียว	5	5.49
6. ทำรายงานอย่างเดียว	5	5.49
7. ดูความสนใจและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยไม่มีการสอบ	8	8.79
8. ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน	13	14.29
9. ไม่ทราบ	2	2.20
10. อื่น ๆ	-	-
รวม	91	100

จากตาราง 51 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง มีความคิดเห็นเกี่ยวนโยบายในการวัดผลของวิทยาลัย ดังนี้คือ ร้อยละ 20.88 มีความเห็นว่าจะใช้วิธีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วนำคะแนนมารวมกัน ร้อยละ 19.78 มีความเห็นว่าจะทำรายงานและสอบปลายภาค ร้อยละ 14.29 มีความเห็นว่าจะทำรายงานสอบกลางภาครวมกับสอบปลายภาค และขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน ร้อยละ 8.79 มีความเห็นว่าจะใช้วิธีการทดสอบทุกชั่วโมงแล้วนำคะแนนมารวมกัน ร้อยละ 8.79 ดูความสนใจการเข้าร่วมกิจกรรมโดยไม่มีการสอบ ร้อยละ 5.49 มีความเห็นว่าจะสอบปลายภาคอย่างเดียว และทำรายงานอย่างเดียว และร้อยละ 2.20 ไม่ทราบว่า วิทยาลัยมีนโยบายในการวัดผลอย่างไร

ตาราง 52 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง คิดเป็นร้อยละ

เกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ
1. แปลงคะแนนดิบเป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน	16	27.59
2. แปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ	6	10.34
3. แปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตารางทีปกติ (T - Score)	24	41.38
4. ประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน	9	15.52
5. ไม่ทราบ	3	5.17
6. อื่น ๆ	-	-
รวม	58	100

จากตาราง 52 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ดังนี้คือ ร้อยละ 41.38 มีความเห็นว่า ใช้วิธีการแปลงคะแนนให้เห็นคะแนนมาตรฐาน แล้วใช้ตารางทีปกติ (T - Score) ร้อยละ 27.59 มีความเห็นว่า แปลงคะแนนดิบเป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน ร้อยละ 15.52 มีความเห็นว่า ประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน ร้อยละ 10.34 มีความเห็นว่า แปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ และร้อยละ 5.17 ไม่ทราบหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน

ตาราง 53 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความ
 คิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และ
 นักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ผู้เรียนไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผล ของผู้สอน	2.28	0.95	2.14	0.85	2.25	1.25	0.0754
2. เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนของผู้สอนแต่ละคน ไม่เหมือนกัน	2.42	1.13	2.52	0.92	2.25	1.11	0.3589
3. ผู้สอนขาดความยุติธรรมในการวัดและ ประเมินผล	2.00	1.00	2.19	0.92	1.90	1.33	0.3466
4. แบบทดสอบไม่เป็นมาตรฐาน	2.14	1.06	2.47	1.12	2.00	1.25	0.8638
5. ผู้สอนส่งผลการเรียนไม่ทันกำหนดของวิทยาลัย	2.14	0.69	2.23	0.88	2.00	1.12	0.3076
6. ผู้สอนแก้ระดับคะแนน "ร" ไม่ทันกำหนด	2.42	0.78	2.42	0.97	2.10	1.33	0.5002
7. ผู้สอนขาดความรู้ในเรื่องระเบียบวิธีวัดและ ประเมินผล	2.14	0.89	2.04	0.92	2.05	1.35	0.0210
8. ผู้สอนไม่ได้เก็บระเบียบการวัดผลไว้	2.00	1.00	2.23	3.19	1.95	1.39	0.3252
9. ระยะเวลาที่ใช้ในการวัดและประเมินผล ไม่เพียงพอ	2.00	0.81	1.90	0.83	1.90	1.33	0.0249
10. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกประกอบ การวัดและประเมินผลไม่เพียงพอ	2.14	1.06	2.19	0.67	2.00	1.29	0.1796
รวม	2.17	0.66	2.23	0.53	2.04	1.15	0.2708

$$P > .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 53 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการวัดและประเมินผล โดยผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เห็นว่า ทุกปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" ยกเว้นปัญหาข้อ 2 ที่อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นปัญหา "มาก" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.52

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลในแต่ละข้อของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่าไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เห็นว่า ปัญหาการวัดและประเมินผลอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.17 2.23 และ 2.04 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่า ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 54

ตาราง 54 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.4074	2	0.2037	0.2708
ภายในกลุ่ม	33.8518	45	0.7523	
รวม	34.2592	47		

$$P > .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 54 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวินิจฉัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูงวิชาเอกการรักษามวลเนื้อและผลศึกษา พุทธศักราช 2529
ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ปรากฏว่า แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏตามตาราง 55

ตาราง 55 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษามวลเนื้อและวิชาเอกผลศึกษา
พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2.4701	2	1.2351	6.4899*
ภายในกลุ่ม	8.5638	45	0.1903	
รวม	11.0340	47		

$$*P < .05 (F_{2, 45} = 3.23)$$

จากตาราง 55 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานในการศึกษาที่ตั้งไว้ จึงทำการทดสอบ
ความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 56

ตาราง 56 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
เป็นรายคู่ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	2.1384	-	.02	.47*
อาจารย์	2.1624		-	.45*
นักศึกษา	2.6163			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 56 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรของผู้บริหารกับ
นักศึกษาและอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารกับ
อาจารย์มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 57 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความ
 คิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร
 อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. เพื่อผลิตบุคลากรทางพลศึกษาให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ มีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไป ประกอบอาชีพได้	2.25	1.03	2.88	0.92	2.92	0.64	1.7859
2. เพื่อผลิตบุคลากรทางการรักษาความปลอดภัย ให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ มีเจตคติที่ถูกต้อง และสามารถนำไปประกอบอาชีพได้	2.37	0.91	3.22	0.66	2.69	0.63	3.0108
3. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการออกกำลังกาย	2.37	0.74	2.88	0.78	2.61	1.04	0.6959
4. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการรักษาความ ปลอดภัย	2.50	0.92	2.77	0.66	2.53	0.87	0.2973
5. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการใช้ เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.62	1.06	2.66	0.70	2.30	0.94	0.5102
6. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความคิด สร้างสรรค์	2.87	0.64	2.33	0.70	2.61	0.65	1.4097
7. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีคุณธรรมและ จริยธรรม	2.62	0.74	2.88	0.60	2.69	0.85	0.2899

ตาราง 57 (ต่อ)

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
8. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ	2.62	0.74	2.55	0.88	2.61	0.86	0.0182
9. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีความเข้าใจ มีทักษะ และเจตคติที่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาท้องถิ่น	2.62	0.91	2.44	0.72	2.46	0.87	0.1201
10. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ และเจตคติที่สอดคล้องต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ	2.37	1.06	2.66	0.70	2.76	0.83	0.5248
11. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้ที่เชื่อมั่นในชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตย	1.75	1.16	2.66	0.86	2.84	0.68	4.0181*
12. จำนวนข้อของจุดมุ่งหมายมากเกินไป	2.12	0.64	2.22	0.66	2.84	0.55	4.4593*
13. ความคลุมเครือของจุดมุ่งหมาย	2.62	0.51	2.44	0.72	2.69	0.75	0.3500
14. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้มีระดับสูงเกินไป	2.50	0.53	2.44	0.88	3.00	0.81	1.7291
15. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้ไม่สามารถหาแนวทางที่จะทำให้บรรลุผลได้	2.25	0.46	2.55	0.88	2.61	0.65	0.7392
16. เป็นจุดมุ่งหมายที่ไม่สามารถพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามความต้องการของสังคมได้	2.37	0.51	2.22	0.83	2.69	0.75	1.2044
รวม	2.42	0.43	2.61	0.46	2.68	0.42	0.8373

* $P < .05 (F_{2, 27} = 3.35)$

จากตาราง 57 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรดังนี้ ผู้บริหารมีความเห็นว่า จุดมุ่งหมายของหลักสูตรนั้นส่วนมากมีปัญหอยู่ในระดับ "น้อย" สำหรับข้อที่เห็นว่า เป็นปัญหา "มาก" คือปัญหาข้อ 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13 และ 14

อาจารย์มีความเห็นว่า ส่วนมากสภาพของปัญหาทุกข้อจะอยู่ในระดับ "มาก" ยกเว้นข้อ 6, 9, 12, 13, 14 และ 16 ซึ่งจะมีปัญหอยู่ในระดับ "น้อย"

สำหรับความเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายในแต่ละข้อส่วนมากจะเป็นปัญหา "มาก" ยกเว้นปัญหาในข้อ 5 และข้อ 9 ที่เป็นปัญหา "น้อย"

การเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ในแต่ละข้อ ปรากฏว่า ปัญหาข้อ 11 และข้อ 12 ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 58

ตาราง 58 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
11	.91 *	.18	1.09 *	0.6265
12	.1	.62 *	.72 *	0.4330

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 58 แสดงว่า ผู้บริหารกับนักศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรข้อ 11 และ 12 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้บริหารกับอาจารย์มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรในข้อที่ 11 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และอาจารย์กับนักศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาข้อ 12 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร มีความเห็นว่าปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.42 ส่วนอาจารย์กับนักศึกษา มีความเห็นว่าอยู่ในระดับ "มาก" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.61 และ 2.68 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดอ่างทอง ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 59

ตาราง 59 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.3234	2	0.1617	0.8373
ภายในกลุ่ม	5.2136	27	0.1931	
รวม	5.5370	29		

$$P > .05 (F_{2, 27} = 3.35)$$

จากตาราง 59 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 60 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาเป็นรายวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และ
นักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป							
1.1 กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ เลือก 4 หน่วยกิต							
สังคมวิทยาเบื้องต้น 2 หน่วยกิต	1.87	0.99	2.88	0.92	2.69	0.48	4.0285*
เศรษฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	1.75	0.88	2.44	0.72	2.30	0.63	2.1506
รัฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	1.75	0.88	2.66	1.00	2.38	0.50	3.0320
1.2 กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ เลือกเรียน							
4 หน่วยกิต โดยบังคับเรียนจรรยาศึกษา							
จรรยาศึกษา (บังคับ) 2 หน่วยกิต	1.25	1.03	2.66	0.86	2.53	0.66	7.6657*
ห้องสมุด และการค้นคว้า 2 หน่วยกิต	1.62	0.91	2.44	0.52	2.61	0.76	4.5603*
สังคมนิยม 2 หน่วยกิต	2.62	1.40	2.22	0.44	3.07	0.64	2.6175
ศิลปศึกษา 2 หน่วยกิต	2.50	1.41	2.33	0.50	2.92	0.86	1.1069
มนุษยสัมพันธ์ 2 หน่วยกิต	1.62	1.06	2.55	0.88	2.84	0.68	5.1690*
1.3 กลุ่มวิชาภาษา กำหนดให้เรียน 6 หน่วยกิต							
ภาษาไทย 1 2 หน่วยกิต	1.25	0.70	2.66	1.00	2.38	0.65	7.8097*
ภาษาไทย 2 2 หน่วยกิต	1.27	0.91	2.55	1.01	2.46	0.66	5.2190*
ภาษาอังกฤษ 2 หน่วยกิต	1.62	1.30	2.11	1.05	2.38	0.65	1.4937

ตาราง 60 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1.4 กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์							
กำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
(1) วิทยาศาสตร์ เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
วิทยาศาสตร์กายภาพ 2 หน่วยกิต	1.75	0.88	2.33	0.86	2.46	0.66	2.1269
วิทยาศาสตร์ชีวภาพ 2 หน่วยกิต	1.75	0.88	2.44	0.88	2.53	0.51	3.0218
(2) คณิตศาสตร์ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
คณิตศาสตร์ทั่วไป 2 หน่วยกิต	1.25	1.03	2.33	0.70	2.38	0.65	5.9367*
สถิติ 2 หน่วยกิต	1.25	1.03	2.33	0.86	2.46	0.77	5.1896*
2. หมวดวิชาเฉพาะด้าน							
2.1 วิชาชีพ							
กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 18 หน่วยกิต							
หลักการศึกษ 2 หน่วยกิต	1.87	1.12	2.40	0.88	2.69	0.48	2.5188
หลักสูตรและการสอนทั่วไป 1 หน่วยกิต	1.87	1.12	2.22	0.66	2.46	0.51	1.4700
วิธีสอนวิชาเอกการศึกษา 2 หน่วยกิต	1.62	0.91	2.22	0.66	2.61	0.50	5.2448*
การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 2 หน่วยกิต	2.00	1.41	2.44	0.88	3.15	0.68	3.6738*
จิตวิทยาการศึกษา 2 หน่วยกิต	1.50	0.92	2.44	0.88	2.69	0.63	5.8468*
การวัดและประเมินผลการศึกษา 2 หน่วยกิต	1.12	0.83	2.22	0.66	2.53	0.51	11.8144
หลักการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	1.87	0.83	2.44	0.72	2.92	0.64	5.2763*
การจัดการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	1.87	0.83	2.55	0.72	3.00	0.70	5.6062*
อาชีวอนามัย 2 หน่วยกิต	1.37	0.74	2.33	0.70	2.53	0.51	8.5831*

ตาราง 60 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
เทคโนโลยีทางการศึกษา 1 หน่วยกิต	1.37	1.06	2.33	0.70	2.61	0.65	6.2500*
การบรรเทาสาธารณภัย 2 หน่วยกิต	1.75	0.88	2.44	0.52	2.69	0.85	3.6634*
ลูกเสือและยุวกาชาด 1 หน่วยกิต	1.75	1.28	1.88	0.78	2.53	0.77	2.1988
การปฐมพยาบาล 2 หน่วยกิต	1.25	0.88	2.11	0.92	2.53	1.12	4.0310*
สวัสดีศึกษา 2 หน่วยกิต	1.37	1.06	2.11	0.78	2.15	0.89	2.0503
2.2 วิชาเอก							
(ก) วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย							
กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย							
เรียน 10 หน่วยกิต							
ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป							
2 หน่วยกิต	2.00	0.75	2.44	0.72	2.30	0.75	0.7881
การรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ							
เอกสารสถานที่ 2 หน่วยกิต	2.25	0.70	2.66	0.86	2.69	0.75	0.9106
เทคนิคการรักษาการณ์และการรักษา							
ความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	2.37	0.74	2.55	0.72	2.76	0.43	1.0316
การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม							
2 หน่วยกิต	2.25	0.70	2.66	0.86	2.76	0.43	1.5919
ศิลปะต่อสู้ป้องกันตัว 2 หน่วยกิต	1.87	0.99	2.55	1.23	2.15	0.68	1.0949

ตาราง 60 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 วิชาสวัสดิศึกษาให้เรียน 6 หน่วยกิต							
การป้องกันอัคคีภัย 2 หน่วยกิต	2.12	0.83	2.66	0.86	2.69	0.63	1.5726
ความปลอดภัยในการจราจร 2 หน่วยกิต	1.87	0.99	2.77	0.83	2.53	0.51	3.1940
การป้องกันอุบัติเหตุในสาธารณสถาน 2 หน่วยกิต	2.00	1.06	2.66	0.86	2.69	0.63	1.9641
กลุ่มที่ 3 วิชาอาชีพอนามัยกำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
ความปลอดภัยในการประกอบอาชีพ 2 หน่วยกิต	2.00	1.06	2.44	0.72	2.61	0.65	1.4834
สิ่งแวดล้อมในการทำงาน 2 หน่วยกิต	1.75	0.88	2.55	0.72	2.61	0.65	3.8017*
(ข) วิชาเอกพลศึกษา กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 เรียน 10 หน่วยกิต							
ประวัติ ปรัชญาและหลักการพลศึกษา 1 หน่วยกิต	1.37	1.06	2.22	1.09	2.15	0.68	2.2442
การจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียน 2 หน่วยกิต	1.37	0.74	2.22	1.09	2.38	0.50	4.3828*
การทดสอบและประเมินผลพลศึกษา 2 หน่วยกิต	1.62	0.91	2.22	1.09	2.23	0.59	1.4554
การจัดการแข่งขันกีฬา 1 หน่วยกิต	1.50	0.92	2.38	1.22	2.23	0.83	1.8263
วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว 1 หน่วยกิต	1.87	1.24	2.33	1.11	2.38	0.65	0.7359
สรีรการออกกำลังกายเบื้องต้น 1 หน่วยกิต	2.12	1.24	2.33	1.11	2.53	0.77	0.4135
กายวิภาคและสรีรวิทยา 2 หน่วยกิต	1.50	0.92	2.33	1.11	2.30	0.94	1.9823

ตาราง 60 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร		ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เรียน 10 หน่วยกิต								
กรีฑา 1	1 หน่วยกิต	1.62	0.91	2.00	1.00	2.07	0.86	0.6328
ฟุตบอล 1	1 หน่วยกิต	1.62	0.91	1.88	0.92	2.23	0.83	1.2141
บาสเกตบอล 1	1 หน่วยกิต	1.62	0.91	2.00	1.00	2.46	1.05	1.7901
วอลเลย์บอล 1	1 หน่วยกิต	1.50	0.92	1.88	0.92	2.46	0.96	2.7129
ยิมนาสติก 1	1 หน่วยกิต	1.62	1.06	1.88	0.92	2.46	0.77	2.3766
กรีฑา 2	1 หน่วยกิต	1.50	0.92	2.11	1.16	2.30	0.63	2.0623
ฟุตบอล 2	1 หน่วยกิต	1.50	0.92	2.11	1.16	2.38	0.65	2.3974
บาสเกตบอล 2	1 หน่วยกิต	1.62	0.91	2.11	1.16	2.53	0.77	2.3473
วอลเลย์บอล 2	1 หน่วยกิต	1.50	0.92	2.11	1.16	2.38	0.76	2.1974
กระบี่กระบอง 1	1 หน่วยกิต	1.50	0.92	2.00	1.00	2.23	0.59	1.9607
รวม		1.70	0.75	2.34	0.69	2.52	0.66	4.8687*

$$*P < .05 (F_{2, 27} = 3.35)$$

จากตาราง 60 แสดงว่า ผู้บริหารมีความเห็นว่า วิชาต่าง ๆ ที่จัดให้เรียนตามหลักสูตรนั้น ส่วนมากจะมีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" และวิชาที่เห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือ วิชาสังคมศึกษา และศิลปะ อาจารย์มีความเห็นว่า ส่วนมากวิชาต่าง ๆ จะมีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" สำหรับวิชาที่เห็นว่ามีปัญหา "มาก" คือ วิชาที่ 1, 3, 4, 8, 9, 10, 23, 31 ถึง 37 และวิชาที่ 39 สำหรับนักศึกษามีความเห็นว่า วิชาที่มีปัญหา "มาก" คือ วิชาในกลุ่มวิชาเอกการศึกษาคณิตศาสตร์

ทุกวิชา (เว้นวิชากฎหมายเบื้องต้น) กลุ่มวิชาชีพทุกวิชา กลุ่มวิชาเลือก เว้นสวัสดิศึกษา และวิชาที่ 1, 4, 5, 6, 7, 8, 13 สรีรการออกกำลังกาย และบาสเกตบอล 2 ส่วนวิชาอื่นมีระดับของปัญหา "น้อย"

จากผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านเนื้อหาวิชาของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในแต่ละวิชา ปรากฏว่า มีหลายวิชาที่ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 61

ตาราง 61 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ระหว่าง
ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

วิชา	ผู้บริหาร - อาจารย์	ผู้บริหาร - นักศึกษา	อาจารย์ - นักศึกษา	ค่า q
1	1.01 [*]	.82 [*]	.19	0.5533
4	1.41 [*]	1.28 [*]	.13	0.5890
5	.93 [*]	.99 [*]	.17	0.5301
8	.95 [*]	1.22 [*]	.29	0.6054
9	1.41 [*]	1.13 [*]	.28	0.5541
10	1.18 [*]	1.09 [*]	.09	0.5983
14	1.08 [*]	1.13 [*]	.05	0.5541
15	1.08 [*]	1.21 [*]	.05	0.6196
18	.60	.99 [*]	.39	0.6313
19	.44	1.15 [*]	.25	0.6927
20	.94 [*]	1.19 [*]	.25	0.5609
21	1.10 [*]	1.41 [*]	.31	0.4647
22	.57	1.05 [*]	.48	0.5896
23	.68	1.05 [*]	.45	0.6288
24	.96 [*]	1.16 [*]	.20	0.4535
25	.96 [*]	1.24 [*]	.28	0.5603
26	.69	1.06 [*]	.25	0.6926
28	.86 [*]	1.28 [*]	.42	0.7152
39	.80 [*]	.86 [*]	.06	0.5235
41	.85 [*]	1.01 [*]	.16	0.5529

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 61 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาของผู้บริหารกับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกวิชา ความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์แตกต่างกันเฉพาะวิชาที่ 1, 4, 5, 8, 9, 10, 14, 15, 20, 21, 24, 25, 28 39 และวิชาที่ 41 ส่วนนักศึกษากับอาจารย์ ความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาที่กำหนดให้เรียนในหลักสูตรโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นว่า วิชาต่างๆ ที่กำหนดให้เรียน มีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น 1.70 และ 2.34 ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่ามีปัญหา "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 2.52

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏตามตาราง 62

ตาราง 62 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3.4358	2	1.7179	4.8687*
ภายในกลุ่ม	9.5268	27	0.3528	
รวม	12.9627	29		

$$*P < .05 (F_{2, 27} = 3.35)$$

จากตาราง 62 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 63

ตาราง 63 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการใช้
หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	1.7031	-	.64*	.81*
อาจารย์	2.3452		-	.17
นักศึกษา	2.5220			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 63 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับความคิดเห็นระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 64 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัย
 วิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ

กลุ่มวิชา	เหมาะสม						ไม่เหมาะสม					
	ผู้บริหาร			อาจารย์			นักศึกษา			ผู้บริหาร		
	ร้อยละ			ร้อยละ			ร้อยละ			ร้อยละ		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน
สังคมศาสตร์	7	87.5	7	77.78	10	76.92	1	12.5	2	22.22	3	23.08
มนุษยศาสตร์	7	87.5	7	77.78	11	84.62	1	12.5	2	22.22	2	15.38
ภาษา	8	100	8	88.89	13	100	-	0	1	11.11	-	0
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีศาสตร์	6	75	8	88.89	10	76.92	2	25	1	11.11	3	23.08
วิชาชีพ	5	62.5	9	100	8	61.54	3	37.5	-	0	5	38.46
วิชาการรักษาความปลอดภัย	7	87.5	7	77.78	7	53.85	1	12.5	2	22.22	6	46.15
วิชาพลศึกษา	7	87.5	8	88.89	11	84.62	1	12.5	1	11.11	2	15.38

จากตาราง 64 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัย
 พณิชยการจันทบุรี เกี่ยวกับความเหมาะสมของจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ
 ดังนี้ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 87.5, 77.78 และ 76.92 เห็นว่า กลุ่มวิชา
 สังคมศาสตร์เหมาะสม ร้อยละ 12.5, 22.22 และ 23.08 เห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชา
 มนุษยศาสตร์ มีผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 87.5, 77.78 และ 84.62 เห็นว่า
 เหมาะสม กลุ่มวิชาภาษา มีผู้บริหาร ร้อยละ 100, อาจารย์ ร้อยละ 88.89 และนักศึกษา
 ร้อยละ 100 เห็นว่า เหมาะสม กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์ และคณิตศาสตร์ ผู้บริหาร อาจารย์ และ
 นักศึกษา ร้อยละ 75, 88.89 และ 76.92 เห็นว่า เหมาะสม กลุ่มวิชาชีพ ผู้บริหาร อาจารย์
 และนักศึกษา ร้อยละ 62.5, 100 และ 61.54 เห็นว่า เหมาะสม กลุ่มวิชารักษาความปลอดภัย
 ผู้บริหาร ร้อยละ 87.5, 77.78 และ 53.85 มีความเห็นว่า เหมาะสม และวิชาพลศึกษา
 ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 87.5, 88.89 และ 84.62 มีความเห็นว่า เหมาะสมแล้ว

ตาราง 65 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตรของ
ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากเกินไป	2	25	1	11.11	3	23.08
เหมาะสมดีแล้ว	5	62.5	7	77.78	8	61.54
น้อยเกินไป	1	12.5	1	11.11	2	15.38
รวม	8	100	9	100	13	100

จากตาราง 65 แสดงว่า ผู้บริหาร ร้อยละ 62.5 อาจารย์ ร้อยละ 77.78 และนักศึกษา ร้อยละ 61.54 มีความเห็นว่า จำนวนวิชาที่กำหนดให้เรียนตามหลักสูตร เหมาะสมดีแล้ว ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 25.0, 11.11 และ 23.08 มีความเห็นว่า มากเกินไป ส่วน ร้อยละ 12.5, 11.11 และ 15.38 มีความเห็นว่า น้อยเกินไป

ตาราง 66 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
 และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาพลศึกษา	1.75	0.88	2.44	0.72	2.46	0.51	3.5367*
2. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชารักษา ความปลอดภัย	2.62	1.18	2.66	0.50	2.30	0.94	0.5102
3. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาอื่น ๆ	1.87	0.83	2.55	0.52	2.23	0.43	2.8159
4. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของ ผู้สอนภาควิชาพลศึกษาให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ	1.50	0.92	2.22	0.66	2.61	0.50	6.5911*
5. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของ ผู้สอนภาควิชาการรักษาความปลอดภัยเพื่อ ให้ผู้เรียนเกิดความรู้ ทักษะ และเจตคติ	2.50	1.19	2.55	0.52	2.23	0.72	0.4882
6. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของ ผู้สอนภาควิชาอื่น ๆ เพื่อให้ผู้เรียนเกิด การเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ	1.87	0.99	2.22	0.44	2.23	0.59	0.7720
7. การจัดผู้สอนแต่ละคนให้สอนตามความรู้ ความสามารถและความถนัด	2.25	1.38	2.22	0.83	2.30	0.63	0.0232
8. ความรับผิดชอบของผู้สอน	2.00	0.92	2.55	0.88	2.53	0.96	1.0056
9. การมีส่วนร่วมของผู้เรียนในการเรียนการสอน	1.87	0.83	2.33	0.70	2.30	0.63	1.1436
10. จำนวนผู้เรียนเหมาะสมกับกิจกรรมการเรียน การสอนในแต่ละกิจกรรม	1.62	1.06	2.33	0.50	2.23	0.59	2.3961

ตาราง 66 (ต่อ)

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
11. การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	2.37	1.06	2.33	0.50	2.53	0.77	0.2059
12. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือทางวิชาการเมื่อผู้เรียนประสบปัญหาต่าง ๆ	2.37	1.06	2.33	0.70	2.21	0.65	0.4099
13. ระยะเวลาที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.00	1.30	2.11	0.60	3.00	0.70	3.4170*
14. สถานที่ที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.12	0.99	2.33	0.86	2.84	0.68	2.0354
15. ความเหมาะสมของการจัดเวลาสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	2.25	1.03	2.22	0.66	2.46	0.51	0.3594
16. จำนวนผู้สอนเฉพาะวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ	3.50	0.53	3.33	0.70	2.69	0.85	3.3930
17. ความยุ่งยากในการใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ	2.25	0.88	2.11	0.33	2.53	0.66	1.2164
รวม	2.27	0.78	2.40	0.41	2.47	0.33	0.3846

* $P < .05$ ($F_{2, 27} = 3.35$)

จากตาราง 66 แสดงว่า ผู้บริหารมีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนว่ามีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" ยกเว้นปัญหาข้อ 2 และ 5 ที่มีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" และที่เป็นปัญหา "มากที่สุด" คือ ปัญหาในข้อ 16 คือ จำนวนผู้สอนเฉพาะวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย ไม่เพียงพอ อาจารย์มีความเห็นว่า ปัญหาส่วนมากอยู่ในระดับ "น้อย" ปัญหาข้อ 2, 3 และ 16 มีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" สำหรับนักศึกษาที่มีความเห็นว่า ปัญหาส่วนมากอยู่ในระดับ "น้อย" ส่วนปัญหาที่อยู่ในระดับ "มาก" คือ 4, 8, 11, 13, 14, 16 และ 17

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในแต่ละข้อ ปรากฏว่า ปัญหาข้อ 1, 5 และข้อ 13 ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมนส์-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 67

ตาราง 67 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหาข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
1	.69*	.02	0.71*	0.4898
4	.72*	.39	1.11*	0.4837
13	.89*	.89*	.00	0.6220

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 67 แสดงว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในข้อ 1, 4 และ 13 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้บริหารกับนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ข้อที่ 1 และ 4 ส่วนนักศึกษากับอาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เฉพาะข้อ 4

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน โดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 68

ตาราง 68 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดชัยภูมิ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.1986	2	0.0993	0.3846
ภายในกลุ่ม	6.9691	27	0.2581	
รวม	7.1677	29		

$$P > .05 (F_{2, 27} = 3.35)$$

จากตาราง 68 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 69 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นรายข้อ ระหว่าง
ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่เพียงพอ	1.75	1.03	2.22	0.97	2.69	1.10	2.0257
2. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่ได้มาตรฐาน	1.87	1.12	2.11	0.92	2.76	0.92	2.3794
3. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ไม่เพียงพอ	1.62	1.30	1.55	0.52	2.23	0.92	1.6937
4. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ไม่ได้มาตรฐาน	1.37	0.91	1.77	0.66	2.38	1.12	2.9521
5. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชารักษา ความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	2.87	1.24	2.88	0.60	2.84	0.55	0.0081
6. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษา ความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน	2.62	1.18	2.77	0.66	2.69	0.63	0.0743
7. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ	2.00	0.92	2.22	0.83	2.30	0.94	0.2874
8. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ ไม่ได้มาตรฐาน	2.00	0.92	2.22	0.66	2.30	0.94	0.3156
9. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา มีไม่เพียงพอ	2.25	1.48	2.44	1.01	2.30	0.85	0.0728
10. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาการรักษา ความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	3.00	1.30	3.22	0.44	2.68	0.75	1.0241

ตาราง 69 (ต่อ)

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
11. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ	1.75	1.03	2.44	0.88	2.23	1.01	1.1082
12. ระเบียบการเบิกจ่ายอุปกรณ์ วัสดุ และครุภัณฑ์ มีขั้นตอนยุ่งยากไม่ได้รับความสะดวก	1.62	0.91	2.22	0.44	2.30	0.63	2.7667
13. วัสดุอุปกรณ์ในห้องโสตทัศนศึกษาชำรุดและ ไม่เพียงพอ	2.25	1.03	2.33	0.70	2.30	0.85	0.0205
14. แหล่งศึกษาค้นคว้าของผู้สอนและผู้เรียน ไม่เพียงพอ	2.62	1.30	2.77	0.44	2.38	1.04	0.4376
15. การใช้บริการด้านการรักษาพยาบาลของ ห้องพยาบาล	1.50	1.06	2.11	0.60	2.15	1.28	1.0531
16. ความไม่สะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม และตู้ล็อกเกอร์	1.75	1.16	2.00	0.70	2.53	0.87	2.0406
17. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของทาง ห้องสมุด	2.25	1.03	2.00	0.50	2.69	0.75	2.2383
18. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของ ห้องโสตทัศนศึกษา	2.25	1.03	2.11	0.60	2.38	0.36	0.2780
19. สถานที่บริการน้ำดื่มไม่เพียงพอ	0.75	1.16	1.77	0.97	2.53	0.87	8.1557*
20. บริเวณสถานที่พักผ่อนภายในวิทยาลัย เช่น สวนหย่อม ชุมน ฯลฯ ไม่เพียงพอ	2.50	1.06	2.44	0.88	2.76	1.16	0.2963
รวม	2.03	0.89	2.28	0.28	2.47	0.45	1.5175

* $P < .05$ ($F_{2, 27} = 3.35$)

จากตาราง 69 แสดงว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ส่วนมากจะมีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" และปัญหาที่อยู่ในระดับ "มาก" คือ ปัญหาข้อ 5, 6, 10, 14 และ 20 อาจารย์มีความเห็นว่า ปัญหาที่อยู่ในระดับ "มาก" คือ 5, 6, 10 และ 14 สำหรับนักศึกษามีความเห็นว่า ปัญหาส่วนมากมีระดับ "น้อย" และปัญหาที่อยู่ในระดับ "มาก" คือ ปัญหาข้อ 1, 2, 5, 6, 10, 16, 17, 19 และปัญหาข้อ 20

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในแต่ละข้อ ปรากฏว่า ปัญหาในข้อ 19 ที่ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 70

ตาราง 70 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหาข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
19	1.02 *	0.76	1.78 *	0.7977

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 70 แสดงว่า ผู้คิดเห็นของนักศึกษากับผู้บริหาร และอาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของอาจารย์กับนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยส่วนรวม ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เห็นว่า มีระดับของปัญหา "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.03, 2.28 และ 2.47 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 71

ตาราง 71 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และ
 สิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา
 จังหวัดชัยภูมิ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.9872	2	0.4936	1.5175
ภายในกลุ่ม	8.7828	27	0.3253	
รวม	9.7700	29		

$$P > .05 (F_{2, 27} = 3.35)$$

จากตาราง 71 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
 ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกไม่แตกต่างกัน

ตาราง 72 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรระหว่างผู้สอน	2.00	0.92	2.11	0.33	2.61	0.65	2.6335
2. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของผู้เรียน	1.87	0.83	2.11	0.73	2.46	0.51	2.7096
3. การให้การสนับสนุนในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของผู้บริหาร	1.87	0.83	2.33	0.50	2.46	0.51	2.3523
4. เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม	2.00	0.92	2.33	0.50	2.33	0.72	0.46453
5. การใช้อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก	1.62	1.06	2.11	0.60	2.38	0.76	2.1615
6. การจัดสรรงบประมาณเพื่อการจัดกิจกรรม	2.00	0.92	2.22	0.66	2.38	0.76	0.5959
7. ขาดการประสานงานระหว่างผู้บริหาร ผู้สอน และผู้เรียน	1.87	0.83	2.22	0.44	2.38	0.76	1.2918
8. ขาดการประชาสัมพันธ์ในการจัดกิจกรรม	2.00	0.92	2.44	0.52	2.15	0.68	0.8591
9. ขาดการวางแผนในการจัดกิจกรรม	2.00	0.92	2.22	0.44	2.15	0.68	0.2230
10. ไม่มีการประเมินผลงานในการจัดกิจกรรม	2.25	1.03	2.22	0.44	1.92	1.11	0.4061
รวม	1.95	0.85	2.23	0.18	2.31	0.47	1.1311

$$P > .05 \quad (F_{2, 27} = 3.35)$$

จากตาราง 72 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรอยู่ในระดับ "น้อย" ทุกข้อ ยกเว้นข้อ 1 นักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" ดังค่าเฉลี่ย 2.61

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ปรากฏว่า ทุกข้อ ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ผลปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 1.95, 2.23 และ 2.31 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 73

ตาราง 73 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดชัยภูมิ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.6817	2	0.3409	1.1311
ภายในกลุ่ม	8.1369	27	0.3014	
รวม	8.8187	29		

$$P > .05 (F_{2, 27} = 3.35)$$

จากตาราง 73 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 74 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ

ขบวนการวัดผล	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการทดสอบทุกชั่วโมงแล้วนำคะแนนมารวมกัน	4	4.55
2. มีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วนำคะแนนมารวมกัน	23	26.13
3. ทำรายงานและสอบปลายภาค	16	18.18
4. ทำรายงานสอบกลางภาคและสอบปลายภาค	16	18.18
5. สอบปลายภาคอย่างเดียว	4	4.55
6. ทำรายงานอย่างเดียว	1	1.14
7. ให้ความสนใจและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยไม่มีการสอน	8	9.09
8. ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน	15	17.04
9. ไม่ทราบ	1	1.14
10. อื่น ๆ	-	
รวม	88	100

จากตาราง 74 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของวิทยาลัยดังนี้ ร้อยละ 26.13 มีความเห็นว่าจะใช้วิธีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วนำคะแนนมารวมกัน ร้อยละ 18.18 มีความเห็นว่าจะใช้วิธีทำรายงานและสอบปลายภาค และทำรายงานสอบกลางภาคและสอบปลายภาค ร้อยละ 17.04 มีความเห็นว่าจะขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน ร้อยละ 9.09 ให้ความสนใจและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยไม่มีการสอบ ร้อยละ 4.55 สอบปลายภาคอย่างเดียว และร้อยละ 1.14 ไม่ทราบนโยบายในการวัดผลของทางวิทยาลัย

ตาราง 75 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ)
 ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ คิดเป็นร้อยละ

เกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ
1. แปลงคะแนนดิบเป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน	13	26.0
2. แปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ	6	12.0
3. แปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตารางทีปกติ (T - Score)	19	38.0
4. ประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน	9	18.0
5. ไม่ทราบ	3	6.0
6. อื่น ๆ	-	-
รวม	50	100

จากตาราง 75 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนนดังนี้คือ ร้อยละ 38.0 มีความเห็นว่า ใช้วิธีการแปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตารางทีปกติ (T - Score) ร้อยละ 26.0 ใช้วิธีแปลงคะแนนดิบเป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน ร้อยละ 18.0 ประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน ร้อยละ 12.0 แปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ และร้อยละ 6.0 ไม่ทราบหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนนของวิทยาลัย

ตาราง 76 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
 และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ผู้เรียนไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผล ของผู้สอน	2.00	0.92	2.00	0.50	2.15	0.98	0.1195
2. เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนของผู้สอนแต่ละคน ไม่เหมือนกัน	2.50	0.75	2.23	0.70	2.46	0.96	0.0954
3. ผู้สอนขาดความยุติธรรมในการวัดและ ประเมินผล	2.12	0.99	1.88	0.92	1.92	1.18	0.1230
4. แบบทดสอบไม่เป็นมาตรฐาน	2.87	0.64	1.88	0.92	2.30	0.63	3.8397*
5. ผู้สอนส่งผลการเรียนไม่ทันกำหนดของวิทยาลัย	2.62	0.51	2.00	1.00	2.23	0.92	1.1264
6. ผู้สอนแก้ระดับคะแนน "ร" ไม่ทันกำหนด	2.37	0.51	2.00	0.86	2.07	0.64	0.7053
7. ผู้สอนขาดความรู้ในเรื่องระเบียบวิธีวัดและ ประเมินผล	2.12	0.35	2.00	0.86	2.07	0.95	0.0520
8. ผู้สอนไม่ได้เก็บระเบียบการวัดผลไว้	2.62	0.51	2.11	0.92	1.84	1.06	1.8098
9. ระยะเวลาที่ใช้ในการวัดและประเมินผล ไม่เพียงพอ	2.25	0.46	2.22	0.83	2.15	0.98	0.0375
10. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกประกอบ การวัดและประเมินผลไม่เพียงพอ	2.87	0.64	2.33	0.70	2.07	0.75	0.8824
รวม	2.33	0.35	2.07	0.60	2.13	0.69	0.4532

* $P < .05$ ($F_{2, 27} = 3.35$)

จากตาราง 76 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ที่มีต่อปัญหาในข้อต่าง ๆ นั้น มีสภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" ทุกปัญหา ยกเว้นปัญหาข้อ 2 ซึ่งผู้บริหารเห็นว่า สภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "มาก"

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการวัดและประเมินผลในแต่ละข้อ ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เฉพาะปัญหาข้อที่ 4 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 77

ตาราง 77 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหา	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
4	.99*	.42	.57	0.5881

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 77 แสดงว่า ปัญหาข้อ 4 ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษากับอาจารย์ และผู้บริหาร ไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลโดยรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาจะอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.33, 2.07 และ 2.13 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลโดยรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 78

ตาราง 78 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.3210	2	0.1605	0.4532
ภายในกลุ่ม	9.5620	27	0.3541	
รวม	9.8830	29		

$$P > .05 (F_{2, 27} = 3.35)$$

จากตาราง 78 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นไม่แตกต่างกันเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏตามตาราง 79

ตาราง 79 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษามวลกาย และวิชาเอกพลศึกษา
พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1.2296	2	0.6148	3.6784*
ภายในกลุ่ม	4.5128	27	0.1671	
รวม	5.7424	29		

$$* P < .05 (F_{2, 27} = 3.35)$$

จากตาราง 79 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานในการศึกษาที่ตั้งไว้ จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏความตาราง 80

ตาราง 80 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรเป็นรายคู่ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	1.9884	-	.35	.49*
อาจารย์	2.3480		-	.08
นักศึกษา	2.4830			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 80 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารกับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้บริหาร และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 81 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของความ
 คิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่าง
 ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. เพื่อผลิตบุคลากรทางพลศึกษาให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ มีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไปประกอบอาชีพได้	2.83	0.40	3.00	0.75	3.23	0.12	1.1390
2. เพื่อผลิตบุคลากรทางการรักษาความปลอดภัยให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ มีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไปประกอบอาชีพได้	2.52	0.83	2.75	0.46	3.33	0.57	5.7861*
3. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการออกกำลังกาย	2.50	0.54	2.62	1.30	2.95	1.02	0.5932
4. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัย	2.50	0.54	2.62	1.06	3.38	0.58	5.4469*
5. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.16	0.40	2.37	1.18	2.75	0.97	2.0942
6. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความคิดสร้างสรรค์	2.33	3.51	2.75	0.70	2.71	0.90	0.5808
7. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีคุณธรรมและจริยธรรม	2.16	0.75	3.00	0.75	3.09	0.94	2.6620
8. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ	2.16	0.75	2.87	0.83	3.04	0.97	2.1755
9. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีความเข้าใจ มีทักษะ และเจตคติที่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาท้องถิ่น	2.16	0.75	2.62	0.71	2.85	0.91	1.4324

ตาราง 81 (ต่อ)

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
10. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ และเจตคติที่สอดคล้องต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ	2.16	0.75	3.12	0.64	3.14	0.79	4.1065*
11. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้ที่เชื่อมั่นในชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตย	2.33	0.51	3.12	0.64	3.00	0.89	2.0067
12. จำนวนข้อของจุดมุ่งหมายมากเกินไป	2.50	0.54	3.00	0.53	2.95	0.74	1.2072
13. ความคลุมเครือของจุดมุ่งหมาย	2.33	0.51	2.87	0.83	3.04	0.74	2.2210
14. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้มีระดับสูงเกินไป	2.50	0.83	3.25	0.70	3.19	0.81	1.9802
15. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้ไม่สามารถหาแนวทางที่จะทำ ให้บรรลุผลได้	2.50	0.54	2.62	0.74	2.85	1.01	0.4559
16. เป็นจุดมุ่งหมายที่ไม่สามารถพัฒนาคุณลักษณะอัน พึงประสงค์ตามความต้องการของสังคมได้	2.50	0.54	2.75	0.88	2.66	1.01	0.1267
รวม	2.38	0.48	2.83	0.30	3.02	0.49	4.6115*

* $P < .05$ ($F_{2, 32} = 3.32$)

จากตาราง 81 แสดงว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรว่า ส่วนมากปัญหาจะอยู่ในระดับ "มาก" มีปัญหาที่อยู่ในระดับ "น้อย" คือ ปัญหาข้อ 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 และ 13 ส่วนอาจารย์มีความเห็นว่า ปัญหาข้อ 5 อยู่ในระดับ "น้อย" เพียงปัญหาเดียว ข้ออื่นมีปัญหามอยู่ในระดับ "มาก" และนักศึกษา มีความเห็นว่า สภาพของปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรทุกข้ออยู่ในระดับ "มาก"

จากผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายในแต่ละข้อ ปรากฏว่า เฉพาะปัญหาข้อ 2, 4 และ 10 เท่านั้น ที่ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของ นิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 82

ตาราง 82 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า α
2	.25	.58*	.83*	0.4270
4	.12	1.18*	.88*	0.5051
10	.96*	.02	.98*	0.5344

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 82 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรระหว่างผู้บริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในปัญหาข้อ 2, 4 และ 10 ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นแตกต่างกันเฉพาะข้อ 10 และอาจารย์กับนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ปัญหาข้อ 2 และข้อ 4

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายโดยรวม ปรากฏว่า ผู้บริหารเห็นว่า ปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.38 แต่อาจารย์กับนักศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.83 และ 3.02 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยรวม ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏตามตาราง 83

ตาราง 83 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัย พณิชยการจันทบุรี

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1.9341	2	0.9670	4.6115*
ภายในกลุ่ม	6.7104	32	0.2097	
รวม	8.6444	34		

$$*P < .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 83 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของ นิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 84

ตาราง 84 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	2.3854	-	.45	.64*
อาจารย์	2.8359		-	.19
นักศึกษา	3.0268			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 84 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารกับนักศึกษาเท่านั้นที่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของอาจารย์กับผู้บริหารและนักศึกษา
ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 85 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชาเป็นรายวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป							
1.1 กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ เลือก 4 หน่วยกิต							
สังคมวิทยาเบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.50	0.54	2.75	0.46	3.04	0.80	1.5952
เศรษฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.66	0.81	2.37	0.74	2.85	0.91	0.9171
รัฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.66	0.81	2.50	0.53	3.14	0.72	2.8551
1.2 กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ เลือกเรียน 4 หน่วยกิต โดยบังคับเรียนจรรยาศึกษา							
จรรยาศึกษา (บังคับ) 2 หน่วยกิต	2.50	0.54	2.37	0.51	2.85	0.91	1.2806
ห้องสมุด และการค้นคว้า 2 หน่วยกิต	2.50	0.54	2.62	0.74	2.76	0.94	0.2473
สังคมนิยม 2 หน่วยกิต	2.50	0.54	3.12	0.64	3.04	0.80	1.5181
ศิลปศึกษา 2 หน่วยกิต	2.83	0.40	3.12	0.99	2.76	1.04	0.4162
มนุษยสัมพันธ์ 2 หน่วยกิต	2.83	0.40	2.87	0.83	3.04	0.86	0.2406
1.3 กลุ่มวิชาภาษา กำหนดให้เรียน 6 หน่วยกิต							
ภาษาไทย 1 2 หน่วยกิต	2.66	0.51	2.25	0.70	2.95	0.92	2.1298
ภาษาไทย 2 2 หน่วยกิต	2.66	0.51	2.25	0.70	2.90	0.88	1.9377
ภาษาอังกฤษ 2 หน่วยกิต	2.66	0.51	2.37	0.74	2.90	1.04	0.9877

ตาราง 85 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1.4 กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์							
กำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
(1) วิทยาศาสตร์ เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
วิทยาศาสตร์กายภาพ 2 หน่วยกิต	2.50	0.83	2.62	0.51	2.95	0.86	1.0017
วิทยาศาสตร์ชีวภาพ 2 หน่วยกิต	2.50	0.54	2.62	0.51	2.85	0.72	0.8481
(2) คณิตศาสตร์ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
คณิตศาสตร์ทั่วไป 2 หน่วยกิต	2.66	0.51	2.50	0.53	2.85	0.96	0.5704
สถิติ 2 หน่วยกิต	2.66	0.51	2.50	0.75	3.00	0.77	1.5121
2. หมวดวิชาเฉพาะด้าน							
2.1 วิชาชีพ							
กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 18 หน่วยกิต							
หลักการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต	2.66	0.51	2.62	0.51	2.90	0.70	0.7155
หลักสูตรและการสอนทั่วไป 1 หน่วยกิต	2.50	0.54	2.37	0.51	2.61	0.86	0.3128
วิธีสอนวิชาเอกการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต	2.50	0.54	2.62	0.51	2.85	0.72	0.8481
การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 2 หน่วยกิต	2.83	0.40	2.50	0.75	2.90	0.83	0.8215
จิตวิทยาการศึกษา 2 หน่วยกิต	2.83	0.40	2.50	0.75	2.90	0.83	0.8215
การวัดและประเมินผลการศึกษา 2 หน่วยกิต	2.66	0.81	2.62	0.51	2.71	0.78	0.0446
หลักการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	2.83	0.75	2.87	0.64	2.76	0.83	0.0673
การจัดการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	2.66	0.81	3.12	0.64	2.85	0.91	0.5360
อาชีวอนามัย 2 หน่วยกิต	2.66	0.81	2.37	0.51	2.90	1.04	0.9877

ตาราง 85 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
เทคโนโลยีทางการศึกษา 1 หน่วยกิต	2.33	0.51	2.75	0.70	2.90	0.99	0.9925
การบรรเทาสาธารณภัย 2 หน่วยกิต	2.33	1.21	2.87	0.35	3.04	0.97	1.4033
ลูกเสือและยุวกาชาด 1 หน่วยกิต	2.66	0.81	2.37	0.74	2.85	0.79	1.1026
การปฐมพยาบาล 2 หน่วยกิต	2.83	0.98	2.62	1.30	2.90	0.99	0.1987
สวัสดีศึกษา 2 หน่วยกิต	2.50	0.54	1.87	0.99	3.00	1.00	4.2351*
2.2 วิชาเอก							
(ก) วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย							
กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย							
เรียน 10 หน่วยกิต							
ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป							
2 หน่วยกิต	2.66	0.51	2.25	0.88	2.72	1.04	0.8539
การรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ							
เอกสารสถานที่ 2 หน่วยกิต	2.83	0.98	2.75	0.70	2.80	0.87	0.0194
เทคนิคการรักษาการณ์และการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	3.00	0.63	2.75	0.46	2.71	1.00	0.2595
การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม							
2 หน่วยกิต	2.83	0.75	2.75	0.46	2.57	0.92	0.3051
ศิลปต่อสู้ป้องกันตัว 2 หน่วยกิต	2.50	1.04	2.12	0.64	2.61	0.97	0.8288

ตาราง 85 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 วิชาสวัสดิศึกษาให้เรียน 6 หน่วยกิต							
การป้องกันอัคคีภัย 2 หน่วยกิต	3.00	0.89	2.50	0.53	2.80	0.98	0.5917
ความปลอดภัยในการจราจร 2 หน่วยกิต	2.50	1.04	2.50	0.53	2.76	0.88	0.3955
การป้องกันอุบัติเหตุในสถานประกอบการ 2 หน่วยกิต	2.50	1.04	2.87	0.64	2.71	0.78	0.3734
กลุ่มที่ 3 วิชาอาชีพตามกำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
ความปลอดภัยในการประกอบอาชีพ 2 หน่วยกิต	3.00	0.89	2.50	0.53	3.00	0.89	1.1221
สิ่งแวดล้อมในการทำงาน 2 หน่วยกิต	3.00	0.89	2.50	0.53	2.76	0.99	0.5432
(ข) วิชาเอกพลศึกษา กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 เรียน 10 หน่วยกิต							
ประวัติ ปัญหาและหลักการพลศึกษา 1 หน่วยกิต	2.50	0.54	1.87	0.64	2.66	1.11	2.0076
การจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียน 2 หน่วยกิต	2.66	0.81	2.37	0.51	2.90	0.83	1.4032
การทดสอบและประเมินผลพลศึกษา 2 หน่วยกิต	2.66	0.51	2.12	0.64	2.66	0.73	1.9477
การจัดการแข่งขันกีฬา 1 หน่วยกิต	2.50	0.54	2.00	0.92	2.66	1.01	1.4634
วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว 1 หน่วยกิต	2.83	0.75	2.25	0.70	2.61	1.07	0.7024
สรีรการออกกำลังกายเบื้องต้น 1 หน่วยกิต	3.00	0.89	2.37	0.74	3.00	0.94	1.4907
กายวิภาคและสรีรวิทยา 2 หน่วยกิต	2.66	0.81	2.12	0.99	2.71	0.90	1.2545

ตาราง 85 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร		ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เรียน 10 หน่วยกิต								
กรีฑา 1	1 หน่วยกิต	2.33	0.51	1.87	0.99	2.57	1.16	1.2764
ฟุตบอล 1	1 หน่วยกิต	2.33	0.51	2.12	0.99	2.28	0.95	0.1157
บาสเกตบอล 1	1 หน่วยกิต	2.16	0.40	2.62	1.30	2.52	1.20	0.3038
วอลเลย์บอล 1	1 หน่วยกิต	2.33	0.51	2.50	1.19	2.23	1.09	0.1821
ยิมนาสติก 1	1 หน่วยกิต	2.33	0.51	2.50	0.92	2.42	1.07	0.0500
กรีฑา 2	1 หน่วยกิต	2.33	0.51	2.25	0.70	2.38	0.97	0.0673
ฟุตบอล 2	1 หน่วยกิต	2.33	0.51	2.37	0.74	2.28	0.95	0.0332
บาสเกตบอล 2	1 หน่วยกิต	2.33	0.51	2.62	0.91	2.42	1.07	0.1763
วอลเลย์บอล 2	1 หน่วยกิต	2.33	0.51	2.37	0.91	2.33	1.01	0.0061
กระบี่กระบอง 1	1 หน่วยกิต	2.33	0.51	2.12	0.64	2.38	1.11	0.2097
รวม		2.60	0.19	2.49	0.38	2.76	0.63	0.7708

$$*P < .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 85 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาวิชา ดังนี้คือ ผู้บริหาร มีความเห็นว่า ทุกวิชามีระดับของเนื้อหา "มาก" ยกเว้นวิชา เทคโนโลยีทางการศึกษา บรรเทาสาธารณภัย และวิชาพลศึกษาภาคปฏิบัติทุกวิชาที่มีเนื้อหาอยู่ในระดับ "น้อย" สำหรับอาจารย์ มีความเห็นว่า ส่วนมากวิชาที่กำหนดให้เรียนในหลักสูตรจะมีเนื้อหา "มาก" และที่เห็นว่ามีเนื้อหา "น้อย" เพียงบางวิชาเท่านั้น ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษา เห็นว่าวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดให้เรียนนั้นมีเนื้อหา "มาก" ยกเว้นวิชาพลศึกษาภาคปฏิบัติซึ่งจะมีวิชากรีฑา 1 กับบาสเกตบอล 1 เท่านั้นที่มีเนื้อหา "มาก"

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นในการใช้หลักสูตรเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา
ปรากฏว่า มีวิชาสวัสดิศึกษา วิชาเดียวที่ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธี
ของ นิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 86

ตาราง 86 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร
อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

วิชา	ผู้บริหาร - อาจารย์	ผู้บริหาร - นักศึกษา	อาจารย์ - นักศึกษา	ค่า q
29	.60	.50	1.13*	0.6256

*มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตาราง 86 แสดงว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับนักศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

จากการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชา
โดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหารกับนักศึกษามีความเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือมีค่าเฉลี่ย
2.60 และ 2.76 ส่วนอาจารย์มีความเห็นว่า มีปัญหา "น้อย" คือมีค่าเฉลี่ย 2.49

จากการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา
ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกันดังปรากฏ
ตามตาราง 87

ตาราง 87 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.4495	2	0.2247	0.7708
ภายในกลุ่ม	9.3306	32	0.2916	
รวม	9.7800	34		

$$P > .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 87 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา
ด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 88 แสดงความถี่เห็นเกี่ยวกับจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยศึกษาศาสตร์จังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ

กลุ่มวิชา	เหมาะสม						ไม่เหมาะสม					
	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังคมศาสตร์	4	66.67	6	75.0	17	80.95	2	23.33	2	25	4	19.05
มนุษยศาสตร์	5	83.33	6	75.0	18	85.71	1	16.67	2	25	3	14.29
ภาษา	3	50.0	7	87.5	20	95.24	3	50.0	1	12.5	1	4.76
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีศาสตร์	4	66.67	5	62.5	12	57.14	2	33.33	3	37.5	9	42.86
วิชาชีพ	5	83.33	4	50	17	80.95	1	16.67	4	50	4	19.05
วิชาการรู้ความพลอยภัย	4	66.67	7	87.5	16	76.19	2	33.33	1	12.5	5	23.81
วิชาพลศึกษา	6	100	7	87.5	16	76.19	-	0	1	12.5	5	23.81

จากตาราง 88 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ส่วนมากมีความเห็นว่า จำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ เหมาะสมแล้ว คือ กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ มีผู้บริหาร ร้อยละ 66.67 อาจารย์ ร้อยละ 75.0 และนักศึกษา ร้อยละ 80.95 กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ มีผู้บริหาร ร้อยละ 83.33 อาจารย์ ร้อยละ 75 นักศึกษา ร้อยละ 85.71 กลุ่มวิชาภาษา มีผู้บริหาร ร้อยละ 50.0 อาจารย์ ร้อยละ 87.5 และนักศึกษา ร้อยละ 95.24 กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ มีผู้บริหาร ร้อยละ 66.67 อาจารย์ ร้อยละ 62.5 และนักศึกษา 57.14 กลุ่มวิชาชีพมีผู้บริหาร ร้อยละ 83.33 อาจารย์ ร้อยละ 50.0 และนักศึกษา ร้อยละ 80.95 วิชาการรักษาความปลอดภัย มีผู้บริหาร ร้อยละ 66.67 อาจารย์ ร้อยละ 87.5 นักศึกษา ร้อยละ 76.19 และวิชาพลศึกษาทั้งภาคปฏิบัติและทฤษฎี มีผู้บริหาร ร้อยละ 100 อาจารย์ ร้อยละ 87.5 และนักศึกษา ร้อยละ 76.19 มีผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เป็นส่วนน้อยที่มีความเห็นว่า ไม่เหมาะสม

ตาราง 89 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตรของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากเกินไป	1	16.67	1	12.5	3	14.29
เหมาะสมแล้ว	4	66.66	5	62.5	18	85.71
น้อยเกินไป	1	16.67	2	25	-	-
รวม	6	100	8	100	21	100

จากตาราง 89 แสดงว่า มีผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 66.66, 62.5 และ 85.71 มีความเห็นว่า จำนวนรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตรนั้นเหมาะสมแล้ว ร้อยละ 16.67, 12.5 และ 14.29 มีความเห็นว่า มากเกินไป ส่วนผู้บริหารกับอาจารย์ที่เหลือนี้ มีความเห็นว่า น้อยเกินไป

ตาราง 90 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร
อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาพลศึกษา	2.50	0.54	2.50	0.53	2.61	0.92	0.0931
2. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาการรักษ ความปลอดภัย	2.50	0.83	2.25	1.03	2.61	1.02	0.3958
3. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาอื่น ๆ	2.50	0.54	2.12	0.35	2.61	0.80	1.4776
4. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของ ผู้สอนภาควิชาพลศึกษาให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ	2.66	0.51	2.62	0.51	2.47	0.98	0.1706
5. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอน ภาควิชาการรักษความปลอดภัยเพื่อให้ผู้เรียน เกิดความรู้ ทักษะ และเจตคติ	2.33	0.51	2.12	0.83	2.52	1.12	0.4852
6. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของ ผู้สอนภาควิชาอื่น ๆ เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการ เรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ	2.50	0.54	2.12	0.64	2.66	0.96	1.1813
7. การจัดผู้สอนแต่ละคนให้สอนตามความรู้ ความสามารถและความถนัด	2.50	0.54	2.25	0.70	2.66	0.85	0.8291
8. ความรับผิดชอบของผู้สอน	2.50	0.54	2.50	1.19	2.66	1.07	0.0553
9. การมีส่วนร่วมของผู้เรียนในการเรียนการสอน	2.33	0.51	2.37	0.74	2.57	1.02	0.2378
10. จำนวนผู้เรียนเหมาะสมกับกิจกรรมการเรียน การสอนในแต่ละกิจกรรม	2.33	0.51	2.25	0.70	2.47	0.81	0.2909

ตาราง 90 (ต่อ)

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	X	S	
11. การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	2.33	0.51	2.62	0.91	2.47	0.87	0.2113
12. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือทางวิชาการเมื่อผู้เรียนประสบปัญหาต่าง ๆ	2.50	0.54	2.75	0.70	2.57	0.87	0.2043
13. ระยะเวลาที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	2.66	0.51	3.25	0.70	2.71	0.95	1.2820
14. สถานที่ที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	2.50	0.54	3.12	0.64	2.66	0.85	1.3814
15. ความเหมาะสมของการจัดเวลาสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	2.50	0.54	2.37	0.51	2.52	0.67	0.1646
16. จำนวนผู้สอนเฉพาะวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ	2.50	0.54	2.75	1.03	2.61	0.97	0.1254
17. ความยุ่งยากในการใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ	2.50	0.54	2.62	0.74	2.42	1.07	0.1262
รวม	2.48	0.20	2.50	0.32	2.57	0.67	0.0986

$$P > .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 90 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนนั้นอยู่ในระดับ "มาก" โดยผู้บริหาร เห็นว่ามีบางปัญหาที่เป็นปัญหาน้อย คือ ปัญหาข้อ 5, 9, 10 และ อาจารย์ มีความเห็นว่า ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนที่มีสภาพปัญหาน้อย คือ ปัญหาข้อ 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 และ 15 ส่วนนักศึกษา คือ ปัญหาในข้อ 4, 10, 11 และ 17

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ในแต่ละปัญหา ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นไม่แตกต่างกันเลย

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนโดย ส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหารเห็นว่า เป็นปัญหาในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.48 ส่วนอาจารย์ กับนักศึกษา มีความเห็นว่า มีปัญหา "มาก" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.50 และ 2.57 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียน การสอนโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 91

ตาราง 91 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัด การเรียนการสอนโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดตรัง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.0618	2	0.0309	0.0986
ภายในกลุ่ม	10.0252	32	0.3133	
รวม	10.0870	34		

$$P > .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 91 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เกี่ยวกับ ปัญหาการจัดการเรียนการสอน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 92 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
 ความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร
 อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่เพียงพอ	2.33	0.51	2.87	1.35	2.42	1.32	0.4515
2. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่ได้มาตรฐาน	2.00	0.63	3.25	0.70	2.57	1.16	2.7098
3. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ไม่เพียงพอ	2.33	0.51	2.12	1.12	2.42	1.39	0.1733
4. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนไม่ได้มาตรฐาน	2.33	0.51	2.37	1.40	2.23	1.22	0.0444
5. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษา ความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	2.33	0.51	3.12	0.35	2.57	1.24	1.2159
6. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษา ความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน	2.16	0.40	3.00	0.53	2.14	1.19	2.2829
7. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ	2.33	0.51	2.25	1.16	2.23	1.09	0.0198
8. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ ไม่ได้มาตรฐาน	2.50	0.54	2.12	1.12	2.19	0.98	0.3017
9. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาพลศึกษา มีไม่เพียงพอ	2.16	0.40	2.37	1.06	2.38	1.16	0.1010
10. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาการรักษา ความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	2.33	0.51	2.87	0.83	2.76	0.99	0.69181
11. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ	2.33	0.51	2.12	1.24	2.33	1.01	0.1304

ตาราง 92 (ต่อ)

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
12. ระเบียบการเบิกจ่ายอุปกรณ์ วัสดุ และครุภัณฑ์ มีขั้นตอนยุ่งยากไม่ได้รับความสะดวก	2.33	0.51	2.25	0.70	2.33	1.01	0.0269
13. วัสดุอุปกรณ์ในห้องโสตทัศนศึกษาชำรุดและไม่เพียงพอ	2.33	0.51	2.25	1.03	2.57	1.12	0.3341
14. แหล่งศึกษาค้นคว้าของผู้สอนและผู้เรียน ไม่เพียงพอ	2.66	0.51	2.12	1.24	2.47	1.12	0.4807
15. การใช้บริการด้านการรักษาพยาบาลของ ห้องพยาบาล	2.66	0.51	1.75	1.48	2.38	1.20	1.1732
16. ความไม่สะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม และตู้ล็อกเกอร์	2.33	0.51	2.62	1.06	2.47	1.24	0.1173
17. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของทาง ห้องสมุด	2.50	0.54	2.75	0.88	2.52	1.07	0.1764
18. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของ ห้องโสตทัศนศึกษา	2.50	0.54	2.25	1.03	2.33	1.06	0.1107
19. สถานที่บริการน้ำดื่มไม่เพียงพอ	2.50	0.54	2.50	1.06	2.47	1.07	0.0023
20. บริเวณสถานที่พักผ่อนภายในวิทยาลัย เช่น สวนหย่อม ชุมน ฯลฯ ไม่เพียงพอ	2.50	0.54	2.87	1.45	3.04	0.92	0.6795
รวม	2.37	0.37	2.49	0.52	2.44	0.88	0.0426

$$P > .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 92 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ว่ามีปัญหอยู่ในระดับ "น้อย" ส่วนปัญหาที่อยู่ใน ระดับ "มาก" มีดังนี้คือ ผู้บริหารมีปัญหาคือ 8, 14, 15, 17, 18, 19 และ 20 อาจารย์ มี 2, 5, 6, 10, 16, 17, 19 และ 20 ส่วนนักศึกษา มี 2, 5, 10, 13, 17 และปัญหา ข้อ 20

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นปัญหาเป็นรายข้อของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็น สอดคล้องกัน คือ ระดับของปัญหา "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ยดังนี้ 2.37, 2.49 และ 2.44

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นโดยส่วนรวมเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 93

ตาราง 93 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และ สิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดตรัง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.0484	2	0.0242	0.0426
ภายในกลุ่ม	18.1655	32	0.5677	
รวม	18.2139	34		

$$P > .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 93 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์และ สิ่งอำนวยความสะดวก ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 94 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรระหว่างผู้สอน	2.50	0.54	2.75	0.70	2.80	0.87	0.3539
2. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของผู้เรียน	2.50	0.54	2.37	0.51	2.66	0.85	0.4698
3. การให้การสนับสนุนในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของผู้บริหาร	2.33	0.51	2.37	0.51	2.61	1.02	0.3855
4. เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม	2.50	0.54	2.00	0.75	2.95	0.86	4.2505*
5. การใช้อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก	2.50	0.54	2.12	0.83	2.85	0.96	2.0684
6. การจัดสรรงบประมาณเพื่อการจัดกิจกรรม	2.50	0.54	2.25	0.81	2.85	0.91	1.5709
7. ขาดการประสานงานระหว่างผู้บริหาร ผู้สอน และผู้เรียน	2.50	0.54	2.25	0.88	2.61	0.97	0.4873
8. ขาดการประชาสัมพันธ์ในการจัดกิจกรรม	2.00	0.63	2.12	0.64	2.57	0.87	1.7213
9. ขาดการวางแผนในการจัดกิจกรรม	2.00	1.26	2.12	0.64	2.61	1.07	1.2168
10. ไม่มีการประเมินผลงานในการจัดกิจกรรม	2.16	0.98	2.00	1.06	2.71	1.10	1.5374
รวม	2.35	0.39	2.23	0.48	2.72	0.73	2.0346

* $P < .05$ ($F_{2, 32} = 3.32$)

จากตาราง 94 แสดงว่า ผู้บริหาร มีความเห็นว่า ปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร อยู่ในระดับ "มาก" โดยมีปัญหาในข้อ 3, 8, 9 และ 10 เท่านั้น ที่มีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" อาจารย์ มีความเห็นว่า ปัญหาส่วนมากจะอยู่ในระดับ "น้อย" ยกเว้นข้อ 1 ที่เป็นปัญหาในระดับ "มาก" ส่วนนักศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาทุกข้ออยู่ในระดับ "มาก"

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร เป็นรายข้อ ปรากฏว่า ปัญหาในข้อ 4 เท่านั้นที่ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 95

ตาราง 95 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้าน กิจกรรมเสริมหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหา	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
4	.50	.95*	.45	0.5653

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 95 แสดงว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นว่า ปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" โดยมี ค่าเฉลี่ยคือ 2.35 และ 2.23 ส่วนนักศึกษา มีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.72

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยส่วนรวม ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏ ตามตาราง 96

ตาราง 96 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรม
เสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา
จังหวัดตรัง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1.6908	2	0.8454	2.0346
ภายในกลุ่ม	13.2966	32	0.4155	
รวม	14.9374	34		

$$P > .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 96 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหา
ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 97 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ

ขบวนการวัดผล	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการทดสอบทุกชั่วโมงแล้วนำคะแนนมารวมกัน	6	8.82
2. มีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วนำคะแนนมารวมกัน	9	13.24
3. ทำรายงานและสอบปลายภาค	15	22.06
4. ทำรายงานสอบกลางภาคและสอบปลายภาค	14	20.56
5. สอบปลายภาคอย่างเดียว	3	4.41
6. ทำรายงานอย่างเดียว	3	4.41
7. ให้ความสนใจและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยไม่มีการสอน	4	5.88
8. ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน	11	16.18
9. ไม่ทราบ	3	4.41
10. อื่น ๆ	-	-
รวม	68	100

จากตาราง 97 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลในวิทยาลัยดังนี้คือ ร้อยละ 22.06 มีความเห็นว่า ใช้วิธีทำรายงานและสอบปลายภาค ร้อยละ 20.56 มีความเห็นว่า ใช้วิธีทำรายงานสอบปลายภาคและสอบปลายภาค ร้อยละ 16.18 มีความเห็นว่า ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน ร้อยละ 13.24 มีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วนำคะแนนมารวมกัน ร้อยละ 8.82 มีความเห็นว่า มีการทดสอบทุกชั่วโมงแล้วนำคะแนนมารวมกัน ร้อยละ 4.41 มีความเห็นว่า ใช้วิธีสอบปลายภาคอย่างเดียว และทำรายงานอย่างเดียว และบางคนไม่ทราบว่าวิทยาลัยมีนโยบายในการวัดผลอย่างไร

ตาราง 98 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง คิดเป็นร้อยละ

เกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ
1. แปลงคะแนนดิบเป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน	13	28.89
2. แปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ	4	8.89
3. แปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตารางทีปกติ (T - Score)	23	51.11
4. ประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน	4	8.89
5. ไม่ทราบ	1	2.22
6. อื่น ๆ	-	-
รวม	45	100

จากตาราง 98 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ของวิทยาลัยดังนี้คือ ร้อยละ 51.11 ใช้วิธีแปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตารางทีปกติ (T - Score) ร้อยละ 28.89 แปลงคะแนนคิดเป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน ร้อยละ 8.89 มีความเห็นว่า แปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ และประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน และร้อยละ 2.22 ไม่ทราบว่าวิทยาลัยมีหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนนอย่างไร

ตาราง 99 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล เป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ผู้เรียนไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผล ของผู้สอน	2.33	0.51	2.12	1.12	2.57	0.92	0.7138
2. เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนของผู้สอนแต่ละคน ไม่เหมือนกัน	2.33	0.81	2.50	1.19	2.38	0.80	0.0696
3. ผู้สอนขาดความยุติธรรมในการวัดและ ประเมินผล	2.50	0.54	1.87	1.45	2.28	1.10	0.5945
4. แบบทดสอบไม่เป็นมาตรฐาน	2.33	0.51	2.25	0.70	2.33	1.06	0.0249
5. ผู้สอนส่งผลการเรียนไม่ทันกำหนดของวิทยาลัย	2.50	0.54	2.12	1.12	2.38	1.07	0.2680
6. ผู้สอนแก้ระดับคะแนน "ร" ไม่ทันกำหนด	2.16	0.75	2.12	0.64	2.33	1.19	0.1446
7. ผู้สอนขาดความรู้ในเรื่องระเบียบวิธีวัดและ ประเมินผล	2.33	0.51	1.87	1.12	2.47	1.03	1.0667
8. ผู้สอนไม่ได้เก็บระเบียบการวัดผลไว้	2.33	0.51	1.62	1.30	2.38	1.24	1.2461
9. ระยะเวลาที่ใช้ในการวัดและประเมินผล ไม่เพียงพอ	2.16	0.75	2.12	1.12	2.42	1.07	0.3175
10. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกประกอบ การวัดและประเมินผลไม่เพียงพอ	2.16	0.40	1.87	0.83	2.42	0.97	1.1811
รวม	2.31	0.37	2.05	0.82	2.40	0.87	0.5448

$$P > .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 99 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลว่ามีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" เป็นส่วนมาก โดยผู้บริหารเห็นว่าปัญหาข้อ 3, 5 อาจารย์ มีปัญหาข้อ 2 ส่วนนักศึกษา มีปัญหาข้อ 1 เท่านั้น ที่มีระดับปัญหา "มาก"

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลในแต่ละข้อ ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่า ปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" คือ มีค่าเฉลี่ย 2.31, 2.05 และ 2.40 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 100

ตาราง 100 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.7105	2	0.3553	0.5448
ภายในกลุ่ม	20.8683	32	0.6521	
รวม	21.5789	34		

$$p > .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 100 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรของ
ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ปรากฏว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏตามตาราง 101

ตาราง 101 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ และวิชาเอกพลศึกษา
พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.3615	2	0.1808	0.7616
ภายในกลุ่ม	7.5955	32	0.2374	
รวม	7.9570	34		

$$P > .05 (F_{2, 32} = 3.32)$$

จากตาราง 101 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรของผู้บริหาร
อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ไม่แตกต่างกัน จึงไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน
ในการศึกษาที่ตั้งไว้

ตาราง 102 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร เป็นรายข้อ ระหว่าง
ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. เพื่อผลิตบุคลากรทางพลศึกษาให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ มีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไปประกอบอาชีพได้	2.74	0.90	2.83	0.97	3.00	0.75	1.1800
2. เพื่อผลิตบุคลากรทางการรักษาความปลอดภัยให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะมีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไป ประกอบอาชีพได้	2.66	0.96	2.90	0.94	3.06	0.64	2.4287
3. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการออกกำลังกาย	2.55	0.75	2.72	0.95	2.94	0.90	2.2877
4. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัย	2.62	0.79	2.74	0.82	3.11	0.71	6.0504*
5. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็น ประโยชน์	2.40	0.79	2.46	0.91	2.84	0.83	4.5846*
6. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความคิดสร้างสรรค์	2.62	0.88	2.48	0.80	2.77	0.75	2.3535
7. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีคุณธรรมและจริยธรรม	2.51	0.89	2.78	0.75	2.89	0.87	2.1074
8. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ	2.66	0.91	2.72	0.86	2.91	0.86	1.1803
9. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีความเข้าใจ มีทักษะ และเจตคติที่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาท้องถิ่น	2.59	1.00	2.42	0.99	2.77	0.91	2.3550

ตาราง 102 (ต่อ)

ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
10. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะและเจตคติที่สอดคล้องต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ	2.40	0.93	2.68	0.84	2.91	0.77	4.0541*
11. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้ที่เชื่อมั่นในชาติศาสนาพระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตย	2.40	1.18	2.60	1.02	3.06	0.88	6.1885*
12. จำนวนของจุดมุ่งหมายมากเกินไป	2.33	0.78	2.45	0.84	2.78	0.82	4.3719*
13. ความคลุมเครือของจุดมุ่งหมาย	2.62	0.56	2.45	0.61	2.75	0.85	3.1733*
14. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้มีระดับสูงเกินไป	2.59	0.79	2.65	0.85	3.07	0.87	5.7645*
15. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้ไม่สามารถหาแนวทางที่จะทำให้บรรลุผลได้	2.37	0.62	2.37	0.71	2.81	0.87	6.5330*
16. เป็นจุดมุ่งหมายที่ไม่สามารถพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามความต้องการของสังคมได้	2.44	0.57	2.28	0.79	2.68	0.82	4.6703*
รวม	2.53	0.56	2.60	0.52	2.90	0.47	8.5320*

$$*P < .05 (F_{2, 169} = 3.00)$$

จากตาราง 102 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ของผู้บริหารอยู่ในระดับ "มาก" ทุกข้อ ยกเว้นปัญหาในข้อ 5, 10, 11, 12, 15 และ 16 ซึ่งจะอยู่ในระดับ "น้อย" สำหรับความคิดเห็นของอาจารย์ที่มีต่อปัญหาด้านจุดมุ่งหมาย

นั้น อยู่ในระดับ "มาก" ในข้อ 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 11 และ ข้อ 14 ส่วนข้อที่เหลือนั้นจะอยู่ในระดับ "น้อย" และนักศึกษามีความเห็นว่ ปัญหาการใช้หลักสูตรทุกข้ออยู่ในระดับ "มาก"

การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรในแต่ละข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ปัญหาในข้อ 4, 5, 10, 11, 12, 13, 14, 15 และ 16 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ตามวิธีของ นิวแมน - คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 103

ตาราง 103 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา

ข้อที่	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
4	.12	.37*	.49*	0.3463 ,
5	.06	.38*	.44	0.3885
10	.28	.23	.51*	0.3838
11	.20	.46*	.66*	0.3986
12	.12	.33*	.45*	0.3251
13	.17	.30*	.13	0.3034
14	.06	.42*	.48*	0.4034
15	.00	.44*	.44*	0.3546
16	.16	.40*	.24	0.3528

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 103 แสดงว่า ผู้บริหาร และอาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกับนักศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือข้อ 4, 10, 12, 14 และ 15

สำหรับอาจารย์กับนักศึกษามีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือข้อ 5, 13, และ 16 และผู้บริหารกับนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 10

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 2.53, 2.60 และ 2.90 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏในตาราง 104

ตาราง 104 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร โดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4.4109	2	2.2054	8.5320*
ภายในกลุ่ม	43.6846	169	0.2585	
รวม	48.0955	171		

$$*P < .05 (F_{2, 169} = 3.00)$$

จากตาราง 104 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ ตามวิธีของ นิวแมน - คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 105

ตาราง 105 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	2.5370	-	.06	.36*
อาจารย์	2.6013		-	.29*
นักศึกษา	2.9011			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 105 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านจุดมุ่งหมาย
ของหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 106 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา เป็นรายวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และ
นักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	X	S	X	S	X	S	
1. หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป							
1.1 กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ เลือก 4 หน่วยกิต							
สังคมวิทยาเบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.07	0.87	2.33	1.02	2.72	0.93	5.6531*
เศรษฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.03	0.97	2.12	0.98	2.56	0.95	5.1360*
รัฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต	2.14	0.90	2.31	1.01	2.67	0.99	3.8162*
1.2 กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ เลือกเรียน 4 หน่วยกิต							
โดยบังคับเรียนจริยศึกษา							
จริยศึกษา (บังคับ) 2 หน่วยกิต	1.85	0.98	2.12	1.11	2.63	0.87	8.2348*
ห้องสมุด และการค้นคว้า 2 หน่วยกิต	2.00	0.87	2.13	1.06	2.63	0.26	7.0179*
สังคมนิยม 2 หน่วยกิต	2.29	1.10	2.06	1.07	2.51	1.09	3.1764*
ศิลปศึกษา 2 หน่วยกิต	2.29	1.10	1.93	1.13	2.48	1.10	4.2570*
มนุษยสัมพันธ์ 2 หน่วยกิต	1.96	1.01	1.98	1.14	2.63	1.01	8.0423*
1.3 กลุ่มวิชาภาษา กำหนดให้เรียน 6 หน่วยกิต							
ภาษาไทย 1 2 หน่วยกิต	1.85	0.94	2.04	1.12	2.62	0.96	8.3735*
ภาษาไทย 2 2 หน่วยกิต	1.88	0.97	2.24	1.16	2.68	0.87	7.3866*
ภาษาอังกฤษ 2 หน่วยกิต	2.03	1.15	2.12	1.17	2.68	1.00	6.1758*

ตาราง 106 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1.4 กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์							
กำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
(1) วิทยาศาสตร์ เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
วิทยาศาสตร์กายภาพ 2 หน่วยกิต	2.00	0.96	2.18	0.99	2.60	0.91	5.7658*
วิทยาศาสตร์ชีวภาพ 2 หน่วยกิต	2.00	0.81	2.15	1.05	2.65	0.79	7.8458*
(2) คณิตศาสตร์ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
คณิตศาสตร์ทั่วไป 2 หน่วยกิต	1.88	1.08	2.04	1.05	2.64	0.83	9.7963*
สถิติ 2 หน่วยกิต	1.85	1.06	2.12	1.00	2.62	0.93	8.0969*
2. หมวดวิชาเฉพาะด้าน							
2.1 วิชาชีพ							
กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 18 หน่วยกิต							
หลักการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต	2.00	1.03	2.15	1.07	2.68	0.76	8.3671*
หลักสูตรและการสอนทั่วไป 1 หน่วยกิต	1.92	0.95	2.03	1.02	2.49	0.88	5.8441*
วิธีสอนวิชาเอกการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต	1.85	0.98	2.00	1.15	2.65	0.87	10.5761*
การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 2 หน่วยกิต	2.11	1.01	2.19	1.24	2.74	0.99	5.9029*
จิตวิทยาการศึกษา 2 หน่วยกิต	2.03	1.01	2.22	1.10	2.65	0.91	5.2910*
การวัดและประเมินผลการศึกษา 2 หน่วยกิต	1.74	1.05	2.04	1.12	2.56	0.81	9.2097*
หลักการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	2.22	1.08	2.28	1.17	2.78	0.87	5.3915*
การจัดการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	2.14	1.06	2.33	1.18	2.79	0.91	5.5382*
อาชีวอนามัย 2 หน่วยกิต	1.88	1.01	2.06	0.99	2.62	0.96	8.5174*

ตาราง 106 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต							
เทคโนโลยีทางการศึกษา 1 หน่วยกิต	1.81	0.92	2.15	0.98	2.48	0.99	5.1912*
การบรรเทาสาธารณภัย 2 หน่วยกิต	2.11	1.12	2.21	1.08	2.15	0.98	4.4880*
ลูกเสือและยุวกาชาด 1 หน่วยกิต	1.96	1.15	1.98	1.08	2.45	0.93	4.5823*
การปฐมพยาบาล 2 หน่วยกิต	1.92	1.17	2.03	1.13	2.45	1.02	3.8094*
สวัสดิศึกษา 2 หน่วยกิต	1.92	1.10	1.89	1.11	2.40	1.08	4.4827*
2.2 วิชาเอก							
(ก) วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยเรียน 10 หน่วยกิต							
ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป 2 หน่วยกิต	2.37	0.74	2.12	1.14	2.56	0.96	3.5380*
การรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญเอกสารสถานที่ 2 หน่วยกิต	2.44	0.80	2.31	1.11	2.69	0.91	2.7609
เทคนิคการรักษาการณ์และการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต	2.59	0.79	2.39	1.03	2.65	0.91	1.4336
การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม 2 หน่วยกิต	2.48	0.80	2.22	1.13	2.55	0.93	2.0317
ศิลปะต่อสู้ป้องกันตัว 2 หน่วยกิต	2.11	1.01	2.04	1.15	2.46	0.98	3.1481*

ตาราง 106 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 วิชาสวัสดิศึกษาให้เรียน 6 หน่วยกิต							
การป้องกันอัคคีภัย 2 หน่วยกิต	2.40	0.93	2.27	1.07	2.68	0.89	3.2863*
ความปลอดภัยในการจราจร 2 หน่วยกิต	2.22	0.89	2.19	1.04	2.64	0.87	4.6557*
การป้องกันอุบัติเหตุในสาธารณสถาน 2 หน่วยกิต	2.29	0.95	2.21	1.11	2.69	0.82	4.9187*
กลุ่มที่ 3 วิชาอาชีพอนามัยกำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต							
ความปลอดภัยในการประกอบอาชีพ 2 หน่วยกิต	2.40	1.00	2.30	1.08	2.73	0.87	3.6916*
สิ่งแวดล้อมในการทำงาน 2 หน่วยกิต	2.33	0.91	2.31	1.05	2.65	0.95	2.4505
(ข) วิชาเอกพลศึกษา กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต							
กลุ่มที่ 1 เรียน 10 หน่วยกิต							
ประวัติ ปรัชญาและหลักการพลศึกษา 1 หน่วยกิต	1.81	0.92	1.89	1.05	2.78	1.01	7.7758*
การจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียน 2 หน่วยกิต	1.92	0.91	1.98	1.11	2.48	0.86	5.9574*
การทดสอบและประเมินผลพลศึกษา 2 หน่วยกิต	2.00	0.87	2.00	1.09	2.44	0.87	4.4984*
การจัดการแข่งขันกีฬา 1 หน่วยกิต	1.88	0.84	1.92	1.08	2.44	0.98	5.9276*
วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว 1 หน่วยกิต	2.11	1.05	2.01	1.14	2.44	0.97	3.1660*
สรีรการออกกำลังกายเบื้องต้น 1 หน่วยกิต	2.18	1.11	2.03	1.09	2.53	0.98	4.2578*
กายวิภาคและสรีรวิทยา 2 หน่วยกิต	1.92	0.95	2.07	1.18	2.45	0.85	3.9724*

ตาราง 106 (ต่อ)

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร			ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
			$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
กลุ่มที่ 2 ให้เรียน 10 หน่วยกิต									
กรีฑา 1	1	หน่วยกิต	1.77	0.97	1.89	1.15	2.24	1.13	2.5732
ฟุตบอล 1	1	หน่วยกิต	1.77	0.97	1.83	1.10	2.18	1.05	3.6649*
บาสเกตบอล 1	1	หน่วยกิต	1.70	0.95	1.92	1.20	2.26	1.10	2.1477
วอลเลย์บอล 1	1	หน่วยกิต	1.66	0.96	1.90	1.15	2.24	1.07	2.3577
ยิมนาสติก 1	1	หน่วยกิต	1.74	1.02	1.90	1.15	2.30	1.06	3.7182*
กรีฑา 2	1	หน่วยกิต	1.70	0.99	1.96	1.16	2.20	1.03	2.3509
ฟุตบอล 2	1	หน่วยกิต	1.66	0.91	2.00	1.12	2.18	1.07	2.4542
บาสเกตบอล 2	1	หน่วยกิต	1.70	0.91	1.98	1.14	2.18	1.09	2.1147
วอลเลย์บอล 2	1	หน่วยกิต	1.70	0.91	1.87	1.14	2.12	1.04	1.9411
กระบี่กระบอง 1	1	หน่วยกิต	1.70	0.99	1.86	1.07	2.24	1.10	3.5141*
รวม			2.00	0.76	2.08	0.78	2.53	0.59	9.4489*

$$*P < .05 (F_{2, 169} = 3.00)$$

จากตาราง 106 แสดงว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดให้เรียนตามหลักสูตรว่า มีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" ทุกวิชา ยกเว้น วิชาเทคนิคการรักษากาญจนะและการรักษาความปลอดภัย ซึ่งผู้บริหารมีความเห็นว่า มีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก"

สำหรับอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดให้เรียนตามหลักสูตรว่า มีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" ทุกวิชา และนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาในหลักสูตรว่าอยู่ในระดับ "มาก" ยกเว้นวิชาศิลปศึกษา หลักสูตรและการสอน เทคโนโลยีทางการศึกษา ลูกเสือ และยุวกาชาด การปฐมพยาบาล สวัสดิศึกษา ศิลปะต่อสู้ป้องกันตัว และวิชาเอกพลศึกษาทุกวิชา (ยกเว้นเสรีการออกกำลังกาย) จะมีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย"

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทุกวิชา ยกเว้นวิชาที่ 31, 32, 33, 39, 47, 49, 50, 52, 53, 54 และ 55 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ตามวิธีของ นิวแมน - กูสส์ ดังปรากฏตามตาราง 107

ตาราง 107 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา

วิชา	ผู้บริหาร - อาจารย์	ผู้บริหาร - นักศึกษา	อาจารย์ - นักศึกษา	ค่า q
1	.26	.65 [*]	.39 [*]	0.3802
2	.09	.53 [*]	.44 [*]	0.3866
3	.17	.53 [*]	.36 [*]	0.3990
4	.27	.78 [*]	.51 [*]	0.4025
5	.13	.63 [*]	.50 [*]	0.3709
6	.23	.22	.45 [*]	0.4514
7	.36	.19	.55 [*]	0.4903
8	.02	.67 [*]	.65 [*]	0.4543
9	.19	.77 [*]	.58 [*]	0.4275
10	.36	.80 [*]	.44 [*]	0.4131
11	.09	.65 [*]	.56 [*]	0.4751

ตาราง 107 (ต่อ)

วิชา	ผู้บริหาร - อาจารย์	ผู้บริหาร - นักศึกษา	อาจารย์ - นักศึกษา	ค่า q
12	.15	.60 [*]	.42 [*]	0.3720
13	.15	.65 [*]	.50 [*]	0.3533
14	.16	.76 [*]	.60 [*]	0.3829
15	.27	.77 [*]	.50 [*]	0.3945
16	.15	.68 [*]	.53 [*]	0.3608
17	.11	.57 [*]	.46 [*]	0.3740
18	.15	.80 [*]	.65 [*]	0.4117
19	.08	.63 [*]	.55 [*]	0.4770
20	.19	.62 [*]	.43 [*]	0.4140
21	.30	.82 [*]	.52 [*]	0.3953
22	.06	.56 [*]	.50 [*]	0.4288
23	.19	.65 [*]	.46 [*]	0.4395
24	.18	.74 [*]	.56 [*]	0.3945
25	.34	.67 [*]	.33 [*]	0.3329
26	.10	.54 [*]	.44 [*]	0.4408
27	.02	.49 [*]	.47 [*]	0.4288
28	.11	.53 [*]	.42 [*]	0.4819
29	.03	.48	.51 [*]	0.4853
30	.25	.19	.44 [*]	0.4148
34	.07	.35	.42 [*]	0.4482
35	.13	.28	.41 [*]	0.3895
36	.03	.42 [*]	.45 [*]	0.3688
37	.08	.04	.48 [*]	0.3823

ตาราง 107 (ต่อ)

วิชา	ผู้บริหาร - อาจารย์	ผู้บริหาร - นักศึกษา	อาจารย์ - นักศึกษา	ค่า q
38	.06	.33	.43*	0.3920
40	.08	.67*	.59*	0.476
41	.06	.56*	.50*	0.3892
42	.0	.44	.44*	0.4426
43	.04	.56*	.52*	0.4108
44	.01	.33	.43*	0.4341
45	.15	.35	.50*	0.4412
46	.15	.53*	.38*	0.4135
48	.06	.41*	.35*	0.4497
51	.16	.68*	.40*	0.4756
56	.16	.54*	.38*	0.4612

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 107 แสดงว่า อาจารย์กับนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกวิชา ความคิดเห็นของผู้บริหารกับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในวิชาที่ 1 - 5, 8 - 28, 36, 40, 41, 43, 46, 48, 51 และ 56 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ ไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวมปรากฏว่า ผู้บริหารและอาจารย์ มีความเห็นว่าด้านเนื้อหาวิชามีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย 2.00 และ 2.08 ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่าด้านเนื้อหาวิชามีปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 2.53

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ด้านเนื้อหาวิชา โดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏในตาราง 108

ตาราง 108 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ด้านเนื้อหาวิชาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	9.3060	2	4.6530	9.4489*
ภายในกลุ่ม	83.2219	169	0.4924	
รวม	92.5279	171		

* $P < .05$ ($F_{2, 169} = 3.00$)

จากตาราง 108 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชา
โดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ ตามวิธีของ นิวแมน - กูลส์
ดังปรากฏตามตาราง 109

ตาราง 109 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาการใช้
หลักสูตร ด้านเนื้อหาวิชา ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	2.0093	—	.08	.52 [*]
อาจารย์	2.0898		—	.44 [*]
นักศึกษา	2.5301			—

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 109 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านเนื้อหาวิชา
ของผู้บริหารกับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 110 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนวิทยุบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา คัดเป็นร้อยละ

กลุ่มวิชา	เหมาะสม						ไม่เหมาะสม					
	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	ร้อยละ		ร้อยละ		ร้อยละ		ร้อยละ		ร้อยละ		ร้อยละ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังคมศาสตร์	20	74.1	53	80.3	65	82.3	7	25.9	33	19.7	14	17.7
มนุษยศาสตร์	22	81.5	54	81.2	66	83.5	5	18.5	12	18.2	13	16.5
ภาษา	18	66.7	62	93.9	75	94.9	9	33.3	4	6.1	4	5.1
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	20	74.1	52	87.8	51	64.6	7	25.9	14	21.2	28	35.4
วิชาชีพ	19	70.4	58	87.9	57	72.2	8	29.6	8	12.1	22	27.8
วิชาการรักษาความปลอดภัย	18	66.7	57	86.4	55	69.6	9	33.3	9	13.6	24	30.4
วิชาพลศึกษา	23	85.2	56	84.9	65	82.8	4	14.8	10	15.1	14	17.1

จากตาราง 110 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มวิชาต่าง ๆ ดังนี้ คือ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 74.1, 80.3 และ 82.3 ตามลำดับ มีความเห็นว่ากลุ่มวิชาสังคมศาสตร์มีความเหมาะสม และร้อยละ 25.9, 19.7 และ 17.7 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 81.5, 81.2 และ 83.5 ตามลำดับ มีความเห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 18.5, 18.2 และ 16.5 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาภาษา ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 66.7, 93.9 และ 94.9 มีความเห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 33.3, 6.1 และ 5.1 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 74.1, 87.8 และ 64.6 มีความเห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 25.9, 21.2 และ 35.4 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาชีพ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 70.4, 87.9 และ 72.2 มีความเห็นว่า เหมาะสม และร้อยละ 29.6 12.1 และ 27.8 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาการรักษาความปลอดภัย ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 66.7, 86.4 และ 69.6 มีความเห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 33.3, 13.6 และ 30.4 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม กลุ่มวิชาพลศึกษา ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 85.2, 84.9 และ 82.8 มีความเห็นว่าเหมาะสม และร้อยละ 14.8, 15.1 และ 17.1 มีความเห็นว่าไม่เหมาะสม

ตาราง 111 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาเรียนตามหลักสูตร ของผู้บริหาร
อาจารย์ และนักศึกษา วิทยาลัยพลศึกษา คึกเป็นร้อยละ

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากเกินไป	4	14.8	6	9.1	13	16.5
เหมาะสมดีแล้ว	16	59.3	51	77.3	63	79.7
น้อยเกินไป	7	25.9	9	13.6	3	3.8
รวม	27	100	66	100	79	100

จากตาราง 111 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ
จำนวนวิชาที่กำหนดให้ นักศึกษาเรียนตามหลักสูตรดังนี้คือ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาส่วนมาก
มีความเห็นว่า จำนวนวิชาต่าง ๆ เหมาะสมดีแล้ว ร้อยละ 59.3, 77.3 และ 79.7 ตามลำดับ
และร้อยละ 14.8, 9.1, 16.5 มีความเห็นว่า มากเกินไป ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 25.9, 13.6
และ 3.8 มีความเห็นว่า น้อยเกินไป

ตาราง 112 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
 และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาพลศึกษา	2.00	2.83	2.00	0.99	2.54	0.94	7.0540*
2. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาการรักษ ความปลอดภัย	2.33	1.00	2.18	0.97	2.35	1.08	0.5386
3. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาอื่น ๆ	2.07	0.87	2.03	0.94	2.49	0.88	5.2757*
4. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอน วิชาพลศึกษาให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ	1.92	0.91	2.16	0.92	2.55	0.94	5.8576*
5. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอน ภาควิชาการรักษความปลอดภัยให้ผู้เรียน เกิดความรู้ ทักษะ และเจตคติ	2.25	0.90	1.96	1.06	2.45	1.07	3.8916*
6. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอน ภาควิชาอื่น ๆ เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ทักษะและเจตคติ	2.00	0.91	2.03	0.97	2.45	0.91	4.5604*
7. การจัดผู้สอนแต่ละคนให้สอนตามความรู้ความสามารถ และความถนัด	2.25	1.09	2.12	1.08	2.37	1.00	1.0872
8. ความรับผิดชอบของผู้สอน	2.14	0.94	2.21	1.03	2.50	1.02	2.0653
9. การมีส่วนร่วมของผู้เรียนในการเรียนการสอน	2.11	0.84	2.07	0.93	2.49	0.94	4.1496*

ตาราง 112 (ต่อ)

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
10. จำนวนผู้เรียนเหมาะสมกับกิจกรรมการเรียนการสอนในแต่ละกิจกรรม	1.96	0.93	1.89	0.87	2.50	0.90	9.9029*
11. การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	2.44	1.05	2.06	1.02	2.58	1.00	4.8166*
12. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือทางวิชาการเมื่อผู้เรียนประสบปัญหาต่าง ๆ	2.25	0.90	2.00	0.96	2.48	0.94	4.6588*
13. ระยะเวลาที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	2.62	1.07	2.06	1.21	2.73	0.98	7.2322*
14. สถานที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	2.77	0.97	2.03	1.18	2.40	1.04	4.9318*
15. ความเหมาะสมของการจัดเวลาสอนทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	2.44	0.84	2.00	1.10	2.41	0.84	4.0332*
16. จำนวนผู้สอนเฉพาะวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ	2.77	1.05	2.45	1.26	2.49	1.06	0.8152*
17. ความยุ่งยากในการใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ	2.25	0.90	1.95	1.05	2.43	0.99	4.0367*
รวม	2.27	0.66	2.07	0.74	2.48	0.68	6.2073*

* $P < .05$ ($F_{2, 169} = 3.00$)

จากตาราง 112 แสดงว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับ "น้อย" ทุกข้อ ยกเว้นปัญหาข้อ 13, 14 และ 16 จะอยู่ในระดับ "มาก" อาจารย์มีความเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการจัดการเรียนการสอนทุกข้ออยู่ในระดับ "น้อย" และนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหาในข้อ 1, 4, 8, 10, 11 และ 13 อยู่ในระดับ "มาก" ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับ "น้อย"

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ ยกเว้นข้อ 2, 7, 8 และข้อ 16 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของ นิวแมน - คูลส์ ดังปรากฏในตาราง 113

ตาราง 113 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหา	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
1	.00	.54 [*]	.54 [*]	0.3697
3	.04	.46 [*]	.42 [*]	0.3425
4	.24	.39 [*]	.63 [*]	0.3584
5	.29	.49 [*]	.20	0.4393
6	.03	.42 [*]	.45 [*]	0.3951
9	.04	.42 [*]	.38	0.3851
10	.07	.61 [*]	.54 [*]	0.3366
11	.38	.52 [*]	.14	0.4209
12	.25	.48 [*]	.23	0.3682
13	.56 [*]	.67 [*]	.11	0.4721
14	.73 [*]	.37 [*]	.37	0.3724
15	.44 [*]	.41 [*]	.03	0.3747
17	.30	.48 [*]	.18	0.4121

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 113 แสดงว่า ความคิดเห็นของอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ ความคิดเห็นของผู้บริหารกับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ข้อ 1, 3, 4, 6 และ 10 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ข้อ 13, 14 และ 15

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ทั้งผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นว่าปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับ "น้อย" คือมีค่าเฉลี่ย 2.27, 2.07 และ 2.48 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านการจัดการเรียนการสอน โดยส่วนรวมของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังปรากฏในตาราง 114

ตาราง 114 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	6.1956	2	3.0978	6.2073*
ภายในกลุ่ม	84.3406	169	0.4991	
รวม	90.5362	171		

$$*P < .05 (F_{2, 169} = 3.00)$$

จากตาราง 114 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการจัดการเรียนการสอนโดยส่วนรวมของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ตามวิธีของ นิวแมนส์ - คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 115

ตาราง 115 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	2.2745	-	.20	.21
อาจารย์	2.0731		-	.41*
นักศึกษา	2.4877			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 115 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นของผู้บริหารกับนักศึกษา และผู้บริหารกับอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 116 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร
อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่เพียงพอ	1.77	1.01	1.96	1.27	2.51	1.14	5.8927*
2. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่ได้มาตรฐาน	1.77	0.93	1.87	1.15	2.50	1.11	7.5871*
3. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่เพียงพอ	1.81	1.17	1.93	1.14	2.15	1.28	0.9933
4. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้มาตรฐาน	1.48	0.89	1.84	1.09	2.20	1.23	4.5132*
5. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	2.74	1.16	2.51	1.02	2.72	1.10	0.7719
6. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน	2.37	1.11	2.43	0.94	2.64	1.13	1.0094
7. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ	1.96	0.93	2.28	0.89	2.30	1.01	1.3840
8. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ ไม่ได้มาตรฐาน	1.92	0.87	2.18	0.89	2.27	0.98	1.4335
9. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ	2.07	1.17	2.33	1.08	2.29	1.09	0.5453
10. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาการรักษาความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ	2.92	1.07	2.71	1.09	2.70	1.12	0.4347

ตาราง 116 (ต่อ)

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
11. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ	2.14	0.90	2.43	0.99	2.29	1.03	0.8942
12. ระเบียบการเบิกจ่ายอุปกรณ์ วัสดุ และครุภัณฑ์ มีขั้นตอนยุ่งยากไม่ได้รับความสะดวก	2.29	1.03	2.39	0.99	2.49	0.97	0.4520
13. วัสดุอุปกรณ์ในห้องโสตทัศนศึกษาชำรุดและไม่เพียงพอ	2.62	0.88	2.83	0.90	2.40	1.03	3.5718*
14. แหล่งศึกษาค้นคว้าของผู้สอนและผู้เรียนไม่เพียงพอ	2.70	0.82	2.62	0.94	2.58	1.04	0.1577
15. การใช้บริการด้านการรักษาพยาบาลของห้องพยาบาล	2.07	1.10	2.28	1.03	2.45	1.11	1.3307
16. ความไม่สะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม และตู้ล็อกเกอร์	2.44	1.08	2.87	0.90	2.63	1.07	2.0525
17. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของทางห้องสมุด	2.25	0.94	2.42	0.94	2.51	1.02	0.7208
18. ความไม่สะดวกในการใช้บริการของห้องโสตทัศนศึกษา	2.55	0.93	2.57	1.03	2.43	1.04	0.3980
19. สถานที่บริการน้ำดื่มไม่เพียงพอ	2.33	1.46	2.84	1.01	2.60	1.03	2.2394
20. บริเวณสถานที่พักผ่อนภายในวิทยาลัย เช่น สวนหย่อม ชุมน ฯลฯ ไม่เพียงพอ	2.55	1.15	2.72	1.15	2.77	1.03	0.3897
รวม	2.24	0.69	2.40	0.59	2.47	0.75	1.1648

* $P < .05$ ($F_{2, 169} = 3.00$)

จากตาราง 116 แสดงว่า ผู้บริหารมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกอยู่ในระดับ "มาก" คือปัญหาข้อ 5, 10, 13, 14, 18 และ 20 ส่วนปัญหาในข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับ "น้อย" อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับ "มาก" คือปัญหาในข้อที่ 5, 10, 13, 14, 16, 18, 19 และ 20 ส่วนข้ออื่น ๆ มีปัญหาในระดับ "น้อย" สำหรับนักศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก คือ ปัญหาในข้อ 1, 2, 5, 6, 10, 14, 16, 17 และ 19 สภาพปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" และข้ออื่นมีสภาพปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย"

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือปัญหาข้อ 1, 2, 4, และ 13 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของนิวแมน - กูลส์ ดังปรากฏในตาราง 117

ตาราง 117 แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหาข้อ	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
1	.19	.55*	.73*	0.5326
2	.10	.63*	.73*	0.4834
4	.36	.36	.72*	0.5031
13	.21	.43*	.22	0.3805

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 117 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกของอาจารย์กับนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 1, 2 และ 13 และผู้บริหารกับนักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 1, 2 และ 4 สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นว่า สภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" โดยมีค่าเฉลี่ย 2.24, 2.40 และ 2.47 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวมของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏในตาราง 118

ตาราง 118 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยส่วนรวมระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวិทยาลัยพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1.0996	2	0.5498	1.1648
ภายในกลุ่ม	79.7673	169	0.4720	
รวม	80.8669	171		

$$P > .05 (F_{2, 169} = 3.00)$$

จากตาราง 118 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 119 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร เป็นรายข้อ ระหว่าง ผู้บริหาร อาจารย์
 และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ระหว่างผู้สอน	2.29	0.77	2.24	0.92	2.46	0.90	1.2134
2. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริม หลักสูตรของผู้เรียน	2.18	0.73	2.13	0.82	2.50	0.83	4.1290*
3. การให้การสนับสนุนในการจัดกิจกรรมเสริม หลักสูตรของผู้บริหาร	2.18	0.83	2.28	0.79	2.54	0.88	2.5809
4. เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม	2.00	0.83	2.15	0.93	2.41	0.92	2.7133
5. การใช้อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก	1.92	0.91	2.13	0.90	2.36	0.96	2.5617
6. การจัดสรรงบประมาณเพื่อการจัดกิจกรรม	2.29	1.03	2.36	0.93	2.32	1.03	0.0484
7. ขาดการประสานงานระหว่างผู้บริหาร ผู้สอน และ ผู้เรียน	2.14	0.76	2.31	0.78	2.35	0.97	0.5654
8. ขาดการประชาสัมพันธ์ในการจัดกิจกรรม	2.33	0.96	2.40	0.84	2.43	0.91	0.1186
9. ขาดการวางแผนในการจัดกิจกรรม	2.22	0.97	2.42	0.86	2.31	1.00	0.4925
10. ไม่มีการประเมินผลงานในการจัดกิจกรรม	2.18	0.83	2.36	0.98	2.25	1.03	0.3895
รวม	2.17	0.65	2.28	0.60	2.39	0.72	1.2522

* $P < .05$ ($F_{2, 169} = 3.00$)

จากตาราง 119 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีสภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" ทุกข้อ ยกเว้น ปัญหาข้อ 2 และ 3 นักศึกษาให้ความเห็นว่า สภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือมีค่าเฉลี่ย 2.50 และ 2.54 ตามลำดับ

ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่า มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ปัญหาข้อ 2 จึงทำการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของ นิวแมน - คูลส์ ดังปรากฏตามตาราง 120

ตาราง 120 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ปัญหา	ผู้บริหาร - อาจารย์	อาจารย์ - นักศึกษา	ผู้บริหาร - นักศึกษา	ค่า q
2	.05	.37*	.32	0.3746

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 120 แสดงว่า อาจารย์กับนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรในข้อที่ 2 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารกับอาจารย์ และผู้บริหารกับนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่า มีปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" คือมีค่าเฉลี่ย 2.17, 2.28 และ 2.39 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้
หลักสูตรด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน
ดังปรากฏในตาราง 121

ตาราง 121 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรม
เสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1.1246	2	0.5623	1.2522
ภายในกลุ่ม	75.8882	169	0.4490	
รวม	77.0128	171		

$$P > .05 (F_{2, 169} = 3.00)$$

จากตาราง 121 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านกิจกรรม
เสริมหลักสูตรโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 122 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
ของวิทยาลัยพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ

ขบวนการวัดผล	จำนวน	ร้อยละ
1. มีการทดสอบทุกชั่วโมงแล้วจะแนมมารวมกัน	28	6.5
2. มีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วจะแนมมารวมกัน	97	22.4
3. ทำรายงานและสอบปลายภาค	93	21.4
4. ทำรายงานสอบกลางภาคและสอบปลายภาค	77	17.7
5. สอบปลายภาคอย่างเดียว	23	5.3
6. ทำรายงานอย่างเดียว	12	2.8
7. ให้ความสนใจและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยไม่มีการสอน	29	6.7
8. ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน	65	14.9
9. ไม่ทราบ	9	2.1
10. อื่น ๆ	1	0.2
รวม	434	100

จากตาราง 122 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลว่ามีขบวนการดังต่อไปนี้คือ ร้อยละ 22.4 มีความเห็นว่าการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วจะแนมมารวมกัน ร้อยละ 21.4 ทำรายงานและสอบปลายภาค ร้อยละ 17.7 ทำรายงานสอบกลางภาคและปลายภาค ร้อยละ 14.9 ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน ร้อยละ 6.7 ให้ความสนใจและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยไม่มีการสอน ร้อยละ 6.5 มีการสอบทุกชั่วโมงแล้วจะแนมมารวมกัน ร้อยละ 5.3 สอบปลายภาคอย่างเดียว และร้อยละ 2.1 ไม่ทราบว่าวิทยาลัยมีนโยบายในการวัดผลอย่างไร

ตาราง 123 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ)
 ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษา คึกเป็นร้อยละ

เกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ
1. แปลงคะแนนดิบเป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน	69	27.1
2. แปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ	34	13.3
3. แปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตารางโค้งปกติ (T-Score)	104	40.8
4. ประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน	34	13.3
5. ไม่ทราบ	14	5.57
6. อื่น ๆ	-	-
รวม	255	100

จากตาราง 123 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ดังนี้คือ ร้อยละ 40.8 มีความเห็นว่าใช้วิธีการแปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐาน แล้วใช้ตารางปกติ (T - Score) ร้อยละ 27.1 มีความเห็นว่าใช้วิธีการแปลงคะแนนดิบ เป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน ร้อยละ 13.3 ใช้วิธีแปลงคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ และประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน และร้อยละ 5.5 ไม่ทราบว่าใช้วิธีการใดประเมินระดับคะแนน

ตาราง 124 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการทดสอบความแตกต่างของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผลเป็นรายข้อ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา

ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล	ผู้บริหาร		อาจารย์		นักศึกษา		F
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	
1. ผู้เรียนไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของผู้สอน	2.14	0.81	2.13	0.85	2.31	1.01	0.7718
2. เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนของผู้สอนแต่ละคนไม่เหมือนกัน	2.55	0.84	2.53	0.93	2.45	0.97	0.1699
3. ผู้สอนขาดความยุติธรรมในการวัดและประเมินผล	2.07	0.91	2.03	0.96	2.27	1.20	1.0387
4. แบบทดสอบไม่เป็นมาตรฐาน	2.51	0.80	2.36	1.06	2.24	1.02	0.8167
5. ผู้สอนส่งผลการเรียนไม่ทันกำหนดของวิทยาลัย	2.48	0.57	2.21	0.90	2.25	1.06	0.8126
6. ผู้สอนเน้นระดับคะแนน "ร" ไม่ทันกำหนด	2.29	0.60	2.25	0.84	2.29	1.09	0.0281
7. ผู้สอนขาดความรู้ในเรื่องระเบียบวิธีวัดและประเมินผล	2.22	0.64	2.07	0.96	2.22	1.10	0.4669
8. ผู้สอนไม่ได้เก็บระเบียบการวัดผลไว้	2.33	0.73	2.12	1.00	2.12	1.21	0.4349
9. ระยะเวลาที่ใช้ในการวัดและประเมินผลไม่เพียงพอ	2.11	0.75	2.00	0.87	2.21	1.11	0.8689
10. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกประกอบการวัดและประเมินผลไม่เพียงพอ	2.25	0.81	2.16	0.73	2.24	1.10	0.1488
รวม	2.30	0.48	2.18	0.65	2.26	0.89	0.2772

$$P > .05 (F_{2, 169} = 3.00)$$

จากตาราง 124 แสดงว่า ผู้บริหาร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการวัด และประเมินผลโดยมีความเห็นว่าสภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" ทุกข้อยกเว้นข้อ 2 และ 4 ที่มีระดับปัญหา "มาก" คือมีค่าเฉลี่ย 2.55 และ 2.51 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหา การวัดและประเมินผลนั้นมีสภาพของปัญหา "น้อย" ทุกข้อยกเว้นข้อ 2 ซึ่งมีสภาพปัญหาอยู่ในระดับ "มาก" คือค่าเฉลี่ย 2.53 และนักศึกษามีความเห็นว่าปัญหาด้านการวัดและประเมินผลมีระดับ ของปัญหา "น้อย" ทุกข้อ

ผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการวัด และประเมินผลของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการวัดและประเมินผลไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล โดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ปรากฏว่า มีสภาพของปัญหาอยู่ในระดับ "น้อย" คือมีค่าเฉลี่ย 2.30, 2.18 และ 2.26 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ด้านการวัดและประเมินผลโดยส่วนรวม ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ดังปรากฏในตาราง 125

ตาราง 125 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัด
และประเมินผลโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.3136	2	0.1568	0.2772
ภายในกลุ่ม	95.6033	169	0.5657	
รวม	95.9169	171		

$$P > .05 (F_{2, 169} = 3.00)$$

จากตาราง 125 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ปัญหาการใช้หลักสูตรด้านการวัดและประเมินผลไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
ประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษามวลกายและวิชาเอกพลศึกษา
พุทธศักราช 2529 ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษา แตกต่างกัน ดังปรากฏ
ตามตาราง 126

ตาราง 126 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้

หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษามวลกาย และวิชาเอกพลศึกษา

พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	4.4197	2	2.2099	8.5819*
ภายในกลุ่ม	43.5176	169	0.2575	
รวม	47.9373	171		

$$*P < .05 (F_{2, 169} = 3.00)$$

จากตาราง 126 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร
 วิชาการศึกษาระดับสูงวิชาเอกการรักษามวลกาย และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529
 ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
 ที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานในการศึกษาที่ตั้งไว้ จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ตามวิธี
 ของนิวแมน - คูลส์ ดังปรากฏในตาราง 127

ตาราง 127 แสดงการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร
เป็นรายคู่ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง	ค่าเฉลี่ย	ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
ผู้บริหาร	2.1815	-	.04	.34*
อาจารย์	2.2229		-	.30*
นักศึกษา	2.5314			-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 127 แสดงว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตรของผู้บริหาร
กับนักศึกษา และอาจารย์กับนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วน
ความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์ไม่แตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ตาราง 128 แสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในการเรียงลำดับปัญหาการใช้หลักสูตร แต่ละด้านคิดเป็นร้อยละ

ปัญหาการใช้หลักสูตร	ลำดับ 1		ลำดับ 2		ลำดับ 3		ลำดับ 4		ลำดับ 5		ลำดับ 6	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร	25	19.7	10	7.9	18	14.2	20	15.7	19	14.8	35	54.7
ด้านเนื้อหาวิชา	26	20.5	19	14.8	31	24.4	14	11.0	19	14.8	18	14.2
ด้านการจัดการเรียนการสอน	13	10.2	27	21.3	14	11.0	20	15.7	22	17.3	31	24.4
ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	27	21.3	32	25.2	19	14.8	16	12.6	14	11.0	19	14.8
ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร	16	12.6	22	17.3	17	13.4	23	18.1	18	14.2	31	24.4
ด้านการวัดและประเมินผล	35	54.7	20	15.7	13	10.2	22	17.3	18	14.2	19	14.8

จากตาราง 128 แสดงว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา จัดลำดับของปัญหาในด้านต่าง ๆ ดังนี้คือ

ด้านจุดมุ่งหมาย ลำดับ 1 ร้อยละ 19.7 ลำดับ 2 ร้อยละ 7.9 ลำดับ 3 ร้อยละ 14.2 ลำดับ 4 ร้อยละ 15.7 ลำดับ 5 ร้อยละ 14.8 และลำดับ 6 ร้อยละ 54.7

ด้านเนื้อหาวิชา ลำดับ 1 ร้อยละ 20.5 ลำดับ 2 ร้อยละ 14.8 ลำดับ 3 ร้อยละ 24.4 ลำดับ 4 ร้อยละ 11.0 ลำดับ 5 ร้อยละ 14.8 ลำดับ 6 ร้อยละ 14.2

ด้านการจัดการเรียนการสอน ลำดับ 1 ร้อยละ 10.2 ลำดับ 2 ร้อยละ 21.3 ลำดับ 3 ร้อยละ 11.0 ลำดับ 4 ร้อยละ 15.7 ลำดับ 5 ร้อยละ 17.3 ลำดับ 6 ร้อยละ 24.4

ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ลำดับ 1 ร้อยละ 21.3 ลำดับ 2 ร้อยละ 25.2 ลำดับ 3 ร้อยละ 14.8 ลำดับ 4 ร้อยละ 12.6 ลำดับ 5 ร้อยละ 11.0 ลำดับ 6 ร้อยละ 14.8

ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ลำดับ 1 ร้อยละ 12.6 ลำดับ 2 ร้อยละ 17.3 ลำดับ 3 ร้อยละ 13.4 ลำดับ 4 ร้อยละ 18.1 ลำดับ 5 ร้อยละ 14.2 ลำดับ 6 ร้อยละ 24.4

ด้านการวัดและประเมินผล ลำดับ 1 ร้อยละ 54.7 ลำดับ 2 ร้อยละ 15.7 ลำดับ 3 ร้อยละ 10.2 ลำดับ 4 ร้อยละ 17.3 ลำดับ 5 ร้อยละ 14.2 ลำดับ 6 ร้อยละ 14.8

สรุปข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
<u>ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร</u>		
1. หลักสูตรควรแยกเฉพาะแต่ละวิชาเอก	1. หลักสูตรควรเน้นความต้องการของสังคม	1. จุดมุ่งหมายควรสอดคล้องกับวิชาที่เรียน
2. จุดมุ่งหมายไม่ควรมุ่งหวังแบบกลุ่มเครือ	2. ควรแยกเอกรักษาความปลอดภัยและเอกพลศึกษาให้ชัดเจน	2. ให้ผู้สอน สอนให้ตรงตามจุดมุ่งหมาย
3. จุดมุ่งหมายแต่ละข้อควรมีเหตุการณ์เกี่ยวข้อง	3. ควรเป็นจุดมุ่งหมายที่นักศึกษาสามารถปฏิบัติได้	
<u>ด้านเนื้อหาวิชา</u>		
1. เนื้อหาบางวิชาซ้ำซ้อนโดยเฉพาะวิชาทางด้านการรักษาความปลอดภัย	1. ควรเรียนเฉพาะวิชาที่นำไปใช้ได้	1. วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยเนื้อหาซ้ำซ้อนหลายวิชา
2. บางวิชาเนื้อหามากเกินไป	2. ควรสอนเนื้อหาให้ครบตามหลักสูตร	2. บางวิชาเนื้อหาเกินไป
3. ควรจัดให้มีการสัมมนาเกี่ยวกับเนื้อหาวิชา	3. เพิ่มวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยให้มากขึ้น	3. ตัดวิชาพลศึกษาออกเป็นบางวิชา เช่น ยิมนาสติก
<u>ด้านการจัดการเรียนการสอน</u>		
1. จัดอบรมผู้สอนโดยด่วน	1. ในการเรียนการสอนควรให้นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมมาก ๆ	1. ควรใช้วิทยาการที่มีความรู้จริง
2. จัดคู่มือการสอนให้เพียงพอ	2. จัดผู้สอนให้ตรงตามวิชาที่ถนัด	2. ครูไม่ค่อยสอน
	3. เชิญวิทยากรเพิ่มเติม	3. จัดอบรมครู
		4. จัดผู้สอนให้ตรงตามวิชาถนัด
		5. ผู้สอนควรเตรียมการสอนอย่าง

ผู้บริหาร	อาจารย์	นักเรียน
<u>ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก</u>		
<u>ความสะดวก</u>		
1. จัดอุปกรณ์วิชาเอก ร.ป.ภ. ให้มากขึ้น	1. ควรจัดเก็บอุปกรณ์ให้ดี	1. จัดอุปกรณ์ให้เหมาะสมและเพียงพอกับวิชาที่สอน
2. เตรียมอุปกรณ์ต่าง ๆ ให้พร้อม	2. ควรจัดหาอุปกรณ์เพิ่มเติม	2. จัดงบประมาณเพิ่มเติม
3. จัดสถานที่บริการน้ำดื่มน้ำโซให้เพียงพอ		
<u>ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร</u>		
1. เชิญวิทยากรเกี่ยวกับวิชา ร.ป.ภ. ให้มากขึ้น	1. ควรจัดให้มากขึ้นและเหมาะสม	1. ควรจัดให้มากขึ้น
2. จัดให้ดูงานเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัย	2. ควรจัดชมรมต่าง ๆ	2. ควร เป็นกิจกรรมที่จำเป็นสำหรับนักศึกษาโดยตรง
3. สัมมนาวิชาที่เรียนโดยนักศึกษาเป็นผู้จัดเอง	3. ในการจัดกิจกรรมควรหาวิธีให้ทุกฝ่ายร่วมมือกันจริง ๆ	3. จัดทัศนศึกษาหรือดูงานให้มากขึ้น
4. จัดอบรมวิชาต่าง ๆ เช่น ภาษาอังกฤษ		
<u>ด้านการวัดและประเมินผล</u>		
1. จัดทำข้อสอบมาตรฐาน	1. ควรกระตุ้นให้นักศึกษาเห็นความสำคัญของการวัดและประเมินผล	1. ควรจัดสอบย่อยบ่อย ๆ
2. จัดอบรมครูเกี่ยวกับเทคนิคการออกข้อสอบ	2. ควรประเมินผลจากการปฏิบัติให้มาก	2. ควรใช้เกณฑ์ในการประเมินผลให้เหมือนกัน

สรุปวิชาที่มีปัญหามากที่สุดในการจัดการเรียนการสอนของวิทยาลัยพลศึกษา

ผู้บริหาร	อาจารย์	นักศึกษา
1. วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย ทุกวิชา - ขาดผู้สอน เนื้อหา ข้ำซ้อนและมากเกินไป ขาดตำรา 2. เศรษฐศาสตร์เบื้องต้น - ขาดผู้สอน 3. ยิมนาสติก - เนื้อหามาก 4. ศิลปศึกษา - ขาดผู้สอน	1. วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย - ขาดผู้สอน - เนื้อหามาก - เนื้อหาซ้ำซ้อน 2. การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ - ขาดการประสานงาน - เวลาไม่เหมาะสม - สถานที่ไม่เหมาะสม 3. ภาษาอังกฤษ - นักศึกษา 95% ไม่ชอบ	1. วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย ปลอดภัยทุกวิชา - ขาดผู้สอน - เนื้อหาซ้ำซ้อน - ขาดตำราและอุปกรณ์ 2. รัฐศาสตร์ - เนื้อหายาก 3. ภาษาอังกฤษ - พื้นฐานของผู้เรียนไม่ดี 4. อาชีวอนามัย - อุปกรณ์การสอนไม่มี

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ความมุ่งหมายของการศึกษาค้นคว้า

1. เพื่อทราบปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอก การรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของผู้บริหาร อาจารย์ และ นักศึกษา ในวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง
2. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอก การรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และ นักศึกษา ในวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่ง คือ อุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง
3. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอก การรักษาความปลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษา

กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาชั้นปีที่ 2 ของ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi - Stage Random Sampling) ประกอบด้วยผู้บริหารจำนวน 27 คน อาจารย์ จำนวน 66 คน และนักศึกษา จำนวน 79 คน รวมกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 172 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นสำหรับสอบถาม ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย และพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร ของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scales) จำนวน 129 ข้อ แบบตรวจ
คำตอบ (Check List) จำนวน 5 ข้อ และแบบปลายเปิด (Opened-End) จำนวน 6 ข้อ
โดยครอบคลุมปัญหา 6 ด้านคือ

- 2.1 ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร
- 2.2 ด้านเนื้อหาวิชา
- 2.3 ด้านการจัดการเรียนการสอน
- 2.4 ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก
- 2.5 ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร
- 2.6 ด้านการวัดและประเมินผล

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการใช้
หลักสูตรในด้านต่าง ๆ

การวิเคราะห์ข้อมูล

จากแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ จำนวน 172 ฉบับ เป็นคำตอบของผู้บริหาร จำนวน
27 ฉบับ อาจารย์ จำนวน 66 ฉบับ และนักศึกษา จำนวน 79 ฉบับ ผู้วิจัยใช้ดำเนินการวิเคราะห์
ตามขั้นตอนดังนี้

1. แบบสอบถามตอนที่ 1 และตอนที่ 3 วิเคราะห์คำตอบประเภทตรวจคำตอบ โดย
หาค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เสนอในรูปตารางประกอบการอธิบาย ส่วนแบบปลายเปิด
ใช้การสรุปและเสนอในรูปความเรียง

2. แบบสอบถามตอนที่ 2 ผู้วิจัยนำมาแจกแจงความถี่ของคำตอบทั้งหมด แล้วนำข้อมูล
ที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าต่าง ๆ ดังนี้

2.1 หาค่าสถิติพื้นฐาน คือค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)
เพื่อเปรียบเทียบอันกับค่าสำคัญของปัญหา โดยถือเกณฑ์ดังต่อไปนี้

3.50 - 4.00 มีปัญหามากที่สุด

2.50 - 3.49 มีปัญหามาก

1.50 - 2.49 มีปัญหาน้อย

0.50 - 1.49 มีปัญหาน้อยที่สุด

0.00 - 0.49 ไม่มีปัญหาเลย

2.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรในแต่ละข้อ (Item) ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ในวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่ง และรวมทุกแห่ง โดยใช้สถิติ F - test แบบวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance)

2.3 วิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรในแต่ละด้าน (Part) และรวมทุกด้าน ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา โดยใช้สถิติ F - test แบบวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance)

2.4 หากผลการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จะทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้วิธีของ นิวแมน - กูลส์ (Newman - Keuls Method)

สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพโดยทั่วไปของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา

1. ผู้บริหารของวิทยาลัยพลศึกษาส่วนมากเป็น ชาย อายุระหว่าง 36 - 40 ปี ร้อยละ 33.3 เพศหญิง อายุ 31 - 35 ปี ร้อยละ 3.7 วุฒิมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 59.26 ประสบการณ์ในการทำงานในวิทยาลัยพลศึกษา 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 55.6 และมีตำแหน่งผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ ผู้ช่วยฝ่ายธุรการ และหัวหน้าภาควิชาการรักษาดำรง ร้อยละ 14.82

2. อาจารย์เพศชาย ร้อยละ 30.3 เพศหญิง ร้อยละ 12.1 มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี
วุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 77.27 ประสบการณ์การสอนในวิทยาลัย ระหว่าง 7 - 9 ปี
ร้อยละ 36.4 โดยทำการสอนวิชาพลศึกษา ร้อยละ 68.18 และรับผิดชอบงานฝ่ายกิจการนักศึกษา
นอกเหนือจากงานสอน ร้อยละ 46.97

3. นักศึกษา เป็นเพศชาย ร้อยละ 39.2 เพศหญิง ร้อยละ 19.0 อายุระหว่าง 21 - 25 ปี
วุฒิทางการศึกษาเดิมประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม. 6) ร้อยละ 86.08 สาเหตุที่เลือกเรียน
วิชาเอกการรักษาคความพลอยและวิชาเอกพลศึกษา เพราะคิดว่ามีโอกาสหางานทำไ้่ง่าย
ร้อยละ 67.09

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา
ชั้นสูง วิชาเอกการรักษาคความพลอย และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529

1. ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

1.1 ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี
มีความเห็นว่า การผลิตนักศึกษาให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่ตั้งไว้นั้น เป็นไปได้ยาก
เนื่องจากจำนวนข้อของจุดมุ่งหมายมากเกินไป และมีความคลุมเครือรวมทั้งตั้งจุดมุ่งหมายไว้
ในระดับสูง

1.2 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็น
สอดคล้องกันว่า จุดมุ่งหมายของหลักสูตรนั้นมีความคลุมเครือ จำนวนข้อมากและตั้งไว้ในระดับที่สูง
มากจนหาแนวทางในการบรรลุผลได้ยาก

1.3 ผู้บริหารของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ มีความเห็นว่าจุดมุ่งหมายของ
หลักสูตรนั้น เป็นจุดมุ่งหมายที่มองโดยทั่วไปใช้ได้ แต่ด้านการรักษาคความพลอยนั้น ตั้งไว้
ในระดับสูงเกินไปและมีความคลุมเครือ ส่วนอาจารย์นั้นมีความเห็นว่าบางข้อของจุดมุ่งหมายไม่
สามารถหาแนวทางให้บรรลุได้ เช่น การผลิตบุคลากรให้มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ และมีคุณธรรม
และจริยธรรม ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่าจุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้สูงมาก เป็นการยากที่จะหาแนวทาง
ให้บรรลุได้

1.4 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง สอดคล้องกันคือ จุดมุ่งหมายส่วนมากเป็นจุดมุ่งหมายที่ยากแก่การหาแนวทางให้บรรลุผลได้ นอกจากนี้ยังมีความคลุมเครือและจำนวนข้อมากเกินไป

1.5 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาโดยส่วนรวม จุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้ในหลักสูตรนั้น มีปัญหายากมากที่จะหาแนวทางในการปฏิบัติ เพราะทั้งจุดมุ่งหมายไว้ในระดับสูงเกินไป มีความคลุมเครือจนไม่สามารถแยกแยะในแต่ละวิชาเอกได้

1.6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

ก. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ข. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ง. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จ. ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาของวิทยาลัยพลศึกษารวมทั้ง 4 วิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ด้านเนื้อหาวิชา

2.1 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นสอดคล้องกันว่าวิชาที่มีปัญหามากคือวิชาเทคนิคการรักษาความปลอดภัย และวิชาหลักการรักษาความปลอดภัย สำหรับนักศึกษามีความเห็นว่ วิชาที่มีปัญหามากนอกจากวิชาที่กล่าวมาแล้วคือวิชาความปลอดภัย ในการประกอบอาชีพ จำนวนวิชาที่กำหนดให้เรียนและจำนวนวิชานับค้กับวิชาเลือกเหมาะสมดีแล้ว

2.2 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง อาจารย์มีความเห็นว่าทุกวิชามีปัญหาน้อย ซึ่งแตกต่างจากผู้บริหาร และนักศึกษาคือ ผู้บริหารมีความเห็นว่าวิชาที่เกี่ยวข้องกับวิชาเอก

การรักษาความปลอดภัย หลายวิชาที่มีปัญหามาก ส่วนนักศึกษามีความเห็นที่ว่าทุกวิชาที่มีปัญหามาก ยกเว้นวิชาพลศึกษานาฏยปฏิบัติ ส่วนจำนวนวิชาที่กำหนดให้เรียนเหมาะสมแล้ว

2.3 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ผู้บริหารมีความเห็นว่าวิชาที่มีปัญหามาก คือ สังคตินิยมและศิลปะศึกษา สำหรับอาจารย์มีความเห็นว่าวิชาที่มีปัญหามากคือ รัฐศาสตร์เบื้องต้น, จริยศึกษา และวิชาทางด้านการรักษาความปลอดภัย ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่ามีปัญหามาก ทุกวิชา ยกเว้นวิชาทางด้านพลศึกษา ส่วนจำนวนวิชาที่กำหนดให้เรียนเหมาะสมแล้ว

2.4 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา สอดคล้องกันคือ วิชาส่วนมากที่กำหนดให้เรียนในหลักสูตรนั้นมีปัญหามากแทบทุกวิชา โดยเฉพาะวิชา ทางด้านการรักษาความปลอดภัยจำนวนวิชาที่กำหนดให้เรียนเหมาะสมแล้ว

2.5 ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา โดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า ผู้บริหาร และอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดให้เรียนนั้นมีปัญหาน้อย นอกจาก วิชาเทคนิคการรักษากาญจน์ กับหลักการรักษาความปลอดภัย ส่วนนักศึกษามีความเห็น ว่า วิชาที่กำหนดให้เรียนส่วนมากมีปัญหามาก ยกเว้นวิชาทางด้านพลศึกษานาฏยปฏิบัติ

2.6 การ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นด้านเนื้อหาวิชา

ก. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ง. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน

จ. รวมทุกวิทยาลัยปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ด้านการจัดการเรียนการสอน

3.1 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ผู้บริหารมีความเห็นว่า ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอนนั้น มีปัญหามาก โดยเฉพาะปัญหาด้านการให้ผู้เรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพในที่ต่าง ๆ รองลงมาคือ จำนวนผู้สอนภาควิชาการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ สำหรับอาจารย์มีความเห็นว่า ปัญหาด้านจำนวนผู้สอนภาควิชาการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ และการเตรียมตัวของผู้สอนวิชานี้ เป็นปัญหามาก ส่วนนักศึกษาที่มีความเห็นว่า ปัญหาการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนศึกษาด้วยตนเอง และระยะเวลาที่ใช้ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพนั้นมีปัญหามาก

3.2 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ผู้บริหารกับอาจารย์มีความเห็นว่า การจัดการเรียนการสอนนั้นมีปัญหาน้อย แต่นักศึกษามีความเห็นว่าส่วนใหญ่แล้วเป็นปัญหามาก โดยเฉพาะการเตรียมตัวของผู้สอนภาควิชาพลศึกษา และภาควิชาอื่น ๆ ระยะเวลาที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพและจำนวนผู้สอนภาควิชาการรักษาความปลอดภัย

3.3 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า จำนวนผู้สอนภาควิชาการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ สถานที่และเวลาที่ใช้ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และความรับผิดชอบของผู้สอนเป็นปัญหามากกว่าปัญหาอื่น ๆ

3.4 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เกี่ยวข้องกับวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยนั้น มีปัญหามาก โดยเฉพาะเรื่องระยะเวลาที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

3.5 วิทยาลัยพลศึกษาโดยส่วนรวม ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันคือ ผู้บริหารมีความเห็นว่า สถานที่ที่จัดให้ผู้เรียนฝึกประสบการณ์วิชาชีพ กับจำนวนผู้สอนวิชาการรักษาความปลอดภัย ที่เป็นปัญหามาก ส่วนอาจารย์ มีความเห็นว่า ไม่มีปัญหาใดเลยที่เป็นปัญหามาก และนักศึกษามีความเห็นว่า ที่เป็นปัญหามากคือ ระยะเวลาที่ใช้ในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

3.6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน

ก. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค. วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ง. วิทยาลัยพลศึกษาลำปางผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นไม่แตกต่างกัน

จ. รวมทุกวิทยาลัย ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

4.1 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุตรธานี ผู้บริหารมีความเห็นว่าที่เป็นปัญหามากที่สุด คือ อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน และไม่เพียงพอ รองลงมาคือ สถานที่บริการน้ำดื่มไม่เพียงพอ อาจารย์มีความเห็นว่าที่เป็นปัญหามากคือ ความไม่สะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม และตู้ล็อกเกอร์ และสถานที่บริการน้ำดื่มไม่เพียงพอ ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่าที่เป็นปัญหามากคือ อุปกรณ์และแหล่งค้นคว้าของผู้เรียนและผู้สอนไม่เพียงพอ โดยเฉพาะวิชาการรักษาความปลอดภัย รองลงมาคือ ความสะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม และตู้ล็อกเกอร์

4.2 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ผู้บริหารและอาจารย์ มีความเห็นว่าที่เป็นปัญหามากคือ ความสะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม และตู้ล็อกเกอร์ รองลงมาคือ อุปกรณ์ห้องโสตทัศนศึกษาชำรุดและไม่เพียงพอ ตลอดจนความไม่สะดวกในการใช้บริการ และสถานที่บริการน้ำดื่ม ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่า ที่เป็นปัญหามากคือ อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน วิชาการรักษาความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน และรองลงมาคือสถานที่ใช้สอนภาคปฏิบัติไม่เพียงพอ

4.3 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า ที่พบว่ามีปัญหามากคือ อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนรวมทั้งตำราเรียนวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน และไม่เพียงพอ รองลงมาคือ แหล่งศึกษาค้นคว้าของผู้สอนและผู้เรียนไม่เพียงพอ

4.4 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่ ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นปัญหามากคือ อุปกรณ์การสอนวิชาการรักษาความปลอดภัย ไม่เพียงพอ อุปกรณ์ในห้องโสตทัศนศึกษาชำรุดและไม่เพียงพอ รวมทั้งความไม่สะดวกในการใช้บริการ และเอกสารและตำราเรียนวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่เพียงพอ

4.5 รวมทุกวิทยาลัย ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ที่มีต่อปัญหา ด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกคือ ที่เป็นปัญหามากที่สุดคือ เรื่องเอกสาร , ตำราเรียน อุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัย รองลงมาคือ แหล่งศึกษาค้นคว้า และการบริการของห้องสมุด และห้องโสตทัศนศึกษา

4.6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกันเลยในวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่ง และรวมทุกวิทยาลัย

5. ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร

5.1 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษามีความเห็นว่ กิจกรรมเสริมหลักสูตรที่จัดขึ้นในวิทยาลัยนั้นต้องประสบปัญหาค้างนี้คือ ขาดความร่วมมือจากผู้เรียน ผู้สอน และผู้บริหาร มีงบประมาณสนับสนุนไม่มาก ตลอดจนขาดการวางแผนและประชาสัมพันธ์

5.2 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่ การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรในวิทยาลัยมีปัญหาน้อย นอกจากขาดการวางแผนและประชาสัมพันธ์ ในการจัดกิจกรรมเท่านั้น

5.3 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นว่ การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรในวิทยาลัยมีปัญหาน้อยในเรื่องการให้ความร่วมมือระหว่างผู้สอนเท่านั้น ส่วนปัญหาอื่น ๆ มีน้อย

5.4 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ผู้บริหารกับอาจารย์ มีความเห็นว่ปัญหาในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรนั้นมีน้อย แต่นักศึกษามีความเห็นว่ส่วนใหญ่มีปัญหาโดยเฉพาะ เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมและเรื่องของงบประมาณตลอดจนอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

5.5 รวบรวมทุกวิทยาลัย ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ที่มีต่อปัญหาในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร คือ ผู้บริหารกับอาจารย์มีความเห็นว่าปัญหามีน้อย ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่าที่เป็นปัญหามากคือ การให้ความร่วมมือของผู้เรียน และการสนับสนุนของผู้บริหาร

5.6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันในวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่ง และรวมทุกวิทยาลัย

6. ด้านการวัดและประเมินผล

6.1 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ส่วนมาก ร้อยละ 24.60 มีความเห็นว่านโยบายในการวัดผลของวิทยาลัยใช้วิธีการทดสอบปลายภาคกลางภาค แล้วนำคะแนนรวมกัน และมีความเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนนคือ ร้อยละ 37.26 ใช้วิธีการแปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐาน แล้วใช้ตารางที่ปกติ มีผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 0.5 ไม่ทราบนโยบายในการวัดผลของวิทยาลัยและร้อยละ 6.87 ไม่ทราบหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน ส่วนปัญหาทางด้านการวัดและประเมินผลที่เป็นปัญหามากคือ แบบทดสอบไม่เป็นมาตรฐาน การแก้ "ร" ไม่ทันกำหนดเวลา และเกณฑ์การตัดสินของผู้สอนแต่ละคนไม่เหมือนกัน นอกจากนี้ นักศึกษายังมีความเห็นว่า ผู้สอนขาดความยุติธรรมในการวัดและประเมินผล

6.2 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ส่วนมาก ร้อยละ 20.88 มีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของวิทยาลัยว่าใช้การสอบกลางภาค ปลายภาค แล้วนำคะแนนมารวมกัน และมีความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนนคือ ร้อยละ 41.38 ใช้วิธีแปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตารางที่ ปกติ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 2.20 ไม่ทราบนโยบายในการวัดผล และร้อยละ 5.17 ไม่ทราบหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน ส่วนปัญหาในการวัดและประเมินผลนั้น ผู้บริหารและนักศึกษา เห็นว่ามีปัญหาน้อย ส่วนอาจารย์มีความเห็นว่า การวัดและประเมินผลที่เป็นปัญหามากคือ เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนของผู้สอนแต่ละคนไม่เหมือนกัน

6.3 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ส่วนมากคือร้อยละ 26.13 มีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายในการวัดผลของวิทยาลัยคือ ใช้วิธีการสอนกลางภาคและปลายภาค แล้วนำคะแนนมารวมกัน และร้อยละ 38.0 มีความเห็นเกี่ยวกับการประเมินระดับคะแนนว่าใช้วิธีการแปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐาน แล้วใช้ตารางทูปกติ มีผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 1.14 และ 6.0 ที่ไม่ทราบนโยบายในการวัดผล และหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน ส่วนปัญหาด้านการวัดและประเมินผลนั้น ที่เป็นปัญหามากคือ การส่งผลการเรียนไม่ทันกำหนดของวิทยาลัย ผู้สอนไม่ได้เก็บระเบียบการวัดผลไว้ และแบบทดสอบไม่ได้มาตรฐาน

6.4 วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดตรัง ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ส่วนมากร้อยละ 22.06 มีความเห็นว่าวิทยาลัยใช้นโยบายในการวัดผลโดยสอบกลางภาคและปลายภาค แล้วนำคะแนนมารวมกัน และร้อยละ 51.11 มีความเห็นว่าหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนนของวิทยาลัยใช้การแปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐาน แล้วใช้ตารางทูปกติ มีผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 4.41 และ 2.22 ที่ไม่ทราบนโยบายในการวัดผลและไม่ทราบเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน ส่วนปัญหาด้านการวัดและประเมินผลนั้น ที่มีปัญหาคือ ผู้สอนขาดความยุติธรรมในการวัดและประเมินผล และนักศึกษามีความเห็นที่ว่า ผู้เรียนไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของผู้สอน และเกณฑ์การวัดผลของผู้สอนแต่ละคนไม่เหมือนกัน

6.5 รวมทุกวิทยาลัย ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 22.4 มีนโยบายในการวัดผลโดยการทดสอบกลางภาคและปลายภาค แล้วนำคะแนนมารวมกัน ร้อยละ 40.8 มีหลักเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน โดยการแปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตารางทูปกติ มีผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ร้อยละ 0.2 และ 5.5 ที่ไม่ทราบนโยบายในการวัดผลและไม่ทราบเกณฑ์ในการประเมินระดับคะแนน ส่วนปัญหาด้านการวัดและประเมินผลนั้น ปรากฏว่าเป็นปัญหาคือ เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนของผู้สอนแต่ละคนไม่เหมือนกัน และแบบทดสอบไม่ได้มาตรฐาน

6.6 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันในวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่งและรวมทุกวิทยาลัย

ผลการ เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร
 วิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามวลอยุ่ และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529
 ของวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่ง และรวมทุกวิทยาลัย

1. ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี ระหว่างผู้บริหาร
 อาจารย์ และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานในการศึกษาที่ตั้งไว้
2. ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ระหว่างผู้บริหาร
 อาจารย์ และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐาน
 ในการศึกษาที่ตั้งไว้
3. ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชัยภูมิ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
 และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานในการศึกษา
 ที่ตั้งไว้
4. ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
 และนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานในการศึกษาที่ตั้งไว้
5. ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษาโดยส่วนรวม ระหว่างผู้บริหาร อาจารย์
 และนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานใน
 การศึกษาที่ตั้งไว้

อภิปรายผล

1. ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

จากผลการวิจัย พบว่า จุดมุ่งหมายของหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง
 วิชาเอกการรักษามวลอยุ่และพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา เป็น
 จุดมุ่งหมายที่ยังไม่เหมาะสมนัก เพราะว่าจากผลของการวิจัย ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา
 มีความเห็นว่าเป็นจุดมุ่งหมายที่คลุมเครือ เนื่องจากว่าจุดมุ่งหมายของหลักสูตรนั้น เป็นจุดมุ่งหมาย
 รวมหลายวิชาเอก โดยเฉพาะวิชาเอกการรักษามวลอยุ่ ซึ่งเป็นหลักสูตรใหม่ โดยเปิด
 ลักษณะสองวิชาเอกควบคู่ไปกับวิชาเอกพลศึกษา เหตุผลเพื่อให้นักศึกษาที่สำเร็จไปมีโอกาเลือก

อาชีพได้สองทางคือ สายครู และสายอาชีพอิสระ (วิรัช กุมุทมาศ 2530 : 8) ดังนั้น หลักสูตรจึงจำเป็นต้องเปิดให้กว้าง เพื่อคลุมทุกวิชาเอกที่เปิดในวิทยาลัยพลศึกษา จึงทำให้ผู้ใช้หลักสูตรไม่แน่ใจว่าจุดมุ่งหมายในข้อใดที่เกี่ยวข้องกับวิชาเอกของตนเอง เนื่องจากจำนวนจุดมุ่งหมายมีหลายข้อ และแต่ละข้อก็มีหลายพฤติกรรม และระดับของจุดมุ่งหมายสูงมากจนยากแก่การที่จะกระทำให้บรรลุตามเป้าหมายได้

2. ด้านเนื้อหาวิชา

จากผลการวิจัยพบว่า รายวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดให้เรียนตามหลักสูตรส่วนใหญ่ มีความเหมาะสมดีแล้ว จำนวนวิชานับกับกับวิชาเลือกเหมาะสมทุกกลุ่มวิชา แต่เนื้อหาวิชาในหลักสูตรซ้ำซ้อนกันมาก และไม่สัมพันธ์กับจำนวนหน่วยกิต คือ มีเนื้อหาที่กำหนดไว้มาก แต่เวลาเรียนน้อย โดยเฉพาะวิชาเอก การรักษาความปลอดภัย แทบทุกวิชาที่มีเนื้อหาซ้ำซ้อน และแต่ละวิชากำหนดเนื้อหาให้เรียนมาก เช่น วิชาหลักการรักษาความปลอดภัย การจัดการรักษาความปลอดภัย การรักษาความปลอดภัย บุคคลสำคัญ เอกสาร สถานที่ และวิชาเทคนิคการรักษาการณ์ และการรักษาความปลอดภัย ซึ่งเป็นปัญหาอย่างมากสำหรับผู้สอนและผู้เรียน ถึงแม้ว่าทุกวิชามีความเหมาะสมและสามารถนำไปใช้ในการประกอบอาชีพได้เป็นอย่างดี ดังที่ สุมิตร คุณากร (สุมิตร คุณากร 2523 : 83 - 87) กล่าวว่า เนื้อหาวิชาที่จัดให้นักศึกษาเรียนจะต้องให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงในสังคมที่นักศึกษาจะต้องนำไปใช้ แต่เนื้อหาบางวิชาไม่สนองความต้องการและความสนใจของผู้เรียน เช่น สังคตินิยม และศิลปศึกษา ซึ่งกลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีความสำคัญ และมีประโยชน์น้อย ส่วนวิชาทางพลศึกษา กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว และทุกวิชามีปัญหาน้อย ทุกวิชามีความสำคัญและมีประโยชน์ต่อวิชาชีพสำหรับผู้ที่จะประกอบอาชีพครูต่อไปในอนาคต

3. ด้านการจัดการเรียนการสอน

จากผลการวิจัยพบว่า ปัญหาส่วนมากเป็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย ซึ่งกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า ความไม่พร้อมของผู้สอน ความรับผิดชอบ การเตรียมตัว และการอธิบาย ตลอดจนการสำนึกของผู้สอน ของวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย มีปัญหาอย่างมาก ทั้งนี้เนื่องจากวิชาเอกนี้เป็นวิชาใหม่ และวิทยาลัยพลศึกษาทำการเปิดสอนได้เพียง 2 ปี ดังที่ วิรัช กุมุทมาศ (วิรัช กุมุทมาศ 2530 : 9) กล่าวว่า ในปี พ.ศ. 2529 กรมพลศึกษาได้เปิดหลักสูตร

การผลิตบุคลากรพลศึกษาที่ไม่ใช่สายวิชาชีพครูขึ้นมาหลักสูตรแรก คือ การรักษาความปลอดภัย ดังนั้น ปัญหาการขาดผู้สอนเฉพาะวิชาเอกนี้ จึงต้องมี นอกจากนั้นระยะเวลาและสถานที่ที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ก็มีปัญหามาก เพราะนักศึกษาที่เรียนสามารถเลือกอาชีพได้ 2 ทาง เมื่อจบการศึกษาไปแล้ว คือเป็นครูในสถานศึกษา และเป็นเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย ดังนั้น ผู้เรียนจึงจำเป็นต้องใช้เวลาในการฝึกงานทั้งสองด้านควบคู่กันไปโดยที่มีเวลาจำกัด จึงทำให้ประสบการณ์ที่ได้รับไม่สามารถนำไปใช้ได้เป็นประโยชน์ต่อชีวิตและสังคมได้เท่าที่ควร

4. ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

จากผลการวิจัยพบว่า ลักษณะสภาพทั่วไปเกี่ยวกับการเรียนการสอนในวิทยาลัยพลศึกษานั้น มีการเรียนการสอนกิจกรรมต่าง ๆ ตามลักษณะของวิชาชีพพลศึกษา ซึ่งมีการเรียนทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ ดังนั้นวิทยาลัยจึงจำเป็นต้องมีสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกให้เพียงพอและมีคุณภาพ ดังผลการวิจัยของ คอรรี่ (Korri. 1971 : 5181) ที่พบว่า "โรงเรียนหรือสถานศึกษาที่ขาดแคลนอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกจะเป็นอุปสรรคต่อการจัดกิจกรรมให้ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนได้" อย่างไรก็ตาม การใช้อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ นั้น จำเป็นต้องมีผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษา ทั้งที่ วรศักดิ์ เพียรชอบ (วรศักดิ์ เพียรชอบ 2523 : 32) กล่าวว่า หน้าที่ความรับผิดชอบการสอนอย่างหนึ่งของครูพลศึกษา จะต้องตรวจรักษา ปรับปรุง ซ่อมแซม สถานที่และอุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพที่ใช้งานได้ตลอดเวลา จึงถือได้ว่ามีการใช้อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบนั้นเป็นปัญหาทางด้านวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย ซึ่งวิทยาลัยยังขาดแคลนหนังสือ เอกสาร ตำราเรียน อุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการเรียนการสอน การขาดแคลนแหล่งศึกษาค้นคว้าของผู้เรียนและผู้สอน ซึ่งมีความจำเป็นต่อการพัฒนาความรู้ให้บรรลุเป้าหมายสูงสุดทางการศึกษา นอกจากนี้จากการวิจัยยังพบว่าความไม่สะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม ตู้ล็อกเกอร์ และสถานที่บริการน้ำดื่ม ซึ่งปัญหาเหล่านี้มีความจำเป็นต่อการเรียนการสอน เพื่อนำผู้เรียนไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้

5. ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร

จากผลการวิจัยพบว่า กิจกรรมที่จัดขึ้นในวิทยาลัยส่วนใหญ่เป็นการเผยแพร่ความรู้ทางด้านพลศึกษา และกีฬาแก่ชุมชนและสังคม ซึ่งเป็นการ เน้นหนักให้กับผู้เรียนที่ต้องการ เป็นครู

ในอนาคต แต่กิจกรรมที่ช่วยเสริมประสบการณ์ทางวิชาชีพการรักษาคงมีน้อยลง และผู้เรียนมีความต้องการเพิ่มขึ้น เพื่อเป็นการส่งเสริมความรู้ และนำไปใช้ในการประกอบอาชีพ และสังคมได้อย่างเหมาะสม อย่างไรก็ตามการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรในวิทยาลัย ส่วนมากมักประสบปัญหาทั้งข้อไปนี้คือ ขาดการวางแผนและประชาสัมพันธ์ในการจัดกิจกรรม งบประมาณที่จัดสรรให้ไม่เพียงพอ ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหาร ขาดการประสานงานระหว่างผู้เรียน ผู้สอน และผู้บริหาร ซึ่งปัญหาเหล่านี้จะเป็นตัวกำหนดให้เขาทราบได้ว่าผู้เรียนมีประสบการณ์มากน้อยแค่ไหน นอกเหนือจากเนื้อหาวิชาที่เรียนตามหลักสูตร ดังนั้นความจำเป็นของกิจกรรมเสริมหลักสูตรจึงจำเป็นต้องจัดให้เหมาะสมและสอดคล้องกับวิชาชีพด้วย

6. ด้านการวัดและประเมินผล

จากผลการวิจัยพบว่า วิทยาลัยส่วนใหญ่ ใช้หลักเกณฑ์ในการวัดและประเมินผลในลักษณะแบบเดียวกัน ทั้งนี้เพราะกรมพลศึกษาได้มีการจัดอบรมและสัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตรการวัดและประเมินผล นอกจากนี้ปัญหาที่พบในการวัดและประเมินผลนั้น มีน้อยแต่ก็ยังคงมีอยู่ในทุกวิทยาลัย คือ ปัญหาแบบสอบถามไม่ได้มาตรฐาน และเกณฑ์การตัดสินของผู้สอนแต่ละคนไม่เหมือนกัน ซึ่งจำเป็นต้องหาแนวทางในการแก้ไขต่อไป

จากการศึกษาวิจัย เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษาคงน้อย และวิชาเอกพลศึกษา จะเห็นได้ว่าปัญหาต่าง ๆ ในแต่ละด้านนั้น ส่วนใหญ่ ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความเห็นไม่สอดคล้องกัน แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันออกไป ซึ่งอาจมีสาเหตุมาจากสภาพของแต่ละคนไม่เหมือนกัน คือผู้บริหารทำหน้าที่ในการบริหารหลักสูตร อาจารย์จะเป็นตัวจักรสำคัญที่สุดในการนำหลักสูตรไปใช้ ส่วนผู้เรียนคือผลผลิตของหลักสูตร แต่บุคคลทั้ง 3 กลุ่มต้องร่วมกิจกรรมซึ่งกันและกัน ดังนั้นการมองปัญหาจึงมองจากปัญหาที่ตนเองประสบมากกว่าปัญหาที่ไกลตัว ด้วยเหตุนี้จึงเป็นไปได้ว่าความคิดเห็นจึงแตกต่างกัน ถึงอย่างไรก็ตาม ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายก็ต้องพยายามที่จะจัดการเรียนการสอน ตลอดจนกิจกรรมในด้านต่าง ๆ โดยคำนึงถึงหลักที่ว่าต้องเป็นการเตรียมผู้เรียนให้สามารถแก้ปัญหาของสังคมที่มีอยู่ในปัจจุบันได้โดยแก้ปัญหาเพื่อความสุขของตนเอง และของส่วนรวม สถาบันการศึกษาที่จะต้องมีความคิดที่ว่าวิชาการความรู้ที่ผู้เรียนพึงได้รับนั้นมิใช่มาจาก

ครูผู้สอนแต่เพียงอย่างเดียว ต้องคำนึงอยู่เสมอว่าความรู้เกิดขึ้นได้หลายทาง เช่น จากครูผู้สอน ตัวผู้เรียนกันคนตัวเอง หรือจากผู้ร่วมชั้นเรียน และจากแหล่งกันคนต่าง ๆ รวมทั้งอุปกรณ์สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก เพราะสิ่งเหล่านี้ จะทำให้การจัดการเรียนการสอนบังเกิดผลดีให้ ส่วนความสัมฤทธิ์ผลของผู้เรียน ควรใช้การประเมินผลที่ยุติธรรม และมีเกณฑ์ในการตัดสินใจในการ วัดผลมาประกอบด้วยทุกครั้ง เพื่อผลิตผลที่มีประสิทธิภาพต่อสังคมที่แท้จริง นอกจากนั้นควรมีการ ติดตามผลของนักศึกษาที่จบไปแล้วทุกปีด้วย

ข้อเสนอแนะจากผลของการวิจัย

จากผลของการศึกษาเรื่องปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษาคความพลอดภัยและวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา ทำให้พบว่า เป็นหลักสูตรที่ดีและเหมาะสมหลักสูตรหนึ่ง เพราะสภาพการณ์ของสังคมในปัจจุบันทำให้ มีความจำเป็นต้องควบคุมการผลิตครูพลศึกษา เพื่อสอนในสถาบันการศึกษาให้มีจำนวนน้อยลง แล้วหันมา ผลิตบุคลากรทางพลศึกษาเพื่ออำนวยความสะดวกหน่วยงานอื่น ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหน่วยงานเอกชน แต่ การผลิตบุคลากรตามหลักสูตรนี้ จะพบว่าผู้จบการศึกษาไปแล้วมีโอกาสเลือกแนวทางในการประกอบ อาชีพได้ 2 ทางคือ เป็นครูและเป็นเจ้าหน้าที่รักษาคความพลอดภัย ซึ่งเป็นวิชาชีพที่แตกต่างกันอย่าง เห็นได้ชัด ดังนั้น จึงอาจเป็นไปได้ว่า ผู้ศึกษาเกิดความลังเลใจในการเลือกวิชาชีพของตนเองขึ้น ทำให้การศึกษาคความรู้และการเตรียมตัวเพื่อนำประสบการณ์ในการเรียนการสอนไปใช้กับวิชาชีพ ที่ตนเองถนัดได้อย่างไม่สมบูรณ์เท่าที่ควร ดังนั้น หลักสูตรจึงควรแยกวิชาชีพออกจากกันให้ชัดเจน เพื่อเป็นสิ่งที่ช่วยให้นักศึกษาคัดสินใจได้ก่อนเข้าศึกษาวิชาชีพที่ตนเองต้องการคือวิชาชีพใด ซึ่งจะทำให้ นักศึกษาได้เตรียมตัวได้พร้อมและสมบูรณ์มากขึ้น นอกจากสิ่งที่กล่าวมาแล้วผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตรควรแยกแต่ละวิชาเอกออกจากกันให้ชัดเจน จะช่วยขจัด ความคลุมเครือของหลักสูตรแต่ละวิชาเอกได้เป็นอย่างดี และผู้ใช้หลักสูตรยังสามารถหาแนวทางให้ บรรลุตามความมุ่งหมายได้ง่ายและสะดวกยิ่งขึ้น
2. ด้านเนื้อหา จำเป็นต้องมีการจัดสัมมนาเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาของวิชาเอกการรักษาคความพลอดภัย เพื่อลดความซ้ำซ้อนของเนื้อหาแต่ละวิชา และจัดลำดับความสำคัญของเนื้อหาวิชาให้ เหมาะสมกับหน่วยกิตที่กำหนดให้เรียน เพื่อให้สอดคล้องกับจุดมุ่งหมายของหลักสูตรยิ่งขึ้น

3. ด้านการจัดการเรียนการสอน มีความจำเป็นต้องจัดอบรมครูผู้สอนโดยเร่งด่วน เพราะจากการวิจัยจะพบว่า ผู้สอนขาดความรู้ในเนื้อหาวิชาที่สอนเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะวิชาเอก การรักษาความปลอดภัย แม้จะแก้ปัญหาโดยวิธีการเชิญวิทยากรจากหน่วยงานอื่นก็ยังไม่ได้ผลเท่าที่ควร นอกจากนี้การฝึกอบรมทางวิชาชีพทางด้านการรักษาความปลอดภัยนั้นเป็นปัญหาต่อนักศึกษามาก เพราะต้องสิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น โดยเข้ามาฝึกงานในกรุงเทพมหานคร ทางวิทยาลัยควรหาสถานที่ที่เหมาะสมเพื่อเป็นการบรรเทาความเดือดร้อนของนักศึกษาเรื่องค่าใช้จ่าย ตลอดจนจัดระยะเวลาให้เหมาะสมกับประสบการณ์ที่นักศึกษาจะได้รับจากการฝึกงาน

4. ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ทางวิทยาลัยจำเป็นต้องจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อจัดหา เอกสาร ตำรา วัสดุและอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ประกอบการเรียนการสอนทางด้านวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย ตลอดจนควบคุมดูแลจัดซ่อมอุปกรณ์ต่าง ๆ ให้พร้อมที่จะนำไปใช้ได้ตลอดเวลา นอกจากนี้ยังต้องจัดเปลี่ยนระบบการเบิกจ่ายวัสดุอุปกรณ์ให้สะดวกยิ่งขึ้น และดูแลรักษาเรื่องสถานที่บริการด้านน้ำดื่ม น้ำใช้ ห้องส้วม และตู้ล็อกเกอร์ ให้สะอาดและเพียงพอกับจำนวนบุคลากรในสถานศึกษา

5. ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตรเป็นกิจกรรมที่มีความจำเป็นสำหรับนักศึกษามาก บางวิทยาลัยยังจัดไม่เหมาะสมเท่าที่ควร ส่วนใหญ่จะเน้นทางด้านกีฬา ซึ่งควรเพิ่มกิจกรรมทางด้านวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยให้มากขึ้น เพื่อเป็นการสนับสนุนวิชาชีพ โดยอาจจัดทัศนศึกษา จัดสัมมนาทางด้านวิชาชีพ หรือเชิญวิทยากรบรรยายพิเศษในโอกาสต่าง ๆ ซึ่งทางวิทยาลัยจะต้องมีการประชาสัมพันธ์และมีการวางแผนงานให้เหมาะสมมากขึ้นกว่าเดิม

6. ด้านการวัดและประเมินผล จำเป็นต้องจัดสัมมนาผู้สอนเกี่ยวกับเทคนิคการออกข้อสอบ จัดทำข้อสอบมาตรฐานสำหรับวิชาต่าง ๆ มีการเลือกใช้ขบวนการในการวัดผล และเกณฑ์ในการประเมินผลที่ใกล้เคียงกันในระหว่างผู้สอนแต่ละคน และแต่ละวิชาโดยคำนึงถึงจุดมุ่งหมายของเนื้อหาวิชานั้น ๆ ให้มากที่สุด

ข้อเสนอแนะในการวิจัยต่อไป

เนื่องจากการศึกษาครั้งนี้ ได้ทำการศึกษาเฉพาะที่มีระยะเวลาในการใช้หลักสูตรได้เพียง 2 ปี ผลจากการศึกษายังไม่ครบวงจรตามหลักของการพัฒนาหลักสูตร ดังนั้นจึงควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในเรื่องดังต่อไปนี้

1. ควรมีการศึกษาถึงภาวะความต้องการของหน่วยงานเอกชนที่มีต่อนักศึกษาที่จบการศึกษาแล้ว
2. ติดตามผลนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาแล้วเกี่ยวกับปัญหาการทำงานและการศึกษาต่อ
3. วิเคราะห์รายละเอียดของเนื้อหาวิชาในหลักสูตรสำหรับวิชาเอกการรักษาคความปลอดภัย
4. ควรศึกษาปัญหาในการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กาญจนา คงเจริญ ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษาฉบับพุทธศักราช 2520
วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2522, 132 หน้า อักสำเนา
- กุลธิดา หุณฑามระ การใช้หลักสูตรวิชาพลศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะครุศาสตร์จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2519, 63 หน้า อักสำเนา
- เกษม อุทยานิน "การศึกษากับการพัฒนาประเทศ" ข่าวสารสภาการศึกษาแห่งชาติ
12 : 12 - 18 กรกฎาคม 2510
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน แผนพัฒนาการศึกษา ฉบับที่ 5 (2525 - 2529)
พิมพ์ครั้งที่ 2 สำนักพิมพ์พัฒนาศึกษา 2525, 369 หน้า
- ชาญวิทย์ เทียมบุญประเสริฐ วิธีการทางสถิติสำหรับการวิจัย สำนักทดสอบทางการศึกษาและ
จิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2529, 282 หน้า
- เคชา ศิริภาพ "วิทยาลัยพลศึกษาเปลี่ยนแปลงหลักสูตร" วารสารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง
1(8) : 40 - 46 มิถุนายน 2525
- ประมวลข่าวกลาง, กรม เอกสารประกอบการบรรยายหลักสูตรการรักษาความปลอดภัย รุ่นที่ 60
(24 ตุลาคม - 23 ธันวาคม 2528) 2528, 212 หน้า
- พจน์ สะเพียรชัย ประมวลคำบรรยายเกี่ยวกับการพัฒนาหลักสูตร โรงพิมพ์คุรุสภา 2517,
388 หน้า
- พลศึกษา, กรม สำนักงานวิทยาลัยพลศึกษาส่วนภูมิภาค วิทยาลัยพลศึกษา 2523, 107 หน้า
กองเผยแพร่ 'บทบาทการพลศึกษาต่อประเทศชาติ' ข่าวสารกรมพลศึกษา
3(8) : 34 สิงหาคม 2524
- หน่วยศึกษานิเทศก์ รายงานการสัมมนาหลักสูตรพลศึกษาระดับประถมศึกษา
มัธยมศึกษา วิทยาลัยพลศึกษา วิทยาลัยครู และมหาวิทยาลัย (2 - 6 สิงหาคม 2525)
2525, 191 หน้า
- หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง พุทธศักราช 2529 2529, 12 หน้า
อักสำเนา

- พิพิธพร แก้วมุกดา ประวัติวิทยาลัยพลศึกษา ม.ป.ท. 2508, 36 หน้า
- พอง เกิดแก้ว ประวัติพลศึกษา โรงพิมพ์วัฒนาพานิช 2520, 371 หน้า
- มบุญ มณีบัณฑิต ความคิดเห็นของอาจารย์ นักศึกษา ผู้ที่สำเร็จการศึกษาและผู้บังคับบัญชาของ
ผู้สำเร็จการศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง พลศึกษา พุทธศักราช 2525
 วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2528, 149 หน้า อักส่าเนา
- รัชต์ธานี ชัชวาลย์ปรีชา การสำรวจปัญหาการเรียนของนิสิตระดับปริญญาตรีเอกพลศึกษา
ระดับมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2523,
 115 หน้า อักส่าเนา
- เริงเดช อุทธิเสน ความคิดเห็นของอาจารย์และผู้บริหารในวิทยาลัยพลศึกษาเกี่ยวกับการประเมิน
ประสิทธิภาพ การสอนของอาจารย์ วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2527,
 103 หน้า อักส่าเนา
- เลิศชัย สอนสุภาพ ความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาและนักศึกษาวิชาเอกพลศึกษาเกี่ยวกับปัญหา
การเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในวิทยาลัยครู วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
 2526, 79 หน้า อักส่าเนา
- วาสนา คุณาภิสิทธิ์ เอกสารประกอบการสอนหลักสูตรพลศึกษา ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตพลศึกษา 2529, 295 หน้า
- วิจิต สุวรรณโณภาส การศึกษาปัญหาการใช้หลักสูตรการฝึกหัดครูวิชาพลศึกษาของสภาการฝึกหัดครู
พุทธศักราช 2519 ปรินุญานิพนธ์ กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2524,
 368 หน้า อักส่าเนา
- วิรัช กุมพมาศ "รูปแบบการผลิตครูพลศึกษาในทศวรรษหน้า" วารสารวิชาการ
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตพลศึกษา 2(1) : 5 - 10 มิถุนายน - กันยายน
 2530
- วรศักดิ์ เพียรชอบ หลักและการสอนพลศึกษา ไทยวัฒนาพานิช 2523, 185 หน้า
- สภาการศึกษาแห่งชาติ แผนการศึกษาชาติ พ.ศ. 2520 อักษรบัณฑิตการพิมพ์ 2520, 35 หน้า

- สาธิต ลัมขจรเดช ปัญหาการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษา วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2523, 101 หน้า อักสำเนา
- สุขศึกษา พลศึกษา และสหนาการแห่งประเทศไทย, สมาคม "รายงานการสัมมนาเรื่อง หลักสูตรการผลิตครูพลศึกษาและสุขศึกษาในประเทศไทย" วารสารสุขศึกษาพลศึกษาและสหนาการ 1(6) : 2 - 4 มกราคม 2523
- สุชาติ ทวีพรปฐมกุล "หน่วยงานเอกชนต้องการบุคลากรทางพลศึกษา" วารสารสุขศึกษาพลศึกษาและสหนาการ 3(10) : 30 - 35 พฤศจิกายน 2527
- สุภาภรณ์ สุขถาวร ปัญหาการสอนวิชาพลศึกษามัธยมในสถาบันฝึกหัดครู วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2514, 148 หน้า อักสำเนา
- สุมิตร คุณากร หลักสูตรและการสอน พิมพ์ครั้งที่ 4 โรงพิมพ์ชวนพิมพ์ 2523, 271 หน้า
- สมนต์ รัตนรังสิกุล "วิทยาลัยพลศึกษากับทิศทางการไปสู่ความเจริญเติบโต" วารสารวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดมหาสารคาม ภาคต้น ปีการศึกษา 2528, 38 หน้า
- สุรัตน์ จินตสกุล ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง พลศึกษากับ พ.ศ. 2525 ของวิทยาลัยพลศึกษา ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2529, 190 หน้า อักสำเนา
- สมบูรณ์ ชิตพงศ์ การสร้างเครื่องมือวัดผลวิชาสังคมศึกษา สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2523, 42 หน้า
- เสมือน พิษิตกุล การศึกษาปัญหาการจัดและการบริหารด้านพลศึกษาในสถานฝึกหัดครู วิทยานิพนธ์ ค.ม. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513, 105 หน้า อักสำเนา
- อัมพร คำเหล็ก การศึกษาปัญหาการใช้หลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (พลศึกษา) และ (สุขศึกษา) ฉบับ พ.ศ. 2518 ของวิทยาลัยพลศึกษา ปริญญาโท กศ.ม. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร 2522, 156 หน้า อักสำเนา

Becker, Charles Jacob. "An Evaluation of Physical Education Programs for Men in Oregon Community Colleges." Dissertation Abstracts International. 31(10) : 5172 - 5173 A, April, 1971.

Best, John W. Research in Education. 3rd, ed., Englewood Cliffs. Newjersey Prentice Hall, Inc, 1978. 424 p.

- Cronbach, Joseph L. Essentials of Psychological Testing. 3rd.ed., New York; tarper and Row, 1970. 752 p.
- Ferguson, George A. Statistical Analysis in Psychology and Education. 5th ed., New York, McGraw - Hill Book, Co., 1981. 549 p.
- Griffin, Leon E. "An Evaluation of Physical Education Program for Men in Selected Universities" Dissertation Abstracts International. 36 : 765 A, August, 1975.
- Korri, Jean L. "Instructional Problems Encountered by Women Physical Education Teachers and Their Relation to Teaching Competency as Expressed by Physical Education Major in Minnesota, Dissertation Abstracts International. 31 : 5181 A, April, 1971.
- Moorehead, Isuac Thomas. "An Evaluative study of The Undergraduate Professional Program in Physical Education at Alabama State University, 1972 - 1973." Dissertation Abstracts International. 34 : 7029 A, May 1974.
- Schwich, Luther C. "An Evaluation of A Teacher Education Program in Health and Physical Education," Dissertation Abstracts International. 22 : 145 - 146 A, July, 1961.
- Winer, B.J. Statistical Principles in Experimental Design. 2nd,ed., New York, McGraw - Hill Book, Co., 1971. 970 p.
- Yates, Martin Wilton, "An Evaluation of The Professional Curriculum of The Department of Health, Physical Education and Recreation at Harding College" Dissertation Abstracts international. 39 : 3451 - 3452 A, December, 1978.

ภาคผนวก

คณะบดีมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

14 กุมภาพันธ์ 2531

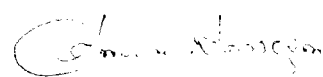
เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม

เรียน

ด้วยข้าพเจ้า นางวลีพรรณ สว่างอรุณ นิสิตปริญญาโทวิชาเอกพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ได้ทำการวิจัยเรื่อง "ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา" ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต สาขาพลศึกษา และผลการศึกษาค้นคว้านี้จะมีประโยชน์ต่อการพัฒนาหลักสูตรและก่อให้เกิดประสิทธิผลต่อการเรียนการสอนของอาจารย์ และนักศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาในโอกาสต่อไป

ผู้วิจัยจึงใคร่ขอความร่วมมือและขอความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามครั้งนี้ด้วย ซึ่งคำตอบของท่านผู้วิจัยจะถือว่าเป็นความลับและจะไม่ก่อให้เกิดผลเสียหายแก่ท่าน ไม่ว่ากรณีใด ๆ ทั้งสิ้น จึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือจากท่านด้วยดี และขอขอบคุณท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นางวลีพรรณ สว่างอรุณ)

นิสิตปริญญาโท วิชาเอกพลศึกษา

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

แบบสอบถามสำหรับผู้บริหาร

(ผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าภาควิชา)

เรื่อง "ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย
และพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของมหาวิทยาลัยพลศึกษา"

คำชี้แจง แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอนคือ

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษา

ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้หลักสูตร

กรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อความสมบูรณ์ในการวิจัย

ตอนที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ และเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง

2. อายุ.....ปี

3. วุฒิตั้งการศึกษาระดับสูงสุดคือ.....วิชาเอก.....วิชาโท.....

4. ประสบการณ์ในการทำงานในวิทยาลัยพลศึกษา

☐ 1 - 3 ปี

☐ 4 - 6 ปี

☐ 7 - 9 ปี

☐ 10 ปีขึ้นไป

5. ปัจจุบันท่านปฏิบัติหน้าที่ใด

☐ ผู้อำนวยการ

☐ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายธุรการ

☐ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ

☐ ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนักศึกษา

☐ หัวหน้าภาควิชาพื้นฐาน

☐ หัวหน้าภาควิชาชีพ

☐ หัวหน้าภาควิชาพลศึกษา

☐ หัวหน้าภาควิชาการรักษาความปลอดภัย

☐ หัวหน้าภาควิชาสุขศึกษา

☐ หัวหน้าภาควิชานันทนาการ

แบบสอบถามสำหรับอาจารย์

เรื่อง "ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามลพิษ
และพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา"

คำชี้แจง แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอนคือ

- ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษา
- ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้หลักสูตร

กรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อความสำเร็จของการวิจัย

ตอนที่ 1

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ และเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. อายุ.....ปี
3. ภูมิลำเนาการศึกษาสูงสุดคือ.....วิชาเอก.....วิชาโท.....
4. ประสบการณ์ในการทำงานในวิทยาลัยพลศึกษา

☐ 1 - 3 ปี	☐ 4 - 6 ปี
☐ 7 - 9 ปี	☐ 10 ปีขึ้นไป
5. ท่านเป็นผู้สอนในภาควิชาใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ วิชาพื้นฐาน	☐ วิชาชีพ
☐ วิชาพลศึกษา	☐ วิชาการรักษามลพิษ
☐ วิชาสุขศึกษา	☐ วิชานันทนาการ
6. งานที่รับผิดชอบนอกเหนือจากการสอน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ งานฝ่ายวิชาการ	☐ งานฝ่ายธุรการ
☐ งานฝ่ายกิจการนักศึกษา	☐ งานฝ่ายวางแผนและพัฒนา

แบบสอบถามสำหรับนักศึกษา

(วิชาเอกการรักษามวลเนื้อและพลศึกษา ชั้นปีที่ 2)

เรื่อง ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตร วิชาการศึกษาชั้นสูง วิชาเอกการรักษามวลเนื้อ
และพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา

คำชี้แจง แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาการใช้หลักสูตรของวิทยาลัยพลศึกษา

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะและข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร

กรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อความสมบูรณ์ของการวิจัย

ตอนที่ 1

สภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ และเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. อายุ.....ปี
3. วุฒิทางการศึกษาเดิมคือ
☐ ม.6 หรือ มศ.5 ☐ ป.กศ.
☐ ปวช. ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....
4. ท่านเลือกเรียนหลักสูตรนี้เพราะเหตุใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
☐ ชอบวิชานี้มาก ☐ บุคคลอื่นชักชวน
☐ ถูกบังคับให้เรียน ☐ อยู่ใกล้ผู้มีอำนาจ
☐ ตัดสินใจไม่ได้ว่าจะเรียนอะไร ☐ คิดว่าจะมีโอกาหางานทำได้ง่าย
☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....

5. สิ่งที่ต้องการหลังจากจบการศึกษา คือ

☐ เป็นครูในสถานศึกษา	☐ เป็นเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย
☐ ทำธุรกิจส่วนตัว	☐ ศึกษาต่อ
☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ).....	

ตอนที่ 2

ปัญหาการใช้หลักสูตรในวิทยาลัยพลศึกษา

ก. ปัญหาด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องขวามือให้ตรงตามความเป็นจริงของท่านให้มากที่สุด

คำถาม 1. จากจุดมุ่งหมายของหลักสูตรวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย และพลศึกษาที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน ท่านคิดว่ามีปัญหามากน้อยเพียงใดเกี่ยวกับการบริหารและการจัดดำเนินงาน เพื่อให้การใช้หลักสูตรบรรลุตามจุดมุ่งหมายในแต่ละข้อ

จุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
1. เพื่อผลิตบุคลากรทางพลศึกษาให้เป็นผู้มีความรู้ทักษะ มีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไปประกอบอาชีพได้					
2. เพื่อผลิตบุคลากรทางการรักษาความปลอดภัยให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ มีเจตคติที่ถูกต้องและสามารถนำไปประกอบอาชีพได้					
3. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำและส่งเสริมเกี่ยวกับการออกกำลังกาย					
4. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำและส่งเสริมเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัย					
5. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำและส่งเสริมเกี่ยวกับการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์					

จุดมุ่งหมายของหลักสูตร	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
6. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความคิดสร้างสรรค์					
7. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีคุณธรรมและจริยธรรม					
8. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีจรรยาบรรณในวิชาชีพ					
9. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีความเข้าใจ มีทักษะและเจตคติที่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาท้องถิ่น					
10. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ มีทักษะ และเจตคติที่สอดคล้องต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ					
11. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้ที่ยึดมั่นในชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตย					

2. จากจุดมุ่งหมายของหลักสูตรดังกล่าวข้างต้น ท่านคิดว่ามีปัญหาดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

สภาพของปัญหา	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
1. จำนวนข้อของจุดมุ่งหมายมากเกินไป					
2. ความคลุมเครือของจุดมุ่งหมาย					
3. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้มีระดับสูงเกินไป					
4. จุดมุ่งหมายที่ตั้งไว้ไม่สามารถหาแนวทางที่จะทำ ให้บรรลุผลได้					
5. เป็นจุดมุ่งหมายที่ไม่สามารถพัฒนาคุณลักษณะอัน พึงประสงค์ตามความต้องการของสังคมได้					

ข. ปัญหาด้านเนื้อหาวิชาในหลักสูตร

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องขวามือให้ตรงตามความเป็นจริงของท่านให้มากที่สุด

1. ท่านคิดว่าความสอดคล้องของเนื้อหาวิชาและจำนวนหน่วยกิตในรายวิชาของหลักสูตร ส่งผลให้การจัดการเรียนการสอนของวิทยาลัยประสบปัญหามากน้อยเพียงใด

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
1. <u>หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป</u>					
1.1 <u>กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์</u> เลือก 4 หน่วยกิต					
สังคมวิทยาเบื้องต้น 2 หน่วยกิต					
เศรษฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต					
รัฐศาสตร์เบื้องต้น 2 หน่วยกิต					
1.2 <u>กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์</u> เลือกเรียน 4 หน่วยกิต					
โดยบังคับเรียนจรรยาวิชา					
จรรยาวิชา และการค้นคว้า 2 หน่วยกิต					
สังคมนิยม 2 หน่วยกิต					
ศิลปศึกษา 2 หน่วยกิต					
มนุษยสัมพันธ์ 2 หน่วยกิต					
1.3 <u>กลุ่มวิชาภาษา</u> กำหนดให้เรียน 6 หน่วยกิต					
ภาษาไทย 1 2 หน่วยกิต					
ภาษาไทย 2 2 หน่วยกิต					
ภาษาอังกฤษ 2 หน่วยกิต					

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
1.4 <u>กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์</u>					
กำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต					
(1) วิทยาศาสตร์ เลือกเรียน 2 หน่วยกิต					
วิทยาศาสตร์กายภาพ 2 หน่วยกิต					
วิทยาศาสตร์ชีวภาพ 2 หน่วยกิต					
(2) คณิตศาสตร์ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต					
คณิตศาสตร์ทั่วไป 2 หน่วยกิต					
สถิติ 2 หน่วยกิต					
2. <u>หมวดวิชาเฉพาะด้าน</u>					
2.1 <u>วิชาชีพ</u>					
<u>กลุ่มที่ 1</u> กำหนดให้เรียน 18 หน่วยกิต					
หลักการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต					
หลักสูตรและการสอนทั่วไป 1 หน่วยกิต					
วิธีสอนวิชาเอกการศึกษาศาสตร์ 2 หน่วยกิต					
การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 2 หน่วยกิต					
จิตวิทยาการศึกษา 2 หน่วยกิต					
การวัดและประเมินผลการศึกษา 2 หน่วยกิต					
หลักการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต					
การจัดการรักษาความปลอดภัย 2 หน่วยกิต					
อาชีวอนามัย 2 หน่วยกิต					

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียน 2 หน่วยกิต					
เทคโนโลยีทางการศึกษา 1 หน่วยกิต					
การบรรเทาสาธารณภัย 2 หน่วยกิต					
ลูกเสือและยุวกาชาด 1 หน่วยกิต					
การปฐมพยาบาล 2 หน่วยกิต					
สวัสดศึกษา 2 หน่วยกิต					
2.2 <u>วิชาเอก</u>					
(ก) วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย กำหนด					
ให้เรียน 20 หน่วยกิต					
กลุ่มที่ 1 วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย					
เรียน 10 หน่วยกิต					
ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป					
2 หน่วยกิต					
การรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญเอกสาร					
สถานที่ 2 หน่วยกิต					
เทคนิคการรักษาการณ์และการรักษาความ					
ปลอดภัย 2 หน่วยกิต					
การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม					
2 หน่วยกิต					
ศิลปต่อสู้ป้องกันตัว 2 หน่วยกิต					

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
<u>กลุ่มที่ 2</u> วิชาสวัสดิศึกษาให้เรียน 6 หน่วยกิต การป้องกันอัคคีภัย 2 หน่วยกิต ความปลอดภัยในการจราจร 2 หน่วยกิต การป้องกันอุบัติเหตุในสถานประกอบการ 2 หน่วยกิต <u>กลุ่มที่ 3</u> วิชาอาชีวอนามัยกำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต ความปลอดภัยในการประกอบอาชีพ 2 หน่วยกิต สิ่งแวดล้อมในการทำงาน 2 หน่วยกิต (ข) <u>วิชาเอกพลศึกษา</u> กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต <u>กลุ่มที่ 1</u> เรียน 10 หน่วยกิต ประวัติ ปรัชญาและหลักการพลศึกษา 1 หน่วยกิต การจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียน 2 หน่วยกิต การทดสอบและประเมินผลพลศึกษา 2 หน่วยกิต การจัดการแข่งขันกีฬา 1 หน่วยกิต วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว 1 หน่วยกิต สรีรการออกกำลังกายเบื้องต้น 1 หน่วยกิต กายวิภาคและสรีรวิทยา 2 หน่วยกิต					

เนื้อหาวิชาในหลักสูตร	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
กลุ่มที่ 2 ให้เรียน 10 หน่วยกิต					
กรีฑา 1 1 หน่วยกิต					
ฟุตบอล 1 1 หน่วยกิต					
บาสเกตบอล 1 1 หน่วยกิต					
วอลเลย์บอล 1 1 หน่วยกิต					
ยิมนาสติก 1 1 หน่วยกิต					
กรีฑา 2 1 หน่วยกิต					
ฟุตบอล 2 1 หน่วยกิต					
วอลเลย์บอล 2 1 หน่วยกิต					
กระบี่กระบอง 1 1 หน่วยกิต					

2. ความเหมาะสมของจำนวนวิชาบังคับกับวิชาเลือกในกลุ่มต่าง ๆ

2.1 กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ ☐ เหมาะสม ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ
(โปรดระบุ)

2.2 กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ ☐ เหมาะสม ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ
(โปรดระบุ)

2.3 กลุ่มวิชาภาษา ☐ เหมาะสม ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ
(โปรดระบุ)

2.4 กลุ่มวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ ☐ เหมาะสม ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ
(โปรดระบุ)

2.5 หมวดวิชาชีพ ☐ เหมาะสม ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ
(โปรดระบุ)

2.6 หมวดวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย
☐ เหมาะสม ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ (โปรดระบุ)

2.7 หมวดวิชาเอกพลศึกษา
☐ เหมาะสม ☐ ไม่เหมาะสม เพราะ (โปรดระบุ)

3. ท่านคิดว่าจำนวนรายวิชาที่กำหนดให้นักศึกษาได้เรียนนั้นเป็นอย่างไร

☐ มากเกินไป วิชาที่ควรตัด คือ

3.1

3.2

3.3

☐ เหมาะสมดีแล้ว

☐ น้อยเกินไป วิชาที่ควรเพิ่ม คือ

3.4

3.5

3.6

ก. ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องขวามือให้ตรงตามความเป็นจริงของท่านมากที่สุด

คำถาม ท่านคิดว่าการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและพลศึกษา
ในวิทยาลัยของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับสิ่งต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
1. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาพลศึกษา					
2. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาการรักษา ความปลอดภัย					
3. การเตรียมการสอนของผู้สอนภาควิชาอื่น					
4. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอน ภาควิชาพลศึกษาให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ					
5. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอน ภาควิชาการรักษาความปลอดภัยเพื่อให้ผู้เรียน เกิดความรู้ ทักษะ และเจตคติ					
6. ความสามารถในการอธิบายและสาธิตของผู้สอน ภาควิชาอื่น ๆ เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ ทักษะ และเจตคติ					
7. การจัดผู้สอนแต่ละคนให้สอนตามความรู้ความสามารถ และความถนัด					
8. ความรับผิดชอบของผู้สอน					

ปัญหาด้านการจัดการ เรียนการสอน	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
9. การมีส่วนร่วมของผู้เรียนในการ เรียนการสอน					
10. จำนวนผู้เรียนเหมาะสมกับกิจกรรมการ เรียนการสอน ในแต่ละกิจกรรม					
11. การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง					
12. การให้คำแนะนำและช่วยเหลือทางวิชาการ เมื่อผู้เรียนประสบปัญหาต่าง ๆ					
13. ระยะเวลาที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ					
14. สถานที่ที่จัดให้ผู้เรียนได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ					
15. ความเหมาะสมของการจัดเวลาสอนทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ					
16. จำนวนผู้สอนเฉพาะวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย ไม่เพียงพอ					
17. ความยุ่งยากในการใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ					

ง. ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องขวามือให้ตรงตามความเป็นจริงของท่านให้มากที่สุด

คำถาม ในการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและพลศึกษาในวิทยาลัยของท่านมีปัญหาต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
1. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่เพียงพอ					
2. สถานที่ใช้สอนกิจกรรมภาคปฏิบัติไม่ได้มาตรฐาน					
3. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่เพียงพอ					
4. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาไม่ได้มาตรฐาน					
5. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ					
6. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาการรักษาความปลอดภัยไม่ได้มาตรฐาน					
7. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ					
8. อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนวิชาอื่น ๆ ไม่ได้มาตรฐาน					
9. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาพลศึกษามีไม่เพียงพอ					
10. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาการรักษาความปลอดภัยมีไม่เพียงพอ					

ปัญหาด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
11. เอกสารและตำราเกี่ยวกับวิชาอื่น ๆ มีไม่เพียงพอ					
12. ระเบียบการเบิกจ่ายอุปกรณ์ วัสดุ และครุภัณฑ์ มีขั้นตอนยุ่งยากไม่ได้รับความสะดวก					
13. วัสดุอุปกรณ์ในห้องโสตทัศนศึกษาชำรุดและไม่ เพียงพอ					
14. แหล่งศึกษาค้นคว้าของผู้สอนและผู้เรียนไม่ เพียงพอ					
15. การให้บริการด้านการรักษาพยาบาลของห้อง พยาบาล					
16. ความไม่สะดวกในเรื่องห้องน้ำ ห้องส้วม และ ตู้ล็อกเกอร์					
17. ความไม่สะดวกในการให้บริการของทางห้องสมุด					
18. ความไม่สะดวกในการให้บริการของห้องโสตทัศน ศึกษา					
19. สถานที่บริหารน้ำดื่มไม่เพียงพอ					
20. บริเวณสถานที่พักผ่อนภายในวิทยาลัย เช่น สวนหย่อม ชุมน ฯลฯ ไม่เพียงพอ					

จ. ปัญหาด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หรือช่องขวามือให้ตรงตามความเป็นจริงให้มากที่สุด

1. วิทยาลัยของท่านมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้กับนักศึกษาหรือไม่

☐ มี

☐ ไม่มี เพราะ (โปรดระบุ)

ถ้าตอบว่า "มี" กรุณาตอบข้อต่อไป

2. ท่านคิดว่ากิจกรรมเสริมหลักสูตรในวิทยาลัยของท่านประสบปัญหาดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
1. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรระหว่างผู้สอน					
2. การให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของผู้เรียน					
3. การให้การสนับสนุนในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรของผู้บริหาร					
4. เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรม					
5. การใช้อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก					
6. การจัดสรรงบประมาณเพื่อการจัดกิจกรรม					
7. ขาดการประสานงานระหว่างผู้บริหาร ผู้สอน และผู้เรียน					

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
8. ขาดการประชาสัมพันธ์ในการจัดกิจกรรม					
9. ขาดการวางแผนในการจัดกิจกรรม					
10. ไม่มีการประเมินผลงานในการจัดกิจกรรม					

3. กิจกรรมเสริมหลักสูตรในวิทยาลัยของท่านมีดังนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 3.1
- 3.2
- 3.3
- 3.4
- 3.5

ณ. ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ หรือช่องขาวมื่อให้ตรงตามความเป็นจริงของท่านให้มากที่สุด

1. นโยบายการวัดผลการเรียนในวิทยาลัยของท่านมีขบวนการอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ มีการทดสอบทุกชั่วโมงแล้วนำคะแนนมารวมกัน
- ☐ มีการทดสอบกลางภาคและปลายภาคแล้วนำคะแนนมารวมกัน
- ☐ ทำรายงานและสอบปลายภาค
- ☐ ทำรายงานสอบกลางภาคและสอบปลายภาค
- ☐ สอบปลายภาคอย่างเดียว
- ☐ ทำรายงานอย่างเดียว
- ☐ ดูความสนใจและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมโดยไม่มี การสอบ
- ☐ ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้สอน
- ☐ ไม่ทราบ
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

2. การประเมินระดับคะแนน (ก ข ค ง และ จ) ในวิทยาลัยของท่านมีหลักเกณฑ์อย่างไร

(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ☐ แปลงคะแนนดิบเป็นร้อยละ แล้วแบ่งช่วงคะแนน
- ☐ แปลงระดับคะแนนโดยอาศัยโค้งปกติ
- ☐ แปลงคะแนนให้เป็นคะแนนมาตรฐานแล้วใช้ตาราง ที - ปกติ (T - score)
- ☐ ประเมินความสามารถของผู้เรียนโดยผู้สอนเป็นผู้คาดคะเน
- ☐ ไม่ทราบ
- ☐ อื่น ๆ (โปรดระบุ)

3. ท่านคิดว่าในการวัดและประเมินผลการเรียนในวิทยาลัยของท่านประสบปัญหาเหล่านี้มากน้อยเพียงใด

ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด	มาก	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่มีเลย
1. ผู้เรียนไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของผู้สอน					
2. เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนของผู้สอนแต่ละคนไม่เหมือนกัน					
3. ผู้สอนขาดความยุติธรรมในการวัดและประเมินผล					
4. แบบทดสอบไม่เป็นมาตรฐาน					
5. ผู้สอนส่งผลการเรียนไม่ทันกำหนดของวิทยาลัย					
6. ผู้สอนแก้ระดับคะแนน "ร" ไม่ทันกำหนด					
7. ผู้สอนขาดความรู้ในเรื่องระเบียบวิธีวัดและประเมินผล					
8. ผู้สอนไม่ได้เก็บระเบียบการวัดผลไว้					
9. ระยะเวลาที่ใช้ในการวัดและประเมินผลไม่เพียงพอ					
10. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกประกอบการวัดและประเมินผลไม่เพียงพอ					

ตอนที่ 3

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้หลักสูตร

คำชี้แจง โปรดเติมคำลงในช่องว่างตามความคิดเห็นของท่าน

1. ปัญหาจากการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูงวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและพลศึกษาในวิทยาลัยของท่าน เป็นไปตามลำดับดังนี้

(โปรดระบุหมายเลข 1 2 3 4 5 และ 6 ลงใน ☐)

- ☐ ด้านจุดมุ่งหมายของหลักสูตร
- ☐ ด้านเนื้อหาวิชา
- ☐ ด้านการจัดการเรียนการสอน
- ☐ ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก
- ☐ ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร
- ☐ ด้านการวัดและประเมินผล

2. จากการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูงวิชาเอกการรักษาความปลอดภัยและพลศึกษาในวิทยาลัยของท่านประสบปัญหามากที่สุดในวิชาต่อไปนี้ (ตอบได้มากกว่า 1 วิชา)

2.1 วิชา

ปัญหาที่พบ

ข้อเสนอแนะ

2.2 วิชา

ปัญหาที่พบ

ข้อเสนอแนะ

2.3 วิชา

ปัญหาที่พบ

ข้อเสนอแนะ

- 2.4 วิชา
 ปัญหาที่พบ
 ข้อเสนอแนะ
- 2.5 วิชา
 ปัญหาที่พบ
 ข้อเสนอแนะ
- 2.6 วิชา
 ปัญหาที่พบ
 ข้อเสนอแนะ
3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของหลักสูตร (โปรดเรียงตามลำดับ)
 3.1
 3.2
 3.3
 3.4
 3.5
4. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาในหลักสูตร (โปรดเรียงตามลำดับ)
 4.1
 4.2
 4.3
 4.4
 4.5
5. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน (โปรดเรียงตามลำดับ)
 5.1
 5.2
 5.3
 5.4
 5.5

6. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก (โปรดเรียงตามลำดับ)

6.1

6.2

6.3

6.4

6.5

7. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร (โปรดเรียงตามลำดับ)

7.1

7.2

7.3

7.4

7.5

8. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล (โปรดเรียงตามลำดับ)

8.1

8.2

8.3

8.4

8.5

ขอขอบคุณทุกท่าน

ผู้วิจัย

ประกาศกรมพลศึกษา

เรื่อง หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง พ.ศ. 2529

ปรัญญา

หลักสูตรนี้มุ่งผลิตบุคลากรเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตทางด้านสุขภาพ พลานามัย และความปลอดภัย

ความมุ่งหมายของหลักสูตร

1. เพื่อผลิตบุคลากรทางพลศึกษา สุขศึกษา นันทนาการ และการรักษาความปลอดภัย ให้เป็นผู้มีความรู้ ทักษะ เจตคติที่ถูกต้อง และสามารถนำไปประกอบอาชีพได้
2. เพื่อผลิตบุคลากรที่สามารถให้คำปรึกษา แนะนำ และส่งเสริมเกี่ยวกับการรักษาสุขภาพ การออกกำลังกาย การรักษาความปลอดภัย และการใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์
3. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความกระตือรือร้นในการใฝ่หาความรู้ มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ มีสุนทรียที่ส่งเสริมสุขภาพและบุคลิกภาพอยู่เป็นนิจ
4. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม ความมีน้ำใจนักกีฬา และจรรยาบรรณในวิชาชีพ
5. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้มีความรู้ ความเข้าใจ ทักษะ และเจตคติที่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาท้องถิ่น และสอดคล้องกับการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ
6. เพื่อผลิตบุคลากรให้เป็นผู้ยึดมั่นในสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ และการปกครองระบอบประชาธิปไตย

เกณฑ์การใช้หลักสูตร

1. หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูงของกรมพลศึกษา รับผู้สำเร็จการศึกษาระดับเตรียมอุดมศึกษา หรือประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย หรือประกาศนียบัตรอื่นที่กระทรวงศึกษาธิการเทียบเท่า โดยผ่านการสอบคัดเลือก หรือคัดเลือก หรือตามเกณฑ์ที่กรมพลศึกษากำหนด

2. ในปีการศึกษาหนึ่ง ๆ กำหนดให้มี 2 ภาคเรียน ภาคเรียนหนึ่งมีเวลาเรียนไม่น้อยกว่า 18 สัปดาห์ โดยรวมทั้งเวลาสำหรับการสอบด้วย สัปดาห์หนึ่งมีเวลาเรียนไม่น้อยกว่า 5 วัน และให้วิทยาลัยพลศึกษามีอำนาจจัดเวลาพิเศษ เพื่อการศึกษาและงานของวิทยาลัย

3. หลักสูตรนี้ให้ใช้กับนักศึกษาที่เข้าศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2529 เป็นต้นไป สำหรับนักศึกษาที่เข้าศึกษาก่อนการใช้หลักสูตรนี้ให้ใช้หลักสูตรเดิมจนกว่าจะสำเร็จการศึกษา

4. หลักสูตรนี้มี 2 แบบ กำหนดให้เลือกเรียนแบบใดแบบหนึ่งดังนี้

4.1 แบบที่ 1 เอก - โท ให้เลือกเรียนวิชาเอกพลศึกษา หรือสุขศึกษา อย่างใดอย่างหนึ่ง แล้วเลือกเรียนวิชาโทพลศึกษา หรือสุขศึกษา หรือบริหารการ อย่างใดอย่างหนึ่งที่ไม่ซ้ำกับวิชาเอก

4.2 แบบที่ 2 เอก - เอก เป็นหลักสูตรที่กำหนดให้เรียน 2 วิชาเอก ได้แก่ วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย และวิชาเอกพลศึกษา

5. ผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร จะต้องเรียนรายวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ไม่น้อยกว่า 80 หน่วยกิต และผลการสอบจะต้องเป็นไปตามระเบียบกรมพลศึกษาว่าด้วยการศึกษาตามหลักสูตร ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง พ.ศ. 2529 ทั้งนี้ต้องมีเวลาเรียนไม่น้อยกว่า 4 ภาคเรียนปกติ และไม่เกิน 8 ภาคเรียนปกติ

โครงสร้างของหลักสูตร

หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูงเป็นหลักสูตร 2 ปี ผู้เรียนจะต้องเรียนรายวิชาต่าง ๆ ที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 80 หน่วยกิต โดยมีโครงสร้างของหลักสูตรดังนี้

1. หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป ไม่น้อยกว่า 18 หน่วยกิต

2. หมวดวิชาเฉพาะด้าน ไม่น้อยกว่า 60 หน่วยกิต

2.1 แบบที่ 1 เอก - โท

วิชาชีพ ไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิต

วิชาเอก ไม่น้อยกว่า 26 หน่วยกิต

วิชาโท ไม่น้อยกว่า 14 หน่วยกิต

2.2 แบบที่ 2 เอก - เอก

วิชาชีพ	ไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิต

วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย	ไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิต

วิชาเอกพลศึกษา	ไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิต

3. หมวดวิชาเลือกเสรี	ไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิต

รายชื่อวิชาในหลักสูตร

1. หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 18 หน่วยกิตจากรายวิชาในกลุ่มต่าง ๆ ดังนี้

1.1 กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 4 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

สังคม	101	สังคมวิทยาเบื้องต้น	2(2)

เศรษฐ	101	เศรษฐศาสตร์เบื้องต้น	2(2)

รัฐ	101	รัฐศาสตร์เบื้องต้น	2(2)

1.2 กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 4 หน่วยกิตโดยให้เรียนจริย 101 และเลือกเรียนรายวิชาอื่นอีกไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิตดังนี้

จริย	101	จริยศึกษา	2(2)

บรรณ	101	ห้องสมุดและการค้นคว้า	2(2)

สังคม	101	สังคมนิยม	2(2)

ศิลป	101	ศิลปนิยม	2(2)

มนุษย์	101	มนุษย์สัมพันธ์	2(2)

1.3 กลุ่มวิชาภาษา กำหนดให้เรียน 6 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

ไทย	101	ภาษาไทย 1	2(2)

ไทย	102	ภาษาไทย 2	2(2)

อัง	101	ภาษาอังกฤษ	2(2)

1.4 กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 4 หน่วยกิต
จากรายวิชาต่อไปนี้

(1) วิทยาศาสตร์ ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

วิทย์ 101 วิทยาศาสตร์กายภาพ 2(2)

วิทย์ 102 วิทยาศาสตร์ชีวภาพ 2(2)

(2) คณิตศาสตร์ ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

คณิต 101 คณิตศาสตร์ทั่วไป 2(2)

สถิติ 101 สถิติ 2(2)

2. หมวดวิชาเฉพาะด้าน

2.1 แบบที่ 1 เอก - โท

2.1.1 วิชาชีพ กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 18 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

ศึกษา 101 หลักการศึกษา 2(2)

ศึกษา 102 หลักสูตรและการสอนทั่วไป 1(1)

ศึกษา 203 วิธีสอนวิชาเอก 2(2)

ศึกษา 204 วิธีสอนวิชาโท 2(2)

ศึกษา 205 การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 2

จิต 101 จิตวิทยาการศึกษา 2(2)

แนะแนว 101 การแนะแนวเบื้องต้น 1(1)

เทคโนโลยี 101 เทคโนโลยีทางการศึกษา 1(1)

นันท 103 ลูกเสือและยุวกาชาด 1(2)

วัดผล 201 การวัดและประเมินผลทางการศึกษา 2(2)

สุข 104 โครงการสุขภาพในโรงเรียน 2(2)

กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

ศึกษา	206	การศึกษากับการพัฒนาชุมชน	2(2)
ศึกษา	207	กฎหมายการศึกษา	2(2)
จิต	202	กระบวนการกลุ่ม	2(2)
จิต	203	จิตวิทยาพัฒนาการและการอนุบาลเด็กเล็ก	2(2)
จิต	204	จิตวิทยาการกีฬา	2(2)

2.1.1 วิชาเอก

(ก) วิชาเอกพลศึกษา กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 26 หน่วยกิต
จากรายวิชาต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 10 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

พล	101	ประวัติปรัชญาและหลักการพลศึกษา	1(1)
พล	102	การจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียน	2(2)
พล	203	การทดสอบและประเมินผลพลศึกษา	2(2)
พล	204	การจัดการแข่งขันกีฬา	1(1)
พล	205	วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว	1(1)
พล	206	สรีรการออกกำลังกายเบื้องต้น	1(1)
สุข	103	กายวิภาคและสรีรวิทยา	2(2)

กลุ่มที่ 2 กำหนดให้เรียน 14 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

พล	107	กรีฑา 1	1(2)
พล	108	ฟุตบอล 1	1(2)
พล	109	บาสเกตบอล 1	1(2)
พล	110	วอลเลย์บอล 1	1(2)
พล	111	ยิมนาสติก 1	1(2)
พล	112	ว่ายน้ำ 1	1(2)
พล	113	กรีฑา 2	1(2)

พล	114	ฟุตบอล 2	1(2)
พล	115	บาสเกตบอล 2	1(2)
พล	216	วอลเลย์บอล 2	1(2)
พล	217	กระดานกระดาน 1	1(2)
พล	218	มวยไทย (หญิง, นัท 213 นาฏศิลป์ไทย)	1(2)
นัท	211	กิจกรรมเข้าจังหวะ	1(2)
นัท	212	เกมและเกมนำ	1(2)

กลุ่มที่ 3 ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

พล	219	การป้องกันและการพยาบาลการบาดเจ็บ	
		ทางการกีฬา	1(1)
พล	220	ยิมนาสติก 2	1(2)
พล	221	ว่ายน้ำ 2	1(2)
พล	222	กระดานกระดาน 2	1(2)
พล	223	การบริหารกาย	1(2)
พล	224	การบริหารประกอบดนตรี	1(2)
พล	225	แอโรบิคฟิตเนส	1(2)
พล	226	ซอฟท์บอล	1(2)
พล	227	รักบี้ฟุตบอล (หญิง พล 236 ศิลปป้องกันตัว)	1(2)
พล	228	ยิโวกกี	1(2)
พล	229	แฮนด์บอล	1(2)
พล	230	เทนนิส	1(2)
พล	231	โบโลน้ำ	1(2)
พล	232	ยูโด	1(2)
พล	233	มวยปล้ำ	1(2)
พล	234	มวยสากล	1(2)

พล	235	ไอเก็คโต	1(2)
พล	236	ศิลปะป้องกันตัว	1(2)
พล	237	คาบสากล	1(2)
พล	238	ยกน้ำหนัก	1(2)
พล	239	จักรยาน	1(2)
พล	240	การตัดสินกีฬา 1	1(2)
พล	241	การตัดสินกีฬา 2	1(2)
พล	242	การตัดสินกีฬา 3	1(2)
นันท	107	เทเบิลเทนนิส	1(2)
นันท	108	ตะกร้อและเชกตะกร้อ	1(2)
นันท	109	แบดมินตัน	1(2)
นันท	206	การอยู่ค่ายพักแรม	1(2)
นันท	210	ลีลาศ	1(2)
นันท	215	เนตบอลและห่วงยาง	1(2)
นันท	216	หมากรุกไทย	1(2)
นันท	217	หมากรุกสากล	1(2)
นันท	221	ยิงธนู	1(2)
นันท	222	ยิงปืน	1(2)
นันท	223	ค้ำน้ำ 1	1(2)
นันท	224	ค้ำน้ำ 2	1(2)

(ข) วิชาเอกสุขศึกษา กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 26 หน่วยกิต

จากรายวิชาต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 24 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

สุข	101	การสุขศึกษา	2(2)
สุข	102	การสาธารณสุข	2(2)

สุข	103	กายวิภาคและสรีรวิทยา	2(2)
สุข	105	การปฐมพยาบาล	2(2)
สุข	106	สรีรศาสตร์ศึกษา	2(2)
สุข	107	สุขภาพสิ่งแวดล้อม	2(2)
สุข	108	การควบคุมและป้องกันโรค	2(2)
สุข	209	โภชนศาสตร์	2(2)
สุข	210	ยาและสิ่งเสพติดให้โทษ	2(2)
สุข	211	ประชากรศึกษาและเพศศึกษา	2(2)
สุข	212	สุขภาพจิต	2(2)
สุข	213	การฝึกงานสุขศึกษา	2

กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิตจากรายวิชา

ต่อไป

สุข	214	จุลชีววิทยาและปรสิตวิทยา	2(2)
สุข	215	สุขภาพผู้บริโภค	1(1)
สุข	216	การอนามัยแม่และเด็ก	2(2)
สุข	217	สุขภาพผู้สูงอายุ	2(2)
สุข	218	อาชีวอนามัย	2(2)
สุข	219	สุขศึกษาในชุมชน	1(1)
สุข	220	อุปกรณ์สุขศึกษา	1(1)
สุข	221	การวัดและประเมินผลสุขศึกษา	2(2)
สุข	222	สัมมนาสุขศึกษา	2(2)

2.1.3 วิชาโท

ก. วิชาโทพลศึกษา กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 14 หน่วยกิต

จากรายวิชาต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

พล	101	ประวัติ ปรัชญาและหลักการพลศึกษา	1(1)
พล	102	การจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียน	2(2)
พล	204	การจัดการแข่งขันกีฬา	1(1)

กลุ่มที่ 2 กำหนดให้เรียน 8 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

พล	107	กรีฑา 1	1(2)
พล	108	ฟุตบอล 1	1(2)
พล	109	บาสเกตบอล 1	1(2)
พล	110	วอลเลย์บอล 1	1(2)
พล	111	ยิมนาสติก 1	1(2)
พล	217	กระบี่กระบอง 1	1(2)
นันท	211	กิจกรรมเข้าจังหวะ	1(2)
นันท	212	เกมและเกมนำ	1(2)

กลุ่มที่ 3 ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิต จาก

รายวิชาเอกพลศึกษาในข้อ 2.1.2 (ก) ที่ไม่ซ้ำกับรายวิชาที่เรียนมาแล้ว

ข. วิชาโทสุขศึกษา กำหนดให้เรียน 14 หน่วยกิตจากรายวิชา

ต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 12 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

สุข	102	การสาธารณสุข	2(2)
สุข	105	การปฐมพยาบาล	2(2)
สุข	107	สุขภาพสิ่งแวดล้อม	2(2)
สุข	108	การควบคุมและป้องกันโรค	2(2)
สุข	209	โภชนาศาสตร์	2(2)
สุข	210	ยาและสิ่งเสพติดให้โทษ	2(2)

กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิตจากรายวิชา
เอกศึกษาในข้อ 2.1.2 (ข) ที่ไม่ซ้ำกับรายวิชาที่เรียนมาแล้ว

ค. วิชาโท กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 14 หน่วยกิต
จากรายวิชาต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 8 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

นันท	101	นันทนาการ	2(2)
นันท	102	การจัดและบริหารนันทนาการ	2(2)
นันท	204	หน่วยบริการเยาวชน	1(1)
นันท	205	ผู้นำนันทนาการ	2(2)
นันท	206	การอยู่ค่ายพักแรม	1(1)

กลุ่มที่ 2 กำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

นันท	107	เทเบิลเทนนิส	1(2)
นันท	108	ตะกร้อและเชกตะกร้อ	1(2)
นันท	109	แบดมินตัน	1(2)
นันท	210	ลีลาศ	1(2)

กลุ่มที่ 3 ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิตจากรายวิชา
ต่อไปนี้

นันท	211	กิจกรรมเข้าจังหวะ	1(2)
นันท	212	เกมและเกมน้ำ	1(2)
นันท	213	นาฏศิลป์ไทย	1(2)
นันท	214	นาฏศิลป์สากล	1(2)
นันท	215	เนตบอลและห่วงยาง	1(2)
นันท	216	หมากรุกไทย	1(2)
นันท	217	หมากรุกฝรั่ง	1(2)
นันท	218	โบว์ลิ่ง	1(2)

นันท	219	ขี่ม้า	1(2)
นันท	220	กอล์ฟ	1(2)
นันท	221	ยิงธนู	1(2)
นันท	222	ยิงปืน	1(2)
นันท	223	ค้ำน้ำ 1	1(2)
นันท	224	ค้ำน้ำ 2	1(2)
พล	225	แอโรบิคคันทันซ์	1(2)
พล	230	เทนนิส	1(2)

2.2 แบบที่ 2 เอก - เอก (การรักษาความปลอดภัยและพลศึกษา)

2.2.1 วิชาชีพ กำหนดให้เรียนไม่น้อยกว่า 20 หน่วยกิตจากรายวิชา

ต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 18 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

ศึกษา	101	หลักการการศึกษา	2(2)
ศึกษา	102	หลักสูตรและการสอนทั่วไป	1(1)
ศึกษา	203	วิธีสอนวิชาเอก (พลศึกษา)	2(2)
ศึกษา	205	การฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	2
จิต	101	จิตวิทยาการศึกษา	2(2)
วัดผล	201	การวัดและประเมินผลทางการศึกษา	2(2)
รักษา	101	หลักการรักษาความปลอดภัย	2(2)
รักษา	102	จิตวิทยาสำหรับเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย	1(1)
รักษา	208	การจัดการรักษาความปลอดภัย	2(2)
สุข	218	อาชีวอนามัย	2(2)

กลุ่มที่ 2 ให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิตจากรายวิชา

ต่อไปนี้

เทคโนโลยี	101	เทคโนโลยีทางการศึกษา	1(1)
รักษา	213	การบรรเทาสาธารณภัย	2(2)
นันท	103	ลูกเสือและยุวกาชาด	1(2)
สุข	105	การปฐมพยาบาล	2(2)
สุข	106	สวัสดิศึกษา	2(2)

2.2.2 วิชาเอก

(ก) วิชาเอกการรักษาความปลอดภัย กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิต

จากรายวิชาต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 วิชาการรักษาความปลอดภัย กำหนดให้เรียน

10 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

รักษา	103	ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป	2(2)
รักษา	104	การรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ เอกสาร สถานที่	2(2)
รักษา	106	เทคนิคการรักษาการณ์และการรักษา ความปลอดภัย	2(2)
รักษา	209	การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม	2(2)
รักษา	210	ศิลปะต่อสู้ป้องกันตัว	2(4)

กลุ่มที่ 2 วิชาสวัสดิศึกษา กำหนดให้เรียน 6 หน่วยกิต

จากรายวิชาต่อไปนี้

รักษา	105	การป้องกันอัคคีภัย	2(2)
รักษา	107	ความปลอดภัยในการจราจร	2(2)
รักษา	214	การป้องกันอุบัติเหตุในสาธารณสถาน	2(2)

กลุ่มที่ 3 วิชาอาชีวอนามัย กำหนดให้เรียน 4 หน่วยกิต

จากรายวิชาต่อไปนี้

รักษา 211 ความปลอดภัยในการประกอบอาชีพ 2(2)

รักษา 212 สิ่งแวดล้อมในการทำงาน 2(2)

(ข) วิชาเอกพลศึกษา กำหนดให้เรียน 20 หน่วยกิตจากรายวิชา

ต่อไปนี้

กลุ่มที่ 1 กำหนดให้เรียน 10 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

พล 101 ประวัติ ปรัชญาและหลักการพลศึกษา 1(1)

พล 102 การจัดและบริหารพลศึกษาในโรงเรียน 2(2)

พล 203 การทดสอบและประเมินผลพลศึกษา 2(2)

พล 204 การจัดการแข่งขันกีฬา 1(1)

พล 205 วิทยาศาสตร์การเคลื่อนไหว 1(1)

พล 206 สรีรการออกกำลังกายเบื้องต้น 1(1)

สุข 103 กายวิภาคและสรีรวิทยา 2(2)

กลุ่มที่ 2 กำหนดให้เรียน 10 หน่วยกิตจากรายวิชาต่อไปนี้

พล 107 กรีฑา 1 1(2)

พล 108 ฟุตบอล 1 1(2)

พล 109 บาสเกตบอล 1 1(2)

พล 110 วอลเลย์บอล 1 1(2)

พล 111 ยิมนาสติก 1 1(2)

พล 113 กรีฑา 2 1(2)

พล 114 ฟุตบอล 2 1(2)

พล 115 บาสเกตบอล 2 1(2)

พล 216 วอลเลย์บอล 2 1(2)

พล 217 กระบี่กระบอง 1 1(2)

3. หมวดวิชาเลือกเสรี

กำหนดให้เลือกเรียนไม่น้อยกว่า 2 หน่วยกิต จากรายวิชาที่เปิดสอนในวิทยาลัยพลศึกษา
ที่ไม่ซ้ำกับรายวิชาที่เรียนมาแล้ว

จึงประกาศให้ทราบทั่วกัน

ประกาศ ณ วันที่ 23 พฤษภาคม 2529

(นายสอวาง พ่วงบุตร)

อธิบดีกรมพลศึกษา

ปัญหาการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูงวิชาเอกการรักษาความปลอดภัย
และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา

บทคัดย่อ
ของ
วลีพรรณ สว่างอรุณ

เสนอต่อมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคำหลักสูตร
ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
เมษายน 2531

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการใช้หลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิชาเอกการรักษาคความพลกษัย และวิชาเอกพลศึกษา พุทธศักราช 2529 ของวิทยาลัยพลศึกษา กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ จำนวน 127 คน เป็นผู้บริหาร 27 คน อาจารย์ 66 คน และนักศึกษา 79 คน ของวิทยาลัยพลศึกษา 4 แห่ง คือ วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี อ่างทอง ชัยภูมิ และตรัง ปีการศึกษา 2530 โดยการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน ทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามวิธีการทางสถิติโดยหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ตามวิธีของ นิวแมน - กูลส์ นำเสนอในรูปตาราง ประกอบการอธิบาย

ผลการศึกษาพบว่า

1. ด้านจุดมุ่งหมาย กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า เป็นจุดมุ่งหมายที่คลุมเครือ มีจำนวนข้อมากเกินไป และมีระดับของจุดมุ่งหมายสูง เป็นการยากที่จะหาแนวทางให้บรรลุได้
2. ด้านเนื้อหาวิชา กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า จำนวนวิชาในหลักสูตรเหมาะสมดีแล้ว ทุกกลุ่มวิชา วิชาเอกการรักษาคความพลกษัย มีเนื้อหาซ้ำซ้อนและแต่ละวิชามีเนื้อหามากเกินไป ไม่สอดคล้องกับเวลาที่มี
3. ด้านการจัดการเรียนการสอน กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าจำนวนผู้สอนวิชาเอกการรักษาคความพลกษัยไม่เพียงพอ ขาดอุปกรณ์ เอกสาร และตำราเรียน เกี่ยวกับวิชาด้านการรักษาคความพลกษัย ระยะเวลาและสถานที่ที่ใช้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพยังไม่เหมาะสมและการจัดผู้สอนยังไม่ตรงตามความถนัด
4. ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า กิจกรรมที่จัดน้อยเกินไป ควรเพิ่มการจัดไปคูงานหรือทัศนศึกษาให้มากขึ้น จัดชมรมที่เกี่ยวข้องกับวิชาเรียนเช่น ชมรมกีฬา ชมรมภาษาอังกฤษ และกิจกรรมที่จัดควรมีการวางแผนและประชาสัมพันธ์ให้เหมาะสม
5. ด้านอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาเกี่ยวกับการขาดเอกสาร หนังสือ คู่มือตำราที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับวิชาเอกการรักษาคความพลกษัย อุปกรณ์ชำรุด และไม่ได้มาตรฐาน แหล่งศึกษาค้นคว้าไม่เพียงพอ ห้องน้ำ ห้องส้วม น้ำดื่ม น้ำใช้ และตู้ล็อกเกอร์ไม่เพียงพอ

6. ด้านการวัดและประเมินผล กลุ่มตัวอย่างเห็นว่า เกณฑ์การวัดและประเมินผลของอาจารย์แต่ละคนไม่เหมือนกัน ข้อสอบไม่ได้มาตรฐาน ผู้สอนส่งผลการเรียนไม่ทันกำหนดและไม่เก็บระเบียบการสอบไว้

7. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษาในวิทยาลัยพลศึกษาแต่ละแห่ง และรวมทุกวิทยาลัย ปรากฏว่า ความคิดเห็นระหว่างผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ของวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอุดรธานี และศรีสะเกษ ไม่แตกต่างกัน ส่วนวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดอ่างทอง ชัยภูมิ และรวมทุกวิทยาลัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

IMPLEMENTING PROBLEMS OF THE 1986 COLLEGES OF PHYSICAL EDUCATION CURRICULUM
MAJORING IN SECURITY GUARD TRAINING PROGRAM AND PHYSICAL EDUCATION

AN ABSTRACT

BY

WALEEPAN SAWANGARUN

Presented in partial fulfillment of requirements
for the Master of Education degree
at Srinakharinwirot University

April 1988

The purpose of this study was to find and compare the Opinions upon the implementation of the Higher Certificate of Physical Education Curriculum Majoring in Security Guard Training Program and Physical Education

The sample size is 127 which consisted of 27 administrators, 66 instructors and 79 students of 4 physical education colleges which are U-don Thani Physical Education College, Augtong Physical Education College, Chaiyapum Physical Education College and Trung Physical Education College in the year 1987. By multi stage sampling method, the data were then statistical analysed for percentages, means standard diviations, One Way ANOVA and Newman - Keuls match pair analysis. The concise tables with explanation were precented.

The finding indicated that :

1. About the Objectives, the samples implied that too many, obscure, and impracfical to be achieved
2. For the content, the sample indicated that there were proper subjects in the curriculum in every group but for the Majoring in Security Guard Training Program, the contents in the curriculum were too much and repeated improper for time having.
3. For teaching programs, the sample mentioned that inadeguate instructors, tools, materials and textbooks in Majoring in Security Guard Training Program and also improper time interval, improper workshops and improper instructors.
4. For extra activities, the sample indicated that too little activities. Field surveys and field study should be increased. Some involve clubs should be set up such as English Club and Sport Club.

Every activity should be better planned and well publicised.

5. About accessories and facilities, the samples implied that most of all were lack of materials, textbooks for serving in Majoring in Security Guard Training Program. Some accessories were useless because of inferior qualities and standards. Sources for researching and studying were insufficient. Bathrooms, toilets, drinking water, water supply and lockers were not enough.

6. About the examination and evaluation, the sample mentioned that the methods for evaluating of each instructors were not the same and using non - standardized test. Instructors usually delayed for grades resulting and usually neglect for collecting examination reference.

7. The result comparing the opinions about problems of the 1986 Colleges of Physical Education Curriculum of administrators, instructors and students for each college of Physical Education and all indicated that the opinion of administrators, instructors and students Udon Thani Physical Education College and Trung Physical Education College were not significance. But for Augtong Physical Education College, Chaiyapum Physical Education College and all were significance at the level of .05.

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อผู้วิจัย	วลีพรรณ สว่างอรุณ
ภูมิลำเนา	872 ตำบลแม่กลอง อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสงคราม
การศึกษา	ปีการศึกษา
	2509 ประถมศึกษาปีที่ 7 โรงเรียนเมือง อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสงคราม
	2512 มัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนถาวรานุกุล อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสงคราม
	2514 มัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนศรีธาสุมพร อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสงคราม
	2517 ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง (พลศึกษา) วิทยาลัยพลศึกษา อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม
	2519 การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.บ. - พลศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พลศึกษา
	2531 การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม. - พลศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

หน้าที่ราชการ

2519 - 2523	อาจารย์ 1 ระดับ 3 โรงเรียนจอมสุรางค์อุปถัมภ์ อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
2523 - 2529	อาจารย์ 1 ระดับ 4 วิทยาลัยพลศึกษา อำเภอเมือง จังหวัดศรีสะเกษ
2529 - ปัจจุบัน	อาจารย์ 1 ระดับ 4 วิทยาลัยพลศึกษา อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร สังกัดกรมพลศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ