

ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา
วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551

ปริญญานิพนธ์
ของ
ชุมพล วงศ์คำจันทร์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา
พฤษภาคม 2552

ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา
วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551

ปริญญานิพนธ์
ของ
ชุมพล วงศ์คำจันทร์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา

พฤษภาคม 2552

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประกาศคุณูปการ

ปริญญานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี เพราะผู้วิจัยได้รับความกรุณาจากรองศาสตราจารย์ วัฒนา สุทธิพันธ์ ประธานควบคุมปริญญานิพนธ์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุกัญญา พานิชเจริญนาม กรรมการควบคุมปริญญานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ไพฑูรย์ ศรีชัยสวัสดิ์ และรองศาสตราจารย์สุนทร แม้นสงวน กรรมการแต่งตั้งเพิ่มเติมที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ ช่วยเหลือ แก้ไข ปรับปรุง และแก้ไข ข้อบกพร่องต่างๆ จนผู้วิจัยสามารถดำเนินการทำปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จสมบูรณ์ด้วยดี ผู้วิจัย ขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์เทเวศร์ พิริยะพูนท์ อาจารย์ฐระวี สุริยจันทร์ อาจารย์ประสิทธิ์ศิลป์ ชมสะห้าย ที่ได้ให้ความกรุณาให้คำแนะนำ แก้ไข เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จนทำให้สามารถนำไปเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลได้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ขอกราบขอบพระคุณ คณาจารย์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทุกท่าน ที่ได้ให้การอบรมสั่งสอน แนะนำ สนับสนุน และให้ กำลังใจ จนทำให้การวิจัยสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอธิการบดีสถาบันการพลศึกษาที่ได้ให้ความอนุเคราะห์อนุมัติ งบประมาณสนับสนุนทุนที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ขอกราบขอบพระคุณรองอธิการบดีสถาบันการ พลศึกษาประจำวิทยาเขตเชียงใหม่ที่ได้อนุมัติให้ผู้วิจัยได้เข้าศึกษาในครั้งนี้ ขอกราบขอบพระคุณรอง อธิการบดีสถาบันการพลศึกษาประจำวิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย วิทยาเขต เพชรบูรณ์ ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ผู้วิจัยในการเก็บรวบรวมข้อมูล ขอขอบคุณอาจารย์และนักศึกษา ทุกท่านที่ได้ให้ความร่วมมือในการเก็บและกรอกข้อมูลในเครื่องมือวิจัย

สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ และคนในครอบครัวทุกคนที่คอยให้ กำลังใจเสมอมาจนสำเร็จเป็นปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ คุณค่าและประโยชน์อันใดที่พึงมีจากปริญญานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบแด่บุพการี บุรพจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่านที่มีส่วนในความสำเร็จครั้งนี้

ชุมพล วงศ์คำจันทร์

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	3
ความสำคัญของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
ประชากรที่ใช้ในการวิจัย.....	3
การเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	3
ตัวแปรที่ศึกษา.....	4
นิยามศัพท์.....	4
กรอบแนวคิดในการทำวิจัย.....	5
สมมติฐานในการวิจัย.....	5
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
ความหมายของความคิดเห็น.....	6
ความหมายของการเรียนการสอน.....	8
ความหมายของหลักสูตร.....	10
หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา.....	11
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	12
งานวิจัยในต่างประเทศ.....	12
งานวิจัยในประเทศ.....	15
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	27
การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	27
ประชากร.....	27
การเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	27
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	28

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
3 (ต่อ)	
ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	28
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	29
การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	29
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	30
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	30
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	30
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	31
5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	50
สังเขปความมุ่งหมาย สมมุติฐาน และวิธีดำเนินการวิจัย.....	50
ความมุ่งหมายในการวิจัย.....	50
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....	50
ตัวแปรที่ศึกษา.....	50
สมมุติฐานในการวิจัย.....	51
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	51
วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....	51
การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	52
สรุปผลการวิจัย.....	52
อภิปรายผล.....	55
ข้อเสนอแนะ.....	61
ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป.....	61
บรรณานุกรม.....	62
ภาคผนวก.....	68
ประวัติย่อผู้วิจัย.....	79

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
2 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	27
3 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (n = 386).....	31
4 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านหลักสูตร (n = 386).....	33
5 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านผู้สอน (n = 386).....	34
6 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านวิธีสอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (n = 386).....	35
7 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านอุปกรณ์ และสถานที่ (n = 386).....	36
8 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านการวัด และประเมินผล (n = 386).....	37
9 ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 (n=386).....	38
10 ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตาม ตัวแปรคณะที่ศึกษา.....	39
11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตาม หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตามตัวแปรคณะที่ศึกษา.....	40

บัญชีตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
12 ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตร ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตามตัวแปรวิทยาเขตที่ศึกษา.....	41
13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน ตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตามตัวแปรวิทยาเขตที่ศึกษา.....	42
14 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการ สอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านหลักสูตร.....	43
15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการ สอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านผู้สอน.....	44
16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการ สอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน.....	45
17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการ สอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านอุปกรณ์และสถานที่.....	46
18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการ สอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านการวัดและประเมินผล.....	47
19 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการ สอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 รวมทุกด้าน.....	48

ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา
วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551

บทคัดย่อ
ของ
ชุมพล วงศ์คำจันทร์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา
พฤษภาคม 2552

ชุมพล วงศ์คำจันทร์. (2552). ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตาม
หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551. ปริญญาโท
กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
คณะกรรมการควบคุม: รองศาสตราจารย์วัฒนา สุทธิพันธุ์
ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุกัญญา พานิชเจริญนาม

การวิจัยครั้งนี้ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียน
การสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 กลุ่มตัวอย่าง
เป็นนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขต
สุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 จำนวน 386 คนซึ่งได้มาจากการ
สุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่
ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .93 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่า F – test กำหนดความ
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 โดยรวมทุกด้าน มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 3.74 และ 0.58 ตามลำดับ
2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตามคณะที่ศึกษาระหว่าง นักศึกษาศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ พบว่า คณะที่ศึกษาต่างกัน จะมีความคิดเห็นที่ ไม่แตกต่างกัน
3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตามวิทยาเขตที่ศึกษา ระหว่างนักศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ พบว่า วิทยาเขตที่เรียนต่างกัน จะมีความคิดเห็นที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

OPINIONS OF STUDENTS TOWARDS LEARNING AND TEACHING MANAGEMENT
ACCORDING TO CURRICULUM OF PHYSICAL EDUCATION INSTITUTES,
NORTH CAMPUS REGIONS, IN ACADEMIC YEAR 2008

AND ABSTRACT
BY
CHUMPON WONGKAMCHAN

Presented in partial fulfillment of the requirements for the
Master of Education degree in Physical Education
at Srinakharinwirot University
May 2008

Chumpon Wongkamchan. (2009). Opinions of Students Towards Learning and Teaching Management According to Curriculum of Physical Education Institutes, North Campus Regions, in Academic Year 2008. Master thesis, M.ed. (Physical Education). Bangkok: Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee: Assoc. Prof. Wattana Suthiphan, Asst. Prof. Sukanya Phanicharearnnam

This study was intended to find and compare opinion of the students on learning and teaching management according to the curriculum of the Institutes of Physical Education in Northern Campuses of the academic year 2008. The subject of 386 were stratified randomly sampled from the second semester students of the academic year 2008 in the Institutes of Physical Education Chiang Mai, Lam Pang, Sukhothai and Phetchaboon Campuses.

The data were collected by the writer's constructed questionnaire ($r = .93$) and treated for mean, standard deviation and mean differences by F-test.

It was found as follows:

1. As a whole, the opinions of the subjects were at a high level.
2. When compared opinions of the students among differences faculties of study, Faculty of Education, Faculty of Sports and Health Sciences and Faculty of Art Science it was found that there were no significantly differences.
3. When compared opinions of the students among differences campuses of study, was found that there were significantly differences of opinions of opinions, at .05 level of confidence.

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

สถาบันการพลศึกษา กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ได้ก่อตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติสถาบันการพลศึกษา พุทธศักราช 2548 เป็นสถาบันการอุดมศึกษา มีวัตถุประสงค์ในการผลิตและพัฒนาบุคลากรทางด้านพลศึกษา สุขศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬา วิทยาศาสตร์สุขภาพ นันทนาการ และบุคลากรในด้านที่เกี่ยวข้อง มีภารกิจการสอน การทำวิจัย ให้บริการทางวิชาการ ส่งเสริมด้านสุขภาพแก่ชุมชน การให้ความช่วยเหลือ ประสานร่วมมือ พัฒนาท้องถิ่น ส่งเสริม สนับสนุนการจัดการศึกษาสำหรับบุคคลที่มีความสามารถพิเศษทางกีฬา นันทนาการ และบุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย รวมถึงการทะนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ซึ่งภารกิจของสถาบันที่กล่าวมามุ่งพัฒนาคนด้วยศาสตร์และศิลป์ และองค์ความรู้ทุกรูปแบบเพื่อสร้างคนให้อยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลข้อ 2 ด้านการพัฒนาคนและสังคมที่มีคุณภาพเกี่ยวกับการปฏิรูปการศึกษาและกระบวนการเรียนการสอนทุกรูปแบบสำหรับผู้ที่อยู่ในวัยศึกษา ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคม และสนับสนุนให้มีกระบวนการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต ซึ่งสอดคล้องกับ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 (2542: ออนไลน์) มาตรา 4 "การศึกษา" หมายความว่า กระบวนการเรียนรู้เพื่อความเจริญงอกงามของบุคคลและสังคมโดยการถ่ายทอดความรู้ การฝึก การอบรม การสืบสานทางวัฒนธรรม การสร้างสรรค์จรรโลงความก้าวหน้าทางวิชาการ การสร้างองค์ความรู้ขึ้นเกิดจากการจัดสภาพแวดล้อม สังคมการเรียนรู้และปัจจัยเกื้อหนุนให้บุคคลเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต และ มาตรา 6 การจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิตสามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข และสอดคล้องกับ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 9 (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. 2552: ออนไลน์) เกี่ยวกับวิสัยทัศน์การพัฒนาประเทศด้านสังคมแห่งภูมิปัญญาและการเรียนรู้ที่เปิดโอกาสให้คนไทยทุกคนสามารถคิดเป็น ทำเป็น แก้ปัญหาเป็น มีเหตุผล มีความคิดริเริ่ม สามารถเรียนรู้ได้ตลอดชีวิต รู้ทันโลก ส่งเสริมทุนทางปัญญา รักษา และต่อยอดภูมิปัญญาท้องถิ่นได้อย่างเหมาะสม อีกทั้ง แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (กรมการปกครอง. 2551: ออนไลน์) เกี่ยวกับวิสัยทัศน์การพัฒนาประเทศโดยมุ่งพัฒนาประเทศไปสู่สังคมที่มีความสุขอย่างยั่งยืน (Green and Happiness Society) โดยคนไทยมีความรู้คู่คุณธรรม รู้เท่าทันโลก เป็นคนดี มีวินัยและ

รับผิดชอบ มีความภาคภูมิใจสามารถสืบทอดวัฒนธรรมและภูมิปัญญาไทย สร้างสังคมพร้อมรับการเปลี่ยนแปลงเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ

สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตภาคเหนือ ประกอบด้วยสี่วิทยาเขต คือ วิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มีภารกิจหลักในการผลิตและพัฒนาบุคลากรให้มีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และนโยบายของรัฐบาลที่เน้นคนเป็นศูนย์กลางแห่งการพัฒนาเพื่อให้เกิดสังคมที่มีคุณภาพ ดังปรัชญาของการพลศึกษาที่ว่า กิจกรรมทางพลศึกษาช่วยส่งเสริมให้มีการพัฒนาทั้งด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ และสังคม สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมปัจจุบันได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีความสุข จึงถือได้ว่าสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือทั้งสี่วิทยาเขต เป็นองค์กรหลักของท้องถิ่นในการพัฒนาคนให้มีคุณภาพ กระบวนการจัดการเรียนการสอนและจัดหลักสูตรต่างๆ จึงเป็นสิ่งสำคัญต่อคุณภาพของนักศึกษาเมื่อเกิดปัญหานักศึกษาเข้ามาศึกษาต่อน้อย การไม่สนใจเรียน เข้าชั้นเรียนไม่สม่ำเสมอ ผลการเรียนไม่น่าพอใจ และมีการลาออกกลางคันย่อมส่งผลกระทบต่อคุณภาพของนักศึกษา และส่งผลกระทบต่อคุณภาพโดยรวมของสถาบันการพลศึกษาทุกวิทยาเขต การที่นักศึกษาจะสามารถศึกษาจนสำเร็จตามหลักสูตรของสถาบันได้นั้น มีปัจจัยที่เกี่ยวข้องหลายด้านไม่ว่าจะเป็นที่ตัวนักศึกษาเอง ที่ต้องการเข้ามาศึกษา หาความรู้เพื่อพัฒนาตนเองและนำความรู้ที่ได้ไปใช้ประกอบอาชีพในอนาคตซึ่งต้องอาศัย ความตั้งใจ ความพยายาม ความอดทน ความขยัน และมุ่งมั่น อย่างจริงจัง นอกจากตัวนักศึกษาเองแล้ว ปัจจัยสำคัญอีกประการที่จะสนับสนุนให้นักศึกษาสามารถศึกษาจนสำเร็จตามหลักสูตร คือ การจัดการเรียนการสอนของสถาบันที่มีคุณภาพทั้งทางด้านผู้สอน ด้านหลักสูตรการเรียนรู้ และด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ที่ผ่านมาตั้งแต่ปี พ.ศ.2548 มีนักศึกษาสนใจที่จะเข้ามาศึกษาต่อในสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตภาคเหนือจำนวนน้อยลง ส่วนนักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในปัจจุบันส่วนใหญ่ขาดความเอาใจใส่ในการเรียนและเข้าร่วมในกิจกรรมต่างๆ ที่สถาบันจัดขึ้น

จากสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาด้านความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำนวน 5 ด้านได้แก่ ด้านหลักสูตรการเรียนรู้ ด้านผู้สอน ด้านวิธีสอนและการจัดการเรียนการสอน ด้านอุปกรณ์และสถานที่ และด้านการวัดและประเมินผล เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีการศึกษาวิจัยเรื่องนี้ อย่างจริงจัง ทั้งนี้เพื่อนำผลการวิจัยที่ได้มาใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงคุณภาพการจัดการเรียนการสอนของสถาบันต่อไป

ความมุ่งหมายของการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ตั้งความมุ่งหมายไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน

ความสำคัญของการวิจัย

ทำให้ทราบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ เพื่อเป็นแนวทางสำหรับผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปปรับปรุงแก้ไขพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของสถาบันต่อไป

ขอบเขตการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ได้แก่นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่สถาบัน การพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำนวน สี่วิทยาเขต คือ วิทยาเขตเชียงใหม่ จำนวน 857 คน วิทยาเขตลำปาง จำนวน 300 คน วิทยาเขตสุโขทัย จำนวน 913 คน และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ จำนวน 177 คน รวมทั้งสิ้น 2,247 คน

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ 4 วิทยาเขต ซึ่งผู้วิจัยประมาณขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากการใช้ตารางสำเร็จรูปของ เครจซี และมอร์แกน (เทเวศร์ พิริยะพูนท์. 2545: 128; อ้างอิงจาก Krejcie & Morgan, 1970) ได้จำนวน 331 คน แต่ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจะทำการเก็บข้อมูลจากนักศึกษาทั้ง สี่วิทยาเขต จำนวน 386 คนโดยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling)

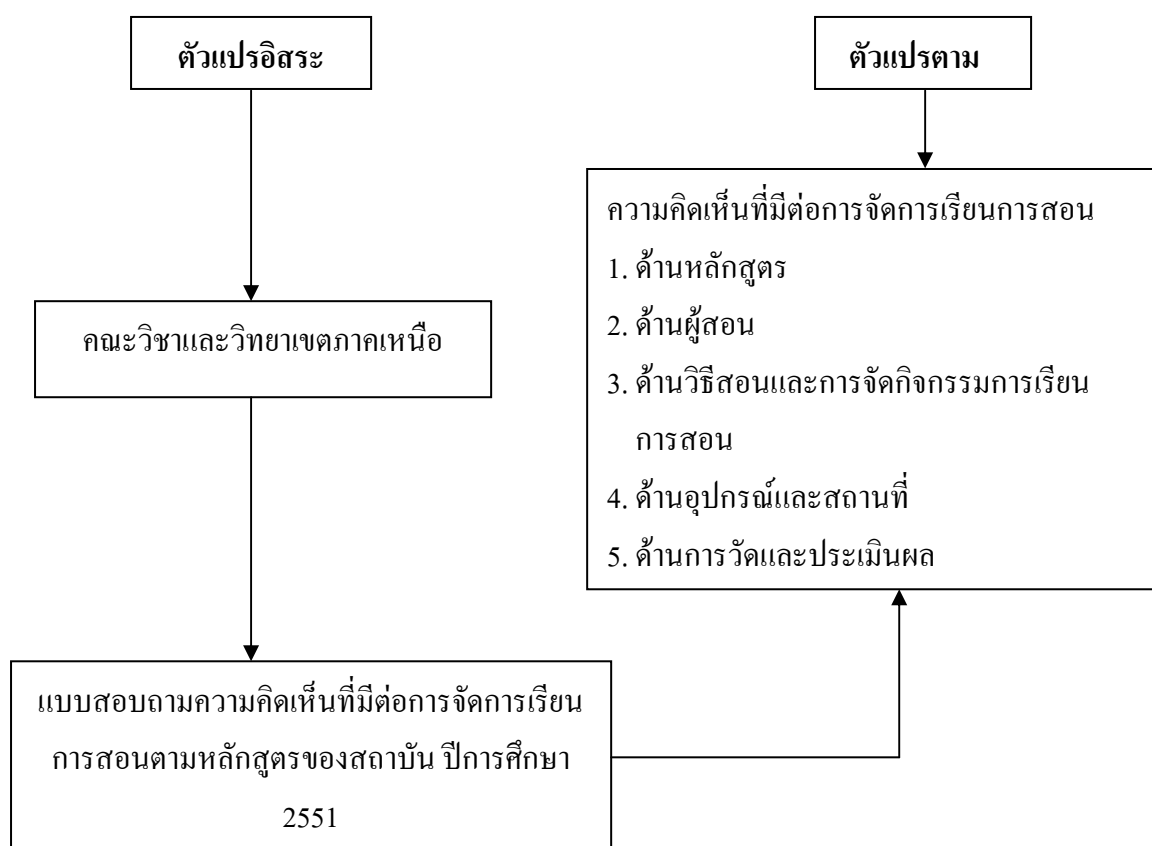
ตัวแปรที่ศึกษา ผู้วิจัยได้จำแนกตัวแปรที่ศึกษาดังนี้

1. ตัวแปรอิสระ แบ่งเป็นดังนี้
 - 1.1 คณะวิชาที่ศึกษา
 - 1.2 วิทยาเขตภาคเหนือ
2. ตัวแปรตาม ได้แก่
 - 2.1 ด้านหลักสูตร
 - 2.2 ด้านผู้สอน
 - 2.3 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
 - 2.4 ด้านอุปกรณ์และสถานที่
 - 2.5 ด้านการวัดและประเมินผล

นิยามศัพท์

1. **ความคิดเห็น** หมายถึง ความคิด ความรู้สึก ที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งอาจจะมีลักษณะในทางบวก เช่น ความชอบ ความนิยม ความสนใจหรืออาจมีลักษณะไปในทางลบ เช่น ความไม่ชอบ ความไม่นิยม ความไม่สนใจ
2. **นักศึกษา** หมายถึง นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ คณะศิลปศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ที่กำลังศึกษาในปีการศึกษา 2551
3. **คณะวิชาที่ศึกษา** หมายถึง คณะวิชาที่นักศึกษา สมัครเข้าเรียนตามความสนใจได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์
4. **วิทยาเขตภาคเหนือ** หมายถึง วิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัยและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ สังกัดกระทรวงการทองเที่ยวและกีฬา
5. **การจัดการเรียนการสอน** หมายถึง การดำเนินกิจกรรมโดยการนำหลักการต่าง ๆ ไปใช้ให้เกิดประสิทธิผลที่ครอบคลุมทั้งภาคทฤษฎีและการปฏิบัติ บทบาทหน้าที่ของอาจารย์ในฐานะผู้สอน และนักศึกษาในฐานะผู้เรียน อันได้แก่ อาจารย์ผู้สอน เนื้อหาวิชา กิจกรรมการเรียนการสอน หลักสูตร การประเมินผลปัจจัยที่สนับสนุนการเรียนการสอน และบทบาทของเพื่อนนักศึกษา
6. **หลักสูตรสถาบันการพลศึกษา** หมายถึง มวลความรู้ ประสบการณ์ที่สถาบันการพลศึกษาได้จัดให้กับนักศึกษาระดับปริญญาตรีได้เรียนรู้ทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ ทั้งภายในและนอกสถาบัน

กรอบแนวคิดในการวิจัย



สมมติฐานในการวิจัย

1. ความคิดเห็นของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน

2. ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และได้นำเสนอตามหัวข้อต่อไปนี้

1. ความหมายของความคิดเห็น
2. ความหมายของการเรียนการสอน
3. ความหมายของหลักสูตร
4. หลักสูตรสถาบันการพลศึกษา
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
 - 5.1 งานวิจัยในต่างประเทศ
 - 5.2 งานวิจัยในประเทศ

1. ความหมายของความคิดเห็น

ความคิดเห็นตามความหมายในพจนานุกรมการศึกษา หมายถึง ความเชื่อการตัดสินใจ ความคิด ความรู้สึกประทับใจที่ไม่ได้เกิดจากการพิสูจน์ หรือการชักนำหนักกว่าเป็นการถูกต้องหรือไม่ สอดคล้องกับความหมายในพจนานุกรมฉบับภาษาอังกฤษ (Webster. 1998: 950) ที่ให้ความหมายว่า ความคิดเห็น หมายถึง ความเชื่อที่ไม่ได้ตั้งอยู่บนความรู้สึกในใจของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่จะพิจารณาตัดสินใจเพื่อการประเมินคุณค่าของสิ่งต่างๆ (ชาญณรงค์ คำเพชร. 2549: 7)

ฮอร์นบี และคณะ (Hornby; & et al. 1968: 682) กล่าวว่า ความคิดเห็น คือ ความเชื่อ หรือ การลงความเห็นที่ไม่ได้เป็นความรู้สึกอันแท้จริง ความคิดเห็น คือ ความคิดเห็นในบางสิ่งบางอย่างที่อาจเป็นจริงได้

โคลาซา (Kolasa. 1969: 46) กล่าวว่า ความเห็น เป็นการแสดงออกของแต่ละบุคคลในอันที่จะพิจารณาข้อเท็จจริงอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือเป็นการประเมินผลสิ่งใดสิ่งหนึ่งจากสถานการณ์สิ่งแวดล้อมต่างๆ

กู๊ด (Good. 1973: 113) กล่าวว่า ความคิดเห็น หรือทัศนะ หมายถึง ความเชื่อ ความคิด หรือการลงความเห็นเกี่ยวกับสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งไม่อาจบอกได้ว่าเป็นการถูกต้องหรือไม่

กัวลนิก (Guralnik. 1976: 46) กล่าวว่า ความคิดเห็นมีคำจำกัดความ 4 ข้อ คือ

1. เป็นความเชื่อที่ไม่สามารถยืนยันได้แน่นอนว่าเป็นความรู้สึกที่แท้จริง หรือความน่าจะเป็นของความคิดเห็นเฉพาะบุคคลในการตัดสินใจ

2. การประเมินผล หรือความรู้สึก หรือการประมาณค่าเกี่ยวกับคุณลักษณะคุณค่าของบุคคลหรือสิ่งต่างๆ

3. รูปแบบการตัดสินใจของผู้เชี่ยวชาญเนื้อหาสาระ ซึ่งการให้ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเป็นสิ่งที่ต้องการ

4. หลักเกณฑ์ในการใช้ถ้อยคำโดยมีการตัดสินใจ หรือพิจารณาตัดสินสิ่งต่างๆ โดยมีหลักเกณฑ์สนับสนุนในแต่ละกรณี

เทอร์สโตน (Thurstone. 1977: 285) กล่าวว่า เจตคติเป็นการแสดงออกทางผลรวมของความโน้มเอียงและความรู้สึก ความมีอคติ ความรู้สึกที่เกิดขึ้น อยู่ในจิตใจมาก่อนความคิด ความกลัว การบังคับขู่เข็ญ และการลงความเห็นของมนุษย์เกี่ยวกับเรื่องใดเรื่องหนึ่งส่วนความคิดเห็นก็คือ เจตคติ แต่เป็นการแสดงเจตคติที่แสดงออกมาเป็นคำพูด นอกจากนั้นความคิดเห็นยังเป็นสัญลักษณ์ทางเจตคติด้วย

ฮอสแคมป์ (Oskamp. 1997: 12–13) กล่าวว่า ความคิดเห็น น่าจะใกล้เคียงกันกับความเชื่อมากกว่าในด้านความเฉพาะเจาะจงของขอบเขตและเนื้อหา และทั้งสองสิ่งนี้มีองค์ประกอบของความรู้ (Cognitive) มากกว่าองค์ประกอบความรู้สึก (Affective) แต่ทัศนคติจะมีองค์ประกอบของความรู้สึกมากกว่า หรืออาจกล่าวอีกนัยหนึ่ง ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพิจารณา ความเป็นไปได้ของเหตุการณ์ และความสัมพันธ์ระหว่างสิ่งต่างๆ ในขณะที่ทัศนคติเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยและความต้องการ

สุชา จันทรโณม (2522: 104) กล่าวว่า เราไม่สามารถแยกทัศนคติและความคิดเห็นออกจากกันได้ เพราะทัศนคติและความคิดเห็นมีลักษณะคล้ายคลึงกัน แต่ลักษณะของความคิดเห็นจะไม่ลึกซึ้งเหมือนทัศนคติ

ประภา เพ็ญสุวรรณ (2531: 13) กล่าวว่า ความคิดเห็นถือได้ว่าเป็นการแสดงออกด้านเจตคติอย่างหนึ่ง แต่หากลงความเห็นนั้น มักมีอารมณ์ เป็นส่วนประกอบและเป็นส่วนที่จะมีปฏิกิริยาต่อสถานการณ์ภายนอก

ลาวัญญ์ จักรวัฒน์ (2540: 9) กล่าวว่า ความคิดเห็น หมายถึง ความเชื่อหรือการลงความเห็นที่ไม่ได้เป็นความรู้ที่อันแท้จริง แต่ในบางครั้งความคิดในบางสิ่งบางอย่างอาจเป็นจริงได้

เรืองวิทย์ แสงรัตน (2542: 2) กล่าวว่า ความคิดเห็นเป็นการแสดงออกทางด้านความรู้สึกที่มีต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดด้วยการพูดหรือการเขียน โดยอาศัยพื้นฐานความรู้ประสบการณ์และสภาพแวดล้อม การแสดงความคิดเห็นนี้อาจจะได้รับการยอมรับหรือการปฏิเสธจากคนอื่น ๆ ได้

จิระวัฒน์ วงศ์สวัสดิ์วัฒน์ (2542: 9) กล่าวว่า ความแตกต่างระหว่างทัศนคติกับความคิดเห็นไว้ว่า ความแตกต่างที่เห็นได้ชัด คือ ความสามารถสืบเสาะหาเหตุผลข้อเท็จจริง (Verifiable)

สิ่งหนึ่งอยากเน้น คือ ความคิดเห็นเกี่ยวข้องกับการพิจารณาตัดสิน (Judgement) มากกว่าจะเป็นข้อเท็จจริง

จารุวรรณ บุญรอด (2549: 7) กล่าวว่า ความคิดเห็นเป็นการแสดงออกทางด้านความรู้สึกต่อสิ่งใดด้วยการพูดหรือเขียน โดยอาศัยพื้นฐานความรู้ ประสบการณ์ และสภาพแวดล้อม ซึ่งการแสดงความคิดเห็นนี้อาจจะได้รับการยอมรับหรือปฏิเสธจากคนอื่น ๆ ก็ได้

ชาญณรงค์ คำเพชร (2549: 7) กล่าวว่า ความคิดเห็นเป็นการแสดงออกทางพฤติกรรมของบุคคลที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งอันเกิดจากการรับรู้และเรียนรู้ของบุคคลนั้นๆ เป็นส่วนหนึ่งของทัศนคติอาจเปลี่ยนแปลงได้เสมอตามกาลเวลา ความคิดเห็นของบุคคลแต่ละคนต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่งอาจเหมือนหรือไม่เหมือนกันก็ได้

ศรัณย์ พงษ์รัตนานุกุล (2549: 9) กล่าวว่า ความคิดเห็นคือการแสดงออกทางความคิดท่าที ความรู้สึกที่มีต่อบุคคลหรือสิ่งใดสิ่งหนึ่งอันเกิดเป็นผลที่เกิดจากการเรียนรู้หรือประสบการณ์ ซึ่งมีลักษณะส่งเสริม คือพอใจ นิยมชมเชย สนับสนุนและปฏิบัติตามด้วยความเต็มใจ หรือในลักษณะต่อต้าน คือ การขัดแย้ง ไม่ร่วมมือ ไม่ปฏิบัติตาม

จากการศึกษาสรุปได้ว่า ความคิดเห็นเป็นการแสดงออกทางด้านความรู้สึกหรือด้านพฤติกรรมเช่นการพูด หรือการเขียนโดยอาศัยพื้นฐานความรู้และประสบการณ์ที่ผ่านมาหรือที่ได้พบเจอมา ซึ่งการแสดงความคิดเห็นนี้อาจจะได้รับการยอมรับหรือปฏิเสธจากคนอื่น ๆ ก็ได้

2. ความหมายของการเรียนการสอน

อนงค์ศิริ วิชาลัย (2550: 157) กล่าวว่า คำว่า การเรียนการสอน ไม่ปรากฏในพจนานุกรมไทยมีแต่คำว่า “การ” แปลว่างาน สิ่งหรือเรื่องที่ทำ ถ้าอยู่หน้ากริยา ทำกริยาให้เป็นนาม เช่น การกิน การเดิน (ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542. 2546: 115) และคำว่า “เรียน หมายถึง เข้ารับความรู้จากผู้สอนรับการฝึกฝนอบรมเพื่อให้เกิดความรู้ ความเข้าใจ หรือความชำนาญ เช่น เรียนหนังสือ เรียนวิชาความรู้” (ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542. 2546: 969) ส่วนคำว่า การสอน หมายถึง บอกวิชาความรู้ให้ เช่น ครูสอนหนังสือนักเรียนแสดงให้เข้าใจโดยวิธีบอกหรือทำให้เห็นเป็นตัวอย่างเพื่อให้รู้ดีชั่ว เป็นต้น (ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2542. 2546: 1147) ดังนั้นการเรียนการสอนจึงเป็นกิจกรรมที่ผู้สอน และผู้เรียนร่วมมือกัน ถ่ายทอดความรู้ ทักษะ เจตคติ โดยมีการวางแผนเป็นลำดับขั้นตอนมาก่อน

ทิตินา แชมมณี (2550: 4-7) กล่าวว่า ทิศนะความหมายเกี่ยวกับการเรียนการสอน มีดังนี้

1. การเรียนการสอนมีความหมายแตกต่างไปจากการสอน (Teaching) เพราะการเรียนการสอน คำนึงถึงการเรียนรู้ของผู้เรียน ผู้เรียนมีส่วนร่วมมากกว่าการสอน ที่ครูมีบทบาทสำคัญ
2. การเรียนการสอนเป็นการถ่ายทอดความรู้ ทักษะและเจตคติอย่างมีขั้นตอน หรือ กระบวนการมากกว่าการสอน
3. การเรียนการสอนกว้างกว่าการสอน เพราะครอบคลุมปฏิสัมพันธ์มากกว่าระหว่างบุคคลกับบุคคล เช่น บุคคลกับสื่อ อุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ประกอบมากกว่าการสอนที่เน้นครูกับนักเรียน
4. การเรียนการสอน จัดขึ้นโดยตั้งใจให้เกิดสถานการณ์ แต่การสอนเกิดได้ตลอดเวลาและสถานที่

ชัยยงค์ พรหมวงศ์ (2527: 16-17) กล่าวว่า การสอน ตรงกับคำภาษาอังกฤษ 2 คำ คือ คำว่า “teaching” และคำว่า “instruction” ซึ่งมีความหมายแตกต่างกัน คือ “teaching” แปลว่าการสอน คือการทำให้มีความรู้ หรือให้สามารถทำอะไรได้ เป็นกระบวนการที่ยึดครูเป็นหลัก ส่วนคำว่า “instruction” แปลว่า การเรียนการสอน (to teach and to be taught) เป็นกระบวนการให้และการรับความรู้ที่เกิดขึ้นพร้อมๆ กัน

วิชัย ตันศิริ (2550: 71-73) กล่าวว่า การสอนสรุปได้ว่าเป้าหมายของการศึกษา คือ ความเจริญของงานของวิทยาการ การจัดการศึกษาเพื่อให้ทุกคนได้เข้าถึงวิทยาการ ด้วยวิธีการเรียน และวิธีการสอน ระบบการสอนต้องคำนึงถึงหลักสูตร กระบวนการสอน และกระบวนการเรียนรู้ และหลักสูตรการสอน จะสัมพันธ์กับปรัชญาการศึกษา จิตวิทยาการเรียนรู้ กระบวนการสอนต้องคำนึงถึงทฤษฎีการเรียนรู้ และศิลปะของการสื่อสาร ดังนั้นระบบการสอนจึงมีความแตกต่างจากกระบวนการเรียนรู้ แต่ต้องเชื่อมโยงกัน

อาภรณ์ ใจเที่ยง (2550: 2) กล่าวว่า การสอน คือกระบวนการปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน เพื่อทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมตามจุดประสงค์ที่กำหนดซึ่งต้องอาศัยทั้งศาสตร์และศิลป์ของผู้สอน

จากการศึกษาสรุปได้ว่าการเรียนการสอน คือ กระบวนการมีส่วนร่วมในการให้ได้รับความรู้ของทั้งผู้สอนและผู้เรียนให้เกิดความเจริญของงานทั้งด้านสติปัญญาและพฤติกรรมที่พึงประสงค์โดยอาศัยกิจกรรมและแหล่งวิทยาการที่มีอยู่ทั้งในและนอกพื้นที่เป็นสื่อ

3. ความหมายของหลักสูตร

หลักสูตรถือว่าเป็นหัวใจสำคัญต่อการจัดการเรียนการสอนและเป็นตัวกำหนดทิศทางที่จะนำไปสู่เป้าหมายของการจัดการศึกษาตามอุดมการณ์ที่วางไว้ ตามความหมายของพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน หลักสูตร คือ รายวิชาที่กำหนดไว้ให้ศึกษาเพื่อวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง

บ็อบบิท (Bobbite. 1918: 42) กล่าวว่า หลักสูตร คือ รายการของสิ่งต่างๆ ที่เด็กและเยาวชนต้องทำและมีประสบการณ์ด้วยวิธีการพัฒนาความสามารถ ในการทำสิ่งต่างๆ และเหมาะสมกับการดำรงชีวิตในวัยผู้ใหญ่

เซย์เลอร์ และอเล็กซานเดอร์ (Saylor and Alexander. 1959: 4) กล่าวว่า หลักสูตร คือ ประสบการณ์ทั้งปวงที่โรงเรียนจัดให้นักเรียน เพื่อให้นักเรียนได้เรียนรู้ และพัฒนาตนเองไปในทางที่โรงเรียนกำหนด

ทาบ (Taba. 1962: 9) กล่าวว่า หลักสูตร คือ แผนการสอนที่จัดทำขึ้น เพื่อให้นักเรียนได้เกิดความรู้

คาล อี วิลกูส (Carl E. Willgoose) อ้างในชาติชาย อิศรัมย์.มปป : 12 กล่าวว่า หลักสูตร คือ โครงร่างประสบการณ์ซึ่งเป็นตัวกลางที่เชื่อมโยงระหว่างอุดมการณ์กับวิธีสอน

กู๊ด (Good. 1973: 157) กล่าวว่า หลักสูตรมีความหมาย 3 ด้าน ดังนี้

1. หลักสูตร คือ กลุ่มของรายวิชา และประสบการณ์ที่โรงเรียนกำหนดให้ผู้เรียนได้เรียน
2. หลักสูตร คือ โครงการศึกษาทางโรงเรียนวางไว้กว้างๆ เพื่อจัดสอนให้เด็กแต่ละชั้น
3. หลักสูตร คือ ลำดับของวิชาที่ต้องเรียนเพื่อให้สำเร็จการศึกษา

โครว์และโครว์ (Crow and Crow. 1980: 250) ได้ให้ความหมายของหลักสูตร คือ มวลประสบการณ์ที่ผู้เรียนได้รับทั้งภายในและภายนอกโรงเรียนเพื่อให้ผู้เรียน มีพัฒนาการทั้งในด้านร่างกาย สังคม ปัญญา และจิตใจ

โอลิวา (Oliva. 1982: 10) กล่าวว่า หลักสูตร คือ แผนหรือโปรแกรมสำหรับประสบการณ์ทั้งหลายที่โรงเรียนอำนวยความสะดวกให้ผู้เรียน

วาสนา คุณาอภิสิทธิ์ (2539: 109) กล่าวว่า หลักสูตร คือ กิจกรรมต่างๆ ที่จัดขึ้นในโรงเรียน ซึ่งเป็นทั้งกิจกรรมทางวิชาการและกิจกรรมเสริมหลักสูตร รวมทั้งกิจกรรมใดๆ ก็ตามที่จัดให้แก่ผู้เรียน เป็นเรื่องเป็นราวถือเป็นหลักสูตรทั้งสิ้น

ยุทธพงษ์ ไกยวรรณ (2541: 10) กล่าวว่า ความหมายของหลักสูตรมี 2 อย่าง คือ

1. หลักสูตรความหมายอย่างแคบ คือ รายวิชาต่างๆ ที่เด็กจะต้องเรียนไปตามลำดับชั้นระหว่างอยู่ในโรงเรียน

2. หลักสูตรความหมายอย่างกว้าง คือ มวลประสบการณ์ที่โรงเรียนจัดให้แก่ผู้เรียน รวมถึงกิจกรรมนักเรียน กิจกรรมนอกหลักสูตร สิ่งที่ยังคงมุ่งหวังให้เด็กได้รับวิถีทางต่างๆ เพื่อนำเด็กไปสู่เป้าหมายของการจัดการศึกษา

ธำรง บัวศรี (2542: 2) กล่าวว่า หลักสูตร คือ รายวิชาหรือเนื้อหาสาระที่กำหนดไว้ให้ผู้เรียนได้เรียนนั้นเป็นความหมายตามทัศนะเดิมเนื่องจากความคิดเกี่ยวกับการศึกษา คือ การเรียนหนังสือ ความรู้ที่เรียนได้รับก็คือ ความรู้ที่ได้จากหนังสือต่างๆ ที่ครูผู้สอนกำหนดให้เรียน

สำลี รักสุทธี (2544: 10) กล่าวว่า หลักสูตร คือ มวลประสบการณ์ หรือกิจกรรมที่จัดให้แก่ผู้เรียนทั้งในและนอกห้องเรียนอันจะส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ เปลี่ยนแปลงด้านความรู้ ความคิด เจตคติ และปฏิบัติในทิศทางที่พึงประสงค์

ศิริพร ขีปนวัฒนา (2549: 3) กล่าวว่า หลักสูตรมีความหมาย 3 ประการ คือ หลักสูตรความหมายที่ 1 คือ เนื้อหาวิชาที่โรงเรียนจัดให้ผู้เรียนเป็นรายวิชาต่างๆ ความหมายที่ 2 คือ แผนการเรียนหรือโปรแกรมการศึกษาซึ่งประกอบด้วยรายละเอียดวิชาต่างๆ ที่ผู้เรียนจะต้องเรียนให้สำเร็จ การศึกษาในระดับหนึ่ง ความหมายที่ 3 คือ กิจกรรมหรือประสบการณ์ต่างๆ ที่โรงเรียนจัดให้กับผู้เรียน ได้พัฒนาการด้านต่างๆ สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมอย่างมีความสุข

ฐะวี สุริยจันทร์และคณะ (2550: 7) กล่าวว่า หลักสูตร คือ ประสบการณ์ทั้งหลายทั้งมวลที่ได้รวบรวมไว้เป็นหมวดหมู่เพื่อถ่ายทอดให้ผู้เรียนได้เกิดมีประสบการณ์จนครบถ้วน โดยมุ่งหวังว่าผู้เรียนจะมีคุณสมบัติ มีความรู้ และความสามารถเป็นไปตามที่ผู้สอนหรือผู้ถ่ายทอดต้องการ

จากการศึกษาสรุปได้ว่า หลักสูตร คือ มวลประสบการณ์ทั้งหลายที่ครูผู้สอน โรงเรียน หรือมหาวิทยาลัยต่างๆ ได้จัดให้ผู้เรียนได้รับความรู้หรือได้รับการถ่ายทอดประสบการณ์เพื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งทางด้านความรู้ ทักษะ เจตคติ ที่ดีและให้สามารถนำความรู้หรือประสบการณ์ไปใช้ในการดำรงชีวิตได้ในอนาคต

4. หลักสูตรสถาบันการศึกษา

สถาบันการพลศึกษามีภารกิจหน้าที่โดยตรงในการผลิตและพัฒนาบุคลากร เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมการจัดการศึกษาให้ตอบสนองและแก้ปัญหาตามนโยบายแห่งรัฐ จัดการศึกษาระดับปริญญาตรี สามารถช่วยคนช่วยชาติตามภารกิจดังกล่าวข้างต้น กระทรวงการทองเที่ยวและกีฬาจึงได้จัดหลักสูตรสถาบันการพลศึกษาระดับปริญญาตรีขึ้น เพื่อเป็นบ่อเกิดแห่งปัญญาทางพลศึกษาและกีฬาที่กว้างไกล มีบุคลากรที่มีความสามารถในการปฏิบัติและสร้างคนให้เป็นคนดี มีจริยธรรม เพื่อประกอบวิชาชีพในระดับผู้ชำนาญเฉพาะ เพื่อเป็นพื้นฐานในการพัฒนาประเทศที่ยั่งยืน และได้จัดหลักสูตรการเรียนการสอนทั้งวิชาการศึกษาทั่วไปและวิชาเฉพาะตามคณะต่างๆ ดังนี้

4.1 วิชาการศึกษาทั่วไป (เฉพาะคณะศึกษาศาสตร์)

4.1.1 หลักสูตรหมวดวิชาการศึกษาทั่วไป ระดับปริญญาตรี ไม่น้อยกว่า 32 หน่วยกิต

4.1.2 หลักสูตรหมวดวิชาการศึกษาทั่วไป (ต่อเนื่อง) ไม่น้อยกว่า 15 หน่วยกิต

4.2 วิชาเฉพาะหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต

4.2.1 วิชาชีพครู ระดับปริญญาตรี ไม่น้อยกว่า 55 หน่วยกิต

4.2.2 วิชาชีพครู (ต่อเนื่อง) ไม่น้อยกว่า 37 หน่วยกิต

4.3 คณะศึกษาศาสตร์

4.3.1 หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต (หลักสูตร 5 ปี) หน่วยกิตรวม 156 – 159

หน่วยกิต

4.4 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

4.4.1 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต (หลักสูตร 4 ปี) หน่วยกิตรวม 133 หน่วยกิต

4.5 คณะศิลปศาสตร์

4.5.1 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต (หลักสูตร 4 ปี) หน่วยกิตรวม 132 – 138

หน่วยกิต

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

5.1 งานวิจัยในต่างประเทศ

โรโมนี (อั่งในอุมาพร สกลรักษ์. 2540: 30) ได้ศึกษาบรรยากาศที่เกี่ยวกับการสอน ที่ จะช่วยให้นักเรียนได้เรียนรู้ได้ดีขึ้น โดยสำรวจความคิดเห็นจากอาจารย์คณะต่างๆ และนักศึกษา มหาวิทยาลัยโคโรลาโด สหรัฐอเมริกา พบว่า บรรยากาศที่จะทำให้การสอนมีประสิทธิภาพ คือ

1. บุคลิกภาพของครูเป็นผู้กระตือรือร้น มีอารมณ์ขัน มีความกระตือรือร้นสนใจใน วิชาที่ตนสอน

2. ด้านการจัดเตรียมการสอน มีการเตรียมการสอนเป็นอย่างดี ชี้แจงนักเรียนเข้าใจ วิชาที่ตนสอน

3. ด้านการสอน ให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนมิใช่เป็นเพียงผู้ฟัง

4. ด้านเนื้อหา ครูต้องพูดชัดเจนใช้คำถามกระตุ้นให้นักเรียนคิด

5. ด้านการประเมินผล การใช้ข้อมูลย้อนกลับการเสริมแรงทางการเรียนต้องมา รวดสอบหรือรายงาน เมื่อประเมินผลแล้วต้องแจ้งให้ผู้เรียนทราบ และให้รู้สาเหตุที่เป็นเช่นนั้นด้วย

6. ด้านช่วยเหลือนักเรียนเพิ่มเติม มีการจัดเวลาเพื่อสอนนักเรียนเป็นกลุ่มพิเศษ

ชี (Chi. X. 1993: 53) ได้วิจัยเรื่องการยอมรับในคุณค่าของกิจกรรมพลศึกษาของ นักเรียนในประเทศจีน โดยใช้แบบวัดทัศนคติของ เคนยอน (Kenyon) วัดใน 6 ด้าน ได้แก่

1. ด้านสุขภาพและสมรรถภาพ 2. ด้านสังคม 3. ด้านความตื่นตัวและท้าทาย 4. ด้านสุนทรียภาพ
5. ด้านการผ่อนคลายความตึงเครียด 6. ด้านความยากและหนักในการฝึกกับนักศึกษา 1,686 คน
ใน 10 มหาวิทยาลัยของประเทศจีน พบว่า

1. นักเรียนมีทัศนคติที่ดีต่อกิจกรรมพลศึกษา
2. มีความแตกต่างในการยอมรับคุณค่าของกิจกรรมพลศึกษาในแต่ละด้าน
3. นักศึกษาหญิงยอมรับในคุณค่าของกิจกรรมพลศึกษามากกว่านักศึกษาชาย
4. นักศึกษาในระดับต่างๆ ยอมรับคุณค่าทางด้านสังคม ด้านสุขภาพและสมรรถภาพด้านสุนทรียภาพและด้านผ่อนคลายความตึงเครียด แต่ไม่ได้ให้ความสำคัญต่อด้านความตื่นตัวและท้าทายด้านความยากและหนักในการฝึก
5. นักศึกษาในสาขาวิชาต่างๆ มีความแตกต่างกันในการยอมรับคุณค่าด้านสุนทรียภาพกับด้านผ่อนคลายความตึงเครียด
6. นักศึกษาที่มีสมรรถภาพทางกายสูงยอมรับคุณค่าด้านสุนทรียภาพและด้านผ่อนคลายความตึงเครียด มากกว่านักศึกษาที่มีสมรรถภาพทางกายต่ำ
7. นักศึกษาที่เล่นกีฬายอมรับคุณค่าด้านสุนทรียภาพ และด้านผ่อนคลายความตึงเครียดมากกว่านักศึกษาที่ไม่ได้เล่นกีฬา

ลูค; และซินแคล (Luke; & Sinclair. 1996: 31–46) ได้วิจัยเรื่อง “ความแตกต่างทางเพศกับเจตคติต่อวิชาพลศึกษา” โดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับประสบการณ์จากการเรียนวิชาพลศึกษาตั้งแต่ระดับอนุบาลถึงชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 4 เพื่อที่จะหาปัจจัยที่เป็นตัวกำหนดเจตคติต่อวิชาพลศึกษากับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 จำนวน 488 คน ผลการวิจัยว่า ปัจจัยที่เป็นตัวกำหนดเจตคติต่อวิชาพลศึกษา ได้แก่ เนื้อหาวิชา พฤติกรรมการสอนของครู บรรยากาศภายในชั้นเรียน การรับรู้ อุปกรณ์ และไม่มีความแตกต่างระหว่างเพศเกี่ยวกับปัจจัยทั้งหมดนี้

สโตเกอร์ (Stoker. 1999: 37A) ได้วิจัยเรื่อง หลักสูตรพลศึกษาและสุขศึกษา เรื่อง การศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนมัธยมศึกษาต่อการเรียนแบบร่วมมือ ศึกษาเกี่ยวกับนักเรียนเกรด 7 ในชั้นเรียน สุขศึกษาที่ใช้หลักสูตร 6 สัปดาห์ ผลการศึกษา พบว่า เจตคติของนักเรียนที่มีต่อวิชาพลศึกษาเพิ่มสูงขึ้น หลังจากมีการเพิ่มหลักสูตรสุขศึกษาที่มีต่อความสำคัญต่อกิจกรรมต่างๆ นอกจากนี้ยังค้นพบว่าวิชาสุขศึกษามีประโยชน์ต่อสุขภาพและช่วยให้นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อวิถีกระตือรือร้น

คริสติน (อ้างในกองการศึกษาสงเคราะห์. 2544: 30-31) ได้ศึกษาเกี่ยวกับกระบวนการเรียนการสอนที่เน้นนักเรียนเป็นศูนย์กลางว่า เด็กทุกคนมีความสามารถเรียนได้โดยธรรมชาติ ประสบการณ์ทั้งหมดของเด็กนักเรียนจะนำเข้าสู่กระบวนการทางสมองโดยอัตโนมัติ เพราะฉะนั้นเด็ก

แต่แต่ละคนมีวิธีการในการทำงานหรือการเรียนไม่เหมือนกัน แต่เด็กจะเรียนได้ผลดีที่สุด เมื่ออยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ปราศจากการขู่เข็ญบังคับและเด็กสามารถที่จะเรียนเนื้อหาในหลักสูตรได้ทุกคน หากหลักสูตรนั้นตรงกับความถนัดของเด็กและครูเป็นผู้อำนวยความสะดวกในการเรียนรู้ คือ ครูต้องมีความรู้ ความเข้าใจวัตถุประสงค์ของหลักสูตร ใช้วิธีสอนที่เหมาะสมกับความแตกต่างระหว่างบุคคล จัดสภาพแวดล้อมในห้องเรียนให้มีลักษณะจูงใจ เกิดความสนใจใฝ่รู้ เลย์ฟิลด์ (อ้างในอรุณ เอียดฤทธิ์. 2548: 27) ได้ทำการวิจัยถึงความสัมพันธ์ระหว่างขนาดของชั้นเรียนและความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อวิชาพลศึกษาของนักเรียนเกรด 8 จุดมุ่งหมายของการวิจัย เพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างขนาดชั้นเรียน และความคิดเห็นที่มีต่อวิชาพลศึกษาของนักเรียนเกรด 8 ผลการวิจัยพบว่า ขนาดของห้องเรียนเพศของนักเรียนในห้องเรียนเล็กๆ มีปฏิสัมพันธ์มากกว่าห้องเรียนขนาดใหญ่ นอกจากนี้ยังพบว่า นักเรียนหญิงมีความคิดเห็นที่ดีต่อวิชาพลศึกษาสูงกว่านักเรียนชาย

วูด (อ้างในชัชวาล มาอยู่วัง. 2548: 25) ได้ทำวิจัย เรื่อง การเปรียบเทียบเจตคติต่อกิจกรรมพลศึกษาระหว่างนักเรียนเก่งและไม่เก่งด้านวิชาการ จำนวน 369 คน และที่เรียนไม่เก่งทางด้านวิชาการ จำนวน 433 คน ใช้แบบวัดเจตคติต่อวิชาพลศึกษาสำหรับเด็ก (CATPA) ผลการวิจัยพบว่า

1. นักเรียนมีเจตคติทางบวกต่อกิจกรรมพลศึกษา
2. นักเรียนมีความเชื่อว่า การเข้าร่วมกิจกรรมพลศึกษาเป็นโอกาสอันดีในการเข้าร่วมมากที่สุด
3. นักเรียนเห็นคุณประโยชน์ของกิจกรรมพลศึกษาทางด้านสุขภาพและสมรรถภาพมากที่สุด
4. การร่วมกิจกรรมพลศึกษาเพื่อลดความเครียดเป็นสิ่งที่นักเรียนต้องการมากที่สุด
5. มีความแตกต่างระหว่างนักเรียนหญิงที่เรียนเก่งและไม่เก่งในด้านเจตคติต่อกิจกรรมพลศึกษา
6. นักเรียนที่เรียนเก่งจะไม่ปฏิบัติกิจกรรมที่ทำหาย
7. มีความแตกต่างระหว่างนักเรียนหญิงที่เรียนเก่งและไม่เก่งในด้านเจตคติต่อกิจกรรมพลศึกษา
8. มีความแตกต่างระหว่างนักเรียนชายที่เรียนเก่งและไม่เก่งในด้านเจตคติต่อกิจกรรมพลศึกษา
9. นักเรียนหญิงชอบกิจกรรมพลศึกษาทางด้านสุนทรีภาพมากกว่านักเรียนชาย

5.2 งานวิจัยในประเทศ

แผน เลี้ยวระนัย (2537: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง “ปัญหาการเรียนการสอนนิสิตทางพลศึกษาของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร” เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนิสิตที่เรียนวิชาพลศึกษาในเรื่องต่อไปนี้ คือ

1. ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเรียนวิชาพลศึกษา
2. ด้านปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ซึ่งประกอบด้วย
 - 2.1 ปัญหาด้านตัวผู้สอนวิชาพลศึกษา
 - 2.2 ปัญหาด้านตัวผู้เรียนวิชาพลศึกษา
 - 2.3 ปัญหาด้านการเรียนวิชาพลศึกษา
 - 2.4 ปัญหาด้านการฝึกซ้อมกีฬา สนาม อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก
 - 2.5 ปัญหาด้านอื่นๆ ที่คาดว่าจะมีผลต่อการเรียนวิชาพลศึกษา

3. เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตตามความมุ่งหมายของข้อ 1 และ ข้อ 2 ระหว่างกลุ่มนิสิตที่เรียนวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเอก กับกลุ่มนิสิตที่เรียนวิชาพลศึกษาเป็นวิชาศึกษาทั่วไป

4. เปรียบเทียบตามความคิดเห็นของนิสิตตามความมุ่งหมายในข้อ 1 และ ข้อ 2 ระหว่างกลุ่มนิสิตชายกับกลุ่มนิสิตหญิง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นนิสิตของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ที่ลงทะเบียนเรียนวิชาพลศึกษาในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2536 จำนวน 284 คน ซึ่งได้มาโดยวิธีสุ่มตัวอย่างแบบง่ายจากนิสิตทั้งหมด 580 คน เป็นนิสิตที่เรียนวิชาพลศึกษาเป็นวิชาเอกจำนวน 99 คน ที่เรียนเป็นวิชาศึกษาทั่วไป 185 คน เป็นนิสิตชายจำนวน 101 คน เป็นนิสิตหญิงจำนวน 183 คน ซึ่งแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมี 4 ตอน ได้แก่ สถานภาพของผู้ตอบ แบบสอบถามประโยชน์ที่ได้รับจากการเรียนวิชาพลศึกษา ปัญหาด้านต่างๆ ที่มีผลต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาและความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าที และหาความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยใช้สัมประสิทธิ์อัลฟ่า ผลการวิจัยพบว่า

1. นิสิตที่เรียนวิชาพลศึกษาส่วนใหญ่ เป็นนิสิตหญิง คิดเป็นร้อยละ 64.40 อยู่ชั้นปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 93.70 เรียนเป็นวิชาศึกษาทั่วไป คิดเป็นร้อยละ 65.10 และจำนวนรายวิชาที่ลงทะเบียน 1 รายวิชาคิดเป็นร้อยละ 44.70

2. ประโยชน์ที่ได้รับจากการเรียนวิชาพลศึกษานั้น นิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับได้ประโยชน์มากคิดเป็นร้อยละ 54.40

3. ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอนวิชากิจกรรมทางพลศึกษานั้น นิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นทางด้านอาจารย์ผู้สอนวิชากิจกรรมทางพลศึกษาในระดับไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 31.80 ปัญหาเกี่ยวกับตัวนิสิตในการเรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษาในระดับไม่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 33.30 แต่เมื่อพิจารณาในข้อย่อย พบว่า อุปกรณ์ สนาม อุปกรณ์โสตทัศนศึกษาและสถานที่ทำความสะอาดสำหรับร่างกายหลังเลิกเรียนมีปัญหาในระดับมาก

4. เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตระหว่างกลุ่มนิสิตที่เรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษาเป็นนิสิตวิชาเอกกับนิสิตที่เรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษาเป็นวิชาศึกษาทั่วไป พบว่าความคิดเห็นของนิสิตทางด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ปัญหาเกี่ยวกับตัวอาจารย์ผู้สอนโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ปัญหาเกี่ยวกับตัวนิสิตในการเรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ปัญหาเกี่ยวกับการฝึกซ้อมกีฬา สนาม อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาอื่นๆ ที่คาดว่าจะมีผลต่อการเรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. เปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตระหว่างกลุ่มนิสิตชายกับกลุ่มนิสิตหญิงที่เรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษาพบว่า ความคิดเห็นของนิสิตทางด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ปัญหาเกี่ยวกับตัวอาจารย์ผู้สอนวิชากิจกรรมทางพลศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ปัญหาเกี่ยวกับตัวนิสิตในการเรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษา โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ปัญหาเกี่ยวกับการเรียนวิชากิจกรรมทางพลศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ปัญหาเกี่ยวกับการฝึกซ้อมกีฬา สนาม อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาอื่นๆ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สะอาด ไปธายะ (2541: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง การจัดการเรียนการสอนพลศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา อำเภอแมริม จังหวัดเชียงใหม่ ผลการวิจัยพบว่า

ในด้านการจัดการเรียนการสอนพลศึกษาควรให้โอกาสนักเรียนทุกคนได้มีการออกกำลังกาย อีกทั้งต้องเรียนรู้เนื้อหาทฤษฎีและการปฏิบัติควบคู่กันไป ส่วนในด้านปัญหาการจัดการเรียนการสอน ครูผู้สอนเห็นว่าจำนวนครูผู้สอนพลศึกษาและสื่อที่ใช้ในการสอนพลศึกษามีไม่เพียงพอกับจำนวน

นักเรียน ส่วนนักเรียนเห็นว่าปัญหาในการเรียนพลศึกษาในโรงเรียนมีบริเวณสนามไม่เหมาะสมกับการเล่นกีฬาและโรงเรียนมีอุปกรณ์เล่นกีฬาน้อยเกินไป ไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน

ประสิทธิ์ ผลพฤษ (2546: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2545 กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่ลงทะเบียนเรียนวิชากิจกรรมพลศึกษา ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2545 จำนวน 350 คน เป็นนิสิตชาย จำนวน 110 คน เป็นนิสิตหญิง จำนวน 240 คน ซึ่งได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2545 ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .89 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ และ ไค – สแควร์ (Chi-Square) กำหนดความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก เห็นด้วยปานกลาง และเห็นด้วยมากที่สุด โดยคิดเป็นร้อยละ 64.0, 35.1 และ 0.9 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ด้านจุดมุ่งหมาย ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านครูผู้สอน และด้านการวัดผลและประเมินผล ส่วนใหญ่อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก โดยคิดเป็นร้อยละ 68.6, 64.6, 62.3 และ 69.4 ตามลำดับ ส่วนหลักสูตรและด้านอุปกรณ์และสถานที่นั้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง โดยคิดเป็นร้อยละ 64.9 และ 58.6 ตามลำดับ

2. ความคิดเห็นของนิสิตชายกับนิสิตหญิงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาไม่แตกต่างกัน

3. ความคิดเห็นของนิสิตระหว่างกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพกับกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาไม่แตกต่างกัน

4. ความคิดเห็นของนิสิตชายระหว่างกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพกับกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาไม่แตกต่างกัน

5. ความคิดเห็นของนิสิตหญิงระหว่างกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพกับกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาไม่แตกต่างกัน

ไพศาล วงศาโรจน์ และคณะ (2546: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นของ นักศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ ในโครงการสมทบกับ สถาบันราชภัฏเพชรบุรีวิทยาลัยการณ ปีการศึกษา 2545 ใน 5 ด้าน คือ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา ด้านเทคนิควิธีสอนและความสามารถทางวิชาการ และด้านการจัดและประเมินผล กลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีในโครงการสมทบกับสถาบันราชภัฏเพชรบุรีวิทยาลัยการณ จำนวน 270 คน การวิเคราะห์ข้อมูลโดยค่าร้อยละค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างค่า t-test ระหว่าง 2 กลุ่ม และวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ที่ระดับนัยสำคัญ 0.50 ผลการวิจัยพบว่า

1. ผลการประเมินพฤติกรรมการสอนของอาจารย์เป็นรายคุณลักษณะจากการประเมินของนักศึกษา พบว่านักศึกษาประเมินการสอนอยู่ในระดับมากทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านบุคลิกภาพ ($X = 4.02$) ด้านมนุษยสัมพันธ์ ($X = 4.02$) ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา ($X = 4.05$) ด้านเทคนิควิธีสอนและความสามารถทางวิชาการ ($X = 3.99$) และด้านการวัดและประเมินผล ($X = 3.97$)

2. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ของคะแนนผลการประเมินพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ จำแนกตามสถานภาพ พบว่า เพศ หลักสูตร ชั้นปี กลุ่มอายุ และอาชีพผู้ปกครองมีคะแนนเฉลี่ยของผลการประเมินไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ทั้ง 5 ด้าน ของพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ คือ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชาด้านเทคนิควิธีสอนและความสามารถทางวิชาการ และด้านการวัดและประเมินผล และยังพบว่านักศึกษาที่นับถือศาสนาต่างกัน มีคะแนนผลการประเมินไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญใน 4 ด้าน คือ ด้านบุคลิกภาพ ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา ด้านเทคนิควิธีสอนและความสามารถทางวิชาการ และด้านการวัดและประเมินผล แต่มีนักศึกษาที่นับถือศาสนาพุทธ กับศาสนาอิสลามมีคะแนนเฉลี่ยผลการประเมินพฤติกรรมการสอนของอาจารย์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ใน 1 ด้าน คือ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ($F = 3.35$)

วรรณพร ฉัตรทอง (2546: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง การจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไปของหลักสูตรปริญญาตรีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตามความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิต กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย อาจารย์ผู้สอนวิชาศึกษาทั่วไป 90 คน และนิสิต 379 คน รวม 469 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าร้อยละ ค่าคะแนนเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความแปรปรวนแบบทางเดียว และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเซฟเฟ ผลการวิจัยปรากฏ ดังนี้

1. อาจารย์มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไป ของหลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการจัดหลักสูตร ด้านวิธีการสอน และด้านการวัดและประเมินผล มีความเหมาะสมในระดับมาก ส่วนด้านการจัดผู้สอน ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านอาคารสถานที่ สื่อและอุปกรณ์การสอน มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

2. นิสิตมีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไป ของหลักสูตรปริญญาตรี มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยรวมว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการจัดหลักสูตร ด้านการจัดผู้สอน และด้านวิธีการสอน มีความเหมาะสมในระดับมาก ส่วนด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านอาคารสถานที่ สื่อและอุปกรณ์การสอน และด้านการวัดและประเมินผล มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง

3. อาจารย์ที่สอนในกลุ่มวิชาภาษา กลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ และกลุ่มวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไปโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอาจารย์ที่สอนในกลุ่มวิชาภาษา มีความคิดเห็นแตกต่างจากอาจารย์ที่สอนในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ และอาจารย์ที่สอนในกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์ มีความคิดเห็นแตกต่างจากอาจารย์ที่สอนในกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ ในด้านการจัดผู้สอน ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านอาคารสถานที่ สื่อ และอุปกรณ์การสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. อาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 1-5 ปี 6-10 ปี และมากกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไป โดยรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 1-5 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างจากอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 6-10 ปี ในด้านการจัดหลักสูตร และอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน 1-5 ปี และ 6-10 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างจากอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน มากกว่า 10 ปี ในด้านอาคารสถานที่ สื่อ และอุปกรณ์การสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

5. นิสิตที่ศึกษาในสาขาวิชามนุษยศาสตร์-สังคมศาสตร์ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไป โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นิสิตที่ศึกษาในสาขาวิชามนุษยศาสตร์-สังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นแตกต่างจากนิสิตที่ศึกษาในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในด้านอาคารสถานที่ สื่อ และอุปกรณ์การสอน และนิสิตที่ศึกษาในสาขาวิชามนุษยศาสตร์-สังคมศาสตร์ มีความคิดเห็นแตกต่างจากนิสิตที่ศึกษาในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ในด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. นิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่1 ชั้นปีที่2 ชั้นปีที่3 และชั้นปีที่4 มีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไป โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่1 มีความคิดเห็นแตกต่างจากนิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่2 ชั้นปีที่3 และชั้นปีที่4 ในด้านการจัดหลักสูตร นิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่1 มีความคิดเห็นแตกต่างจากนิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่3 ในด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนนิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่3 มีความคิดเห็นแตกต่างจากนิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่4 ในด้านอาคารสถานที่ สื่อ และอุปกรณ์การสอน และนิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่1 มีความคิดเห็นแตกต่างจากนิสิตที่ศึกษาในชั้นปีที่3 และชั้นปีที่4 ในด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ชาญณรงค์ คำเพชร (2549: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา จังหวัดชลบุรี ปีการศึกษา 2548 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นนักเรียนชายและนักเรียนหญิง ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2548 ในจังหวัดชลบุรี จำนวน 375 คน เป็นนักเรียนชาย 145 คน และนักเรียนหญิง 230 คน ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .97 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาด้านหลักสูตร ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านบุคลิกลักษณะอาจารย์ผู้สอน และด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 44.9, 42.7, 44.5 และ 45.8 ตามลำดับ ยกเว้นด้านสิ่งอำนวยความสะดวก สถานที่และอุปกรณ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.4

2. ความคิดเห็นของนักเรียนชายระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ด้านหลักสูตร ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านบุคลิกลักษณะอาจารย์ผู้สอน และด้านการวัดและประเมินผลพลศึกษา โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 43.6, 46.2, 44.8 และ 47.9 ตามลำดับ ยกเว้นด้านสิ่งอำนวยความสะดวก สถานที่และอุปกรณ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 31.5

3. ความคิดเห็นของนักเรียนหญิงระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ด้านหลักสูตร ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านบุคลิกลักษณะอาจารย์ผู้สอน และด้านการวัด และประเมินผลพลศึกษา โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 45.7, 41.8, 44.2 และ 44.5 ตามลำดับ ยกเว้นด้านสิ่งอำนวยความสะดวก สถานที่และอุปกรณ์ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 37.9

จารุวรรณ บุญรอด (2549: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนเตรียมทหาร ปีการศึกษา 2548 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นนักเรียนเตรียมทหาร โรงเรียนเตรียมทหาร ปีการศึกษา 2548 จำนวน 330 คน แบ่งเป็น ชั้นปีที่ 1 จำนวน 110 คน ชั้นปีที่ 2 จำนวน 110 คน และชั้นปีที่ 3 จำนวน 110 คน โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ .93 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นของนักเรียนทั้ง 3 ชั้นปี ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนเตรียมทหาร ปีการศึกษา 2548 ด้านครูผู้สอน ด้านการสอน ด้านการจัดกิจกรรมการเรียน และด้านการวัดผลและประเมินผล โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12, 4.10 และ 4.09 ตามลำดับ

2. ด้านการสอน นักเรียนทั้ง 3 ชั้นปี เห็นด้วยมากที่สุดกับการอธิบายและสาธิตให้นักเรียนดูทักษะในเนื้อหาที่เรียน

3. ด้านการจัดกิจกรรมการเรียน นักเรียนชั้นปีที่ 2 และ 3 เห็นด้วยมากที่สุดในการจัดกิจกรรมได้เหมาะสมกับอุปกรณ์และสถานที่

ฐะวี สุริยจันทร์และคณะ (2550: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง สภาพที่เป็นจริงและความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์และนักเรียนในสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ คณาจารย์ซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้สอน และนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ จำนวนอาจารย์ทั้งหมด 69 คน และจำนวนนักศึกษาทั้งหมด 793 คน กลุ่มที่ใช้ในการวิจัยได้มาจากการสุ่มแบบง่าย จากร้อยละ 50 ของประชากรทั้งหมด ประกอบด้วยอาจารย์จำนวน 36 คน และนักศึกษาจำนวน 423 คน จากคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จำนวน 97 คน คณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 284 คน คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 42 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพที่เป็นจริงและความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาในการจัดการเรียนการสอน ผลการวิจัยพบว่า

1. ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นอาจารย์ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8 เป็นนักเรียนจำนวน 423 คน คิดเป็นร้อยละ 92.2 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 332 คน คิดเป็นร้อยละ 72.3 รองลงมาเป็นเพศหญิง จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 27.7 สังกัดการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์มากที่สุด จำนวน 302 คน คิดเป็นร้อยละ 65.8 รองลงมาเป็นคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 และคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 10.7 ตามลำดับ

2. คณาจารย์ มีความคิดเห็นต่อสภาพความเป็นจริง ด้านผู้สอนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.88 รองลงมาเป็นด้านหลักสูตรและกิจการการเรียนการสอนมีค่าเฉลี่ย 3.51 ด้านการวัดและประเมินผลมีค่าเฉลี่ย 3.49 ตามมาด้วยด้านผู้เรียน ด้านสื่อการเรียนการสอนและด้านอาคารสถานที่และอุปกรณ์ โดยมีค่าเฉลี่ยรวมทุกด้านเท่ากับ 3.28 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 0.43

ความคาดหวังเกี่ยวกับการเรียนการสอน ด้านผู้สอนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.71 รองลงมาเป็นด้านหลักสูตรและกิจการการเรียนการสอนมีค่าเฉลี่ย 4.56 ด้านอาคารสถานที่และอุปกรณ์มีค่าเฉลี่ย 4.54 ตามมาด้วยด้านสื่อการเรียนการสอน ด้านผู้เรียน และด้านการวัดและประเมินผล โดยมีค่าเฉลี่ยรวมทุกด้านเท่ากับ 4.53 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 0.32

การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสภาพความเป็นจริงกับความคาดหวังที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของคณาจารย์สถาบัน พบว่า มีความแตกต่างกัน ทั้ง 6 ด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. นักศึกษามีความคิดเห็นต่อสภาพความเป็นจริง ด้านผู้สอนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.74 รองลงมาเป็นด้านหลักสูตรและกิจการการเรียนการสอนมีค่าเฉลี่ย 3.36 ด้านการวัดและประเมินผลมีค่าเฉลี่ย 3.33 ตามมาด้วยด้านผู้เรียน ด้านอาคารสถานที่และอุปกรณ์ และด้านสื่อการเรียนการสอน โดยมีค่าเฉลี่ยรวมทุกด้านเท่ากับ 3.13 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 0.33

ความคาดหวังเกี่ยวกับการเรียนการสอน ด้านผู้สอนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.70 รองลงมาเป็นด้านหลักสูตรและกิจการการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ย 4.53 ด้านอาคารสถานที่และอุปกรณ์ค่าเฉลี่ยรวมทุกด้านเท่ากับ 4.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 0.32

การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างสภาพความเป็นจริงกับความคาดหวังที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ พบว่า มีความแตกต่างกันทั้ง 6 ด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. คณาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อสภาพที่เป็นจริงและความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ยกเว้นความคิดเห็นที่เป็นจริงด้านสื่อการเรียนการสอนที่คณาจารย์ทั้ง 3 คณะ มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน

5. นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ มีความคิดเห็นต่อสภาพที่เป็นจริงและความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

6. คณาจารย์และนักศึกษา มีความคิดเห็นต่อสภาพที่เป็นจริงและความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ยกเว้นด้านสื่อการเรียนการสอนที่คณาจารย์และนักศึกษามีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน

ผจญ ชมจันทร์ (2550: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการเรียนรู้วิชาพลศึกษาของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดหนองคาย ปีการศึกษา 2549 กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียน ช่วงชั้นที่ 4 ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดหนองคาย ปีการศึกษา 2549 จำนวน 346 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับได้ 0.98 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เพื่อหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าที่ วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว และเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการเรียนรู้วิชาพลศึกษาของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดหนองคาย ปีการศึกษา 2549 โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 3.83 และ 0.49 ตามลำดับ

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการเรียนรู้วิชาพลศึกษาของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดหนองคาย ปีการศึกษา 2549 ตามตัวแปรเพศ และระดับชั้นปี โดยรวมไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า นักเรียนมีความคิดเห็นต่อปัจจัยด้านสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก มีผลต่อการเรียนรู้วิชาพลศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สาคร ศิริจันทร์ (2550: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูผู้สอน นักเรียน ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาอุดรธานี ปีการศึกษา 2549 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเป็นผู้บริหาร ครูผู้สอน นักเรียน ในเขตพื้นที่การศึกษาอุดรธานี จำนวน 379 คน เป็นผู้บริหาร 55 คน ครูผู้สอนจำนวน 60 คน นักเรียน 264 คน โดยวิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีค่าความเชื่อมั่น .89 วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแปรปรวนแบบทางเดียว ผลการวิจัยพบว่า

1. ศึกษาความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูผู้สอน และนักเรียน ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาอุดรธานี ปีการศึกษา 2549

1.1 ด้านสถานที่เรียนและสภาพแวดล้อม ผู้บริหาร ครูผู้สอน และนักเรียน แสดงความคิดเห็นด้วยในระดับมาก เหมือนกัน

1.2 ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ผู้บริหาร และครูผู้สอน แสดงความคิดเห็นด้วย

ในระดับมากที่สุด ยกเว้นนักเรียนแสดงความคิดเห็นด้วยในระดับมาก

1.3 ด้านบุคลิกลักษณะของครูผู้สอน ผู้บริหาร และครูผู้สอน แสดงความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ยกเว้นนักเรียนแสดงความคิดเห็นด้วยในระดับมาก

1.4 ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ผู้บริหาร ครูผู้สอน และนักเรียน แสดงความคิดเห็นด้วยในระดับมาก เหมือนกัน

1.5 ด้านการวัดและประเมินผล ผู้บริหาร และครูผู้สอน แสดงความคิดเห็นด้วยในระดับมากที่สุด ยกเว้นนักเรียนแสดงความคิดเห็นด้วยในระดับมาก

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูผู้สอน และนักเรียน ที่มีต่อการเรียนการสอน วิชาพลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาอุดรธานี ปีการศึกษา 2549 โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – Way ANOVA)

2.1 ผู้บริหาร และครูผู้สอน แสดงความคิดเห็นต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา ด้านต่างๆ ทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกับนักเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2 บริหาร และครูผู้สอน แสดงความคิดเห็นต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา

2.3 ด้านต่างๆ ทั้ง 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

กฤษฎา สิงโตแก้ว (2551: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอน สาขาการบัญชีของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ โรงเรียนพาณิชยการเพชรบุรี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นปีที่ 2 จำนวน 60 คน และชั้นปีที่ 3 จำนวน 70 คน สาขางานการบัญชี ของโรงเรียนพาณิชยการเพชรบุรี ปีการศึกษา 2550 จำนวน 30 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า ชนิด 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที (t – test) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One – Way Analysis of Variance) ในกรณีที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธีการของ Scheffe ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอน สาขางานการบัญชีของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ โรงเรียนพาณิชยการเพชรบุรี ด้านเนื้อหาหลักสูตร ด้านวิธีการสอนและกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านครูผู้สอน ด้านสภาพแวดล้อมในการเรียน และด้านการวัดและประเมินผล ปรากฏว่า นักเรียนมีความคิดเห็นต่อการเรียนการสอน สาขางานการบัญชี โดยรวมและรายด้าน มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

2. นักเรียนที่มีระดับชั้นต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเรียนการสอน สาขางานการบัญชี ทั้ง 5 ด้าน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ด้านเนื้อหาหลักสูตร ด้านวิธีการสอนและกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านสภาพแวดล้อมในโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านอื่นๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. นักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเรียนการสอน สาขางานการบัญชี ทั้ง 5 ด้าน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านครูผู้สอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านวิธีการสอนและกิจกรรมการเรียนการสอนและด้านการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่นๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4. นักเรียนที่ผู้ปกครองมีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเรียนการสอน สาขางานการบัญชี ทั้ง 5 ด้าน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4.1 นักเรียนที่มีความคาดหวังด้านอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการเรียนการสอน

4.2 สาขางานการบัญชี ทั้ง 5 ด้าน โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จรรยาศักดิ์ เบญจมาศย์ (2551: บทคัดย่อ) ได้ทำวิจัย เรื่อง ความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2550 กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่ลงทะเบียนเรียนวิชากิจกรรมพลศึกษาภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2550 จำนวน 400 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีความเชื่อมั่น 0.96 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เพื่อหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบค่าที่กำหนดความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผลการวิจัยพบว่า

1. ความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2550 โดยรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 3.92 และ 0.44 ตามลำดับ

2. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2550 ตามตัวแปรเพศ โดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นิสิตมีความคิดเห็นด้านจุดมุ่งหมาย ด้านหลักสูตร และด้านวิธีสอนและกิจกรรมการเรียนการสอน ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นด้านอุปกรณ์และสถานที่ ด้านผู้สอน และด้านการวัดและประเมินผล ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. การสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2550 ตามตัวแปรสถานที่ใช้ศึกษาโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นิสิตมีความคิดเห็นด้านจุดหมายที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการศึกษาค้นคว้าจากเอกสาร ตำรา งานวิจัยทั้งต่างประเทศและในประเทศ เกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของนักการศึกษาหลายท่านช่วยให้ผู้วิจัยได้ทราบถึงแนวความคิดและการนำเอาความรู้ต่างๆ มาปรับใช้และพัฒนาในการจัดการเรียนการสอนทั้งด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านหลักสูตรการเรียนรู้และด้านอุปกรณ์และสถานที่ ด้านจุดหมาย ด้านวิธีสอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และด้านการวัดและประเมินผล ซึ่งส่งผลต่อประสิทธิภาพและคุณภาพของนักศึกษาของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. การกำหนดประชากรและการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ได้แก่ นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำนวน 4 วิทยาเขต คือ วิทยาเขตเชียงใหม่ จำนวน 857 คน วิทยาเขตลำปาง จำนวน 300 คน วิทยาเขตสุโขทัย จำนวน 913 คน และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ จำนวน 177 คน รวมทั้งสิ้น 2,247 คน

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ 4 วิทยาเขต ซึ่งผู้วิจัยประมาณขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากการใช้ตารางสำเร็จรูปของ เครจซี และมอร์แกน (เทเวศร์ พิริยะพูนท์. 2545: 128; อ้างอิงจาก Krejcie & Morgan. 1970) ได้จำนวน 331 คน แต่ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจะทำการเก็บข้อมูลจากนักศึกษาทั้ง 4 วิทยาเขต จำนวน 386 คนโดยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) ซึ่งจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามวิทยาเขตที่ศึกษา ดังนี้

ที่	วิทยาเขต	ประชากร	คณะ			รวม
			ศึกษาศาสตร์	วิทยาศาสตร์ฯ	ศิลปศาสตร์	
1	วิทยาเขตเชียงใหม่	857	40	40	40	120
2	วิทยาเขตลำปาง	300	40	18	13	71
3	วิทยาเขตสุโขทัย	913	40	40	40	120
4	วิทยาเขตเพชรบูรณ์	177	40	21	14	75

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษานี้ เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้น แบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบตรวจคำตอบ(Checklist)

ตอนที่2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน แบ่งออกได้เป็น 5 ด้าน คือ

1. ด้านหลักสูตร
2. ด้านผู้สอน
3. ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
4. ด้านอุปกรณ์และสถานที่
5. ด้านการวัดและประเมินผล

การกำหนดการให้คะแนนจากแบบสอบถาม ตอนที่ 2 ผู้วิจัยกำหนดค่าน้ำหนักคะแนน ดังนี้

- คะแนน 5 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยมากที่สุด
 คะแนน 4 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยมาก
 คะแนน 3 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยปานกลาง
 คะแนน 2 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยน้อย
 คะแนน 1 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยน้อยที่สุด

ตอนที่3 ข้อเสนอแนะต่อการจัดการเรียนการสอน แบบสอบถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open – Ended Questionnaires)

ลักษณะแบบสอบถามตอนที่ 1 เป็นแบบเลือกตอบ ตอนที่2 เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scales) มี 5 ระดับ คือ เห็นด้วยมากที่สุด เห็นด้วยมาก เห็นด้วยปานกลาง เห็นด้วยน้อย และเห็นด้วยน้อยที่สุด ตอนที่3 เป็นแบบเสนอแนะ

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. ศึกษาค้นคว้า ตำรา เอกสาร และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศ และต่างประเทศ เพื่อรวบรวมข้อมูลและรายละเอียดต่าง ๆ เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างเครื่องมือ
2. นำข้อมูลมาสร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมวัตถุประสงค์ทุกด้าน
3. นำแบบสอบถามที่สร้างเสร็จเรียบร้อยแล้วไปให้ประธานควบคุมปริญญาานิพนธ์พิจารณาตรวจสอบเพื่อแก้ไขปรับปรุง
4. นำแบบสอบถามที่แก้ไขปรับปรุงแล้วไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน

ตรวจสอบแก้ไขเพื่อหาความเที่ยงตรงเชิงประจักษ์ (Face Validity)

5. นำแบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขแล้วนำเสนอประธานคณคมปริญญา
นิพนธ์เพื่อพิจารณา

6. นำแบบสอบถามไปหาความเชื่อมั่น (Reliability) ของเครื่องมือกับนักศึกษาที่ไม่ใช่
กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .93

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถึงรองอธิการบดีสถาบัน
การพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง

3. แบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้อง แล้วนำไปดำเนินการวิเคราะห์ต่อไป

การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 1 มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอใน
รูปตารางประกอบความเรียง

2. ข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 2 หาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับ
ของความคิดเห็น โดยแปลความหมายเทียบกับเกณฑ์ (ประคอง กรวรรณสูตร. 2538: 38)

4.50 – 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
3.50 – 4.49	หมายถึง	มาก
2.50 – 3.49	หมายถึง	ปานกลาง
1.50 – 2.49	หมายถึง	น้อย
1.00 – 1.49	หมายถึง	น้อยที่สุด

แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

3. เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน
ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ระหว่างคณะวิชาที่ศึกษาโดยการ
วิเคราะห์ F- test ที่ระดับนัยสำคัญ .05

4. เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน
ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ทั้งสี่วิทยาเขต โดยการวิเคราะห์
F – test ที่ระดับนัยสำคัญ .05

5. นำข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 3 มาสรุปแล้วนำเสนอในรูปความเรียง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ แทนความหมายดังต่อไปนี้

n	แทน	กลุ่มตัวอย่าง
f	แทน	ความถี่
%	แทน	ร้อยละ
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์การแจกแจงแบบเอฟ (F-distribution)
df	แทน	ขั้นแห่งความอิสระ (Degree of freedom)
SS	แทน	ผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนกำลังสอง (Sum of square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนกำลังสอง (Mean of square)
*	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การวิเคราะห์ข้อมูล

จากการแจกแบบสอบถามไปยังสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำนวน 386 คน และได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นขั้นตอนตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 มาวิเคราะห์แต่ละด้าน โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำมาแปลความหมายเป็นระดับความคิดเห็น แล้วนำเสนอในรูปตารางและความเรียง

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นตามตัวแปรคณะที่ศึกษา และวิทยาเขตที่ศึกษา โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ในกรณีที่ผลการทดสอบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) และนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ มาสรุปเป็นรายด้านและนำเสนอเป็นความเรียง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง

ตาราง 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (n = 386)

รายการ	f	%
1. คณะ		
คณะศึกษาศาสตร์	160	41.45
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	119	30.83
คณะศิลปศาสตร์	107	27.72
รวม	386	100.00
2. วิทยาเขต		
วิทยาเขตเชียงใหม่	120	31.09
วิทยาเขตลำปาง	71	18.39
วิทยาเขตสุโขทัย	120	31.09
วิทยาเขตเพชรบูรณ์	75	19.43
รวม	386	100.00

จากตาราง 1 แสดงว่า สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม คณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 41.45 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 30.83 และคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 27.72 แยกตามวิทยาเขตที่ศึกษา คือ วิทยาเขตเชียงใหม่ จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 31.09 วิทยาเขตลำปาง จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 18.39 วิทยาเขตสุโขทัย จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 31.09 และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 19.43

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบัน
การพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 มาวิเคราะห์แต่ละด้าน โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วน
เบี่ยงเบนมาตรฐาน และนำมาแปลความหมายเป็นระดับความคิดเห็น แล้วนำเสนอในรูปตารางและ
ความเรียง

ตาราง 2 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบัน
การพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านหลักสูตร (n = 386)

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	$\bar{x}$	S.D.	
1. รายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรมีความเหมาะสมและทันสมัย	3.88	0.78	มาก
2. หลักสูตรกำหนดจำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชาไว้อย่างเหมาะสม	3.79	0.76	มาก
3. มีการจัดหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการและความสนใจของผู้เรียน	3.72	0.88	มาก
4. เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความสอดคล้องกับหลักสูตรที่กำหนดไว้	3.86	0.81	มาก
5. จุดมุ่งหมายของหลักสูตรเพื่อให้นักศึกษาสามารถคิดเป็น ทำ เป็น และแก้ปัญหาเป็น	3.89	0.82	มาก
6. นักศึกษาได้รับประสบการณ์จากการเรียนการสอนตามหลักสูตรที่แท้จริง	3.96	0.83	มาก
7. จุดมุ่งหมายของหลักสูตรเน้นการเป็นผู้นำด้านพลศึกษา สุขศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ นันทนาการ	4.06	0.86	มาก
8. หลักสูตรมุ่งเน้นให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริง	4.05	0.84	มาก
9. วิชาที่เปิดสอนเพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา	3.73	0.92	มาก
10. การเรียนการสอนมีทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ	4.05	0.85	มาก
รวม	3.53	0.53	มาก

จากตาราง 2 แสดงว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านหลักสูตร โดยรวมมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$, S.D. = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่นักศึกษามีความเห็นด้วยมาก คือ จุดมุ่งหมายของหลักสูตรเน้นการเป็นผู้นำด้านพลศึกษา สุขศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ นันทนาการ ($\bar{x} = 4.06$, S.D. = 0.86)

ตาราง 3 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบัน
การพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านผู้สอน (n = 386)

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	$\bar{x}$	S.D.	
1. มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี	3.97	0.77	มาก
2. มีบุคลิกลักษณะเหมาะสมกับความเป็นครู	3.92	0.86	มาก
3. แต่งกายเรียบร้อยเหมาะสมตามกาลเทศะ	4.00	0.86	มาก
4. สามารถสอนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ และตรงกับเนื้อหาวิชาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร	3.94	0.80	มาก
5. มีความรับผิดชอบต่อการสอน และตรงเวลา	3.86	0.92	มาก
6. ให้ความยุติธรรมแก่นักศึกษาทุกคน ไม่ลำเอียง	3.77	0.91	มาก
7. สร้างบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน	3.82	0.84	มาก
8. ใช้ภาษาได้อย่างเหมาะสม ในขณะที่ทำการสอนและใช้วาจาสุภาพกับนักศึกษาและเพื่อนอาจารย์	3.86	0.82	มาก
9. ใช้เทคนิควิธีการสอนที่หลากหลายเพื่อให้ผู้เรียนเกิดความสนใจ	3.79	0.80	มาก
10. มีพฤติกรรมและปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา	3.94	0.87	มาก
รวม	3.88	0.63	มาก

จากตาราง 3 แสดงว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านผู้สอน โดยรวมมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.88$, S.D. = 0.63) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่นักศึกษามีความคิดเห็นด้วยมาก คือ แต่งกายเรียบร้อยเหมาะสมตามกาลเทศะมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.86)

ตาราง 4 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบัน
การพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียน
การสอน (n = 386)

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. นักศึกษาสามารถเลือกเรียนในโปรแกรมวิชาที่ถนัดและสนใจ	3.86	0.92	มาก
2. มีการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับเนื้อหารายวิชา	3.81	0.78	มาก
3. มีการสอนให้นักศึกษารู้จักคิด วิเคราะห์และแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ	3.81	0.85	มาก
4. เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	3.84	0.88	มาก
5. กิจกรรมการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษามีมนุษยสัมพันธ์และความสามัคคี	3.92	0.88	มาก
6. กิจกรรมการเรียนการสอนได้สอดแทรกคุณธรรมจริยธรรม	3.85	0.92	มาก
7. มีการแนะแนวให้นักศึกษารู้จักแหล่งศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม	3.77	0.90	มาก
8. มีการบูรณาการเนื้อหากับวิชาต่างๆที่เกี่ยวข้อง	3.73	0.86	มาก
9. กิจกรรมการเรียนการสอนเอื้อให้นักศึกษาได้สร้างผลงาน	3.84	0.89	มาก
10. มีการแจ้งขอบข่ายเนื้อหา วัตถุประสงค์ของวิชาและเกณฑ์การประเมินผลให้นักศึกษาในสัปดาห์แรกของการเรียน	3.90	0.85	มาก
รวม	3.82	0.66	มาก

จากตาราง 4 แสดงว่าความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.66) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่นักศึกษามีความคิดเห็นด้วยมาก คือ กิจกรรมการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษามีมนุษยสัมพันธ์และความสามัคคี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = 0.88)

ตาราง 5 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบัน
การพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านอุปกรณ์และสถานที่ (n = 386)

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	$\bar{x}$	S.D.	
1. มีอุปกรณ์การเรียนการสอนและอุปกรณ์กีฬาเพียงพอกับจำนวนผู้เรียน	4.00	0.97	มาก
2. ห้องเรียนสะอาดเหมาะสมกับการเรียนการสอน	3.79	0.89	มาก
3. ห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์มีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน	3.63	1.00	มาก
4. ห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์มีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน	3.38	1.16	มาก
5. ห้องปฏิบัติการทางภาษามีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน	3.47	1.10	มาก
6. ศูนย์วิทยบริการมีหนังสือที่ทันสมัยเพียงพอสำหรับการศึกษาค้นคว้า	3.50	1.01	มาก
7. ศูนย์วิทยาศาสตร์การกีฬามีความพร้อม ต่อการจัดการเรียนการสอนและบริการอยู่เสมอ	3.75	1.02	มาก
8. มีอุปกรณ์ทางโสตทัศนศึกษาที่ทันสมัยและเพียงพอ	3.59	1.09	มาก
9. โรงอาหารสะอาดถูกสุขลักษณะ กว้างขวางเพียงพอ	3.37	1.21	มาก
10. สนามกีฬาและอาคารฝึกมีความเหมาะสมต่อการเรียนการสอนและฝึกกีฬา	3.83	0.97	มาก
รวม	3.63	0.81	มาก

จากตาราง 5 แสดงว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านอุปกรณ์และสถานที่ โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$, S.D. = 0.81) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่นักศึกษามีความคิดเห็นด้วยมาก คือ มีอุปกรณ์การเรียนการสอนและอุปกรณ์กีฬาเพียงพอ กับจำนวนผู้เรียน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.97)

ตาราง 6 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบัน
การพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านการวัดและประเมินผล (n = 386)

รายการ	ความคิดเห็น		ระดับ
	$\bar{x}$	S.D.	
1. แบบทดสอบสามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์ของหลักสูตร	3.95	0.80	มาก
2. มีเกณฑ์การวัดและประเมินที่ชัดเจนและเหมาะสม	3.83	0.81	มาก
3. มีการสอบข้อเขียนที่เหมาะสมกับเนื้อหา	3.88	0.82	มาก
4. มีการสอบปฏิบัติที่เหมาะสมกับเนื้อหา	3.90	0.81	มาก
5. เก็บคะแนนจากการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียน การสอน เช่น การแต่งกาย การเข้าชั้นเรียน	3.94	0.82	มาก
6. การวัดและประเมินผลที่ดีทำให้นักศึกษาสนใจเรียนมากขึ้น	3.80	0.90	มาก
7. มีการแจ้งผลการเรียนที่รวดเร็วและถูกต้อง	3.55	1.04	มาก
8. ประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม	3.80	0.90	มาก
9. มีการกำหนดวิธีการวัดและประเมินผลที่ชัดเจน	3.82	0.83	มาก
10. มีการวัดและประเมินผลก่อนเรียน ขณะเรียน และหลังเรียน	3.81	0.87	มาก
รวม	3.83	0.67	มาก

จากตาราง 6 แสดงว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตาม
หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านการวัดและประเมินผล
โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า
ข้อที่นักศึกษามีความคิดเห็นด้วยมาก คือ แบบทดสอบสามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์ของหลักสูตร
มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = 0.80)

ตาราง 7 ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบัน
การพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 (n=386)

รายการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ด้านหลักสูตร	3.53	0.53	มาก
2. ด้านผู้สอน	3.88	0.63	มาก
3. ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียน การสอน	3.82	0.66	มาก
4. ด้านอุปกรณ์และสถานที่	3.63	0.81	มาก
5. ด้านการวัดและประเมินผล	3.83	0.67	มาก
รวม	3.74	0.58	มาก

จากตาราง 7 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของ
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 โดยรวมทุกด้าน มีความคิดเห็นด้วยอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$, S.D. = 0.58)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือระหว่างคณะที่ศึกษาโดยใช้สถิติ t-test Independent และเปรียบเทียบตามตัวแปรวิทยาเขต4ภาคเหนือ โดยวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ในกรณีที่ผลการทดสอบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยใช้วิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Method) และนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง (กำหนดความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05)

ตาราง 8 ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตามตัวแปรคณะที่ศึกษา

รายการ	ศึกษาศาสตร์ (n = 160)			วิทยาศาสตร์การกีฬา (n = 119)			ศิลปศาสตร์ (n = 107)		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. ด้านหลักสูตร	3.54	0.54	มาก	3.53	0.58	มาก	3.53	0.47	มาก
2. ด้านผู้สอน	3.93	0.64	มาก	3.88	0.69	มาก	3.82	0.55	มาก
3. ด้านการวิธีสอน									
และกิจกรรมการ	3.86	0.64	มาก	3.78	0.70	มาก	3.82	0.63	มาก
เรียนการสอน									
4. ด้านอุปกรณ์และ									
สถานที่	3.68	0.73	มาก	3.57	0.89	มาก	3.62	0.81	มาก
5. ด้านการวัดและ									
ประเมินผล	3.88	0.69	มาก	3.75	0.68	มาก	3.83	0.63	มาก
รวม	3.78	0.57	มาก	3.70	0.63	มาก	3.73	0.54	มาก

จากตาราง 8 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 โดยรวม คณะศึกษาศาสตร์ มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.78 (S.D. = 0.57) คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา และสุขภาพ มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 (S.D. = 0.63) และ คณะศิลปศาสตร์ มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 (S.D. = 0.54)

ตาราง 9 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตาม
หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตามตัวแปร
คณะที่ศึกษา

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.00	0.00	0.00	0.995
	ภายในกลุ่ม	383	108.30	0.28		
2. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.67	0.34	0.84	0.434
	ภายในกลุ่ม	383	153.31	0.40		
3. ด้านวิธีสอนและการจัด กิจกรรมการเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.47	0.23	0.54	0.581
	ภายในกลุ่ม	383	165.29	0.43		
4. ด้านอุปกรณ์และสถานที่	ระหว่างกลุ่ม	2	0.92	0.46	0.70	0.496
	ภายในกลุ่ม	383	249.71	0.65		
5. ด้านการวัดและ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	2	0.43	0.21	0.63	0.534
	ภายในกลุ่ม	383	129.53	0.34		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.43	0.21	0.63	0.534
	ภายในกลุ่ม	383	129.53	0.34		

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 แสดงว่าค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตาม
หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ระหว่างนักศึกษาแต่ละคณะ
พบว่า มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ตาราง 10 ค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของ
สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตามตัวแปรวิทยาเขต
ภาคเหนือ

รายการ	วิทยาเขตเชียงใหม่			วิทยาเขตลำปาง			วิทยาเขตสุโขทัย			วิทยาเขตเพชรบูรณ์		
	(n = 160)			(n = 71)			(n = 160)			(n = 75)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ด้านหลักสูตร	3.88	0.53	มาก	3.62	0.56	มาก	3.57	0.46	มาก	3.63	0.57	มาก
2. ด้านผู้สอน	3.72	0.66	มาก	4.04	0.60	มาก	3.89	0.56	มาก	4.00	0.68	มาก
3. ด้านวิธีสอน และกิจกรรม การเรียน การสอน	3.62	0.70	มาก	4.02	0.66	มาก	3.87	0.50	มาก	3.88	0.72	มาก
4. ด้านอุปกรณ์ และสถานที่	3.18	0.85	มาก	3.98	0.76	มาก	3.78	0.57	มาก	3.79	0.80	มาก
5. ด้านการวัด และ ประเมินผล	3.63	0.74	มาก	4.07	0.58	มาก	3.83	0.59	มาก	3.91	0.67	มาก
รวม	3.51	0.59	มาก	3.95	0.55	มาก	3.79	0.46	มาก	3.84	0.65	มาก

จากตาราง 10 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 โดยรวม นักศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.51 (S.D. = 0.59) นักศึกษาวิทยาเขตลำปาง มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 (S.D. = 0.55) นักศึกษาวิทยาเขตสุโขทัย มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 (S.D. = 0.46) และนักศึกษาวิทยาเขตเพชรบูรณ์ มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84 (S.D. = 0.65)

ตาราง 11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตาม
หลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 จำแนกตามตัวแปร
วิทยาเขตภาคเหนือ

รายการ	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	p
1. ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	3	4.09	1.36	5.00*	0.002
	ภายในกลุ่ม	382	104.23	0.27		
2. ด้านผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	3	6.20	2.07	5.35*	0.001
	ภายในกลุ่ม	382	147.78	0.39		
3. ด้านวิธีสอนและกิจกรรม การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	3	8.19	2.73	6.62*	0.000
	ภายในกลุ่ม	382	157.57	0.41		
4. ด้านอุปกรณ์และ สถานที่	ระหว่างกลุ่ม	3	37.90	12.63	22.69*	0.000
	ภายในกลุ่ม	382	212.73	0.56		0.000
5. ด้านการวัดและ ประเมินผล	ระหว่างกลุ่ม	3	9.37	3.12	7.30*	
	ภายในกลุ่ม	382	163.50	0.43		
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	10.69	3.56	11.41*	0.000
	ภายในกลุ่ม	382	119.26	0.31		

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 11 แสดงว่าค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน
ตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ระหว่างนักศึกษาแต่ละ
วิทยาเขต พบว่า มีความคิดเห็นที่ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ดังนั้นจึงนำไปทำ
การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's method)

ตาราง 12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551
ด้านหลักสูตร

ตัวแปร	$\bar{x}$	เชียงใหม่	ลำปาง	สุโขทัย	เพชรบูรณ์
		3.38	3.62	3.57	3.63
เชียงใหม่	3.38	-	0.24*	0.19	0.25*
ลำปาง	3.62		-	0.05	0.01
สุโขทัย	3.57			-	0.06
เพชรบูรณ์	3.63				-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 12 แสดงว่าความคิดเห็น ด้านหลักสูตร ของนักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านผู้สอน

ตัวแปร	$\bar{x}$	เชียงใหม่	ลำปาง	สุโขทัย	เพชรบูรณ์
		3.72	4.04	3.89	4.00
เชียงใหม่	3.72	-	0.32*	0.17	0.28*
ลำปาง	4.04		-	0.15	0.04
สุโขทัย	3.89			-	0.11
เพชรบูรณ์	4.00				-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 13 แสดงว่าความคิดเห็น ด้านครูผู้สอน ของนักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 14 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

ตัวแปร	$\bar{x}$	เชียงใหม่	ลำปาง	สุโขทัย	เพชรบูรณ์
		3.62	4.02	3.87	3.88
เชียงใหม่	3.62	-	0.40*	0.25*	0.26
ลำปาง	4.02		-	0.77	0.14
สุโขทัย	3.87			-	0.01
เพชรบูรณ์	3.88				-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 14 แสดงว่า ความคิดเห็น ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของนักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปาง และวิทยาเขตสุโขทัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านอุปกรณ์และสถานที่

ตัวแปร	$\bar{x}$	เชียงใหม่	ลำปาง	สุโขทัย	เพชรบูรณ์
		3.18	3.98	3.78	3.79
เชียงใหม่	3.18	-	0.80*	0.60*	0.61*
ลำปาง	3.98		-	0.20	0.19
สุโขทัย	3.78			-	0.01
เพชรบูรณ์	3.79				-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 15 แสดงว่า ความคิดเห็น ด้านอุปกรณ์และสถานที่ ของนักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ด้านการวัดและประเมินผล

ตัวแปร	$\bar{x}$	เชียงใหม่	ลำปาง	สุโขทัย	เพชรบูรณ์
		3.63	4.07	3.83	3.91
เชียงใหม่	3.63	-	0.44*	0.02	0.28*
ลำปาง	4.07		-	0.24	0.18
สุโขทัย	3.83			-	0.08
เพชรบูรณ์	3.91				-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 16 แสดงว่า ความคิดเห็น ด้านการวัดและประเมินผล ของนักศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปาง และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 รวมทุกด้าน

ตัวแปร	$\bar{x}$	เชียงใหม่	ลำปาง	สุโขทัย	เพชรบูรณ์
		3.51	3.95	3.79	3.84
เชียงใหม่	3.51	-	0.44*	0.28*	0.33*
ลำปาง	3.95		-	0.16	0.11
สุโขทัย	3.79			-	0.15
เพชรบูรณ์	3.84				-

* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 17 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทุกด้านของนักศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

1. ด้านหลักสูตร

ควรปรับปรุงเรื่องหลักสูตรการเรียนการสอนให้เข้มข้น มีการให้เลือกเรียนตามความชอบและความถนัด

2. ด้านผู้สอน

ควรถามนักศึกษาว่าอยากเรียนแบบไหน และอาจารย์บางท่านสอนเร็วไม่ค่อยเข้าใจ อาจารย์บางท่านชอบดูนักศึกษา

3. ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

ควรมีการจัดการเรื่องวิธีสอนที่ทันสมัยและหลากหลาย ควรสนับสนุนให้นักศึกษามีส่วนร่วมได้ออกฝึกประสบการณ์ต่างๆ เช่นการตัดดินกึ่งฟ้า และไม่มีช่วงว่างระหว่างวิชาที่หนึ่งและวิชาที่สองทำให้ไม่สามารถเข้าเรียนได้ทัน

4. ด้านอุปกรณ์และสถานที่

ควรมีการปรับปรุงโรงอาหารเพราะมีเนื้อที่ไม่เพียงพอ ห้องปฏิบัติการด้านวิทยาศาสตร์ไม่ได้ใช้งาน ควรปรับปรุงห้องเรียนให้น่าเรียน อยากให้เปิดห้องคอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาค้นคว้าได้ตลอดเวลา ควรมีห้องน้ำเพิ่มเติมทั้งอาคารเรียนและสนามใกล้เคียง บริการอินเทอร์เน็ตในห้องสมุดไม่เพียงพอ

5. ด้านการวัดและประเมินผล

ควรมีการประกาศผลการเรียนตามกำหนดเวลา

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สังเขปความมุ่งหมาย สมมุติฐาน และวิธีดำเนินการวิจัย

ความมุ่งหมายในการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน
3. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างนักศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ สี่วิทยาเขต ซึ่งผู้วิจัยประมาณขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากการใช้ตารางสำเร็จรูปของ เครจซี และมอร์แกน (เทเวศร์ พิริยะพูนท์. 2545: 128; อ้างอิงจาก Krejcie & Morgan, 1970) ได้จำนวน 331 คน แต่ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจะทำการเก็บข้อมูลจากนักศึกษาทั้งสี่วิทยาเขต จำนวน 386 คน โดยใช้วิธีการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling)

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรอิสระ แบ่งเป็นดังนี้
 - 1.1 คณะวิชาที่ศึกษา ได้แก่ คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์
 - 1.2 วิทยาเขตภาคเหนือ ได้แก่ วิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์
2. ตัวแปรตาม ได้แก่ ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน ประกอบด้วย
 - 2.1 ด้านหลักสูตร
 - 2.2 ด้านผู้สอน
 - 2.3 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
 - 2.4 ด้านอุปกรณ์และสถานที่

2.5 ด้านการวัดและประเมินผล

สมมุติฐานในการวิจัย

1. ความคิดเห็นของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน

2. ความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้น แบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบตรวจคำตอบ(Checklist)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน แบ่งออกได้เป็น 5 ด้าน คือ ด้านหลักสูตร ด้านผู้สอน ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ด้านอุปกรณ์และสถานที่ ด้านการวัดและประเมินผล การกำหนดการให้คะแนนจากแบบสอบถาม ตอนที่2 ผู้วิจัยกำหนดค่าน้ำหนักคะแนน ดังนี้ คะแนน 5 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยมากที่สุด คะแนน 4 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยมาก คะแนน 3 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยปานกลาง คะแนน 2 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยน้อย คะแนน 1 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะต่อการจัดการเรียนการสอน แบบสอบถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open – Ended Questionnaires)

ลักษณะแบบสอบถามตอนที่ 1 เป็นแบบเลือกตอบ ตอนที่ 2 เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scales) มี 5 ระดับ คือ เห็นด้วยมากที่สุด เห็นด้วยมาก เห็นด้วยปานกลาง เห็นด้วยน้อย และเห็นด้วยน้อยที่สุด ตอนที่3 เป็นแบบเสนอแนะ

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถึงรองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง
3. แบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ถูกต้อง แล้วนำไปดำเนินการวิเคราะห์ต่อไป

การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำข้อมูลของแบบสอบถามตอนที่ 1 มาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

2. นำข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 2 หาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของความคิดเห็น โดยแปลความหมายเทียบกับเกณฑ์ (ประคอง กรรณสูตร. 2538: 38)

4.50 – 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
3.50 – 4.49	หมายถึง	มาก
2.50 – 3.49	หมายถึง	ปานกลาง
1.50 – 2.49	หมายถึง	น้อย
1.00 – 1.49	หมายถึง	น้อยที่สุด

แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

3. เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ระหว่างคณะวิชาที่ศึกษาโดยการวิเคราะห์ F- test ที่ระดับนัยสำคัญ .05

4. เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 ทั้งสี่วิทยาเขต โดยการวิเคราะห์ F – test ที่ระดับนัยสำคัญ .05

5. นำข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 3 มาสรุปแล้วนำเสนอในรูปแบบความเรียง

สรุปผลการวิจัย

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม คณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 41.45 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 30.83 และคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 27.72 แยกตามวิทยาเขตที่ศึกษา คือ วิทยาเขตเชียงใหม่ จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 31.09 วิทยาเขตลำปาง จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 18.39 วิทยาเขตสุโขทัย จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 31.09 และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 19.43

2. ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551 โดยรวมทุกด้าน มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$, S.D.= 0.58) และจำแนกเป็นรายด้าน ดังนี้

- 2.1 ด้านหลักสูตร โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$, S.D.=0.53)
- 2.2 ด้านผู้สอน โดยรวมมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.88$, S.D.= 0.63)
- 2.3 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.82$, S.D.= 0.66)
- 2.4 ด้านอุปกรณ์และสถานที่ โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$, S.D.= 0.81)
- 2.5 ด้านการวัดและประเมินผล โดยรวม มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.83$, S.D.= 0.67)

3. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551

3.1 ตามตัวแปรคณะที่ศึกษา ศึกษาศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เท่ากับ 3.78 (S.D.= 0.57) คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เท่ากับ 3.70 (S.D.= 0.63) คณะศิลปศาสตร์ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เท่ากับ 3.73 (S.D.= 0.54) เมื่อทำการเปรียบเทียบแล้วพบว่า นักศึกษาทั้งสามคณะความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ไม่แตกต่างกัน

3.2 ตามตัวแปรวิทยาเขตที่ศึกษา นักศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เท่ากับ 3.51 (S.D.=0.59) นักศึกษาวิทยาเขตลำปาง มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เท่ากับ 3.95 (S.D.=0.55) และนักศึกษาวิทยาเขตสุโขทัย มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เท่ากับ 3.79 (S.D.=0.46) นักศึกษาวิทยาเขตเพชรบูรณ์ มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น เท่ากับ 3.84 (S.D.=0.65) เมื่อทำการเปรียบเทียบแล้วพบว่า วิทยาเขตที่ศึกษาต่างกัน จะมีความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ พบว่า

3.2.1 ความคิดเห็น ด้านหลักสูตร ของนักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2.2 ความคิดเห็น ด้านผู้สอน ของนักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2.3 ความคิดเห็น ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
ของนักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปางและ
วิทยาเขตสุโขทัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2.4 ความคิดเห็น ด้านอุปกรณ์และสถานที่ของของนักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขต
เชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2.5 ความคิดเห็น ด้านการวัดและประเมินผล ของนักศึกษาวิทยาเขต
เชียงใหม่ แตกต่างกับ นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปาง และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05

3.2.6 ความคิดเห็น รวมทุกด้านของนักศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ
นักศึกษาที่ศึกษาวิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05

4. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

4.1 ด้านหลักสูตร

ควรปรับปรุงเรื่องหลักสูตรการเรียนการสอนให้เข้มข้น มีการให้เลือกเรียนตาม
ความชอบและความถนัด

4.2 ด้านผู้สอน

ควรถามนักศึกษาว่าอยากเรียนแบบไหน และอาจารย์บางท่านสอนเร็วไม่ค่อย
เข้าใจ อาจารย์บางท่านชอบดูนักศึกษา

4.3 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

ควรมีการจัดการเรื่องวิธีสอนที่ทันสมัยและหลากหลาย ควรสนับสนุนให้นักศึกษา
มีส่วนร่วมได้ออกฝึกประสบการณ์ต่างๆ เช่นการตัดสินกีฬา และไม่มีช่วงว่างระหว่างวิชาที่ 1 และวิชาที่
สองทำให้ไม่สามารถเข้าเรียนได้ทัน

4.4 ด้านอุปกรณ์และสถานที่

ควรมีการปรับปรุงโรงอาหารเพราะมีเนื้อที่ไม่เพียงพอ ห้องปฏิบัติการด้าน
วิทยาศาสตร์ไม่ได้ใช้งาน ควรปรับปรุงห้องเรียนให้น่าเรียน อยากให้เปิดห้องคอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษา
ค้นคว้าได้ตลอดเวลา ควรมีห้องน้ำเพิ่มเติมทั้งอาคารเรียนและสนามใกล้เคียง บริการอินเทอร์เน็ตใน
ห้องสมุดไม่เพียงพอ

4.5 ด้านการวัดและประเมินผล

ควรมีการประกาศผลการเรียนตามเวลาที่กำหนด

อภิปรายผล

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 คณะที่ศึกษา จำแนกเป็นคณะศึกษาศาสตร์ จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 41.45 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ จำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 30.83 และคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 27.72 จะเห็นได้ว่านักศึกษาที่เลือกเข้าศึกษาในคณะศึกษาศาสตร์จะมีมากกว่านักศึกษาที่เลือกเข้าศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าตามหลักสูตรการเรียนรู้อันหนึ่งของคณะศึกษาศาสตร์จะเน้นให้นักศึกษาได้มีโอกาสได้ศึกษาทั้งวิชาภาคปฏิบัติและวิชาภาคทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับวิชาการกีฬาและวิชาชีพครู ซึ่งนักศึกษาที่ศึกษาในคณะศึกษาศาสตร์จะต้องศึกษาตามหลักสูตรเป็นเวลา 5 ปีการศึกษา และเมื่อสำเร็จการศึกษาจะได้รับใบประกอบวิชาชีพครูซึ่งสามารถนำไปสมัครเป็นครูพลศึกษาในสถาบันการศึกษาทั้งภาครัฐและเอกชนได้ นอกจากนี้ยังสามารถออกไปประกอบอาชีพที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมสุขภาพด้านวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ รวมทั้งเป็นผู้นำด้านกิจกรรมนันทนาการได้อีกด้วย ส่วนนักศึกษาที่ศึกษาในคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ จะต้องศึกษาตามหลักสูตรการเรียนรู้อันเป็นเวลา 4 ปีการศึกษาและไม่มีหลักสูตรวิชาชีพครู เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วจึงไม่สามารถออกไปประกอบอาชีพครูได้เนื่องจากไม่ได้รับใบประกอบวิชาชีพครู จึงอาจเป็นสาเหตุให้มีนักศึกษาเข้าศึกษาในคณะศึกษามากด้นั้นจำนวนนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในคณะศึกษาศาสตร์จึงมีมากกว่าจำนวนนักศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์

1.2 วิทยาเขตที่ศึกษา จำแนกเป็นวิทยาเขตเชียงใหม่ จำนวน 120 คน วิทยาเขตลำปาง จำนวน 71 คน วิทยาเขตสุโขทัย จำนวน 120 คน และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ จำนวน 75 คน

2. ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบัน

การพลศึกษาวิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551

นักศึกษาที่ศึกษาในสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือได้แสดงความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของทั้งคณะที่ศึกษาและวิทยาเขตที่ศึกษา โดยรวมเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าการจัดการเรียนการสอนส่งผลให้นักศึกษามีความพึงพอใจเพราะได้รับความรู้ประสบการณ์ตรงจากการเข้ามาศึกษาในสถาบันการพลศึกษาทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติในสาขาวิชาพลศึกษา สุขศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และนันทนาการ กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นการปฏิบัติจริง เพื่อให้เกิดทักษะและความชำนาญ บรรยายภาคในห้องเรียนส่งเสริมให้เกิดการสนใจที่จะเรียนรู้ รวมทั้งอาจารย์ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นและ

แลกเปลี่ยนประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ ซึ่งเป็นแนวทางนำความรู้ ทักษะไปใช้ประกอบอาชีพในอนาคตได้ ซึ่งสอดคล้องกับ อารมณ์ ใจเที่ยง (2550: 2) กล่าวว่า การสอน คือกระบวนการปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้เรียน เพื่อทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมตามจุดประสงค์ที่กำหนดซึ่งต้องอาศัยทั้งศาสตร์และศิลป์ของผู้สอนและสอดคล้องกับ ทิศนา แคมมณี (2550: 4-7) กล่าวว่า ทักษะความหมายเกี่ยวกับการเรียนการสอน คือ การเรียนการสอนมีความหมายแตกต่างไปจากการสอน (Teaching) เพราะการเรียนการสอน คำนี้ถึงการเรียนรู้ของผู้เรียน ผู้เรียนมีส่วนร่วมมากกว่าการสอน ที่ครูมีบทบาทสำคัญเป็นการถ่ายทอดความรู้ ทักษะและเจตคติอย่างมีขั้นตอน หรือ กระบวนการมากกว่าการสอนการเรียนการสอนกว้างกว่าการสอน เพราะครอบคลุมปฏิสัมพันธ์มากกว่าระหว่างบุคคลกับบุคคล เช่น บุคคลกับสื่อ อุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ประกอบมากกว่าการสอนที่เน้นครูกับนักเรียน การเรียนการสอน จัดขึ้นโดยตั้งใจให้เกิดสถานการณ์ แต่การสอนเกิดได้ตลอดเวลาและสถานที่ ดังนั้นความคิดเห็นของนักศึกษาในด้านหลักสูตร โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าเนื้อหาในหลักสูตรของทั้งสามคณะและของทั้งสี่วิทยาเขตมีจุดมุ่งหมายที่ชัดเจนสามารถทำให้นักศึกษาได้รับประสบการณ์ตามหลักสูตรทั้งทางตรงและทางอ้อมซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการนำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพอนาคตได้ ข้อที่นักศึกษามีความเห็นด้วยมาก คือ จุดมุ่งหมายของหลักสูตรเน้นการเป็นผู้นำด้านพลศึกษา สุขศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ นันทนาการ ซึ่งสอดคล้องกับ วาสนา คุณาอภิสิทธิ์ (2539: 109) กล่าวว่า หลักสูตร คือ กิจกรรมต่างๆ ที่จัดขึ้นในโรงเรียนซึ่งเป็นทั้งกิจกรรมทางวิชาการและกิจกรรมเสริมหลักสูตร รวมทั้งกิจกรรมใดๆ ก็ตามที่จัดให้แก่นักเรียนเป็นเรื่องเป็นราวถือเป็นหลักสูตรทั้งสิ้น และสอดคล้องกับ ชูระวี สุริยจันทร์และคณะ (2550: 7) กล่าวว่า หลักสูตร คือ ประสบการณ์ทั้งหลายทั้งมวลที่ได้รับรวบรวมไว้เป็นหมวดหมู่เพื่อถ่ายทอดให้ผู้เรียนได้เกิดมีประสบการณ์จนครบถ้วน โดยมุ่งหวังว่าผู้เรียนจะมีคุณสมบัติ มีความรู้ และความสามารถเป็นไปตามที่ผู้สอนหรือผู้ถ่ายทอดต้องการ ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาในด้านผู้สอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าอาจารย์ผู้สอนเป็นผู้ที่มีประสบการณ์การสอนและมีความรู้ความสามารถสูงทั้งด้านภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติสามารถถ่ายทอดให้นักศึกษาเข้าใจในเนื้อหาวิชาที่สอนได้อย่างครบถ้วน เนื่องจากสถาบันการพลศึกษาเป็นสถาบันที่ผลิตบุคลากรทางด้านพลศึกษา สุขศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และนันทนาการ จึงจำเป็นที่นักศึกษาจะต้องได้ฝึกปฏิบัติทักษะต่างๆ เพื่อเป็นแนวทางในการประกอบอาชีพโดยทำการฝึกทั้งในเวลาและนอกเวลาเรียนซึ่งอาจารย์ผู้สอนต้องคอยดูแลแนะนำอย่างใกล้ชิด ทำให้นักศึกษาได้ซึมซับทั้งความรู้ ประสบการณ์และบุคลิกภาพของอาจารย์ผู้สอนเป็นอย่างดี ข้อที่นักศึกษามีความคิดเห็นด้วยมาก คือ แต่งกายเรียบร้อยเหมาะสมตามกาลเทศะ $\bar{X} = 4.00$ (S.D. = 0.86) ซึ่งสอดคล้องกับ วาสนา คุณาอภิสิทธิ์ (2539: 320) กล่าวว่า คุณสมบัติของครูพลศึกษาที่ดี ควรเป็นผู้ที่มีสุขภาพดีทั้งกายและจิต เป็นผู้ที่มีความสามารถในการฝึก

การสอน เป็นผู้ที่มีการรูปร่างและลักษณะท่าทางเหมาะสมกับอาชีพครูพลศึกษา แต่งกายสะอาดเรียบร้อย เหมาะสมกับเวลาและสถานที่ เป็นผู้ที่มีลักษณะของความเป็นผู้นำ และสอดคล้องกับ

วรศักดิ์ เพียรชอบ (2548: 247) กล่าวว่าครูพลศึกษาทุกคนนอกจากจะต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเข้าใจในวิชาพลศึกษาและมีทักษะในกิจกรรมพลศึกษาและกีฬาต่างๆ แล้วยังจะต้องมีความรู้ความเข้าใจในหลักการและกลวิธีสอนต่างๆ ตลอดจนสามารถนำกลวิธีต่างๆ มาใช้กระตุ้นให้นักเรียนได้มีส่วนร่วมและปฏิบัติจริงในกิจกรรมพลศึกษาต่างๆ ด้วยตนเอง การเรียนรู้และพัฒนาการของนักเรียนจึงจะบรรลุตามจุดประสงค์การเรียนรู้ที่วางไว้ ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาในด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า สถาบันการพลศึกษา มีการจัดกระบวนการเรียนการสอนที่หลากหลายมีการบูรณาการความรู้ต่างๆ และมุ่งเน้นให้นักศึกษาผู้จักคิด เป็น ทำเป็น แก้ปัญหาเป็น และสามารถถ่ายทอดให้ผู้อื่นได้รับรู้และเข้าใจได้ ซึ่งสอดคล้องกับ

วรศักดิ์ เพียรชอบ (2523: 101) กล่าวว่า วิธีการสอนที่สามารถนำมาใช้ในการสอนพลศึกษาเช่น การสอนแบบบรรยาย การสอนแบบอธิบายและสาธิต สอนแบบให้นักเรียนได้กระทำหรือฝึกหัดด้วยตนเอง และการสอนแบบแก้ปัญหา และสอดคล้องกับอุดม เชยกิจวงศ์ (2545: 46) กล่าวว่า การเรียนการสอนแบบบูรณาการ หมายถึง การเชื่อมโยงเนื้อหาวิชาต่างๆ เข้าด้วยกันในการเรียนรู้ เพื่อให้ผู้เรียนเชื่อมโยงสิ่งที่เรียนเข้ากับชีวิตจริง และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ดังนั้นจึงสร้างความพึงพอใจแก่นักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม ข้อที่นักศึกษามีความคิดเห็นด้วยมาก คือ กิจกรรมการเรียนการสอนส่งเสริมให้นักศึกษามีมนุษยสัมพันธ์และความสามัคคี มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = 0.88)

ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาด้านอุปกรณ์และสถานที่ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า สถาบันการพลศึกษาเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่จัดการศึกษาด้านพลศึกษา สุขศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และนันทนาการ โดยตรงดังนั้นวัสดุอุปกรณ์รวมทั้งสถานที่ในการจัดการเรียนการสอนจึงมีความพร้อม มีความสะดวก และเพียงพอต่อความต้องการในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ซึ่งสอดคล้องกับ วาสนา คุณาอภิสิทธิ์ (2539: 233, 246) กล่าวว่า วัสดุและอุปกรณ์มีความจำเป็นและสำคัญต่อการสอนอย่างมากต้องมีการวางแผนด้วยบุคลากรที่มีความรู้เป็นอย่างดีจึงจะทำให้การใช้วัสดุอุปกรณ์เป็นไปด้วยความปลอดภัยมีประสิทธิภาพ และประหยัด รวมทั้งสถานที่ที่ใช้ในการสอนมีทั้งในร่มและกลางแจ้งและสอดคล้องกับ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2548: 378) กล่าวว่า การที่โรงเรียนไหนควรจะมีอุปกรณ์และวัสดุประเภทไหนเป็นจำนวนมากน้อยเพียงใดขึ้นอยู่กับโปรแกรมการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาของโรงเรียนนั้นหรือกิจกรรมการเรียนการสอนที่จะเปิดสอนเพื่อประโยชน์สูงสุดของนักเรียน ข้อที่นักศึกษามีความคิดเห็นด้วยมาก คือ มีอุปกรณ์การเรียนการสอนและอุปกรณ์กีฬาเพียงพอกับจำนวนผู้เรียน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

($\bar{x} = 4.00$, S.D. = 0.97) ส่วนความคิดเห็นของนักศึกษาด้านการวัดและประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า นักศึกษาเห็นว่าการวัดประเมินผลเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ตั้งไว้และเที่ยงตรงตามความเป็นจริง ซึ่งสอดคล้องกับ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2523: 150) กล่าวว่า การวัดและประเมินผล ช่วยให้ทราบสภาพของนักเรียนได้อย่างถูกต้อง ช่วยกระตุ้นให้นักเรียนมีความสนใจในการเรียนมากขึ้น สามารถประเมินผลการเรียนของนักเรียนและการสอนของครูได้ และสอดคล้องกับ พิเชิต ภูติจันทร์ (2547: 2) กล่าวว่า การวัดผลเป็นกระบวนการติดตามผลการปฏิบัติว่าได้ผลตรงตามเป้าหมายมากน้อยเพียงใด หรือมีข้อบกพร่องในเรื่องใด การวัดผลจึงมีบทบาท 2 ลักษณะ คือ วัดผลเพื่อประเมินผลการเรียน และวัดผลเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอนและสอดคล้องกับ ข้อที่นักศึกษามีความคิดเห็นด้วยมาก คือ แบบทดสอบสามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์ของหลักสูตร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = 0.80)

3. การเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ ประจำปีการศึกษา 2551

3.1 จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาตามคณะที่ศึกษาระหว่างนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ และคณะศิลปศาสตร์ พบว่า คณะที่ศึกษาต่างกัน จะมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่ตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ในข้อที่ 1 ว่าความคิดเห็นของนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพและคณะศิลปศาสตร์ของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าถึงแม้คณะวิชาทั้งสามคณะจะมีอิสระในการจัดการเรียนการสอนแต่ต้องปฏิบัติตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษากำหนดไว้ จึงทำให้กระบวนการจัดการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันซึ่งสอดคล้องกับ ภิราช รัตนันต์ (2546: บทคัดย่อ) ได้เปรียบเทียบทัศนคติที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต (ต่อเนื่อง 2 ปี) ของนิสิตภาคสมทบ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พบว่า นิสิตที่ศึกษาในสาขาวิชาต่างกันมีทัศนคติต่อสภาพการจัดการเรียนการสอนในด้านวิธีสอนและกิจกรรมการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันและสอดคล้องกับ นารี รมย์นุกูล (2547: บทคัดย่อ) ได้เปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยศรีปทุม พบว่า นักศึกษาที่ศึกษาอยู่ในกลุ่มคณะวิชาต่างๆ กันมีความคิดเห็นต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยศรีปทุม ในด้านหลักสูตรไม่แตกต่างกัน

3.2 จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาตามวิทยาเขตที่ศึกษาระหว่างวิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขตลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ พบว่า มีความแตกต่างกันซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ใน ข้อที่ 2 ที่ว่าความคิดเห็นของนักศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ วิทยาเขต

ลำปาง วิทยาเขตสุโขทัย และวิทยาเขตเพชรบูรณ์ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า สถานที่ตั้งของวิทยาเขตทั้งสี่วิทยาเขตมีความแตกต่างกันโดยเฉพาะทำเลที่ตั้งของวิทยาเขตเชียงใหม่อยู่ในตัวเมืองซึ่งล้อมรอบด้วยหน่วยงานราชการและสถานที่สำคัญต่างๆ ดังนั้นนักศึกษาที่เข้ามาศึกษาในวิทยาเขตเชียงใหม่จึงสามารถเดินทางไปกลับระหว่างบ้านซึ่งอยู่ต่างอำเภอหรือต่างจังหวัดได้ง่ายและสะดวกเพราะมีสถานีขนส่งตั้งอยู่ไม่ไกลจากวิทยาเขตมากนัก ในขณะที่อีกสามวิทยาเขตมีทำเลที่ตั้งอยู่นอกเมืองถึงแม้จะมีรถรับจ้างหรือรถประจำทางบริการแต่ก็ไม่สะดวกเหมือนอยู่ในเมือง และแม้การจัดการกิจกรรมการเรียนการสอน อุปกรณ์และสถานที่จะมีความพร้อมใกล้เคียงกัน แต่วิทยาเขตทั้งสามวิทยาเขตก็มีนักศึกษาเข้ามาศึกษาไม่มากนักโดยเฉพาะอย่างยิ่งวิทยาเขตลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ ซึ่งสอดคล้องกับ มยุรี จะบัง และสุปริดี สุวรรณบุรณ์ (2550: บทคัดย่อ) ได้วิจัยเรื่องปัจจัยที่ใช้เป็นเกณฑ์การตัดสินใจเลือกสถาบันอุดมศึกษาของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย ในเขตพื้นที่บริการของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตสุพรรณบุรี 2550 ผลการวิจัยพบว่า เกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินใจทุกปัจจัยอยู่ในระดับมาก ตามลำดับ คือ ด้านการประกอบอาชีพที่ต้องการในอนาคต ด้านสถานที่ตั้งสถานศึกษาเรื่องการคมนาคมที่สะดวก ด้านค่าใช้จ่ายทางการศึกษาเรื่องมีโครงการกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา และมีบริการทุนการศึกษาและสอดคล้องกับ รัตนา เสงส์สวัสดิ์ (2547: 24) กล่าวว่า ที่ตั้งของโรงเรียน ต้องเป็นสถานที่สะดวกสบายต่อการคมนาคม ไม่ห่างไกลหรือไม่อยู่ในชุมชนที่แออัดยัดเยียด ผู้คนไม่พลุกพล่าน ควรห่างไกลจากแม่น้ำลำคลอง สถานีรถไฟ สนามบิน และริมถนนใหญ่ ถ้าหากจำเป็นควรจะมีรั้วรอบขอบชิดและสอดคล้องกับ ทวีสิทธิ์ สิทธิกร (2531: 55) กล่าวว่า การพิจารณาเลือกทำเลที่ตั้งโรงเรียนเป็นสิ่งสำคัญที่จะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบ กล่าวกันว่า การเลือกที่ตั้งโรงเรียนต้องสอดคล้องกับความต้องการทางการศึกษา มีลักษณะทางกายภาพที่สมบูรณ์ สามารถปรับปรุงและพัฒนาที่ดินได้โดยง่าย มีสิ่งแวดล้อมที่ดีสวยงาม และเอื้อต่อการเรียนการสอนจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการศึกษาท้องถิ่นและความเจริญก้าวหน้าของโรงเรียนได้ง่าย และเมื่อพิจารณารายคู่พบว่า

3.2.1 ด้านหลักสูตร วิทยาเขตเชียงใหม่มีความแตกต่างกับวิทยาเขตลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า ถึงแม้ว่าวิทยาเขตทั้งสามมีการจัดหลักสูตรตามที่สถาบันการพลศึกษากำหนดแต่อาจมีการปรับด้านเนื้อหาวิชาต่างๆ ที่สอนให้สอดคล้องและเหมาะสมกับสภาพแวดล้อม วัฒนธรรม ประเพณีและตามความต้องการของท้องถิ่นเพื่อเอื้อต่อการมีงานทำของนักศึกษาเมื่อจบการศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับ อุดม เขยทิวส์ (2545: 4) กล่าวว่า หลักสูตรต้องสอดคล้องกับความต้องการ ความสนใจของท้องถิ่นให้มากที่สุด รวมทั้งเป็นหลักสูตรที่เปิดโอกาสให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาแก้ไขและปรับปรุง

3.2.2 ด้านผู้สอน วิทยาเขตเชียงใหม่มีความแตกต่างกับวิทยาเขตลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า อาจารย์ผู้สอนของแต่ละวิทยาเขตมีความแตกต่างกันทั้งด้าน วิทยุฒิ ประสบการณ์การสอน ความเป็นกันเอง ความสนิทสนม การดูแลเอาใจใส่ การเตรียมการสอน เทคนิค และวิธีการสอนที่ไม่เหมือนกัน ซึ่งสอดคล้องกับ สุวิทย์ มูลคำ; และ อรทัย มูลคำ (2546: 32) กล่าวว่าบทบาทครูผู้สอนต้องวางแผนและเตรียมชุดการสอนพร้อมอุปกรณ์ต่างๆ ดูแลและคอยให้ความช่วยเหลือผู้เรียนมีความเป็นกัลยาณมิตรต่อผู้เรียน และเป็นแหล่งความรู้สำหรับผู้เรียน

3.2.3 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน วิทยาเขตเชียงใหม่มีความแตกต่างกับวิทยาเขตลำปางและวิทยาเขตสุโขทัย ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า นักศึกษาในบางวิทยาเขต เช่นวิทยาเขตลำปางมีจำนวนน้อยดังนั้นการเรียนการสอนอาจเป็นแบบตัวต่อตัวซึ่งมีความง่ายที่จะถ่ายทอดความรู้เพื่อให้นักศึกษาได้เข้าใจและประสบผลสำเร็จเร็วกว่าวิทยาเขตที่มีจำนวนนักศึกษา มาก และนักศึกษามีโอกาสได้รับความรู้ได้เต็มที่ส่วนสุโขทัยมีจำนวนนักศึกษาจำนวนมากและนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นนักกีฬาระดับชาติที่ต้องมีการเก็บตัวเพื่อฝึกซ้อมและแข่งขัน ดังนั้นการเรียนการสอนจึงอาจเป็นแบบการสั่งงานแล้วมาพบอาจารย์ตามที่นัดหมาย ส่วนวิทยาเขตเชียงใหม่มีจำนวนนักศึกษา มากแต่นักกีฬาระดับชาติค่อนข้างน้อยดังนั้นการจัดการเรียนการสอนจึงเป็นแบบทั่วไปโดยนักศึกษามา เข้าเรียนตามปกติตามตารางเรียน ซึ่งสอดคล้องกับ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2548: 257) กล่าวว่า วิธีการสอนวิชาพลศึกษามีหลายแบบและหลายวิธีด้วยกัน และแต่ละวิธีก็อาจจะเป็นวิธีการสอนที่ช่วยให้ บรรลุจุดประสงค์การเรียนรู้

3.2.4 ด้านอุปกรณ์และสถานที่ วิทยาเขตเชียงใหม่มีความแตกต่างกับวิทยาเขต ลำปาง วิทยาเขตสุโขทัยและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า บางวิทยาเขต เช่น วิทยาเขต ลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์มีจำนวนนักศึกษาน้อยดังนั้นวัสดุอุปกรณ์และสนามที่ใช้ในการจัดการ เรียนการสอนจึงมีอย่างเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษาซึ่งสามารถใช้ฝึกได้อย่างเต็มที่มากกว่าวิทยาเขต เชียงใหม่และวิทยาเขตสุโขทัย ซึ่งสอดคล้องกับ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2548: 372) กล่าวว่า เพื่อให้การ เรียนการสอนได้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพอย่างแท้จริง จำนวนและขนาดของอุปกรณ์และวัสดุที่ จัดหามาควรจะได้เป็นไปตามหลักการและมีจำนวนเป็นไปตามอัตราส่วนของจำนวนนักเรียน

3.2.5 ด้านการวัดและประเมินผล วิทยาเขตเชียงใหม่มีความแตกต่างกับวิทยาเขต ลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า วิทยาเขตที่มีจำนวนนักศึกษาน้อย เช่น วิทยาเขตลำปางและวิทยาเขตเพชรบูรณ์มีการจัดการเรียนการสอนที่อาจารย์ผู้สอนสามารถติดตาม พฤติกรรมในการเรียนของนักศึกษาได้ง่ายและสามารถช่วยแนะนำ แก้ไขข้อผิดพลาดให้นักศึกษา ปรับปรุงตนเองให้ดีขึ้นดังนั้นการวัดและประเมินผลจึงทำได้ง่าย รวดเร็ว ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

ซึ่งสอดคล้องกับ พจนา ทรัพย์สมาน (2550: 80) กล่าวว่า การวัดประเมินผลตามสภาพจริงทำให้ทราบความล้มเหลวของการพัฒนาคุณภาพด้านต่างๆ ให้กับผู้เรียน

ข้อเสนอแนะ

ควรนำผลการวิจัยเสนอต่อผู้บริหารและคณาจารย์ได้ศึกษาเพื่อนำผลการวิจัยไปปรับปรุงในการจัดการศึกษาและกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องเหมาะสมกับความต้องการเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดกับผู้สอนและนักศึกษาของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือต่อไป

ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นของครูผู้สอน ผู้บริหารและผู้ปกครองที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตภาคเหนือ
2. ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรในวิทยาเขตภาคอื่นๆต่อไป

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กรมการปกครอง. (2552). *แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๐ พ.ศ. ๒๕๕๐-๒๕๕๔*. สืบค้นเมื่อ 28 มีนาคม 2552, จาก http://www.dopa.go.th/web_pages/m03050000/Plandoc/plan10.doc
- กฤษณา สิงห์โตแก้ว. (2551). *ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอน สาขางานการบัญชีของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ โรงเรียนพณิชยการเพชรบุรี*. สารนิพนธ์ กศ.ม. (ธุรกิจศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- จรรยาศักดิ์ เบญจมาตย์. (2551). *ความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2550*. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- จารุวรรณ บุญรอด. (2549). *ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาในโรงเรียนเตรียมทหาร ปีการศึกษา 2448*. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม.(พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- จิรวัดณ์ วงศ์สวัสดิวัฒน์. (2542). *ทัศนคติความเชื่อพฤติกรรมวัดการพยากร และเปลี่ยนแปลง*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ.
- ัชชาล มาอยู่วัง. (2548). *ความคิดเห็นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาเพชรบูรณ์*. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม.(พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ชัยยงค์ พรหมวงศ์. รศ.ดร. และประดินันท์ อุปรนัย. ผศ.ดร. (2547). *เอกสารการสอนชุดวิชาวิทยาการการสอน (Instructional Science) หน่วยที่ 1- 7*. กรุงเทพมหานคร: บริษัทวิคตอเพาเวอร์พอยท์จำกัด.
- ชาญณรงค์ คำเพชร. (2549). *ความคิดเห็นของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาพลศึกษา จังหวัดชลบุรี ปีการศึกษา 2548*. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ชาติชาย อีสรัมย์. มปป. *พฤติกรรมการสอนวิชาพลศึกษา 2*. ภาควิชาพลานามัย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- ฐะวี สุริยจันทร์และคณะ. (2550). *สภาพที่เป็นจริงและความคาดหวังเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์และนักศึกษาในสถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่*. สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่.

- ทิตินา แคมมณี. (2550). *ศาสตร์การสอนองค์ความรู้เพื่อจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ*. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เทเวศร์ พิริยะพูนท์. (2545). *อ้างอิงจากเครซี่และมอร์แกน. การวิจัยทางพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- อามร บัวศรี. (2542). *ทฤษฎีหลักสูตร : การออกแบบและพัฒนา*. กรุงเทพมหานคร: บริษัทธนรัชการพิมพ์จำกัด.
- นารี รมย์บุญกุล. (2547). *ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี กศ.ม. (การอุดมศึกษา)*. กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ประภา เพ็ญสุวรรณ. (2531). *การวัดการเปลี่ยนแปลงและพฤติกรรม*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- ประคอง กรรณสูตร. (2538). *สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์*. กรุงเทพฯ: วัฒนาพานิช.
- ประสิทธิ์ ผลพฤกษา. (2546). *ความคิดเห็นของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่มีต่อการเรียนการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษา ปีการศึกษา 2545*. ปริญญาโท กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ผจญ ชมจันทร์. (2550). *ความคิดเห็นต่อปัจจัยที่มีผลต่อการเรียนรู้วิชาพลศึกษาของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 ในโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดหนองคาย ปีการศึกษา 2549*. ปริญญาโท กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- แผน เจียรน้อย. (2537). *ปัญหาการเรียนการสอนวิชากิจกรรมทางพลศึกษาของนิสิตมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร*. กรุงเทพฯ: ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- พจนา ทวีพย์สมาน. (2550). *การจัดการเรียนรู้โดยให้ผู้เรียนแสวงหาและค้นพบความรู้ด้วยตนเอง*. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. (2542). สืบค้นเมื่อ 28 มีนาคม 2552, จาก <http://www.ams.cmu.ac.th/pub/law/eduact/>
- พิชิต ภูติจันทร์. (2547). *การทดสอบและประเมินผลทางพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- ไพศาล วงศาโรจน์และคณะ. (2546). *ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพในโครงการสมทบกับสถาบันราชภัฏเพชรบุรี วิทยาลัยพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: ฝ่ายพัฒนาการศึกษาชุมชน วิทยาลัยพลศึกษากรุงเทพ.

- ภิราข รัตนันต์. (2547). *ทัศนะคติที่มีต่อการจัดการเรียนการสอนหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต (ต่อเนื่อง 2 ปี) ของนิสิตภาคสมทบ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ*.
 สารนิพนธ์ กศ.ม.(ธุรกิจศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ยุทพงษ์ ไกรวรรณ. (2541). *เทคนิคและวิธีการสอน*. กรุงเทพฯ : ศูนย์สื่อเสริมกรุงเทพ.
- เรืองวิทย์ แสงรัตน. (2542). *การอบรมแบบมีส่วนร่วม : อภิธานหนึ่งของรูปแบบการฝึกอบรม*.
 เพิ่มผลผลิต ปีที่ 37 , ฉบับที่ 7.
- ลาวัญญ์ จักรานวัณณ์. (2540). *ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษาปริญญาโทภาคพิเศษ สาขาวิชา บริหารธุรกิจ (M.B.A) สังกัดมหาวิทยาลัยของรัฐ เขตกรุงเทพมหานคร ต่อการศึกษาระดับ*
พิเศษ. ปริญญาโท กศ.ม.(ธุรกิจศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- วรรณพร ชัตรทอง. (2546). *การจัดการเรียนการสอนวิชาศึกษาทั่วไปของหลักสูตรปริญญาตรี*
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ตามความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิต. ปริญญาโท
การศึกษามหาบัณฑิต (การอุดมศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- วรศักดิ์ เพียรชอบ. (2523). *หลักและวิธีสอนวิชาพลศึกษา*. กรุงเทพฯ: บริษัทสำนักพิมพ์ไทยวัฒนา
 พานิชจำกัด.
- . (2548). *รวบรวมบทความเกี่ยวกับปรัชญา หลักการ วิธีสอน และการวัดเพื่อประเมินผล*
ทางพลศึกษา. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วาสนา คุณาภิสิทธิ์. (2539). *การสอนพลศึกษา*. ฉบับพิมพ์ที่ 1. กรุงเทพฯ : วิทย์พัฒน์จำกัด.
- วิชัย ตันศิริ. (2550). *อุดมการณ์ทางการศึกษา ทฤษฎีและภาคปฏิบัติ*. กรุงเทพมหานคร:
 สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศรัณย์ พงษ์รัตนานุกูล. (2549). *ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูพลศึกษา และอาจารย์*
นิเทศที่มีต่อการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนิสิตเอกพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2548. ปริญญาโท กศ.ม. (พลศึกษา).
 กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สถาบันการพลศึกษา. (2548). *หลักสูตรสถาบันการพลศึกษา ระดับปริญญาตรี พุทธศักราช 2548*.
 กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- สะอาด ไปธายะ. (2541). *การจัดการเรียนการสอนในโรงเรียนประถมศึกษา อำเภอแรม*
จังหวัดเชียงใหม่. การค้นคว้าแบบอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

- สาคร ศิริจันทร์. (2550). *ความคิดเห็นของผู้บริหาร ครูผู้สอน นักเรียน ที่มีต่อการเรียนการสอนวิชา พลศึกษา โรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาอุดรธานี ปีการศึกษา 2549*. ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สุชา จันทรเฒ. (2522). *จิตวิทยาสังคม*. กรุงเทพฯ: แพรวพิทยา.
- สุพร สินธุรัตน์. (2548). *ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนวิชาลีลาของนักเรียนช่วงชั้น ที่ 4 เขตพื้นที่การศึกษาดำรง เขต 1*. ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม.(พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สุวิทย์ มูลคำ; และอรทัย มูลคำ. (2546). *20 วิธีจัดการเรียนรู้*. กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์.
- แสงทอง หอมสวาสดี. (2550). *ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้ควบคุมทีมที่มีต่อการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนระดับประถมศึกษา ของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา อุดรธานี ปีการศึกษา 2549*. ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม.(พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2552). *แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 9 พ.ศ.2545 – 2549*. หน้า38. สืบค้นเมื่อ 28 มีนาคม 2552, จาก <http://www.nesdb.go.th/Portals/0/news/plan/p9/M3.doc>
- ลำลี รักสุทธิ. (2544). *เทคนิควิธีสอนหลักสูตร*. กรุงเทพมหานคร : พัฒนาศึกษา.
- อนงค์ศิริ วิชาลัย. (2550). *จะจัดระบบการเรียนรู้ได้อย่างไร*. [On – line]. Available. <http://www.nitesonline.org>. [2550, กรกฎาคม 26].
- อรุณ เอียดฤทธิ์. (2548). *ความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนการสอนพลศึกษา ของนักศึกษาสถาบัน เทคโนโลยีราชมงคล เขตภาคใต้*. ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม.(พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- อาภรณ์ ใจเที่ยง. (2550). *หลักการสอน (ฉบับปรับปรุง)*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ โอเดียนสโตร์
- อุดม เขยท้วงศ์. (2545). *หลักสูตรท้องถิ่น : ยุทธศาสตร์การปฏิรูปการเรียนรู้*. กรุงเทพฯ: บริษัท สำนักพิมพ์บรรณกิจ 1991 จำกัด.
- อุมาพร สกลรักษ์. (2540). *ความคิดเห็นของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน ของวิทยาลัยพณิชยการ สังกัดกรมอาชีวศึกษา*. ปรินูญานิพนธ์ กศ.ม.(ธุรกิจศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.

Chi. X. (1993, May). *Chines's College Students Percived Value of Physical Activity*.

Dissertation Abstracts International. 53(10): 42.

Good, Carter V. (1973). *Dictionary of Education*. New York : McGraw – Hill Book Co.Inc

Guralnik J.T. (1976). *Psychology of the Classroom* Englewood Cliffs. New Jersey:

Prentice Hall, Inc.

Hornby; et al. (1968). *Working with Parents of Children with Special Needs*. P.682

Kolasa, B.J. (1969). *Introduction to Behavioral Science for Business*. New York:

John Wiley Sons Inc.

Luke, M.D.and Gary D, Sinclair. (1996). *Gender Differences in Adolescents'Attitudes*

Towerd School Physical Education. Journal of Teaching in Physical Education.

53(04): 31 - 46

Oliver P.E. (1982). *Developing the Curriculum*. Boston : Little, Brown and Company.

Oskamp, Stuart. (1997). *Attitudes and Opinions*. New Jersey. Englewood Cliffs:

Prentice – hall

Stoker,Steven Vaughn. (1999, February). *Physical and Health Education Curriculums :*

Middle School Students Attitudes Toward a Collaborative Approach. Dissertation

Abstract International. 37 (01): 6080-A.

Taba, Hilda. (1962). *Curriculum Development : Theory and Practice*. New York: Harcourt,

Brace and World Inc.

Thurstone,L. (1977). *Attitude Can be Measured : Attitude Theory and Measurement*.

New York: Willey & Sons, Inc.

Webster, (1998). *Marriam – Webster's Spanish – English Dictionary*. Haraty: Eileen

M.P.950.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน ตามหลักสูตรของสถาบันการพลศึกษา

วิทยาเขตภาคเหนือ ปีการศึกษา 2551

คำชี้แจง โปรดตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบตรวจคำตอบ (Checklist)

ตอนที่2 เป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ สอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน แบ่งออกได้เป็น 5 ด้าน คือ

1. ด้านหลักสูตร
2. ด้านผู้สอน
3. ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน
4. ด้านอุปกรณ์และสถานที่
5. ด้านการวัดและประเมินผล

ตอนที่3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ แบบสอบถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายเปิด (Open – Ended Questionnaires)

ตอนที่1 สถานภาพของนักศึกษาผู้ตอบแบบสอบถามกรุณาทำเครื่องหมาย / ลงใน ☐ ให้ตรง
สถานภาพของท่าน

1. คณะวิชา ☐ ศึกษาศาสตร์ ☐ วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ
☐ ศิลปศาสตร์
2. สถานที่ศึกษา ☐ วิทยาเขตเชียงใหม่ ☐ วิทยาเขตลำปาง
☐ วิทยาเขตสุโขทัย ☐ วิทยาเขตเพชรบูรณ์

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดการเรียนการสอน กรุณาทำเครื่องหมาย / ลงใน
ช่องระดับความคิดเห็นหมายเลข 5, 4, 3, 2, 1 ซึ่งตรงกับความเห็นของนักศึกษามากที่สุด

นักศึกษาเห็นด้วย มากที่สุด ช่องหมายเลข 5

นักศึกษาเห็นด้วย มาก ช่องหมายเลข 4

นักศึกษาเห็นด้วย ปานกลาง ช่องหมายเลข 3

นักศึกษาเห็นด้วย น้อย ช่องหมายเลข 2

นักศึกษาเห็นด้วย น้อยที่สุด ช่องหมายเลข 1

ด้านหลักสูตร

ข้อ	ด้านที่ 1 ด้านหลักสูตรการเรียนรู้	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
1	รายวิชาที่กำหนดในหลักสูตรมีความเหมาะสมและทันสมัย					
2	หลักสูตรกำหนดจำนวนหน่วยกิตในแต่ละรายวิชาได้อย่างเหมาะสม					
3	มีการจัดหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการและความสนใจของผู้เรียน					
4	เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความสอดคล้องกับหลักสูตรที่กำหนดไว้					
5	จุดมุ่งหมายของหลักสูตรเพื่อให้นักศึกษาสามารถคิดเป็น ทำเป็น และแก้ปัญหาเป็น					
6	นักศึกษาได้รับประสบการณ์จากการเรียนการสอนตามหลักสูตรที่แท้จริง					
7	จุดมุ่งหมายของหลักสูตรเน้นการเป็นผู้นำด้านพลศึกษา สุขศึกษา วิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ นันทนาการ					
8	หลักสูตรมุ่งเน้นให้ผู้เรียนสามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริง					
9	วิชาที่เปิดสอนเพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา					
10	การเรียนการสอนมีทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ					

ด้านผู้สอน

ข้อ	ด้านที่ 2 ด้านผู้สอน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
1	มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี					
2	มีบุคลิกลักษณะเหมาะสมกับความเป็นครู					
3	แต่งกายเรียบร้อยเหมาะสมตามกาลเทศะ					
4	สามารถสอนได้ตรงตามวัตถุประสงค์ และตรงกับเนื้อหาวิชาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร					
5	มีความรับผิดชอบต่อการสอน และตรงเวลา					
6	ให้ความยุติธรรมแก่นักศึกษาทุกคน ไม่ลำเอียง					
7	สร้างบรรยากาศที่ดีในการเรียนการสอน					
8	ใช้ภาษาได้อย่างเหมาะสม ในขณะทำการสอนและใช้วาจาสุภาพกับนักศึกษาและเพื่อนอาจารย์					
9	ใช้เทคนิควิธีการสอนที่หลากหลายเพื่อให้ผู้เรียนเกิดความสนใจ					
10	มีพฤติกรรมและปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา					

ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การสอน

ข้อ	ด้านที่ 3 ด้านวิธีสอนและการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การสอน	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
1	นักศึกษาสามารถเลือกเรียนในโปรแกรมวิชาที่ถนัดและสนใจ					
2	มีการจัดการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับเนื้อหารายวิชา					
3	มีการสอนให้นักศึกษารู้จักคิด วิเคราะห์และแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ					
4	เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การสอน					
5	กิจกรรมการเรียนรู้การสอนส่งเสริมให้นักศึกษามีมนุษยสัมพันธ์และความสามัคคี					
6	กิจกรรมการเรียนรู้การสอนได้สอดแทรกคุณธรรมจริยธรรม					
7	มีการแนะแนวให้นักศึกษารู้จักแหล่งศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม					
8	มีการบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับวิชาต่างๆที่เกี่ยวข้อง					
9	กิจกรรมการเรียนรู้การสอนเอื้อให้นักศึกษาได้สร้างผลงาน					
10	มีการแจ้งขอบข่ายเนื้อหา วัตถุประสงค์ของวิชาและเกณฑ์การประเมินผลให้นักศึกษาในสัปดาห์แรกของการเรียน					

ด้านอุปกรณ์และสถานที่

ข้อ	ด้านที่ 4 ด้านอุปกรณ์และสถานที่	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
1	มีอุปกรณ์การเรียนการสอนและอุปกรณ์กีฬาเพียงพอกับจำนวนผู้เรียน					
2	ห้องเรียนสะอาดเหมาะสมกับการเรียนการสอน					
3	ห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์มีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน					
4	ห้องปฏิบัติการทางคอมพิวเตอร์มีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน					
5	ห้องปฏิบัติการทางภาษามีความพร้อมในการจัดการเรียนการสอน					
6	ศูนย์วิทยบริการมีหนังสือที่ทันสมัยเพียงพอสำหรับการศึกษาค้นคว้า					
7	ศูนย์วิทยาศาสตร์การกีฬามีความพร้อมต่อการจัดการเรียนการสอนและบริการอยู่เสมอ					
8	มีอุปกรณ์ทางโสตทัศนศึกษาที่ทันสมัยและเพียงพอ					
9	โรงอาหารสะอาดถูกสุขลักษณะ กว้างขวางเพียงพอ					
10	สนามกีฬาและอาคารฝึกมีความเหมาะสมต่อการเรียนการสอนและฝึกกีฬา					

ด้านการวัดและประเมินผล

ข้อ	ด้านที่ 5 ด้านการวัดและประเมินผล	ระดับความคิดเห็น				
		5	4	3	2	1
1	แบบทดสอบสามารถวัดได้ตรงตามจุดประสงค์ของหลักสูตร					
2	มีเกณฑ์การวัดและประเมินที่ชัดเจนและเหมาะสม					
3	มีการสอบข้อเขียนที่เหมาะสมกับเนื้อหา					
4	มีการสอบปฏิบัติที่เหมาะสมกับเนื้อหา					
5	เก็บคะแนนจากการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนรู้ การสอน เช่น การแต่งกาย การเข้าชั้นเรียน					
6	การวัดและประเมินผลที่ดีทำให้นักศึกษาสนใจเรียนมากขึ้น					
7	มีการแจ้งผลการเรียนที่รวดเร็วและถูกต้อง					
8	ประเมินผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาด้วยความบริสุทธิ์ยุติธรรม					
9	มีการกำหนดวิธีการวัดและประเมินผลที่ชัดเจน					
10	มีการวัดและประเมินผลก่อนเรียน ขณะเรียน และหลังเรียน					

ตอนที่3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ผู้วิจัยขอขอบคุณท่านเป็นอย่างยิ่งที่กรุณา
ตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

ภาคผนวก ข
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

1. ชื่อ นายเทเวศร์ พิริยะพจน์ท์
ตำแหน่ง รองศาสตราจารย์
สถานที่ทำงาน ภาควิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2. ชื่อ นางฐะวี สุริยจันทร์
ตำแหน่ง ครูเชี่ยวชาญ
สถานที่ทำงาน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่
3. ชื่อ นายประสิทธิ์ศิลป์ ชมสะห้าย
ตำแหน่ง ครูชำนาญการพิเศษ
สถานที่ทำงาน คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่

ประวัติย่อผู้วิจัย

ประวัติย่อผู้วิจัย

ชื่อ ชื่อสกุล	นายชุมพล วงศ์คำจันทร์
วันเดือนปีเกิด	16 กันยายน 2512
สถานที่เกิด	อำเภอสันกำแพง จังหวัดเชียงใหม่
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	14 สันติธรรม ตำบลช้างเผือก อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ 50300
ตำแหน่งหน้าที่การงานในปัจจุบัน	อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
สถานที่ทำงานในปัจจุบัน	สถาบันการพลศึกษา วิทยาเขตเชียงใหม่ ตำบลศรีภูมิ อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่ 50200
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2524	ประถมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนพุทธิโศภน จังหวัดเชียงใหม่
พ.ศ. 2527	มัธยมศึกษาปีที่ 3 จากโรงเรียนหอพระ จังหวัดเชียงใหม่
พ.ศ. 2530	มัธยมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนยุพราชวิทยาลัย จังหวัดเชียงใหม่
พ.ศ. 2533	ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (พลศึกษา) จากวิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดเชียงใหม่
พ.ศ. 2535	ศิลปศาสตรบัณฑิต (ศศ.บ. วิทยาการการจัดการกีฬา) จากโครงการร่วมวิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดเชียงใหม่ และสถาบันราชภัฏเชียงใหม่
พ.ศ. 2552	การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม) สาขาวิชาพลศึกษา จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ