

การศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตเอกภาษาอังกฤษ
คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546

สารนิพนธ์
ของ
นางสาวสายชล เมธาอาภาานนท์

เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาศาสตร์การศึกษา
กันยายน 2546

ลิขสิทธิ์เป็นของ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

428.4
ส6571
ร. 3

การศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตเอกภาษาอังกฤษ
คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546

13 พ.ย. 2546

บทคัดย่อ
ของ
นางสาวสายชล เมธาอาภาพันธ์
✓



เสนอต่อบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาศาสตร์การศึกษา
กันยายน 2546

๒ ๒30286

สายชล เมธาอาภาานนท์. (2546). การศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตเอก
ภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546. สารนิพนธ์
กศ.ม. (ภาษาศาสตรศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
คณะกรรมการควบคุม: อาจารย์วรรณกานต์ ลิขิตรัตนพร, อาจารย์ญาณิสสา บุรณะชัยทวี,
อาจารย์สุนทรี ถันธรรมพันธ์.

การวิจัยครั้งนี้ มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตชั้น
ปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546 กลุ่มตัว
อย่างคือ นิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ผ่านการ
เรียนรายวิชา EN321 : Analytical and Critical Reading I มาแล้ว จำนวน 57 คน ซึ่งได้มาจากการเลือกแบบ
เจาะจง (Purposive Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือ แบบทดสอบวัดความสามารถใน
การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอนคือ ตอนที่ 1 วัดทักษะการตัดสินใจข้อความที่เป็นข้อเท็จ
จริงและความคิดเห็น มีค่าความเชื่อมั่น 0.75 ตอนที่ 2 วัดทักษะการอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรง
มีค่าความเชื่อมั่น 0.74 และตอนที่ 3 การประเมินทัศนคติของผู้เขียนต่อเรื่องราวที่อ่าน มีค่าความเชื่อมั่น
0.60 วิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติโดยการหาค่าเฉลี่ย และค่าร้อยละ

ผลการวิจัยพบว่าความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษชั้น
ปีที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2546 อยู่ในระดับผ่าน
เกณฑ์ขั้นต่ำ โดยมีคะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 58.61 ทักษะการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ที่นิสิตมีคะแนน
มากที่สุดคือ ทักษะการตัดสินใจข้อความที่เป็นข้อเท็จจริงและความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 61.75 โดยนิสิตส่วนใหญ่
มีความสามารถในการอ่านทักษะนี้อยู่ในระดับเกณฑ์ปานกลาง (56.14%) ทักษะที่นิสิตมีคะแนนรองลง
มาคือ ทักษะการอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรง คิดเป็นร้อยละ 60.75 โดยนิสิตส่วนใหญ่มีความ
สามารถในการอ่านทักษะนี้อยู่ในระดับเกณฑ์ปานกลาง (47.37%) และทักษะที่นิสิตมีคะแนนน้อยที่สุดคือ
ทักษะการประเมินทัศนคติของผู้เขียนที่มีต่อเรื่องราวที่อ่าน คิดเป็นร้อยละ 53.33 โดยนิสิตส่วนใหญ่มีความ
สามารถอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ (40.35%)

A STUDY OF CRITICAL READING ABILITY OF THE ENGLISH MAJOR STUDENTS
ATTENDING THE FACULTY OF HUMANITIES AT SRINAKHARINWIROT
UNIVERSITY IN 2003

AN-ABSTRACT
BY
MISS SAICHON MEYAAPHANON

Presented in partial fulfillment of the requirements
For the Master of Education degree in Educational Linguistics
at Srinakharinwirot University
September 2003

Saichon Metaaphanon. (2003). *A Study of Critical Reading Ability of the English Major Students Attending the Faculty of Humanities at Srinakharinwirot University in 2003*. Master Project, M.Ed.(Educational Linguistics). Bangkok : Graduate School, Srinakharinwirot University. Advisor Committee: Wannakarn Likitrattanaporn, Yanisa Buranachaitavee, Soontaree Cunthrapunt.

The purpose of this research was to study the critical reading ability of the third year English Major Students attending the Faculty of Humanities at Srinakharinwirot University in 2003. The subjects were 57 third year English major students attending the Faculty of Humanities at Srinakharinwirot University who studied EN321: Analytical and Critical Reading I. The subjects were selected by purposive sampling. The instrument was a critical reading test. It was divided into 3 sections : 1) Distinguishing fact and opinion 2) Making inferences 3) Evaluating author's attitude. The reliability of each section was 0.75, 0.74 and 0.60 respectively. The data were analyzed statistically by mean and percentage.

The findings indicated that students had critical reading abilities at the minimum norm level with an average percentage of 58.61. The critical reading skill that students possessed the most was distinguishing fact and opinion (61.75%), the next was making inferences (60.75%) and the least was evaluating author's attitude (53.33%). Furthermore, most students in each sub-skill had critical reading abilities at medium level (56.14%), medium level (47.37%), and lower than minimum norm level (40.35%) respectively.

อาจารย์ที่ปรึกษา ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร และคณะกรรมการสอบ
ได้พิจารณาสารนิพนธ์ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญา
การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาศาสตร์การศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้

อาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์

.....
(อาจารย์วรรณกานต์ ลิขิตรัตน์พร)

ประธานคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

.....
(อาจารย์ญาณิสา บุรณะชัยทวี)

คณะกรรมการสอบ

..... ประธาน
(อาจารย์วรรณกานต์ ลิขิตรัตน์พร)

..... กรรมการ
(อาจารย์ญาณิสา บุรณะชัยทวี)

..... กรรมการ
(อาจารย์สุนทรี คันธธรรมพันธ์)

อนุมัติให้รับสารนิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษา
มหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาศาสตร์การศึกษา ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

..... คณบดีคณะมนุษยศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ สุภา ปานเจริญ)

วันที่ ...๒๓... เดือน ...กุมภาพันธ์... พ.ศ. 2546

ประกาศคุณูปการ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาในการให้คำปรึกษา คำแนะนำที่มีคุณค่า และเป็นประโยชน์อย่างยิ่งจาก อาจารย์วรรณกานต์ ลิขิตรัตน์พร และอาจารย์ญาณิสา บุรณะชัย ทวี ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในพระคุณของท่านอาจารย์ดังกล่าวที่ให้ความเมตตาต่อผู้วิจัยด้วยดี ตลอดมา จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์สุนทรี กันธรรมพันธ์ ที่ได้กรุณารับเป็นกรรมการควบคุมสารนิพนธ์ในครั้งนี้ และได้สละเวลาแสดงความคิดเห็น และให้คำชี้แนะที่มีคุณค่าแก่งานวิจัยครั้งนี้

ขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์นิตยา วังกังวาน ที่ได้กรุณารับเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบและแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ตลอดจนช่วยอำนวยความสะดวกในการเก็บข้อมูลครั้งนี้

ขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา และขอขอบคุณคนใกล้ชิด พี่ๆและเพื่อนๆเอกภาษา ศาสตร์ทุกคนที่คอยให้กำลังใจ และมีส่วนร่วมในการช่วยเหลือในการทำวิจัยมาโดยตลอด รวมทั้งผู้มีส่วนช่วยเหลือในงานวิจัยครั้งนี้ แต่มิได้กล่าวนาม ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

คุณค่าและประโยชน์ของสารนิพนธ์ฉบับนี้ ขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณบิดามารดา ตลอดจนผู้มีพระคุณ และครูอาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้แก่ผู้วิจัย

สายชล เมธาอาภาภานนท์

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	4
ข้อตกลงเบื้องต้น.....	4
ความสำคัญของการวิจัย.....	4
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....	4
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	4
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	6
การอ่านทั่วไป.....	6
ความหมายของการอ่าน.....	6
ระดับของการอ่าน.....	7
การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์.....	10
ความหมายของการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์.....	10
การคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์.....	11
ทักษะและความสามารถของผู้อ่านในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์.....	12
หลักเบื้องต้นในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์.....	14
ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์.....	15
การวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์.....	16
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	19
งานวิจัยในประเทศ.....	19
งานวิจัยในต่างประเทศ.....	23
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	27
การเลือกกลุ่มตัวอย่าง.....	27
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	27
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	30
การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล.....	30

สารบัญ(ต่อ)

บทที่		หน้า
	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	30
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	33
5	สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ.....	39
	ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	39
	วิธีดำเนินการวิจัย	39
	สรุปผลการวิจัย.....	40
	อภิปรายผล.....	40
	ข้อเสนอแนะ	43
	บรรณานุกรม	45
	ภาคผนวก.....	52
	ภาคผนวก ก ตารางการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	53
	ภาคผนวก ข ตารางการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงผลคะแนนความสามารถในการ อ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ทั้ง 3 ทักษะ.....	57
	ภาคผนวก ค แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์....	61
	ภาคผนวก ง เทคนิคการสอนและกิจกรรมเพื่อพัฒนาการอ่านระดับ วิเคราะห์วิจารณ์.....	76
	ภาคผนวก จ จดหมายขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ.....	86
	ประวัติย่อผู้วิจัย	88

บัญชีตาราง

ตาราง	หน้า
1 ค่าความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตในแต่ละทักษะ	34
2 จำนวนนิสิตในแต่ละทักษะตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้.....	35
3 ค่าความยากง่าย และค่าอำนาจจำแนกของแบบทดสอบตอนที่ 1	54
4 ค่าความยากง่าย และค่าอำนาจจำแนกของแบบทดสอบตอนที่ 2	55
5 ค่าความยากง่าย และค่าอำนาจจำแนกของแบบทดสอบตอนที่ 3	56
6 คะแนนความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ทั้ง 3 ทักษะ ของกลุ่มตัวอย่าง 57 คน	58

บัญชีภาพประกอบ

ภาพประกอบ	หน้า
1 แผนภูมิการเปรียบเทียบระดับการอ่านของ Burmeister กับ Smith	9
2 แผนภูมิแสดงความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ทักษะที่ 1 การตัดสินข้อความเป็นข้อเท็จจริงและความคิดเห็น	36
3 แผนภูมิแสดงความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ทักษะที่ 2 การอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรง	37
4 แผนภูมิแสดงความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ทักษะที่ 3 การประเมินทัศนคติของผู้เขียนต่อเรื่องราวที่อ่าน	38
5 ตาราง I - Chart	79
6 ตัวอย่างแผนภูมิการสอนอ่านแบบวิเคราะห์วิจารณ์	81

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การอ่านถือเป็นทักษะที่มีความจำเป็นและสำคัญยิ่งต่อการดำรงชีวิตในปัจจุบัน เพราะมนุษย์จำเป็นต้องใช้การอ่านเป็นเครื่องมือในการเรียนรู้สิ่งต่างๆ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความคิดให้แก่ตนเอง รวมทั้งเพื่อให้ตนเองสามารถติดตามและปรับตัวให้ทันอยู่เสมอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสังคมที่มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วในด้านต่างๆ ทั้งทางด้านเศรษฐกิจ สังคม และความเจริญก้าวหน้าทางวิทยาการ พูลีย์ (ธงชัย คำพิมพ์. 2536 : 1 ; อ้างอิงจาก Pooley. 1951. America Reads. p.3) กล่าวถึงความสำคัญของการอ่านในสังคมที่เจริญว่าเป็นความสามารถที่ถือเป็นรากฐานของการศึกษา ดังจะเห็นได้จากความก้าวหน้าในสาขาวิชาต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นทางด้านวิทยาศาสตร์ ทางสังคม หรือทางการศึกษา ล้วนเกิดขึ้นจากการเรียนรู้ที่ได้จากการอ่านแทบทั้งสิ้น นอกจากนี้ความก้าวหน้าในสาขาวิชาต่างๆ เหล่านี้ก็ล้วนถูกนำมาตีพิมพ์เผยแพร่ในสิ่งพิมพ์ต่างๆ เพื่อให้บุคคลทั่วไปรับรู้อีกด้วย จึงเห็นได้ว่าความสามารถในการอ่านกับความก้าวหน้าของบุคคลมีความสัมพันธ์กันอย่างยิ่ง

พรสิทธิ์ ทรวงสุรัตน์กุล (2529 : คำนำ) กล่าวว่า การอ่านเป็นการพัฒนาสติปัญญา ความรู้ ความสามารถ และเป็นการเปิดโลกทัศน์ให้กว้างขึ้น การอ่านทำให้รู้ข่าวความเคลื่อนไหวของการเปลี่ยนแปลงในสังคมปัจจุบัน ทำให้มีข้อมูลประกอบการตัดสินใจอย่างกว้างขวาง รวมทั้งได้รับประสบการณ์ในการดำเนินชีวิต ซึ่งสอดคล้องกันกับดูบิน (Dubin. 1982 : 15) ที่ได้ให้ข้อคิดว่าคนที่ขาดความสามารถในการอ่านก็เหมือนถูกจำกัดอยู่ในโลกแคบๆ เพราะความสามารถในการอ่านเป็นเครื่องมือในการถ่ายทอดความรู้และวิทยาการใหม่ๆ นั้นเอง

ด้วยเหตุที่การอ่านมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งกับทุกคน ดังนั้นการฝึกให้ผู้อ่านมีความสามารถในการอ่านจึงเป็นสิ่งสำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง โดยเฉพาะการอ่านในขั้นสูงสุดที่เรียกว่า ทักษะระดับวิเคราะห์วิจารณ์ (Critical Reading) เนื่องจากว่าเมื่อพิจารณาสภาพสังคมในปัจจุบันจะพบว่า การเผยแพร่ข่าวสารเป็นไปอย่างแพร่หลาย ระบบสื่อสารมวลชน ทั้งวิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ ล้วนมีอิทธิพลต่อชีวิตความเป็นอยู่ของคนในทุกวันนี้เป็นอันมาก เมื่อพิจารณาในด้านสื่อสิ่งพิมพ์ไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร ใบปลิว ล้วนมีทั้งข่าวสารข้อมูลทั้งที่น่าเชื่อถือและมีคุณค่า และที่เสนอแต่เพียงความคิดเพียงด้านเดียว บิดเบือนข้อเท็จจริง มีการสอดแทรกทัศนคติของผู้เขียนลงไปเนื่องจากความชอบหรืออคติส่วนตัวของผู้เขียน ดังนั้นผู้อ่านจึงจำเป็นต้องใช้วิจารณญาณตัดสินเรื่องที่อ่านว่ามีความถูกต้องตรงกับความจริงหรือไม่ น่าเชื่อถือได้มากน้อยเพียงไร โดยผู้อ่านจะต้องสามารถแยกแยะได้ว่าข้อมูลใดเป็นข้อเท็จจริง ข้อมูลใดเป็นความคิดเห็น ซึ่งถือเป็นทักษะขั้นพื้นฐานในการอ่านวิเคราะห์วิจารณ์นั่นเอง นอกจากนี้ ผู้อ่านยังจำเป็นที่จะต้องวิเคราะห์และตัดสินให้ได้ว่าสิ่งที่อ่านนั้นเป็นการโฆษณาชวนเชื่อหรือไม่ ปัจจุบันในประเทศที่ปกครองระบอบประชาธิปไตย การโฆษณาชวนเชื่อก็เป็นสิ่งที่กระทำกันอย่างแพร่หลายและมีมากจนคนส่วนใหญ่ตามไม่ทัน ไม่ว่าจะเป็นโฆษณาทางการค้าหรือการโฆษณาชวนเชื่อทางการเมืองที่มาในรูปของใบปลิวและบทความตามหน้าหนังสือต่างๆ ผู้อ่านต้องใช้วิจารณญาณของตนบวกกับประสบการณ์ในการวิเคราะห์และประเมินเนื้อหาข้อมูลที่ได้รับ โดยผู้อ่านจะต้องทราบให้ได้ว่าจุดมุ่งหมายของผู้เขียนคืออะไร และอะไรเป็น

ทัศนคติของผู้เขียนที่มีต่อเรื่องนั้นๆ เพราะทัศนคติของผู้เขียนมีอิทธิพลอย่างมากต่อการนำเสนอข้อมูลและความคิดของผู้เขียนในการพยายามชักจูงให้อ่านเชื่อในความคิดเห็นของตน ซึ่งถ้าผู้อ่านไม่รู้จักการวิเคราะห์และหลงเชื่อในสิ่งที่ไม่เป็นจริงก็อาจถูกครอบงำและชักจูงไปในทางที่ผิดได้ง่าย ทำให้เกิดผลเสียทั้งต่อตนเองและประเทศชาติได้ เช่น ถูกหลอกให้ซื้อสินค้าราคาแพงเพราะหลงเชื่อคำโฆษณาสินค้าที่มีสรรพคุณเกินจริง หรืออาจหลงเชื่อคำโฆษณาอวดอ้างนโยบายของผู้สมัครเลือกตั้งโดยไม่คิดคำนึงว่าจะเป็นไปได้หรือไม่ ทำให้เลือกคนผิดๆเข้าไปปกครองประเทศ ซึ่งก็จะส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติในเวลาต่อมา ดังที่ สแตรงก์, แมคคอลลัจ และ แทรคเลอร์ (Strang, McCullough & Traxler. 1961 : 21) กล่าวว่าถ้าประชาชนขาดการใช้ความคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์แล้ว การปกครองระบอบประชาธิปไตยจะประสบความสำเร็จไม่ได้เลย

จะเห็นได้ว่าความสามารถในการวิเคราะห์ ตัดสิน ประเมินค่าในสิ่งที่อ่านนับเป็นสิ่งสำคัญสำหรับบุคคลทุกระดับในสังคม การที่ผู้อ่านอ่านเพื่อความเข้าใจนั้นยังไม่เพียงพอ แต่จะต้องรู้จักหาเหตุผลควบคู่การอ่านด้วยทุกครั้ง รู้จักคิดวิเคราะห์ ตีความหมาย จนสามารถแยกแยะข้อเท็จจริงออกจากข้อคิดเห็น เข้าใจถึงจุดมุ่งหมายและทัศนคติของผู้เขียนที่มีต่อเรื่องนั้นๆ รวมไปถึงความสามารถในการอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรงได้ เพราะสิ่งเหล่านี้ถือเป็นทักษะขั้นพื้นฐานในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ซึ่งถ้าผู้อ่านได้รับการสอนและการฝึกฝนในทักษะต่างๆเหล่านี้จนสามารถนำความรู้ความคิดที่ได้ไปใช้ในชีวิตจริงได้ก็จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง

ประเทิน มหาพันธ์ (2530 : 173) ได้กล่าวสรุปถึงความจำเป็นที่ต้องมีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ เป็นข้อๆไว้ดังนี้

1. ปัจจุบันความก้าวหน้าทางด้านสื่อสารมวลชนมีมาก การรับข่าวสารจึงจำเป็นต้องใช้วิจารณญาณให้รอบคอบ เพื่อการตัดสินใจได้ถูกต้อง
2. ความก้าวหน้าทางด้านโฆษณาขายสินค้ามีมากจนคนส่วนใหญ่หลงเชื่อในคำโฆษณา การใช้ความคิดอย่างพินิจพิเคราะห์จะช่วยให้การตัดสินใจซื้อสินค้าเป็นไปอย่างถูกต้อง
3. เนื่องจากลัทธิการปกครองในปัจจุบันมีหลายลัทธิ แต่ละลัทธิก็พยายามโฆษณาชวนเชื่อโดยใช้หลักจิตวิทยาต่างๆอย่างกว้างขวาง การใช้วิจารณญาณอย่างรอบคอบจะช่วยให้การตัดสินใจเชื่อหรือไม่เชื่อลัทธิใดเป็นไปอย่างถูกต้อง
4. ประเทศไทยมีการปกครองในระบอบประชาธิปไตย และวิถีของประชาธิปไตยนั้นส่งเสริมการคิดอย่างมีเหตุผล ด้วยเหตุนี้การอ่านอย่างวิเคราะห์วิจารณ์จึงมีความจำเป็นสำหรับสังคมประชาธิปไตย
5. ปัจจุบันข้อมูลวิทยาท่างๆมีมาก การเรียนรู้ของคนในยุคปัจจุบันจึงมิได้ยึดอยู่กับตำราเพียงเล่มเดียว หากต้องใช้วิจารณญาณพิจารณาจากตำราหลายเล่ม หลายผู้เขียน ด้วยเหตุนี้การอ่านอย่างวิเคราะห์วิจารณ์จึงมีความจำเป็นมากในยุคปัจจุบัน

บันลือ พฤษะวัน (2530 : 95 - 102) ได้กล่าวว่าการอ่านอย่างวิเคราะห์วิจารณ์ถือเป็นจุดสุดยอดของการอ่าน เพราะว่าเป็นการได้ใช้ประโยชน์จากการอ่าน โดยผู้อ่านต้องมีความเข้าใจในสิ่งที่อ่าน รู้จักไตร่ตรองชั่งน้ำหนักแล้วตัดสินใจได้ว่าสิ่งใดมีประโยชน์แล้วจึงเลือกนำไปใช้ การอ่านระดับนี้จะช่วยเสริมให้ผู้เรียนได้คิดอย่างมีเหตุผล สามารถสร้างคนให้เป็นคนสุขุมรอบคอบ มีความอดุสาหะ อันเป็นส่วนหนึ่งของการเสริมสร้างประชาธิปไตยในการดำเนินชีวิต การปกครอง และความเป็นพลเมืองดี

สมิธ (Smith. 1963 : 270) ได้จัดให้การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์เป็นการอ่านขั้นสูงสุดของการอ่านเข้าใจความหมาย สมิธกล่าวว่าคนที่จะสามารถอ่านในระดับวิเคราะห์วิจารณ์ได้นั้น ผู้อ่านจะต้องเข้าใจข้อความตามตัวอักษร และจะต้องสามารถแปลความหรือตีความในสิ่งที่ผู้เขียนมิได้บอกไว้ได้ ผู้อ่านจะต้องอ่านด้วยความสงสัยและต้องการที่จะค้นคว้าหาความจริง โดยผู้อ่านจะต้องสามารถประเมินค่า มีความคิดโต้แย้ง และสามารถตัดสินใจได้ว่าสิ่งที่อ่านนั้นตั้งอยู่บนพื้นฐานแห่งความจริงหรือความลำเอียงของผู้เขียนหรือไม่ ผู้อ่านจะต้องมีความคิดเป็นของตนเองในการที่จะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับผู้เขียน โดยอาศัยประสบการณ์ ข้อเท็จจริง หรือเหตุผลของตนเอง

จะเห็นได้ว่าการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับบุคคลทั่วไปและผู้เรียนทุกระดับ เพราะมีความสำคัญต่อทุกคนในสังคม อันที่จริงแล้วการจัดให้มีการเรียนการสอนอ่านเพื่อให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ได้นับเป็นเป้าหมายสูงสุดในกระบวนการอ่าน ดังที่ สปาซ และ เบิร์ก (Spache & Berg. 1966 : 120) ได้กล่าวว่าการสอนและฝึกทักษะต่างๆทางด้านการอ่านแก่ผู้เรียนไม่ว่าจะในระดับโรงเรียนหรือวิทยาลัย จุดมุ่งหมายที่สำคัญมีเพียงประการเดียวเท่านั้น นั่นคือต้องการให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ได้

การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์เป็นทักษะที่สามารถสอนและฝึกได้ การใช้ความคิดนั้นต้องอาศัยการฝึกให้เคยชิน ถ้าไม่ฝึกให้คนเรารู้จักใช้ความคิดของตนเองแล้วก็จะไม่รู้จักใช้ความคิดอยู่เรื่อยไป เพนเทอร์ (Painter. 1965 : 161) กล่าวว่าทักษะการอ่านเชิงวิเคราะห์วิจารณ์นี้ไม่ได้เกิดขึ้นเอง เป็นทักษะที่ครูจะต้องสอนนักเรียน โดยครูที่สอนนั้นจะต้องเป็นทั้งนักคิดและนักอ่านที่มีวิจารณ์ญาณที่ดีด้วย โดยฮาฟเนอร์ และ จอลลี (Hafner & Jolly. 1972 : 8) ได้กล่าวว่าเน้นอีกว่าความจำเป็นในการสอนให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านอย่างวิเคราะห์วิจารณ์นั้น จะเห็นได้ชัดเจนว่าเป็นสิ่งที่มีการให้ความสำคัญมานานแล้ว

คาร์ลีน (นพรัตน์ สรวยสุวรรณ. 2521 : 4 ; อ้างอิงจาก Karlin. 1969. Improving Reading in Secondary Schools. p.128) ยังได้กล่าวถึงความสำคัญของการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ไว้ว่าเป็นสิ่งที่นักการศึกษาควรจะต้องเห็นพ้องร่วมกันว่าการสอนอ่านในระดับนี้ถือเป็นสิ่งจำเป็นและมีความสำคัญที่สุด นอกจากนั้นผู้แต่งตำราสมัยใหม่ด้านการสอนอ่านก็ควรที่จะให้ความสำคัญในการพัฒนาความสามารถของผู้เรียนในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ด้วย

อย่างไรก็ตาม ในเรื่องการสอนอ่านนั้น ปารีส, โอคา และ เดบริทโต (Paris, Oka & Debritto. 1983 : 78 - 82) ได้ให้ความเห็นว่าในการเรียนการสอนอ่านเท่าที่ผ่านมาครูผู้สอนยังไม่ได้สอนกลวิธีการอ่านอย่างเพียงพอแก่ผู้เรียน ผู้เรียนจึงไม่ค่อยเข้าใจจุดประสงค์ของเรื่องที่อ่านได้อย่างชัดเจนและไม่สามารถเข้าใจเนื้อเรื่องที่อ่านได้อย่างลึกซึ้งเท่าที่ควร มักจะทราบเพียงความหมายที่ปรากฏตามคำศัพท์ แต่ไม่สามารถจะตีความหรือประเมินเรื่อง ตัวละคร หรือจุดประสงค์ของผู้เขียนได้ นั่นเป็นเพราะผู้เรียนขาดทักษะในการอ่าน ครูจึงจำเป็นต้องสอนให้ผู้เรียนมีทักษะในการคิด วิเคราะห์ และประเมินสิ่งที่อ่านด้วย

นอกจากนี้การสอนอ่านจะได้ผลดียิ่งขึ้นถ้าครูผู้สอนได้ทราบเกี่ยวกับพื้นฐานความสามารถในการอ่านของผู้เรียน ทั้งนี้เพื่อที่ครูจะได้เตรียมแบบฝึกหัดและบทเรียนให้เหมาะสมกับความสามารถของนักเรียนที่ตนจะสอน ดังที่ ฮาฟเนอร์ (Hafner. 1974 : 35) กล่าวว่า การที่จะสอนอ่านในทักษะใดๆให้ได้ผลดีนั้น ครูผู้สอนต้องวัดความสามารถในการอ่านของผู้เรียนในทักษะนั้นๆแล้วนำคะแนนมาตีค่าว่าผู้เรียนมีความสามารถเพียงใด ทั้งนี้เพื่อจะช่วยครูผู้สอนในการเตรียมการสอนให้ตรงกับความสามารถของผู้เรียน

จากความสำคัญและความจำเป็นของทักษะการอ่านภาษาอังกฤษระดับวิเคราะห์วิจารณ์ดังกล่าวมาแล้ว รวมทั้งประโยชน์ของการวัดความสามารถในการอ่านของผู้เรียน ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาความสามารถของการอ่านในระดับนี้ของนิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปี พ.ศ. 2546 ที่ผ่านการเรียนรายวิชา EN321 Analytical and Critical Reading I มาแล้ว ว่า จะมีความสามารถในการอ่านระดับนี้เพียงใด

ความมุ่งหมายของการวิจัย

เพื่อศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546

ข้อตกลงเบื้องต้น

1. คำว่า Critical Reading นั้น มีผู้นิยามเป็นภาษาไทยไว้หลายคำ เช่น การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ การอ่านอย่างพิเคราะห์ การอ่านระดับวิจารณ์ การอ่านระดับวิจารณ์ญาณ เป็นต้น แต่ในงานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เลือกใช้คำนิยามแทนคำอื่นๆ ว่า การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์
2. การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ถือว่าความสามารถของผู้เรียนที่อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำคือผู้ที่มีคะแนนความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ถึงครึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม
3. การวิจัยครั้งนี้ไม่ศึกษาถึงตัวแปรอื่นๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิต

ความสำคัญของการวิจัย

1. ทำให้ทราบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษในระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิต
2. ผลการวิจัยเป็นแนวทางต่อผู้สอนและผู้ทำหลักสูตรในการจัดและปรับปรุงการเรียนการสอนอ่านภาษาอังกฤษในระดับวิเคราะห์วิจารณ์ให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

ขอบเขตของการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างของการวิจัยครั้งนี้เป็นนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งกำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2546 จำนวน 57 คน โดยการสุ่มตัวอย่างในครั้งนี้เป็นการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

นิยามศัพท์เฉพาะ

นิสิต หมายถึง นิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งกำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2546

การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ (Critical Reading) หมายถึง การอ่านที่ผู้อ่านจะต้องใช้ความคิด เหตุผล และประสบการณ์ ในการวิเคราะห์ ตีความ และประเมินค่าในสิ่งที่อ่านได้ แม้ผู้เขียนจะมีได้กล่าวไว้โดยตรง

ความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ หมายถึง ความสามารถของนิสิตในการทำแบบทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษระดับวิเคราะห์วิจารณ์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นได้ถูกต้อง

แบบทดสอบ หมายถึง แบบทดสอบการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ซึ่งผู้วิจัยได้ดัดแปลงขึ้นเองมีอยู่ 3 ตอน คือ ตอนที่ 1 วัดทักษะที่ 1 : Distinguishing fact and opinion เป็นแบบทดสอบความสามารถในการตัดสินข้อความที่เป็นข้อเท็จจริงและข้อความที่เป็นข้อคิดเห็น มี 20 ข้อ ตอนที่ 2 วัดทักษะที่ 2 : Making inferences เป็นแบบทดสอบความสามารถในการอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรงในเรื่องราวที่อ่าน มี 10 ข้อ และตอนที่ 3 วัดทักษะที่ 3 : Evaluating author's attitude เป็นแบบทดสอบความสามารถในการประเมินทัศนคติของผู้เขียน มี 10 ข้อ

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยเรื่องความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและได้นำเสนอตามหัวข้อต่อไปนี้

1. การอ่านทั่วไป
 - 1.1 ความหมายของการอ่าน
 - 1.2 ระดับของการอ่าน
2. การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์
 - 2.1 ความหมายของการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์
 - 2.2 การคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์
 - 2.3 ทักษะและความสามารถของผู้อ่านในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์
 - 2.4 หลักเบื้องต้นในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์
 - 2.5 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์
 - 2.6 การวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์
3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์
 - 3.1 งานวิจัยในประเทศ
 - 3.2 งานวิจัยในต่างประเทศ

1. การอ่านทั่วไป

1.1 ความหมายของการอ่าน

บันลือ พงกษะวัน (2532 : 2) ได้ให้ความหมายของการอ่านว่า เป็นการพัฒนาความคิดโดยที่ผู้อ่านต้องใช้ความสามารถหลายๆด้าน เช่น ใช้การสังเกตจำรูปคำ ใช้สติปัญญาและประสบการณ์เดิมในการแปลความ หรือถอดความให้เกิดความเข้าใจเรื่องราวที่อ่านได้ดี โดยวิธีอ่านแบบนี้จะต้องดำเนินการเป็นขั้นตอนและต่อเนื่อง จึงจะสามารถเข้าใจความหมายของสิ่งที่อ่าน และนำผลของสิ่งที่ได้จากการอ่านมาเป็นแนวคิด แนวปฏิบัติได้

ประเทิน มหาพันธ์ (2530 : 13) ได้ให้ความหมายของการอ่านว่า เป็นกระบวนการในการแปลความหมายของตัวอักษร หรือสัญลักษณ์ที่มีการจดบันทึกไว้ ลักษณะของการอ่านที่แท้จริงได้แก่ การทำความเข้าใจความหมายของเรื่องที่อ่าน ความหมายดังกล่าวนี้มีใช้เกิดจากตัวอักษรหรือสัญลักษณ์ที่อ่านเท่านั้น หากขึ้นอยู่กับภาระกระตุ้นให้เกิดความคิดรวบยอดหรือจินตนาการของผู้อ่านเป็นสำคัญ การเข้าใจความหมายของ

ตัวอักษรหรือสัญลักษณ์ที่อ่านขึ้นอยู่กับความหมายที่ผู้อ่านจะต้องทำความเข้าใจ โดยอาศัยประสบการณ์เดิมของผู้อ่านเป็นพื้นฐาน

สปาซ และ เบิร์ก (Spache & Berg. 1966 : 3 - 4) ให้ความหมายว่า การอ่านเป็นการผสมผสานระหว่างทักษะหลายชนิด เพื่อสร้างความเข้าใจ โดยเป็นไปตามจุดประสงค์ ความต้องการ และวิธีการของผู้อ่าน

เดล (สุขุม เฉลยทรัพย์. 2531 : 2 ; อ้างอิงจาก Dale. 1956. Adult Reading. p.89) กล่าวว่า การอ่าน หมายถึง กระบวนการค้นหาความหมายจากสิ่งพิมพ์ เป็นการเพิ่มพูนประสบการณ์ของผู้อ่าน การอ่านไม่ได้หมายความว่าเฉพาะการมองผ่านแต่ละประโยคหรือแต่ละย่อหน้าเท่านั้น แต่ผู้อ่านจะต้องเข้าใจความคิดของเรื่องนั้นๆ ด้วย

จากคำจำกัดความข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า การอ่าน หมายถึง กระบวนการตีความหมาย แปลความ หรือสร้างความเข้าใจจากตัวอักษรหรือสัญลักษณ์ต่างๆ โดยสิ่งสำคัญที่ช่วยให้เข้าใจความหมายของตัวอักษรหรือสัญลักษณ์ต่างๆ ก็คือ สติปัญญาและประสบการณ์เดิมของผู้อ่าน

1.2 ระดับของการอ่าน

วอลเลท และ ไดสิค (Vallette & Disick. 1972 : 161 - 168) ได้แบ่งระดับของการอ่านออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

1. ระดับทักษะทางกลไก (Mechanical Skill) เป็นพฤติกรรมภายในที่เกิดขึ้นในระดับการรับรู้ (perception) เป็นระดับความสามารถที่ผู้เรียนแสดงออกทางความจำ (rote memory) มากกว่าทางความเข้าใจ คือ ผู้เรียนสามารถสะกดคำ บอกความเหมือนและความต่างของคำได้ แต่ยังไม่เข้าใจสิ่งนั้นๆ
2. ระดับความรู้ (Knowledge) เป็นพฤติกรรมภายในที่เกิดขึ้นในระดับรู้จักและจำได้ (recognition) คือ ระดับที่ผู้เรียนสามารถเข้าใจคำหรือข้อความที่พบเห็นบ่อยๆ ซึ่งแสดงออกถึงความรู้ในกฎเกณฑ์ ข้อเท็จจริง และข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับภาษา
3. ระดับถ่ายโอน (Transfer) เป็นพฤติกรรมภายในที่เกิดขึ้นในระดับความคิด (reception) คือ ระดับที่ผู้เรียนสามารถนำความรู้ไปใช้ในสถานการณ์ใหม่ได้ ผู้เรียนสามารถเข้าใจเรื่องราวใหม่ๆ ซึ่งประกอบด้วยโครงสร้างและศัพท์ที่ได้เรียนมาแล้ว
4. ระดับสื่อสาร (Communication) เป็นพฤติกรรมภายในที่เกิดขึ้นในระดับของความเข้าใจ (comprehension) คือ ความสามารถในการอ่านเรื่องราวที่มีโครงสร้างและศัพท์ใหม่ๆ ได้
5. ระดับวิเคราะห์วิจารณ์ (Criticism) เป็นระดับวิเคราะห์ (analyze) และประเมิน (evaluate) คือ ผู้เรียนสามารถวิจารณ์เรื่องที่อ่านทั้งในแง่การใช้ภาษา (expression) และลีลาการเขียน (style) ของผู้เขียนได้ ตัวอย่างเช่น ผู้เรียนสามารถวิเคราะห์ข้อความที่ไม่คุ้นเคยมาก่อน บอกได้ว่าเหตุการณ์นั้นมีผู้สนทนากี่คน เกิดที่ไหน ความรู้สึกของผู้พูดเป็นอย่างไร ผู้เรียนเข้าใจความหมายตามตัวอักษร ความหมายแฝง ทศนะหรือแง่คิด รวมถึงเข้าใจลีลาในการใช้ภาษาด้วย นอกจากนี้ผู้เรียนสามารถประเมินข้อความที่ไม่คุ้นเคยมาก่อน สามารถประเมินได้ในทุกด้าน และมีการเสนอความคิดเห็นเพิ่มเติมด้วย เป็นต้น

สมิธ (Smith. 1963 : 261 - 262) ได้จัดระดับของการอ่านไว้ 3 ระดับ ดังนี้

1. ระดับการอ่านตามตัวอักษร (Literal Comprehension) คือ การอ่านที่ผู้อ่านเข้าใจความหมายของเรื่องราวที่อ่านได้โดยตรงเมื่อเห็นคำๆ นั้นปรากฏอยู่ในวลี ประโยค หรือย่อหน้า

2. ระดับการตีความ (Interpretation) คือ การอ่านที่ผู้อ่านต้องเข้าใจความหมายลึกซึ้งกว่าการอ่านในระดับแรก โดยนอกจากผู้อ่านจะเข้าใจความหมายตามตัวอักษรแล้ว ผู้อ่านจะต้องเข้าใจความหมายโดยนัย และสามารถตีความในสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรง

3. ระดับวิเคราะห์วิจารณ์ (Critical Reading) คือ การอ่านที่ผู้อ่านต้องอาศัยความเข้าใจในระดับที่หนึ่งและระดับที่สองเป็นพื้นฐาน การอ่านระดับนี้เกี่ยวข้องกับการตัดสินของแต่ละบุคคล (personal judgement) โดยผู้อ่านต้องใช้ความคิดของตนในการประเมินลักษณะ ค่านิยม ความถูกต้อง และความเป็นจริงของสิ่งที่อ่าน การอ่านระดับนี้จึงเกี่ยวข้องกับการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ (critical thinking) ด้วย

เบอมิสเตอร์. (อังคณา วงศ์สนธิ. 2524 : 18 - 21 ; อ้างอิงจาก Burnmeister. 1975. Reading Strategies for Secondary School Teachers. p.147 - 148) ได้แบ่งระดับของการอ่านออกเป็น 7 ระดับ คือ

1. ระดับความจำ (Memory) หมายถึง การจำในสิ่งที่ผู้เขียนได้เขียนไว้ โดยคำถามหรือกิจกรรมที่ใช้ในระดับนี้จะเกี่ยวกับความจำ

2. ระดับการแปลความหมาย (Translation) หมายถึง การเอาเรื่องราวข้อความที่อ่านไปแปลเป็นรูปอย่างอื่น เช่น การถอดความของข้อความหรือคำจำกัดความของข้อความ การนำใจความจากข้อความไปสร้างเป็นแผนภูมิ แผนที่ หรือไม้ก็ทำกลับกันได้ เป็นต้น

3. ระดับตีความ (Interpretation) หมายถึง การมองเห็นความสัมพันธ์ของสิ่งต่างๆที่ผู้เขียนมิได้บอกไว้ เช่น การให้ผลมาแล้วให้หาสาเหตุ การจับใจความของเรื่องโดยที่ผู้เขียนมิได้บอกไว้ การสรุปจากข้อความที่กล่าวโดยทั่วไป เป็นต้น

4. ระดับการประยุกต์ (Application) เป็นความสามารถระดับค่อนข้างสูงของการเรียนรู้ ซึ่งเกี่ยวข้องกับความสามารถ 2 อย่างคือ (1) สามารถมองเห็นตัวอย่างเมื่อนำหลักการไปประยุกต์ใช้ (2) ประสบความสำเร็จในการประยุกต์

5. ระดับการวิเคราะห์ (Analysis) หมายถึง ความสามารถในการแบ่งแยกตรวจสอบตราแต่ละส่วนที่ประกอบกันเป็นส่วนที่สมบูรณ์ ซึ่งอาจเป็นการวิเคราะห์

ก. การโฆษณาชวนเชื่อ โดยการถามตัวเองว่า

1. ผู้เขียนเป็นใคร และทำงานให้ใคร
2. จุดมุ่งหมายคืออะไร
3. ผู้เขียนใช้เทคนิคอะไร
4. จำเป็นอย่างไที่ผู้เขียนต้องแสดงออกอย่างนั้น

ข. การวิเคราะห์บทประพันธ์ โดยสังเกตจาก

1. สัมผัสจังหวะ
2. ช่วงเวลาที่เขียนบทประพันธ์นั้น
3. อารมณ์ ความรู้สึก

ค. การตรวจพบการใช้เหตุผลอย่างผิดๆ

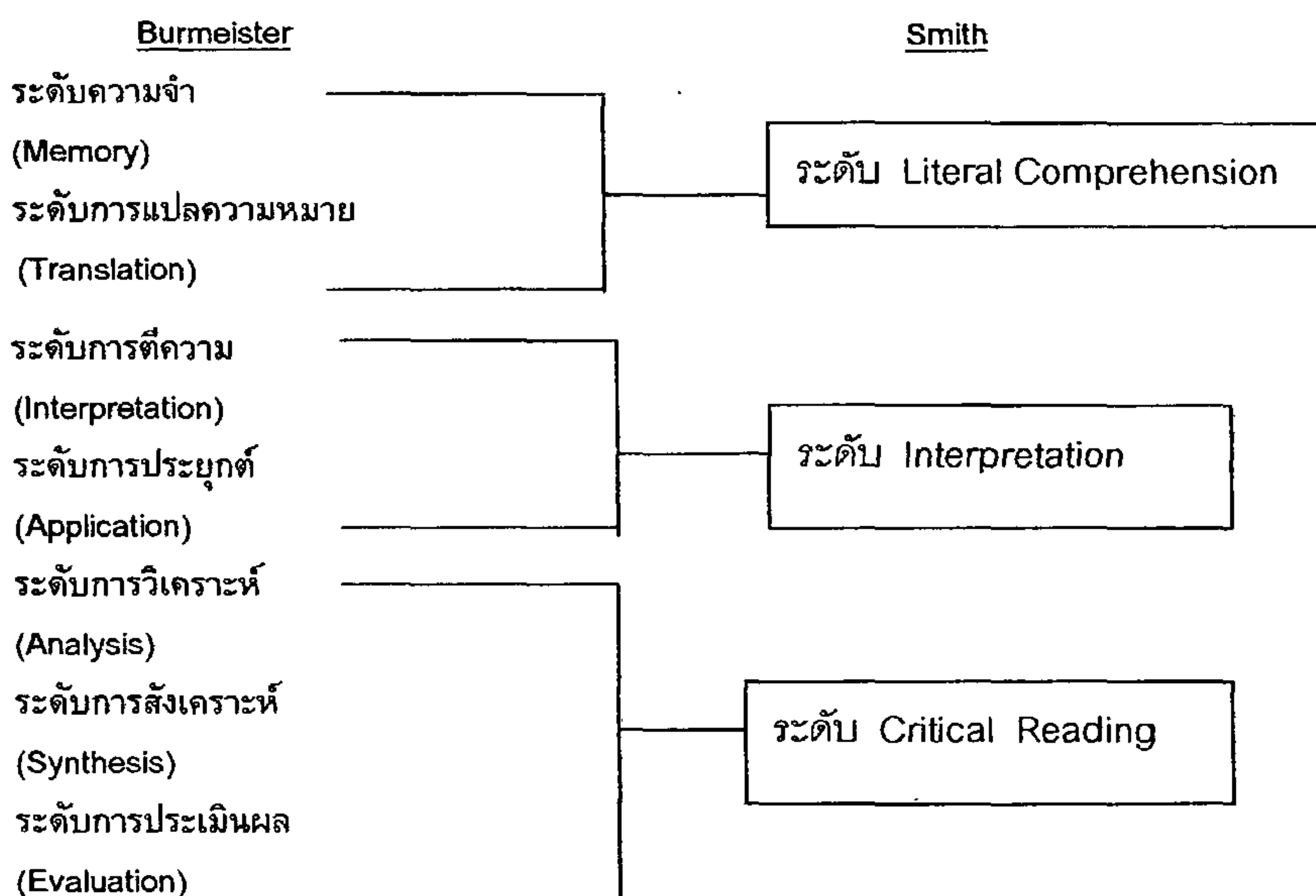
ง. การลงความเห็นโดยอาศัยข้อมูลความจริง

จ. การหาขั้นตอนการทดสอบทางวิทยาศาสตร์

6. ระดับการสังเคราะห์ (Synthesis) หมายถึง การนำความคิดเห็นจากแหล่งต่างๆมารวบรวมและเรียบเรียงใหม่

7. ระดับประเมินผล (Evaluation) หมายถึง การวางมาตรฐานและการตัดสินความคิดหรือสิ่งใดโดยอาศัยมาตรฐานที่ตั้งไว้ เช่น ถ้าเราตกลงวางมาตรฐานของบทละครสมัยใหม่ เราต้องกำหนดไปเลยว่าบทละครสมัยใหม่จะต้องมีคุณลักษณะอย่างไรบ้าง และเมื่อนำบทละครเรื่องใดมาพิจารณาว่าเป็นละครที่ดีหรือไม่ เราก็พิจารณาจากเกณฑ์ที่ตั้งไว้

เมื่อนำระดับของการอ่านในแบบต่างๆมาเปรียบเทียบกัน จะเห็นได้ว่าจะมีความคล้ายคลึงกัน จะต่างกันที่ชื่อและรายละเอียดปลีกย่อยบางส่วนเท่านั้น อย่างไรก็ตาม เมื่อนำเกณฑ์ที่ Burmeister ได้เปรียบเทียบระดับของการอ่านของเขากับ Smith มาเป็นหลักในการพิจารณาสามารถเปรียบเทียบได้ดังนี้



ภาพประกอบ 1 แผนภูมิการเปรียบเทียบระดับการอ่านของ Burmeister กับ Smith

จากแผนภูมิ สามารถกล่าวได้ว่า ระดับการอ่าน 3 ระดับ ของ Smith สามารถเทียบได้กับระดับการอ่าน 7 ระดับ ของ Burmeister ได้ดังนี้ การอ่านระดับการเข้าใจความหมายพื้นฐานจากการเห็นคำตรงกับระดับความจำและระดับการแปลความหมาย การอ่านระดับการเข้าใจความหมายจากการตีความตรงกับระดับตีความและระดับประยุกต์ และการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ซึ่งเป็นระดับสูงที่สุดตรงกับระดับการวิเคราะห์ระดับการสังเคราะห์ และระดับการประเมินผล

2. การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ (Critical Reading)

2.1 ความหมายของการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

คำว่า Critical Reading นั้น มีผู้ให้คำนิยามเป็นภาษาไทยไว้หลายคำ เช่น การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ การอ่านเชิงพินิจพิเคราะห์ การอ่านเพื่อศึกษาข้อเท็จจริง การอ่านเชิงวิจารณ์ การอ่านอย่างพินิจไตร่ตรอง การอ่านเชิงวิพากษ์วิจารณ์ การอ่านอย่างมีวิจารณ์ญาณ เป็นต้น ซึ่งในเอกสารการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยขอให้ผู้อ่านเข้าใจตรงกันว่าเป็นคำเดียวกัน และผู้วิจัยได้เลือกใช้คำนิยามแทนคำอื่นๆว่า การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

นักวิชาการไทยได้ให้ความหมายคำว่า การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ไว้ดังนี้

ประเทิน มหาจันทร์ (2530 : 173) ได้ให้ความหมายคำนี้ไว้ว่า เป็นการอ่านอย่างพินิจพิเคราะห์ คือ การคิดอย่างรอบคอบโดยใช้วิจารณ์ญาณอย่างลึกซึ้ง แต่เป็นการคิดที่มีต่อเรื่องราวที่ได้อ่านจากหนังสือ ผู้อ่านจะต้องใช้วิจารณ์ญาณในการตัดสินความคิดของผู้เขียนว่าเป็นไปในลักษณะใดมากกว่าการที่จะเห็นดีเห็นชอบไปกับความคิดของผู้เขียนโดยสิ้นเชิง การอ่านชนิดนี้มีใช้การอ่านเพื่อความเข้าใจแต่เพียงอย่างเดียว แต่ต้องการความลึกซึ้งมากกว่านั้น กล่าวคือ ผู้อ่านจะต้องมีความเข้าใจเรื่องราวที่อ่านเป็นเบื้องต้น ซึ่งจำเป็นต้องใช้ทักษะสำหรับการอ่านโดยทั่วไป นอกจากนั้น ผู้อ่านยังต้องรู้จักประเมินความคิดของผู้เขียนซึ่งมิได้ระบุไว้ตรงๆ หากแต่ผู้อ่านจะต้องใช้วิจารณ์ญาณตัดสินเอาเองตามความรู้และประสบการณ์ของผู้อ่านเอง เมื่อเข้าใจแนวคิดของผู้เขียนแล้ว ผู้อ่านก็สามารถวิเคราะห์แนวความคิดนั้นๆได้

บันลือ พฤษะวัน (2532 : 24) ให้ความหมายไว้ว่าเป็นการอ่านอย่างพินิจ โดยใช้ความรู้พื้นฐานหรือประสบการณ์ที่พิสูจน์ว่าจริงเป็นเครื่องกลั่นกรองเรื่องราวหรือเหตุการณ์เหล่านั้นว่าควรเชื่อหรือไม่ มีความสมจริงเพียงใด เพื่อเป็นแนวคิดและเป็นปทัสฐานในการตัดสินใจ เลือก ยอมรับ โต้แย้ง แล้วแต่กรณี รวมทั้งเสนอแนะให้แก้ไขสิ่งบกพร่องด้วย ซึ่งการอ่านชนิดนี้นับเป็นจุดสุดยอดของการอ่าน ซึ่งผู้อ่านหรือใช้การอ่านอย่างพินิจได้ดีนั้น จะต้องเป็นผู้อ่านมาก ฟังมาก และใส่ใจหาความรู้โดยวิธีการต่างๆอยู่เสมอ

ศิริรัตน์ นิละคุปต์ (2530 : ไม่ปรากฏเลขหน้า) ได้อ้างคำนิยามของคำๆนี้จากเบอร์นาร์ด แอลเฮย์ แห่งยูทาร์ สเตท ยูนิเวอร์ซิตี โดยให้ความหมายว่า เป็นการอ่านที่ผู้เรียนจะต้องสามารถประเมินสิ่งที่อ่านโดยเปรียบเทียบความคิดในบทอ่านกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ และต้องสรุปโดยคำนึงถึงความถูกต้อง ความเหมาะสม และความทันสมัยของสิ่งที่อ่านด้วย

นอกจากนี้นักวิชาการต่างประเทศได้ให้ความหมายของการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ไว้ดังนี้

เดอซองก์ (Dechant. 1982 : 331) เรียกการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ว่าเป็นการอ่านเพื่อการประเมินคุณค่าสิ่งที่อ่าน (reading for evaluation) พร้อมทั้งให้ความเห็นว่าในการอ่านระดับนี้ ผู้อ่านจะต้องตรวจสอบความจริง ความสมเหตุสมผล ความเชื่อถือได้ และความถูกต้องแน่นอนของสิ่งที่อ่าน ผู้อ่านจะต้องค้นหาสิ่งที่ตนสามารถโต้แย้งได้ จะต้องนำประสบการณ์เดิมของตนเข้ามาสัมพันธ์กับเรื่องที่กำลังอ่าน ต้องสามารถแยกได้ว่าข้อความใดเป็นข้อเท็จจริง ข้อความใดเป็นความคิดเห็นของผู้เขียน โดยพยายามอ่านให้เข้าใจ รู้เท่าทันการเขียนจูงใจของผู้เขียน พะงเล็งถึงการเลือกคำมาใช้ และพิจารณาว่าผู้เขียนมีอคติต่อเรื่องที่เขียนหรือไม่ มีการตรวจสอบข้อมูลที่ผู้เขียนคัดลอกมา รวมทั้งพิจารณาชื่อเสียง ความเชื่อถือได้ของผู้เขียน ตลอดจนผู้พิมพ์โฆษณาด้วย นอกจากนี้ผู้อ่านจะต้องค้นหาการอ้างอิงที่ผิดๆ การอุปมาหรือเปรียบเทียบ การลงความเห็นที่เกินจริง การดัดแปลงเรื่องให้ง่ายจนผิดไปจากเรื่องเดิม หรือการบิดเบือนความจริง

สเปซ และ เบิร์ก (Spache & Berg. 1966 : 120) กล่าวถึงการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ว่าเป็น การอ่านที่ประกอบด้วยการวิเคราะห์และตัดสิน สิ่งที่สำคัญที่สุดในการอ่านระดับนี้คือ การทำความเข้าใจสิ่งที่ อ่านเป็นอย่างดี รู้ถึงสาระข้อเท็จจริงของสิ่งที่อ่าน ต่อมาก็คือการประเมินสิ่งที่อ่านในด้านต่างๆเหล่านี้คือ

- แหล่งข้อมูล โดยพิจารณาไปที่ตัวผู้เขียนว่ามีชื่อเสียงและมีความน่าเชื่อถือในเรื่องที่เขียนหรือไม่ การที่เขียนเรื่องนี้มีจุดประสงค์อะไร มีจุดมุ่งหมายอื่นที่ซ่อนเร้นหรือไม่ รวมทั้งผู้อ่านจะต้องตัดสินให้ได้ว่าสิ่งที่ ผู้เขียนเขียนนั้นเป็นข้อเท็จจริงหรือความคิดเห็นได้ด้วย

- สาระความหมายที่ผู้เขียนจงใจให้ผู้อ่านได้รับเมื่ออ่านจบ โดยผู้อ่านต้องสามารถอนุมานในสิ่งที่ผู้ เขียนมิได้บอกไว้โดยตรงได้ โดยพิจารณาจากน้ำเสียงของผู้แต่งในเรื่อง (tone) การเลือกใช้คำ (choice of words) และวิธีการเขียน (style)

- วิธีการที่ผู้เขียนชักจูงโน้มน้าวความคิดของผู้อ่าน โดยพิจารณาจากผู้เขียนแสดงความคิดเห็น สมเหตุสมผลหรือไม่ ข้อความที่นำมาอ้างนั้นมีความน่าเชื่อถือเพียงไร และมีการลงสรุปลงความเห็นถูกต้อง หรือไม่

ดังนั้นสามารถสรุปได้ว่า การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ คือ การที่ผู้อ่านนำความรู้ ประสบการณ์ เดิมและข้อมูลจากแหล่งต่างๆมาประเมินสิ่งที่อ่านตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ทั้งนี้ผู้อ่านต้องสามารถวิเคราะห์ สังเคราะห์ และประเมินเรื่องราวที่อ่านได้ว่ามีคุณภาพเพียงใด สมเหตุสมผล และน่าเชื่อถือหรือไม่ โดยการใช้ วิจารณญาณร่วมกับการใช้ความคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ ซึ่งจะกล่าวต่อไป

2.2 การคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ (Critical Thinking)

ในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์นั้น ผู้อ่านจะต้องเป็นผู้ที่มีความคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ด้วย เดอ (Durr. 1967 : 144) กล่าวว่า การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์เป็นรูปแบบหนึ่งของการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ที่ แสดงออกทางตัวอักษร ในขณะที่อ่านนั้นผู้อ่านต้องใช้กระบวนการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ไปด้วยตลอดเวลา จึงจะเข้าใจความหมายที่ผู้เขียนมุ่งเสนอ และเพื่อที่จะสามารถประเมินค่าสิ่งที่อ่านได้ด้วย

เวด (Wade. 1995 : 2) ได้กล่าวว่าผู้ที่มีความคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์สามารถแสดงออกใน ลักษณะดังต่อไปนี้

1. หมั่นตั้งคำถาม (Asking questions)
2. นิยามปัญหาเป็น (Defining a problem)
3. ต้องตรวจสอบหลักฐานเป็น (Examining evidence)
4. รู้จักวิเคราะห์ข้อสันนิษฐานและอคติ (Analyzing assumptions and biases)
5. หลีกเลี่ยงการอ้างเหตุผลที่เป็นเรื่องของอารมณ์ (Avoiding emotional reasoning)
6. หลีกเลี่ยงการทำให้สิ่งที่คิดให้เป็นเรื่องง่ายจนเกินไป (Avoiding oversimplification)
7. หมั่นตีความให้หลากหลาย (Considering other interpretations)
8. สามารถจัดการกับปัญหาเรื่องความกำกวมได้ (Tolerating ambiguity)

เอนนิส (Ennis. 1964 : 146 - 147) กล่าวว่า ผู้ที่มีความคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ในการอ่านนั้นจะ ต้องแสดงออกถึงความเชี่ยวชาญในการใช้ความคิดตัดสินข้อความที่อ่านในแง่ต่างๆดังนี้

1. ข้อความนั้นสอดคล้องกับข้ออ้างที่ให้ไว้หรือไม่
2. ข้อความนั้นเป็นข้อสันนิษฐานหรือไม่

3. ข้อความนั้นใช้หลักการสังเกตที่ควรแก่การเชื่อถือหรือไม่
4. ข้อความนั้นเป็นข้อสรุปที่ใช้ตัวอย่างที่น่าเชื่อถือเป็นเกณฑ์ในการสรุปหรือไม่
5. ข้อความนั้นเป็นข้อสมมุติฐานที่มีเหตุผลรองรับหรือไม่
6. ข้อความนั้นมีหลักทฤษฎีรองรับหรือไม่
7. ข้อความนั้นมีข้อตอบโต้ที่คลุมเครือหรือไม่
8. ข้อความนั้นมีความหมายกว้างเกินไป หรือแคบเกินไปหรือไม่
9. ผู้เขียนควรแก่การเชื่อถือได้หรือไม่

2.3 ทักษะและความสามารถของผู้อ่านในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

จากความหมายของคำว่า "การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์" ที่มีผู้ให้คำนิยามไว้มากมาย ทำให้พอทราบถึงลักษณะและคุณสมบัติที่ผู้อ่านจะต้องมีไปบางส่วนแล้ว อย่างไรก็ตาม ยังมีผู้ที่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะและความสามารถของผู้อ่านในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ไว้อีก ดังต่อไปนี้

สปาซ (Spache. 1963 : 96), เดอ โบร์ และ ดอลแมน (De Boer & Dallman. 1978 : 408 - 411), สปาซ และ สปาซ (Spache & Spache. 1973 : 543 - 544), ศิริพร ลิ้มตระกูล (2534 : 33), เพ็ญศรี รังสิยากุล (2544 : 23) และ ศิริรัตน์ นิละคุปต์ (2530 : ไม่ปรากฏเลขหน้า) ได้มีความเห็นสอดคล้องกันถึงทักษะที่จำเป็นสำหรับการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ พอสรุปได้ดังนี้

1. ทักษะในการแยกข้อเท็จจริงและความคิดเห็น (Distinguishing opinion and fact)
2. ทักษะในการรู้ความมุ่งหมายของผู้เขียน (Recognizing authors' purposes)
3. ทักษะในการอนุมาน (Making inferences)

นอกจากนี้ เดอโบร์ และ ดอลแมน ยังมีความเห็นตรงกันกับ สปาซ และ สปาซ, ศิริพร ลิ้มตระกูล และ ศิริรัตน์ นิละคุปต์ ที่ว่าทักษะในการประเมินทัศนคติของผู้เขียน (Evaluating author's attitude) ถือเป็นอีกทักษะหนึ่งที่มีความสำคัญในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ด้วย นอกจากทักษะเหล่านี้แล้วยังมีทักษะอื่นๆ ที่เป็นปัจจัยสำคัญที่บ่งว่าผู้อ่านมีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ คือ การเข้าใจถึงเทคนิคการโฆษณาชวนเชื่อ (Understanding propaganda) (Spache. 1963 ; De Boer & Dallman. 1978 ; ศิริพร ลิ้มตระกูล. 2534), ความสามารถในการตีความสำนวนภาษา โดยเข้าใจความหมายของคำในบริบทที่ต่างกัน และมีปฏิกริยาต่อวิธีเขียนรูปแบบต่างๆ ในเรื่องที่อ่านได้ (Spache & Spache. 1973 ; ศิริพร ลิ้มตระกูล. 2534 ; ศิริรัตน์ นิละคุปต์. 2530), การพิจารณาตัดสิน (Forming judgments) (Spache. 1963 ; Spache & Spache. 1973) และ การเปรียบเทียบสิ่งที่เหมือนและแตกต่างได้ (Comparing and contrasting) (Spache & Spache. 1973 ; ศิริพร ลิ้มตระกูล. 2534)

สปาซ และ สปาซ (Spache & Spache. 1973 : 543 - 544) ยังได้กล่าวถึงทักษะการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ไว้ว่าประกอบด้วยทักษะย่อยอื่นๆ อีก ดังนี้

1. การแยกความคิดเห็นต่างๆ ในเรื่องออกมา (Classifying ideas)
2. การคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ (Critical thinking)
3. การแยกส่วนที่เป็นความจริงและส่วนที่เป็นความเพ้อฝัน (Distinguishing fact and fancy)
4. การสรุปความ (Drawing conclusions)

5. การใช้เหตุและผล (Establishing cause and effect)
6. การลำดับเรื่องราว (Establishing sequence)
7. การประเมินและแก้ปัญหาต่างๆ (Evaluating and solving problems)
8. การประเมินบทสรุป (Evaluating summaries)
9. การค้นหาข้อมูลมาพิสูจน์ยืนยันหรือหักล้างข้อความที่อ่าน (Finding information to prove or disprove a statement)
10. การมีความคิดเห็นเป็นของตนเอง (Forming an opinion)
11. การมีความรู้สึกประทับใจ (Forming sensory impressions)
12. การสรุปเกณฑ์ (Generalizing)
13. การบ่งชี้ลักษณะลีลาของการเขียน (Identifying elements of style)
14. การบ่งชี้ลักษณะนิสัยของบุคคลที่กล่าวถึง (Identifying and evaluating character traits)
15. การตัดสินถ้อยคำของผู้แต่ง (Judging author's statements)
16. การตัดสินความสมเหตุสมผลและความถูกต้อง (Judging reasonableness and accuracy)
17. การรับรู้ถึงความสัมพันธ์กันของเรื่องที่อ่าน (Perceiving relationships).
18. การทำนายผลที่จะเกิดขึ้น (Predicting outcomes)
19. การมีปฏิกิริยาต่ออารมณ์ หรือลักษณะความรู้สึกที่บ่งในใจความที่อ่าน (Reacting to mood or tone)
20. การรู้ถึงปฏิกิริยาทางอารมณ์และแรงบันดาลใจ (Recognizing emotional reactions and motives)
21. การรู้ถึงปัญหาในเรื่องและโครงเรื่อง (Recognizing story problems and plot structure)
22. การเชื่อมโยงประสบการณ์ในเรื่องกับประสบการณ์ของตนเอง (Relating story experiences to personal experiences)
23. การวิจัยค้นคว้า (Research)

นอกจากนี้ ศิริพร ลิ้มตระกูล (2534 : 33) ยังได้กล่าวถึงความสามารถย่อยอื่นๆที่จำเป็นของผู้อ่านในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ไว้อีก ดังนี้ คือ

1. ตีความหมายเกี่ยวกับภาพและภาษาที่มีใช้ตัวอักษรได้
2. ใช้จินตนาการและแสดงปฏิกิริยาต่อสิ่งที่อ่านซึ่งประกอบด้วยการใช้ปัญญาและอารมณ์หรือความประทับใจจากข้อความที่อ่าน
3. ทายสิ่งที่อ่านต่อไปล่วงหน้าได้
4. ตัดสินอย่างมีเหตุผลและสรุปได้
5. เข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างเวลา สถานที่ การลำดับเรื่อง เหตุและผล

จากที่ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารต่างๆที่เกี่ยวกับทักษะและความสามารถของผู้อ่านในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนักการศึกษาท่านต่างๆ ทำให้ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่าทักษะที่นักวิชาการส่วนใหญ่ให้ความสำคัญตรงกัน มีดังนี้

1. ทักษะในการแยกข้อเท็จจริงกับความคิดเห็น
2. ทักษะในการรู้ความมุ่งหมายของผู้เขียน
3. ทักษะในการอนุมาน
4. ทักษะในการประเมินทัศนคติของผู้เขียน
5. ทักษะในการตีความสำนวนภาษา โดยเข้าใจความหมายของคำในบริบทต่างๆ และมีปฏิกิริยาต่อวิธีเขียนรูปแบบต่างๆในเรื่องที่อ่านได้

2.4 หลักเบื้องต้นในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

ในการสอนอ่านเพื่อให้ผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์นั้น ครูผู้สอนจำเป็นต้องพัฒนาความสามารถในด้านต่างๆให้แก่ผู้เรียนหลายด้านเป็นเบื้องต้น เมื่อผู้เรียนมีความสามารถในการด้านต่างๆเหล่านี้แล้ว ความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ก็จะพัฒนาขึ้น แต่ถ้าหากไม่มีความสามารถขั้นพื้นฐาน การอ่านอย่างวิเคราะห์วิจารณ์ก็จะไม่พัฒนา เจนกินส์ (ประเทิน มหาจันทร์. 2530 : 178 ; อ้างอิงจาก Heilman. 1967. Principles and Practices of Teaching Reading. p.562) ได้สรุปหลักความสามารถเบื้องต้นที่จำเป็นสำหรับการอ่าน ดังนี้

1. ความสามารถในการจำความหมายของคำ
2. ความสามารถในการเลือกความหมายที่เหมาะสมกับคำ ในกรณีที่คำนั้นๆมีหลายความหมาย
3. ความสามารถในการทำความเข้าใจคำเปรียบเทียบกับ
4. ความสามารถในการทำความเข้าใจแนวคิดหลักของผู้เขียน
5. ความสามารถในการเห็นความสัมพันธ์ของส่วนต่างๆในข้อความที่ผู้เขียนได้เขียนไว้
6. ความสามารถในการคาดคะเนความมุ่งหมายของผู้เขียน ทัศนคติของผู้เขียน ความลำเอียงต่อบุคคลหรือเรื่องราวที่ผู้เขียนต้องการเขียนถึง ตลอดจนความประสงค์ในการเขียน
7. ความสามารถในการอนุมานโดยอาศัยข้อมูลจากแหล่งอื่นที่ไม่ได้ระบุไว้ในข้อความที่อ่าน
8. ความสามารถในการจำลักษณะพิเศษที่ได้บรรจุไว้ในเรื่องที่อ่าน เช่น อารมณ์ขัน การถากถาง การแสดงอารมณ์ เป็นต้น

นอกจากนี้ กัลยา ยวนมาลัย (2539 : 40) ได้ศึกษางานของรัสเซลล์ผู้ที่ได้เสนอเงื่อนไข 4 ประการที่จำเป็นในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ คือ

1. มีความรู้ในเรื่องที่จะอ่าน
2. มีความสงสัยใคร่ถาม และไม่ด่วนสรุป
3. ใช้วิธีวิเคราะห์อย่างมีเหตุผล หรือการค้นคว้าด้วยวิธีการวิทยาศาสตร์
4. มีการปฏิบัติตามแนวทางจากการวิเคราะห์หรือจากเหตุผล

จะเห็นได้ว่าการที่ผู้อ่านจะอ่านในระดับวิเคราะห์วิจารณ์ได้ดีและประสบความสำเร็จนั้น ผู้อ่านจำเป็นจะต้องมีความพร้อมที่เป็นความสามารถในการอ่านเบื้องต้นเป็นพื้นฐาน ประกอบกับการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่สำคัญของการอ่านในระดับนี้ได้ รวมไปถึงผู้อ่านยังจำเป็นที่จะต้องคำนึงถึงปัจจัยต่างๆที่มีอิทธิพลหรือช่วยสนับสนุนในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ด้วย

2.5 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

ในเรื่องการศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์นั้น ได้มีผู้ศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของผู้อ่านไว้ดังนี้

คาร์ลีน (Karlin. 1971 : 209) กล่าวว่า คนส่วนใหญ่มักจะเห็นว่าระดับสติปัญญามีความสัมพันธ์กับความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ โดยให้เหตุผลว่าเด็กที่มีสติปัญญาสูงน่าจะตอบสนองทางความคิดได้ดีกว่าและมีแนวทางในการแก้ปัญหาที่หลากหลายกว่าเด็กที่มีสติปัญญาต่ำ อย่างไรก็ตามมีงานวิจัยที่แสดงผลออกมาว่าเด็กที่มีสติปัญญาสูงเพียงอย่างเดียวไม่ได้เป็นเครื่องประกันว่าผู้นั้นจะมีความสามารถในด้านการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์สูงด้วยเสมอไป คาร์ลีนได้ให้ความเห็นว่าทัศนคติของผู้เรียนมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการอ่านในระดับนี้ โดยเขาเชื่อว่าครูผู้สอนเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการปลูกฝังทัศนคติที่ดีต่อการอ่านในระดับวิเคราะห์วิจารณ์ให้แก่ผู้เรียน

เพนเธอร์ (Painter. 1965 : 163 - 164) กล่าวว่า ผู้เรียนจะมีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ได้นั้นจะต้องมีวุฒิภาวะ ภูมิหลัง และประสบการณ์เพียงพอ โดยเรื่องของประสบการณ์นั้น ผู้เรียนที่เป็นเด็กจะสามารถเปรียบเทียบหรือโยงความสัมพันธ์ระหว่างเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น กับตนกับเรื่องราวหรือสถานการณ์ในเรื่องที่อ่านได้

สปาซ (สุมิจ สุตันทวิบูลย์. 2543 : 118 ; อ้างอิงจาก Spache. 1963. Toward better Reading. p.84) เป็นอีกผู้หนึ่งที่มีความเห็นคล้ายกับเพนเธอร์ โดยเขากล่าวว่า การอ่านในระดับวิเคราะห์วิจารณ์นั้นเกี่ยวข้องกับประสบการณ์ ภูมิหลังในการอ่าน และการฝึกฝน มากกว่าที่จะเกี่ยวข้องกับสติปัญญา ซึ่งทุกคนสามารถพัฒนาทักษะในการอ่านระดับนี้ได้ หากมีความตั้งใจและหมั่นฝึกฝนอยู่เสมอ

เดอคิน (นพรัตน์ สรวยสุวรรณ. 2521 : 26 - 27 ; อ้างอิงจาก Durkin. 1974. Teaching Them to Read. p.385 - 386) กล่าวว่า ความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของผู้เรียนนั้นไม่ได้ขึ้นอยู่กับความสามารถในการอ่านเท่านั้น แต่ขึ้นอยู่กับความซับซ้อนของเรื่องที่อ่านและลักษณะของทักษะในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ในแต่ละระดับด้วย และเขายังกล่าวว่านอกจากสภาพอื่นที่จำเป็นแล้ว ทักษะการอ่านเพื่อความเข้าใจก็เป็นส่วนสำคัญยิ่งในการเรียนอ่านในระดับวิเคราะห์วิจารณ์ นอกจากนี้ เขายังให้ความเห็นว่าบรรยากาศในห้องเรียนและทัศนคติที่นักเรียนมีต่อครูถือเป็นส่วนสำคัญที่จะส่งเสริมการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ด้วย

ฮิล (Hill. 1962 : 165 - 168) กล่าวว่าสิ่งแวดล้อมและบุคคลรอบตัวก็มีส่วนช่วยในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ เช่น การที่ครูหรือผู้ปกครองคอยซักถามพูดคุยถึงเรื่องราวในหนังสือจะสามารถช่วยในการอ่านของเด็กๆได้ เพราะจะช่วยให้เด็กๆรู้จักการวิจารณ์หนังสือในขั้นต้น โดยสามารถบอกได้ว่าเรื่องที่อ่านให้ความสนุกสนานเพียงใด ทราบว่าผู้แต่งเป็นใคร มีความเป็นมาอย่างไร รู้จักสถานที่พิมพ์หนังสือเล่มนั้น ซึ่งนั่นก็คือการฝึกการใช้ทักษะการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ขั้นต้นนั่นเอง นอกจากนี้บรรณารักษ์ห้องสมุดประชาชนถือเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการแนะนำหนังสือให้แก่เด็กๆ เพราะจะเป็นผู้ที่ช่วยส่งเสริมให้เด็กรักการอ่านและการค้นคว้าต่อไปในอนาคต ซึ่งจะนำไปสู่การเป็นนักอ่านที่มีความสามารถในการวิเคราะห์วิจารณ์

ดังนั้นสรุปได้ว่าการที่ผู้อ่านจะมีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ได้ดีเพียงใดนั้นขึ้นอยู่กับปัจจัยต่างๆมากมาย ทั้งปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียนโดยตรง เช่น วุฒิภาวะ ภูมิหลังและประสบการณ์ของผู้อ่าน ทักษะที่ดีต่อการอ่าน ทักษะของผู้เรียนที่มีต่อผู้สอนในวิชา การอ่าน และการฝึกฝน ส่วนด้านปัจจัยแวดล้อม เช่น สิ่งแวดล้อมและบุคคลรอบตัวผู้อ่าน รวมไปถึงบรรยากาศในห้องเรียนด้วย และด้านตัวเนื้อหา เช่น ความซับซ้อนของเรื่องที่อ่าน ลักษณะของทักษะระดับวิเคราะห์วิจารณ์ที่อ่าน

2.6 การวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ พบว่าผู้วิจัยแต่ละท่านได้ทำการวัดความสามารถในทักษะที่แตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับความสนใจและความสำคัญของการสอนอ่านในระดับนั้นๆ ดังนั้นผู้วิจัยจึงรวบรวมลักษณะและทักษะที่มีผู้ใช้ในการวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ไว้ดังนี้

วอลเล็ท และ ไดสิค (Vallette & Disick. 1972 : 168 - 170) ได้เสนอแนวทางในการวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ไว้ดังนี้

1. ให้ผู้อ่านวิเคราะห์ข้อความที่อ่าน โดยสามารถเลือกประโยคให้ตรงกับสภาพหรือสถานการณ์ในเรื่องที่อ่านได้
2. สามารถตอบคำถามเกี่ยวกับความคิดของผู้เขียน
3. สามารถพูด เขียน และแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคคลในเรื่องที่อ่านได้
4. สามารถประเมินข้อความที่อ่านเกี่ยวกับการใช้ภาษา วิธีการเรียบเรียง โครงสร้างเรื่อง และวิธีการดึงดูดความสนใจของผู้อ่าน

กัญดา ธรรมมงคล (2525 : 4 - 5) ได้สร้างแบบทดสอบมาตรฐานวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ซึ่งมีองค์ประกอบสำคัญๆของการอ่านที่จำเป็นสำหรับนิสิตในระดับบัณฑิตศึกษา โดยวัดความสามารถในการอ่านด้านต่างๆ ดังนี้

1. การแยกข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น และข้อคิดเห็นที่มีฐานมาจากข้อเท็จจริง
2. การประเมินข้อสรุปต่างๆว่าสอดคล้องหรือไม่
3. การเข้าใจถึงจุดมุ่งหมาย ทักษะ และวิธีการแสดงความคิดเห็นของผู้เขียน
4. การนิรนัย
5. การตีความ โดยเฉพาะการตีความรายงานการวิจัย

ผลการวิจัยพบว่านิสิตมีปัญหาในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ แต่ทักษะที่มีปัญหาน้อยที่สุดคือการแยกข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น และข้อคิดเห็นที่มีฐานมาจากข้อเท็จจริง

สมุทธา วิรุณญาณ (2531 : 73) ได้วัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายโดยใช้แบบทดสอบที่มีลักษณะดังนี้

1. ให้ผู้เรียนอ่านประโยค บทสนทนา หรือข้อความ แล้วตอบคำถามเกี่ยวกับอารมณ์ ความคิดของตัวละคร

2. ให้ผู้เรียนอ่านประโยค บทสนทนา หรือข้อความ แล้วตอบคำถามเกี่ยวกับสถานการณ์ หรือ บุคคลในเรื่องที่อ่าน

3. อ่านข้อความแล้วตอบคำถามเกี่ยวกับจุดประสงค์และความคิดเห็นของผู้เขียน

ผลการวิจัยพบว่านักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมีความสามารถในการอ่านระดับ

วิเคราะห์วิจารณ์ต่ำกว่าเกณฑ์ร้อยละ 75 ที่ตั้งไว้

อ้อยทิพย์ กรมกุล และทัศนีย์ ศรีไพพรรณ (2539 : 83) และอังคณา วงศ์สนธิ (2524 : 10) ได้ศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของผู้เรียนระดับอุดมศึกษาในคณะต่างๆ และระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 ตามลำดับ ในด้านต่อไปนี้

1. ลักษณะของเรื่อง (mood – tone)
2. ความรู้สึกของผู้เขียน (author's attitude)
3. การสรุปความ (conclusion)

ผลการวิจัยของอ้อยทิพย์และทัศนีย์ พบว่า นิสิตคณะนิเทศศาสตร์มีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์สูงกว่านิสิตคณะอื่นๆ และผลการวิจัยของอังคณาพบว่า นักเรียนระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 มีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ต่ำกว่าเกณฑ์ร้อยละ 70 ที่ตั้งไว้

สมเชาว์ ซาตินฤตม (2527 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยวัดทักษะต่อไปนี้

1. การรู้จุดมุ่งหมาย ทศนคติ และน้ำเสียงของเรื่อง
2. การแยกข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น
3. การสรุปความ

ผลการวิจัยพบว่าความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนักเรียนไม่ถึงเกณฑ์ร้อยละ 60 เมื่อพิจารณาทุกทักษะรวมกัน โดยนักเรียนมีความสามารถในการอ่านในทักษะการแยกข้อเท็จจริงและความคิดเห็น ส่วนในทักษะที่เหลือค่อนข้างมีปัญหา

นพรัตน์ สรวยสุวรรณ (2521 : 10) ได้ศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง ชั้นปีที่ 1 โดยวัดความสามารถในด้านต่อไปนี้

1. การชี้บ่งข้อความที่ไม่มีความสัมพันธ์กับเรื่องราวที่อ่าน
2. การแยกข้อเท็จจริงและความคิดเห็น
3. การอนุมาน
4. การเข้าใจจุดประสงค์ของผู้เขียน

ผลการวิจัยพบว่านักศึกษาที่มีความสามารถในการแต่ละทักษะค่อนข้างต่ำโดยเฉพาะอย่างยิ่งในทักษะการอนุมาน และทักษะการเข้าใจจุดประสงค์ของผู้เขียน

นอกจากการวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์โดยการวัดทักษะที่กล่าวมาข้างต้นแล้ว ยังมีผู้วิจัยบางท่านที่ได้นำแบบทดสอบด้านการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์จากต่างประเทศมาใช้ในการวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษระดับนี้ด้วย สุริรัตน์ ไชยสุริยา (2543 : 13 - 15) ได้กล่าวถึงลักษณะของแบบทดสอบการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ ไว้ดังนี้

1. แบบวัดความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ของวัตสันและเกลเซอร์ (Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal) เป็นแบบวัดที่ใช้สำหรับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย จนถึงวัยผู้ใหญ่ แบบทดสอบมี 2 แบบ ซึ่งเป็นแบบคู่ขนานกัน คือ แบบเอ และแบบบี (Form A and Form B) แต่ละแบบ ประกอบด้วยแบบสอบย่อย (subset) มีข้อสอบรวมทั้งหมด 80 ข้อ ใช้เวลาสอบ 50 นาที แต่ละแบบย่อยวัดความสามารถดังต่อไปนี้

- 1.1 การอนุมาน (Inference)
- 1.2 การระบุข้อตกลงเบื้องต้น (Recognition of assumption)
- 1.3 การนิรนัย (Deduction)
- 1.4 การตีความ (Interpretation)
- 1.5 การประเมินข้อโต้แย้ง (Evaluation of arguments)

2. แบบวัดความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ของคอร์เนลล์ ระดับเอ็กซ์และระดับซีส์ (Cornell Critical Thinking, Level x and Level z) โดยแบบวัดทั้ง 2 ฉบับนี้เหมาะสำหรับใช้กับกลุ่มตัวอย่างคนละกลุ่ม และสมรรถภาพที่มุ่งวัดต่างกัน ตามกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ มีลักษณะดังนี้

แบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ระดับเอ็กซ์ ใช้สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ถึงระดับมัธยมศึกษา ประกอบด้วยข้อสอบแบบเลือกตอบ 71 ข้อ โดยวัดองค์ประกอบของการคิด 4 ด้าน คือ

1. การอนุมานแบบอุปนัย (Inductive Inference)
2. การตัดสินความน่าเชื่อถือของแหล่งข้อมูลและการสังเกต (Credibility of Sources and Observation)
3. การนิรนัย (Deduction)
4. การระบุข้อตกลงเบื้องต้น (Assumption of Identification)

สำหรับแบบทดสอบวัดความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ระดับซีส์ ใช้สำหรับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย นักศึกษาระดับปริญญาตรีและบัณฑิตวิทยาลัย ประกอบด้วยข้อสอบแบบเลือกตอบ 52 ข้อ โดยวัดองค์ประกอบของการคิด 7 ด้าน คือ

1. การนิรนัย (Deduction)
2. การให้ความหมาย (Semantics)
3. การตัดสินความน่าเชื่อถือของแหล่งข้อมูล (Credibility)
4. การสรุปอิงความแบบอุปนัยโดยการอ้างข้อสนับสนุน (Inductive Inference, Direction of Support)
5. การสรุปอิงความแบบอุปนัยโดยการทำนายและทดสอบสมมุติฐาน (Inductive Inference, Prediction and Hypothesis Testing)
6. การนิยามและการอ้างเหตุผลที่ไม่ปรากฏ (Definition and Unstated Reasons)
7. การระบุข้อตกลงเบื้องต้น (Assumption Identification)

จากข้างต้นจะเห็นได้ว่าทักษะที่ผู้วิจัยแต่ละท่านเลือกนำมาศึกษานั้นแตกต่างกันออกไป สำหรับงานวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้เลือกทักษะที่จะนำมาศึกษาโดยพิจารณาจากความสำคัญของจุดประสงค์การอ่านรายวิชา EN321 Analytical and Critical Reading I ร่วมกับพิจารณาจากทักษะที่ถือเป็นทักษะพื้นฐานในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ที่ผู้วิจัยได้ศึกษาจากเอกสารต่างๆ ดังนั้นผู้วิจัยจึงเลือกทดสอบความสามารถของผู้เรียนใน 3 ทักษะคือ การแยกข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น การอนุมาน และการประเมินทัศนคติของผู้เขียน

3. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

ผู้วิจัยได้นำเสนองานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ดังนี้

3.1 งานวิจัยในประเทศ

3.2 งานวิจัยในต่างประเทศ

3.1 งานวิจัยในประเทศ

ผู้วิจัยได้ศึกษาและรวบรวมงานวิจัยในประเทศที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ไว้ดังนี้ คือ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ของการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ของความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์กับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมส่งเสริมการอ่าน และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบทดสอบและการพัฒนาการสอนอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

3.1.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

สุรรัตน์ ไชยสุริยา (2543 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณภาษาอังกฤษและศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการคิดอย่างมีวิจารณญาณและความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน กรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 561 คน ซึ่งได้มาโดยวิธีสุ่มอย่างง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบวัดความสามารถในการคิดอย่างมีวิจารณญาณของคอร์เนลล์ระดับเอ็กซ์ (Cornell Critical Thinking Level X) ซึ่งนำมาแปลและปรับภาษาให้เหมาะสมกับนักเรียนไทย และแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณภาษาอังกฤษที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง ผลการวิจัยพบว่านักเรียนมีความสามารถในการคิดอย่างมีวิจารณญาณอยู่ในเกณฑ์ไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ และมีความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณคิดเป็นร้อยละ 47.48 โดยความสามารถในการคิดอย่างมีวิจารณญาณและความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณมีความสัมพันธ์ในทางบวกอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

อ้อยทิพย์ กรมกุล และทัศนีย์ ศรีไพพรรณ (2539 : 80 - 88) ได้ศึกษาเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิตชั้นปีที่ 2 ต่างกลุ่มคณะวิชาที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับสาขาวิชาการอ่านของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยศึกษาความสามารถใน 3 ระดับ คือ ระดับถ่ายทอด (Transfer) ระดับสื่อสาร (Communication) และระดับวิจารณ์ (Criticism) ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยของผู้วิจัยคือ 1) นิสิตกลุ่มคณะมนุษยศาสตร์ กลุ่มคณะวิทยาศาสตร์ และกลุ่มคณะสังคมศาสตร์ มีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษระดับวิจารณ์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ 2) นิสิตคณะนิเทศศาสตร์มีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษระดับวิจารณ์สูงที่สุด รองลงมาได้แก่ นิสิตคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ส่วนนิสิตคณะอื่นๆมีความสามารถในการอ่านระดับวิจารณ์ใกล้เคียงกันและเป็นอันดับที่ 3 3) นิสิตเพศชายและ

เพศหญิงมีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษใน 3 ระดับ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ 4) สัมฤทธิ์ผลในการเรียนรายวิชาการอ่านมีความสัมพันธ์กับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษระดับสื่อสารสูงที่สุดและมีความสัมพันธ์กับความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษระดับวิจารณ์ต่ำที่สุด

วนิดา ย่องหาญ (2537 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาไทยและการคิดอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาระหว่างการสอนโดยใช้กลุ่มอภิปรายและการฝึกอ่าน ตัวอย่างประชากรคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนศรีธรรมวิทย์ จังหวัดสุรินทร์ จำนวน 60 คน แบ่งเป็นกลุ่มทดลอง 2 กลุ่มๆละ 30 คน โดยกลุ่มที่ 1 ได้รับการสอนโดยการอภิปรายกลุ่ม กลุ่มทดลองที่ 2 ได้รับการสอนโดยฝึกอ่าน SQ3R แบบทดสอบที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาไทยที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นและแบบทดสอบการคิดอย่างมีวิจารณญาณของประทีปทิพย์ นวไพศาล ผลการวิจัยพบว่า ความสามารถในการอ่านภาษาไทยระหว่างกลุ่มอภิปรายและกลุ่มที่ใช้การฝึกอ่าน SQ3R แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่ได้รับการสอนโดยใช้การฝึกอ่าน SQ3R มีคะแนนความสามารถในการอ่านสูงกว่ากลุ่มที่ได้รับการสอนโดยการอภิปรายกลุ่ม ส่วนความสามารถในการคิดอย่างมีวิจารณญาณระหว่างกลุ่มอภิปรายและกลุ่มใช้การฝึกอ่านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สุนทนา วิรุณญาณ (2531 : 82 - 83) ได้ศึกษาระดับความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย สังกัดกรมสามัญศึกษา ใน 5 ระดับคือ ระดับทักษะกลไก ระดับความรู้ ระดับถ่ายโอน ระดับการสื่อสาร และระดับการวิเคราะห์วิจารณ์ ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยของผู้วิจัยในครั้งนี้คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 มีความสามารถในการอ่านผ่านเกณฑ์ในระดับที่ 1 ระดับทักษะกลไกเท่านั้น ส่วนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และ 6 มีความสามารถในการอ่านผ่านเกณฑ์ในระดับที่ 1 ระดับทักษะกลไก และระดับที่ 2 ระดับความรู้ ซึ่งสรุปได้ว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมีความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ร้อยละ 75 ที่กำหนดไว้ในการอ่านระดับการถ่ายโอน ระดับการสื่อสาร และระดับการวิเคราะห์วิจารณ์

สมนึก พวงกลิ่น (2530 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณและสมรรถภาพการอ่านเร็วของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 3 กลุ่มตัวอย่างประชากรคือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 3 โรงเรียนนุราชูราษฎร์รังสฤษดิ์ อำเภอจอมบึง จังหวัดราชบุรี จำนวน 60 คน แบ่งเป็นกลุ่มทดลอง 30 คนเรียนด้วยวิธีสอนแบบสืบสวนสอบสวน กลุ่มควบคุม 30 คนเรียนด้วยวิธีตามคู่มือครู เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบทดสอบความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณและแบบทดสอบสมรรถภาพการอ่านเร็ว ผลการวิจัยสรุปว่า นักเรียนกลุ่มทดลองมีความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณและมีสมรรถภาพการอ่านเร็วสูงกว่านักเรียนในกลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ นอกจากนี้ นักเรียนทั้งสองกลุ่มมีพัฒนาการอ่านอย่างมีวิจารณญาณสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ทัศนีย์ มั่งประยูร (2524 : 40 - 42) ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาความสามารถในการอ่านเชิงวิจารณ์ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ กลุ่มตัวอย่างคือนักศึกษาจำนวน 109 คนที่กำลังเรียนรายวิชา Eng321 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบทดสอบการคิดเชิงวิจารณ์ของ Watson-Glaser ฉบับภาษาอังกฤษและฉบับแปลเป็นภาษาไทย ผลปรากฏว่า การอ่านเชิงวิจารณ์ของนักศึกษาชายและหญิงไม่แตกต่างกัน และพบว่าทักษะที่มีปัญหามากที่สุดสำหรับนักศึกษาคือ

ทักษะการสรุปโดยอิงความ ทักษะที่เป็นปัญหาลงมาคือ การตีความ ส่วนทักษะที่เป็นปัญหาน้อยที่สุด คือ การรู้จักข้อสันนิษฐาน การอนุมาน และการประเมินข้อโต้ตอบ และพบว่าภาษาอังกฤษเป็นอุปสรรคต่อการอ่านเชิงวิจารณ์ของนักศึกษาเอกภาษาอังกฤษ

อังคณา วงศ์สนธิ (2524 : 65 - 67) ได้ศึกษาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษระดับถำยโอน สื่อสาร และวิเคราะห์วิจารณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในเขตจังหวัดนนทบุรี จำนวน 356 คนที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษ ๐011 - ๐016 ผู้วิจัยพบว่านักเรียนมีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษทั้งเมื่อพิจารณาในแต่ละระดับ และเมื่อพิจารณารวม 3 ระดับไม่ถึงเกณฑ์ร้อยละ 70 ที่กำหนดไว้ รวมทั้งความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนแต่ละโรงเรียนเมื่อพิจารณารวมทั้ง 3 ด้านก็ไม่ถึงเกณฑ์ร้อยละ 70 เช่นเดียวกัน

อ้อยทิพย์ รุจิเรข (2523 : 47 - 48) ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิจารณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ กลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 210 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาไทยระดับวิจารณ์ 3 ทักษะที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ผลการวิจัยพบว่า ความสามารถในการอ่านระดับวิจารณ์ของนักเรียนมีค่าเฉลี่ย 56.04 และการอ่านระดับวิจารณ์ที่นักเรียนมีมากที่สุดคือ การตัดสินใจเท็จจริงและข้อความที่เป็นข้อคิดเห็น ทักษะที่นักเรียนมีรองลงมาก็คือ การชี้บ่งลักษณะการกระทำของบุคคลในเรื่อง ส่วนทักษะที่มีน้อยที่สุดคือ การอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรง

ประสิทธิ์ สง่าเนตร (2523 : 39 - 41) ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาความสามารถในการอ่านโดยใช้วิจารณ์ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษของวิทยาลัยครูในเขตกรุงเทพมหานคร เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบทดสอบ Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal, Form A ทั้งฉบับภาษาอังกฤษและฉบับแปลภาษาไทย โดยวัดทักษะย่อย 5 ทักษะคือ การสรุปอิงความ การรู้จักข้อสันนิษฐาน การอนุมานความ การตีความ การประเมินข้อโต้ตอบ ผลการวิจัยปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยของทักษะทั้ง 5 ทักษะของความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณ์ของนักศึกษาจากแบบทดสอบทั้ง 2 ฉบับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.5 และคะแนนที่ได้จากการทดสอบฉบับภาษาอังกฤษมีความสัมพันธ์กับคะแนนที่ได้จากแบบทดสอบฉบับภาษาไทยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.5

นพรัตน์ สรวยสุวรรณ (2521 : 56 - 62) ได้ทำการวิจัยเรื่องการศึกษาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษระดับวิจารณ์ (Critical Reading) ของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูงภาคกลาง 5 แห่ง โดยทักษะที่เลือกนำมาศึกษามี 4 ทักษะ คือ 1) การตัดสินใจข้อความที่เป็นข้อเท็จจริงและความคิดเห็น (Distinguishing fact and opinion) 2) การบ่งชี้ข้อความที่มีความสัมพันธ์เกี่ยวกับเรื่องราวที่อ่าน (Judging relevance) 3) การอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรงในเรื่องราวที่อ่าน (Making inferences) 4) การเข้าใจจุดประสงค์ของผู้เขียน (Recognizing author purposes) ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาวิชาเอกภาษาอังกฤษในวิทยาลัยครูแต่ละแห่งมีความสามารถในการอ่านแตกต่างกัน โดยนักศึกษามีความสามารถในแต่ละทักษะค่อนข้างต่ำโดยเฉพาะอย่างยิ่งในทักษะที่ 3 และทักษะที่ 4 ผู้วิจัยได้เสนอแนะให้มีการปรับปรุงการสอนอ่านเชิงวิจารณ์โดยเริ่มสอนตั้งแต่ขั้นต้นที่เรียนการอ่าน และให้มีการสร้างแบบฝึกหัดเพื่อฝึกทักษะนี้ รวมถึงให้ครูที่สอนฝึกนักเรียนโดยการถามคำถามที่นักเรียนจะต้องใช้ความคิดในการแปลความ การวิเคราะห์วิจารณ์ และประเมินคุณค่าของสิ่งที่อ่าน

3.1.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลสัมฤทธิ์ของการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

สมเชาว์ ชาทินฤตม (2527 : 54 - 56) ได้ทำการศึกษาและเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โปรแกรมวิทยาศาสตร์ ในโรงเรียนรัฐบาล จังหวัดสุราษฎร์ธานี โดยทดสอบ 5 ทักษะย่อย ผลปรากฏว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ของนักเรียนไม่ถึงเกณฑ์ร้อยละ 60 เมื่อพิจารณาทุกทักษะรวมกัน โดยนักเรียนมีความสามารถในการอ่านในทักษะการแยกข้อเท็จจริงและความคิดเห็น แต่มีปัญหาในการอ่านในทักษะการสรุปความ การประเมินเจตคติของผู้เขียน การประเมินจุดประสงค์ของผู้เขียน และการทราบถึงอารมณ์ของเรื่อง และคะแนนเฉลี่ยในแต่ละทักษะของนักเรียนในเขตอำเภอเมืองสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนนอกเขตอำเภอเมือง

สุปรียา มาลากาญจน์ (2523 : 25 - 28) ทำการวิจัยเรื่องการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านอย่างใช้วิจารณ์ญาณก่อนและหลังการใช้แบบฝึกการอ่านอย่างใช้วิจารณ์ญาณของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช ชั้นปีที่ 1 กลุ่มตัวอย่างคือนักเรียนจำนวน 50 คนที่กำลังเรียนวิชาภาษาไทย 101 การใช้ภาษา โดยผู้วิจัยได้สร้างแบบทดสอบความสามารถทางการอ่านอย่างใช้วิจารณ์ญาณก่อนการใช้แบบฝึก (pre-test) และหลังการใช้แบบฝึก (post-test) จำนวน 50 ข้อ และสร้างแบบฝึกการอ่านอย่างใช้วิจารณ์ญาณจำนวน 25 แบบฝึก ผลการวิจัยพบว่า หลังการฝึกโดยใช้แบบฝึกหัด นักศึกษามีความสามารถในการอ่านต่างจากก่อนการฝึกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในทางที่ดีขึ้น

3.1.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ของความสามารถในการอ่านระดับ

วิเคราะห์วิจารณ์กับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมส่งเสริมการอ่าน

จารึก พุ่มวง (2536 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการมีส่วนร่วมในกิจกรรมส่งเสริมการอ่านกับความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณ์ญาณ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เขตการศึกษา 1 กลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 449 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือแบบสอบถามการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการอ่านและแบบทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาไทยอย่างมีวิจารณ์ญาณ ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เขตการศึกษา 1 มีส่วนร่วมในกิจกรรมส่งเสริมการอ่านน้อย และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมการส่งเสริมการอ่านกับความสามารถในการอ่านภาษาไทยอย่างมีวิจารณ์ญาณไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.1.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการสร้างแบบทดสอบและการพัฒนาการสอนอ่านระดับ

วิเคราะห์วิจารณ์

ศุภวรรณ เล็กวิไล (2539 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนาแบบการสอนอ่านอย่างมีวิจารณ์ญาณด้วยกลวิธีการเรียนภาษาโดยใช้หลักการเรียนรู้แบบร่วมมือสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านมีดังนี้ 1) รูปแบบการสอนที่พัฒนาขึ้นประกอบด้วยองค์ประกอบสำคัญ 5 ประการ คือ หลักการ จุดมุ่งหมาย เนื้อหา กระบวนการเรียนการสอน การวัดและการประเมินผล รูปแบบการสอนจะเน้นด้านการจัดการเรียนการสอนโดยใช้หลักการเรียนรู้แบบร่วมมือ รวมทั้งได้นำกลวิธีการเรียนภาษาอันได้แก่ กลวิธีทางปัญญา กลวิธีการจำ กลวิธีเมตาคอนิติป กลวิธีการทดแทน กลวิธีจิตพิสัย และกลวิธีทางสังคม มาประกอบในกระบวนการเรียนการสอน โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้นักเรียนเกิดความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณ์ญาณ ครอบคลุมในด้านการเข้าใจจุดมุ่งหมาย และความคิดของผู้เขียน การแยกข้อเท็จจริง

นอกจากข้อคิดเห็น การวิเคราะห์เรื่องราวที่อ่าน การพิจารณาเทคนิคการโฆษณา และการวินิจฉัยสิ่งที่อ่าน

2) ผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านอย่างมีวิจารณญาณหลังเรียนของกลุ่มทดลองสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.1 3) รูปแบบการสอนกับระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่มีปฏิสัมพันธ์ร่วมกันต่อความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนกลุ่มทดลอง

กัญดา ธรรมมงคล (2525 : 3 - 5) ได้ทำการวิจัยเรื่องการสร้างแบบทดสอบมาตรฐานวัดความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ที่เป็นองค์ประกอบสำคัญๆของการอ่านภาษาอังกฤษที่จำเป็นสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา และศึกษาวิเคราะห์ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ของนิสิตก่อนเริ่มเรียนในระดับบัณฑิตศึกษา ตัวอย่างประชากรเป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ 4 และ 5 จากสาขาวิชาสังคมศาสตร์ วิทยาศาสตร์การแพทย์ วิทยาศาสตร์ประยุกต์ รวมจำนวน 152 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบทดสอบที่ผู้วิจัยเป็นผู้สร้างขึ้นวัดความสามารถด้านต่างๆ 5 ด้าน ผลการวิจัยพบว่า 1) แบบทดสอบมาตรฐานที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีความสามารถในการเชิงทำนายสูงสุดคือ แบบทดสอบที่วัดความเข้าใจเกี่ยวกับจุดมุ่งหมาย ทัศนคติ และวิธีการแสดงความคิดของผู้เขียน 2) แบบทดสอบความสามารถการอ่านเชิงวิจารณ์ มีสหสัมพันธ์กับคะแนน GPA ซึ่งเป็นตัวแทนความสามารถทางวิชาการ มากกว่า GPA วิชาภาษาอังกฤษ 3) นิสิตในระดับปริญญาตรีมีปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์ แต่ที่มีปัญหาน้อยที่สุดคือ เรื่องความสามารถในการแยกแยะข้อความประเภทข้อเท็จจริง ความคิดเห็น และความคิดเห็นที่มีฐานมาจากข้อเท็จจริง

3.2 งานวิจัยในต่างประเทศ

สำหรับงานวิจัยในต่างประเทศนั้น ผู้วิจัยได้ศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ดังนี้ คือ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการคิดระดับวิเคราะห์วิจารณ์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมที่ส่งเสริมความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

3.2.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

ลอเรโน (Laureano. 1981 : 3087-A) ได้ทำการศึกษาถึงพัฒนาการความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนักเรียนโรงเรียนรัฐบาล 3 แห่งในเปอร์โตริโก ที่ศึกษาอยู่ในเกรด 4 เกรด 8 และเกรด 12 รวมจำนวน 259 คน ทั้งนี้เพื่อศึกษาว่า 1) นักเรียนกลุ่มตัวอย่างมีพัฒนาการความสามารถด้านการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์หรือไม่ 2) ความสามารถด้านการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนักเรียนชายและนักเรียนหญิงแตกต่างกันหรือไม่ 3) ความสามารถด้านการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนักเรียนชายและนักเรียนหญิงของแต่ละระดับชั้นแตกต่างกันหรือไม่ 4) นักเรียนชายและนักเรียนหญิงส่วนใหญ่ใช้เหตุผลไม่ถูกต้องในหัวข้อใด (Fallacious Reasoning) ผลการวิจัยพบว่านักเรียนตั้งแต่ระดับประถมจนถึงระดับมัธยมต้นมีพัฒนาการในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ โดยความสามารถโดยรวมในการอ่านเพื่อตรวจตราการอ้างเหตุผลของนักเรียนชายและนักเรียนหญิงไม่แตกต่างกัน แต่แตกต่างกันเฉพาะในเรื่องของความสามารถในการตรวจตราให้เหตุผลประเภทการอ้อนวอนและการยืนยัน (appeal-to-conformity)

เพอราเฮีย (Perahia. 1976 : 2675-A) ได้ศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 และปีที่ 4 ที่เรียนวิชาเอกเศรษฐศาสตร์และเอกจิตวิทยา วิชาเอกละ 6 คน ซึ่งเป็นผู้มีความสามารถในการอ่านสูง และมีคะแนนเฉลี่ยสะสม 3.2 ขึ้นไป ผู้วิจัยทดสอบโดยการนำบทความ 2 บทความให้กลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่มอ่าน บทความหนึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับวิชาเศรษฐศาสตร์และอีกบทความ

หนึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับวิชาจิตวิทยา จากการวิจัยพบว่า ก่อนที่จะลงมือตอบ กลุ่มตัวอย่างใช้เวลาอ่านบทความเกิน 50% ของเวลาที่กำหนดให้ ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์สูง โดยกลุ่มตัวอย่างต้องอาศัยความรู้พื้นฐานในเนื้อหาวิชาประกอบจึงจะช่วยให้สามารถคิดและตัดสินใจได้เป็นอย่างดี นักศึกษาเอกเศรษฐศาสตร์มีความสามารถในการอ่านเรื่องที่ คืออ่านได้ดีทั้ง 2 บทความ แต่นักศึกษากลุ่มที่เรียนเอกจิตวิทยาได้คะแนนดีเฉพาะบทความที่เป็นวิชาเอกของตน ส่วนบทความทางด้านเศรษฐศาสตร์นั้นอ่านได้ไม่ดีเท่ากับบทความในวิชาเอก นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างยอมรับว่า การอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์เป็นกระบวนการของการคิดและการให้เหตุผล รวมทั้งการตั้งคำถาม การตั้งสมมุติฐาน การคาดการณ์ และการทำนาย

เชียร์ริน (Shearin. 1976 : 1355-A) ได้ศึกษาผลของการใช้หลักสูตรการสอนทักษะการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ว่ามีส่วนช่วยพัฒนาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์และความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างคือ อาสาสมัครวัยผู้ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 20 - 59 ปีที่ทำงานเป็นตัวแทนของรัฐ (federal agencies) ในเขตวอชิงตัน ดี. ซี. รวมจำนวน 52 คน ตัวแปรที่ศึกษา คือ อายุ ระดับการศึกษา และความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจ หลักสูตรที่สอนในงานวิจัยครั้งนี้ใช้เวลาเรียน 8 สัปดาห์ รวม 20 ชั่วโมง เน้นเนื้อหา 3 ด้านคือ 1) การพัฒนาทัศนคติในการตั้งคำถาม 2) การตัดสินใจที่น่าเชื่อถือของข้อมูล 3) การตรวจสอบเทคนิคการโฆษณาชวนเชื่อ ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้วัดความสามารถของผู้เรียนโดยการทดสอบก่อน (pre-test) และหลัง (post-test) การสอนหลักสูตรการสอนทักษะการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์โดยใช้เครื่องมือ 2 ชนิดคือ แบบทดสอบ Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal และแบบทดสอบการอ่าน Iowa Silent Reading Test ผลการวิจัยพบว่า 1) ความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของผู้เรียนเพิ่มขึ้นหลังจากที่ได้รับการสอนในหลักสูตรนี้ แต่ความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนไม่เพิ่มขึ้น 2) อายุ ระดับการศึกษา และความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจไม่มีผลต่อความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของผู้เรียน และอายุกับระดับการศึกษาไม่มีผลต่อความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจเช่นกัน

3.2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถในการคิดระดับวิเคราะห์วิจารณ์

พิกเคิท และฟอสเตอร์ (Pikkert & Foster. 1996 : 56 - 64) ได้ศึกษาความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ ของนักศึกษาภาควิชาภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 3 มหาวิทยาลัยคริสเตียนซัทยาวาจาณา (Satya Wachana Christian University) ประเทศอินโดนีเซีย จำนวน 31 คน โดยเปรียบเทียบความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายและนักศึกษามหาวิทยาลัยในสหรัฐ (ไม่ระบุจำนวน) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบทดสอบการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ของคอร์เนลล์ ระดับซีส์ (The Cornell Critical Thinking Test Level Z) ซึ่งประกอบด้วยคำถาม 52 ข้อ โดยวัดองค์ประกอบของการคิด 6 ด้านคือ 1) การนิรนัย (Deduction) 2) การให้ความหมาย (Semantics) 3) การตัดสินใจที่น่าเชื่อถือของข้อมูล (Credibility) 4) การตัดสินลงสรุป (Judging conclusions) 5) การวางแผนการทดลอง (Planning experiments) 6) การระบุข้อตกลงเบื้องต้น (Definition and Assumption Identification) 7) การระบุข้อตกลงเบื้องต้น (assumption identification) ผลการวิจัยพบว่า นักศึกษาชั้นปีที่ 3 ของมหาวิทยาลัยในอินโดนีเซียมีคะแนนความสามารถด้านการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์โดยเฉลี่ยต่ำกว่านักเรียนมัธยมปลายและนักศึกษามหาวิทยาลัยในสหรัฐ โดยนักศึกษาอินโดนีเซียมีความสามารถผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ 50% เพียง 2 ด้าน คือ การนิรนัยและการตัดสินลงสรุป อย่างไรก็ตามงานวิจัยนี้ยังไม่สามารถลงสรุปได้ว่าภาษาแม่ของนักศึกษาอินโดนีเซีย

เขียนที่แตกต่างกันมีผลต่อความแตกต่างในความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ของนักศึกษาในกลุ่มตัวอย่าง

ชรอค (Shrock. 1993 : 2909-A) ได้ศึกษาถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่กำลังเรียนรายวิชา GS101 การคิดอย่างสร้างสรรค์และวิเคราะห์วิจารณ์(Creative and Critical Thinking) กลุ่มตัวอย่างคือ นักศึกษาคณะภาษาอังกฤษและนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ อย่างละ 3 ห้องเรียนที่ได้มาจากการสุ่ม ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ของกลุ่มตัวอย่างโดยการทดสอบก่อน (pre-test) และหลัง(post-test) การเรียนรายวิชา GS101 ภายในช่วงระยะเวลา 2 สัปดาห์แรกและ 2 สัปดาห์สุดท้ายของภาคการเรียนนั้น โดยใช้แบบทดสอบ Watson-Glaser Thinking Appraisal ผลการวิจัยพบว่า คณะที่กลุ่มตัวอย่างกำลังศึกษาและช่วงเวลาที่เรียนในรายวิชานั้นไม่มีผลต่อความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ แต่พบว่ากิจกรรมในชั้นเรียนและวิธีการสอนของครูมีผลต่อความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ โดยภายในชั้นเรียนที่ครูผู้สอนมีความกระตือรือร้น มีการพูดคุยกับนักเรียนอย่างเปิดเผยในเรื่องของเนื้อหา จุดประสงค์รายวิชา และความต้องการของครูผู้สอนที่มีต่อผู้เรียนในรายวิชานั้นๆสามารถช่วยทำให้ความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ของผู้เรียนเพิ่มขึ้น

นอยส์ (Noyce. 1970 : 4017-A) ได้ศึกษาถึงผลของการจัดสอนโดยใช้ Persuasive Communication ในการพัฒนาทักษะการคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ ซึ่งทักษะเหล่านี้ได้แก่ 1) ความสามารถในการรู้ถึงเทคนิคการโฆษณาชวนเชื่อ 2) ความสามารถในการรู้ถึงเทคนิคการเขียนจูงใจผู้อ่าน 3) ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อโต้แย้ง 4) ความสามารถในการพิจารณาถึงหลักฐานของเรื่องที่อ่าน กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาค้นครั้งนี้เป็นนักเรียนเกรด 6 จำนวน 4 ห้องเรียน รวม 110 คน แบ่งออกเป็นกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลอง อย่างละ 2 ห้อง ผู้วิจัยได้ทำการทดลองในวิชาสังคมศึกษา โดยกำหนดเวลาเรียน 8 สัปดาห์ กลุ่มทดลองที่ได้รับการสอนโดยใช้ Persuasive Communication จะเน้นศึกษาเกี่ยวกับการใช้คำพูดที่จะทำให้ผู้ฟังมีความเห็นคล้อยตามและการอ้างเหตุผลเพื่อความสะดวกสมเหตุสมผล ส่วนกลุ่มควบคุมเรียนเนื้อหาตามปกติ ผลจากการวิจัยครั้งนี้พบว่าบทเรียนนี้มีผลต่อการพัฒนาทักษะการรู้เทคนิคโฆษณาชวนเชื่อและการพิจารณาถึงหลักฐานของสิ่งที่อ่าน แต่อย่างไรก็ตามงานวิจัยยังแสดงผลออกมาว่า ผู้เรียนในวัย 11 - 12 ปีนี้ยังไม่สามารถเข้าใจในเรื่องของลักษณะที่เป็นแบบแผนในเรื่องของเหตุผล(formal aspects of logic) เท่าไรนักแม้จะสามารถพัฒนาใน 2 ทักษะข้างต้นแล้วก็ตาม

3.2.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมที่ส่งเสริมความสามารถในการอ่านระดับ

วิเคราะห์วิจารณ์

เดวิดสัน (Davidson. 1970 : 6273-A) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคำถามของครูกับการตอบสนองของนักเรียนในขณะที่มีกิจกรรมการอ่านแบบปกติกับกิจกรรมการอ่านแบบมุ่งให้ผู้เรียนใช้ความคิดในขณะที่อ่าน การวิจัยครั้งนี้ใช้ครู 9 คนมาสอนบทเรียน 2 บท โดยครูแต่ละคนจะสอนโดยใช้กิจกรรมทั้ง 2 แบบ โดยครูผู้สอน 1 คนจะสอนบทเรียน 1 บทโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบปกติ และอีก 1 บทโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบมุ่งให้ผู้เรียนใช้ความคิดในขณะที่อ่าน ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ นักเรียนเกรด 4 จำนวน 90 คนที่ได้มาจากการสุ่ม จากนั้นจึงแบ่งผู้เรียนออกเป็น 18 กลุ่ม ผลการวิจัยพบว่า 1) ครูที่สอนโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบมุ่งให้ผู้เรียนใช้ความคิดในขณะที่อ่านจะถามคำถามประเภทให้ผู้เรียนตีความหรืออนุมานคำตอบเป็นส่วนใหญ่ ส่วนครูที่สอนโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบมุ่งให้ผู้เรียนใช้ความคิดใน

ขณะที่อ่านจะเน้นถามคำถามที่เกี่ยวกับการให้ผู้เรียนรวบรวมข้อมูลของสิ่งที่อ่าน 2) นักเรียนที่ได้รับการสอนโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบมุ่งให้ผู้เรียนใช้ความคิดในขณะที่อ่านส่วนใหญ่จะตอบคำถามในเชิงวิเคราะห์วิจารณ์ และจะแสดงความคิดเห็นมากกว่านักเรียนกลุ่มที่ได้รับการสอนโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบปกติ 3) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า พฤติกรรมของครูและนักเรียนทั้ง 2 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

บทที่ 3

วิธีดำเนินการศึกษาค้นคว้า

ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ของนิสิตชั้นปีที่ 3 เอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. การเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล
5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้เป็นการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เนื่องจากผู้วิจัยได้เจาะจงกลุ่มคือนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งกำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2546 ที่ผ่านการเรียนรายวิชา EN321 Analytical and Critical Reading I มาแล้ว จำนวน 57 คน

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบทดสอบความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง 1 ฉบับ มีลักษณะเป็นแบบทดสอบปรนัย มีข้อสอบทั้งสิ้น 40 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ตอนๆละ 20 คะแนน ดังนี้

ตอนที่ 1 ใช้วัดทักษะที่ 1 เป็นแบบทดสอบความสามารถในการตัดสินข้อความที่เป็นข้อเท็จจริง และข้อความที่เป็นข้อคิดเห็น มี 20 ข้อ

ตอนที่ 2 ใช้วัดทักษะที่ 2 เป็นแบบทดสอบความสามารถในการอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรงในเรื่องราวที่อ่าน มี 10 ข้อ

ตอนที่ 3 ใช้วัดทักษะที่ 3 เป็นแบบทดสอบความสามารถในการประเมินทัศนคติของผู้เขียนในเรื่องราวที่อ่าน มี 10 ข้อ

ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยสร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาเนื้อหารายวิชาการอ่าน EN321 Analytical and Critical Reading I เพื่อจุดประสงค์รายวิชาและลักษณะเนื้อหาวิชาโดยสังเขป
2. ศึกษาค้นคว้ารวบรวมข้อมูลต่างๆจากเอกสาร บทความ หนังสือ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งใน

ประเทศและต่างประเทศ เพื่อศึกษาประเด็นสำคัญที่อยู่ในขอบเขตและเกี่ยวข้องกับการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

3. พิจารณาคัดเลือกทักษะในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ที่จะนำมาทดสอบในงานวิจัยครั้งนี้ โดยพิจารณาจากจุดประสงค์และหัวข้อต่างๆในรายวิชา EN321 และเอกสารต่างๆที่เกี่ยวข้องกับทักษะและความสามารถของผู้อ่านในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ โดยผู้วิจัยได้เลือก 3 ทักษะ คือ 1) การแยกข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น 2) การอนุมาน 3) การประเมินทัศนคติของผู้เขียน เนื่องจากในเอกสารต่างๆที่ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้ามาส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันว่า 3 ทักษะนี้เป็นทักษะพื้นฐานที่สำคัญในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ และทักษะเหล่านี้ก็เป็นทักษะที่รายวิชา EN321 ให้ความสำคัญด้วย

4. ศึกษาวิธีการสร้างแบบทดสอบการอ่านจากหนังสือ เทคนิควิธีการสร้างข้อสอบภาษาอังกฤษ (อัจฉรา วงศ์โสธร. 2529) และหนังสือ Testing English as a Second Language (Harris. 1969)

5. ศึกษาลักษณะของแบบฝึกหัดและข้อทดสอบเกี่ยวกับทักษะในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ทั้ง 3 ทักษะดังกล่าวจากหนังสือเกี่ยวกับการอ่านต่างๆ อาทิ การอ่านเพื่อศึกษาข้อเท็จจริง (เพ็ญศรี รังสิยา กุล. 2544), Critical Reading (Darane. 1992), Better Reading Skills (Lee Kai-Fat & Fleming. 1978), The Reading Edge (Johnson. 1994), The Confident Reader² (Kanar. 1997) และ The Heinemann ELT TOFEL Preparation Course (Mahnke & Duffy. 1998)

6. สร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์แบบปรนัย 1 ฉบับ จำนวน 54 ข้อ โดยผู้วิจัยได้คัดเลือกจากหนังสือและแบบฝึกหัดด้านการอ่านต่างๆ

7. นำแบบทดสอบดังกล่าวเสนอผู้เชี่ยวชาญเพื่อตรวจดูความยากง่ายและความถูกต้องของเนื้อหาและภาษา โดยผู้เชี่ยวชาญในการตรวจแบบทดสอบคือ

อาจารย์นิตยา วังกังวาน

อาจารย์ภาควิชาภาษาตะวันตก

คณะมนุษยศาสตร์

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

8. นำแบบทดสอบที่ได้ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญแล้วไปตรวจหาคุณภาพเครื่องมือ

วิธีการหาคุณภาพเครื่องมือ

1. นำแบบทดสอบไปทดสอบกับนิสิตในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒที่ได้เรียนรายวิชา EN321 มาแล้ว 1 กลุ่ม จำนวน 14 คน โดยมีวัตถุประสงค์ในการทดสอบ คือ

1.1 เพื่อหาค่าความยากง่าย (Degree of Difficulty) ค่าอำนาจจำแนก (Power of Discrimination) และค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบทดสอบ

1.2 เพื่อกำหนดเวลาที่เหมาะสมในการทำแบบทดสอบจริง

1.3 เพื่อปรับปรุงข้อบกพร่องของแบบทดสอบ

ในการทดสอบครั้งนี้ ผู้วิจัยเป็นผู้ดำเนินการทดสอบด้วยตนเอง โดยให้เวลานิสิตในการทำแบบทดสอบประมาณ 2 ชั่วโมง

2. นำกระดาษมาตรวจให้คะแนน โดยใช้เกณฑ์ในการให้คะแนนดังนี้ คือ ในตอนที่ 1 ข้อทดสอบที่นิสิตทำได้ถูกต้องให้ 1 คะแนน ส่วนข้อที่ตอบผิดหรือเว้นไว้ไม่ตอบให้ 0 คะแนน ส่วนในตอนที่ 2 นั้น ใน 1 ข้อประกอบด้วย 4 ข้อย่อย การให้คะแนนคือ ในแต่ละข้อย่อยคิดเป็น 0.5 คะแนน ดังนั้นใน 1 ข้อใหญ่ จึงมีคะแนนเต็ม 2 คะแนน โดยถ้านิสิตทำได้ถูกต้องให้ข้อย่อยละ 0.5 คะแนน ส่วนข้อย่อยที่ตอบผิดหรือเว้นไว้ไม่ตอบให้ 0 คะแนน สำหรับในตอนที่ 3 นั้น ข้อที่นิสิตตอบถูกต้องข้อละ 2 คะแนน ส่วนข้อที่นิสิตตอบผิดหรือเว้นไว้ไม่ตอบได้ 0 คะแนน

3. นำผลคะแนนการทดสอบในแต่ละตอนมาวิเคราะห์เป็นรายข้อ เพื่อหาความยากง่ายและอำนาจจำแนกของแบบทดสอบ ทั้งนี้ยึดหลักเกณฑ์ว่า ข้อสอบที่ควรนำไปใช้ควรมีค่าความยากง่ายระหว่าง 0.20 - 0.80 และมีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป

4. หาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบในแต่ละตอนโดยใช้สูตร Cronbach's alpha coefficient ทั้งนี้ยึดหลักเกณฑ์ว่าข้อสอบที่ควรนำไปใช้ควรมีค่าความเชื่อมั่นตั้งแต่ 0.60 ขึ้นไป

สำหรับวิธีการหาคุณภาพเครื่องมือในงานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาจากหนังสือต่างๆ ได้แก่ วิจัยทางการศึกษา (บุญเรียง ขจรศิลป์, 2543) เทคนิคการวิจัยทางการศึกษา (ล้วน สายยศ และ อังคณา สายยศ, 2536) และ วิจัยทางการศึกษา (รวิวรรณ ชินะตระกูล, 2540) นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้ขอคำปรึกษาและคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญทางด้านสถิติและการวัดผลด้วย ทั้งนี้เพื่อให้เครื่องมือที่ใช้ในการทดสอบครั้งนี้มีคุณภาพ

5. นำผลการวิเคราะห์มาประกอบการพิจารณาคัดเลือกและปรับปรุงแก้ไขข้อทดสอบที่ไม่เหมาะสม โดยผลการวิเคราะห์ (ภาคผนวก ก) มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 มีข้อทดสอบที่ใช้คัดเลือกทั้งหมด 26 ข้อ ผู้วิจัยต้องการจำนวน 20 ข้อ ได้ค่าต่างๆดังนี้ คือ ข้อทดสอบที่มีค่าความยากง่ายอยู่ระหว่าง 0.20 – 0.80 มี จำนวน 16 ข้อ ข้อทดสอบที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป มี จำนวน 15 ข้อ โดยข้อทดสอบตอนที่ 1 นี้มีค่าความเชื่อมั่น 0.75

ตอนที่ 2 มีข้อทดสอบที่ใช้คัดเลือกทั้งหมด 15 ข้อ ผู้วิจัยต้องการจำนวน 10 ข้อ ได้ค่าต่างๆดังนี้ คือข้อทดสอบที่มีค่าความยากง่ายอยู่ระหว่าง 0.20 – 0.80 มี จำนวน 11 ข้อ ข้อทดสอบที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป มี จำนวน 10 ข้อ โดยข้อทดสอบตอนที่ 2 นี้มีค่าความเชื่อมั่น 0.74

ตอนที่ 3 มีข้อทดสอบที่ใช้คัดเลือกทั้งหมด 13 ข้อ ผู้วิจัยต้องการจำนวน 10 ข้อ ได้ค่าต่างๆดังนี้ คือข้อทดสอบที่มีค่าความยากง่ายอยู่ระหว่าง 0.20 – 0.80 มี จำนวน 12 ข้อ ข้อทดสอบที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป มี จำนวน 9 ข้อ โดยข้อทดสอบตอนที่ 3 นี้มีค่าความเชื่อมั่น 0.60

6. สร้างแบบทดสอบในตอนที่ 1 และตอนที่ 3 เพิ่ม จากนั้นนำข้อทดสอบที่สร้างขึ้นมาใหม่ไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความยากง่ายข้อทดสอบ

7. กำหนดระยะเวลาที่ใช้ในการทำแบบทดสอบฉบับจริงที่ปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญแล้ว โดยผู้วิจัยกำหนดเวลาในการทดสอบ 1 ชั่วโมง 30 นาที ซึ่งพิจารณาจากจำนวนข้อสอบที่มีการปรับลดลงแล้ว

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการในการรวบรวมข้อมูลตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. ผู้วิจัยได้ติดต่ออาจารย์ผู้สอนเพื่อนัดหมายวัน เวลา และสถานที่ ในการทดสอบนิสิต
2. ผู้วิจัยนำแบบทดสอบไปทดสอบกับนิสิตกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการทดสอบด้วยตนเอง และใช้เวลาในการทดสอบ 1 ชั่วโมง 30 นาที
3. ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมกระดาษคำตอบมาตรวจให้คะแนน โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนเช่นเดียวกับเกณฑ์ในการทดลองใช้แบบทดสอบ จากนั้นจึงรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการตรวจกระดาษคำตอบแบบทดสอบของนิสิตมาวิเคราะห์ดังนี้

1. หาค่าความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยผู้วิจัยพิจารณาแยกในแต่ละทักษะ และรวมทุกทักษะ
2. หาค่าร้อยละของจำนวนนิสิตในแต่ละระดับเกณฑ์ความสามารถโดยพิจารณาแยกในแต่ละทักษะ

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สถิติที่ใช้ในการหาคุณภาพเครื่องมือ

- 1.1 สูตรหาค่าความยากง่ายและค่าอำนาจจำแนกสำหรับวิเคราะห์ข้อทดสอบตอนที่ 1 และ 3

- 1.1.1 สูตรหาค่าความยากง่าย (P)

$$P = \frac{R}{N}$$

P หมายถึง ความยากง่ายของแบบทดสอบ

R หมายถึง จำนวนนิสิตที่ตอบในข้อนั้นถูก

N หมายถึง จำนวนนิสิตที่ทำข้อสอบนั้นทั้งหมด

- 1.1.2 สูตรหาค่าอำนาจจำแนก (D)

$$D = \frac{R_U - R_L}{N/2}$$

D	หมายถึง	ค่าอำนาจจำแนกของแบบทดสอบ
R _U	หมายถึง	จำนวนนิสิตที่ตอบถูกในกลุ่มสูง
R _L	หมายถึง	จำนวนนิสิตที่ตอบถูกในกลุ่มต่ำ
N	หมายถึง	จำนวนนิสิตในกลุ่มสูงและกลุ่มต่ำ

1.2 สูตรหาค่าความยากง่ายและค่าอำนาจจำแนกสำหรับวิเคราะห์ข้อทดสอบตอนที่ 2

$$\text{ค่าความยากง่าย} = \frac{P_H - P_L}{2}$$

$$\text{ค่าอำนาจจำแนก} = P_H - P_L$$

P_H หมายถึง สัดส่วนของคะแนนที่นิสิตในกลุ่มสูงตอบได้ถูก

P_L หมายถึง สัดส่วนของคะแนนที่นิสิตในกลุ่มต่ำตอบได้ถูก

1.3 สูตรหาค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบของ Cronbach's alpha Coefficient

$$r_\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_t^2} \right]$$

r_α หมายถึง ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ

k หมายถึง จำนวนข้อในแบบทดสอบทั้งหมด

S_i² หมายถึง ความแปรปรวนของข้อทดสอบแต่ละข้อ

S_t² หมายถึง ความแปรปรวนของคะแนนรวมของแบบทดสอบทั้งฉบับ

โดยหาค่าความแปรปรวนของคะแนนแต่ละข้อและคะแนนรวมได้จากสูตร

$$S^2 = \frac{N \sum x^2 - (\sum x)^2}{N \times N}$$

S² หมายถึง ค่าความแปรปรวนของคะแนน

N หมายถึง จำนวนนิสิตในกลุ่มตัวอย่าง

X หมายถึง คะแนนสอบของนิสิต

2. สถิติที่ใช้ในการจัดกระทำและวิเคราะห์ข้อมูล

2.1 สูตรหาค่ามัชฌิมเลขคณิตหรือค่าเฉลี่ย (Arithmetic Mean)

$$\bar{X} = \frac{\sum x}{N}$$

$\bar{X}$ หมายถึง ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่นิสิตทำได้จากแบบทดสอบ

$\sum x$ หมายถึง ผลบวกของคะแนนของนิสิตแต่ละคน

N หมายถึง จำนวนนิสิต

2.2 สูตรการหาค่ามัชฌิมเลขคณิตคิดเป็นร้อยละ

$$\text{ค่ามัชฌิมเลขคณิตคิดเป็นร้อยละ} = \frac{\text{ค่ามัชฌิมเลขคณิต} \times 100}{\text{คะแนนเต็ม}}$$

2.3 สูตรการหาค่าร้อยละ (percentage of frequency)

$$pc = \frac{\sum f \times 100}{n}$$

pc หมายถึง ค่าร้อยละ

f หมายถึง ความถี่ในการปรากฏของข้อมูล

n หมายถึง จำนวนนิสิตในกลุ่มตัวอย่าง

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเรื่อง “การศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546” เมื่อได้ผลจากแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ และได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. ความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิต

ผู้วิจัยได้ศึกษาความสามารถในการอ่าน 3 ทักษะ คือ การตัดสินใจความเป็นข้อเท็จจริงและข้อความเป็นความคิดเห็น การอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้อ่านไว้โดยตรง และการประเมินทัศนคติของผู้เขียน โดยเมื่อได้คะแนนของนิสิตแต่ละคน ผู้วิจัยจะนำคะแนนมาหาค่าเฉลี่ยของแต่ละทักษะ และค่าเฉลี่ยของแต่ละทักษะคิดเป็นร้อยละ จากนั้นจึงนำค่าเฉลี่ยที่คิดเป็นร้อยละมาเทียบกับเกณฑ์ระดับความสามารถที่กำหนดไว้ โดยมีเกณฑ์ดังนี้

<u>ช่วงคะแนนคิดเป็นร้อยละ</u>	<u>ความหมาย</u>
80 – 100	ดีมาก
70 – 79	ดี
60 – 69	ปานกลาง
50 – 59	ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ
0 – 49	ไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ

เมื่อค่าคะแนนเฉลี่ยของนิสิตตกอยู่ในช่วงใด จะถือว่ากลุ่มตัวอย่างมีความสามารถในการอ่านในแต่ละทักษะอยู่ในช่วงนั้นๆ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเสนอดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 1 ค่าความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตในแต่ละทักษะ

ทักษะ	คะแนนเต็ม	คะแนนเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ร้อยละ	ระดับความสามารถ
1. การตัดสินใจข้อความเป็นข้อเท็จจริงและความคิดเห็น	20	12.35	61.75	ปานกลาง
2. การอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรงในเรื่องที่อ่าน	20	12.15	60.75	ปานกลาง
3. การประเมินทัศนคติของผู้เขียนที่มีต่อเรื่องราวที่อ่าน	20	10.67	53.33	ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ
รวม	60	35.17	58.61	ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า นิสิตชั้นปีที่ 3 เอกภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 35.17 และมีค่าเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละเท่ากับ 58.61 เมื่อพิจารณาแต่ละทักษะในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์พบว่า นิสิตมีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ในทักษะการตัดสินใจข้อความเป็นข้อเท็จจริงและความคิดเห็นและทักษะการอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรงในเรื่องที่อ่านอยู่ในเกณฑ์ปานกลางโดยมีคะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละเท่ากับ 61.75 และ 60.75 ตามลำดับ และมีความสามารถในการทักษะการประเมินทัศนคติของผู้เขียนที่มีต่อเรื่องราวที่อ่านอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำโดยมีคะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละเท่ากับ 53.33

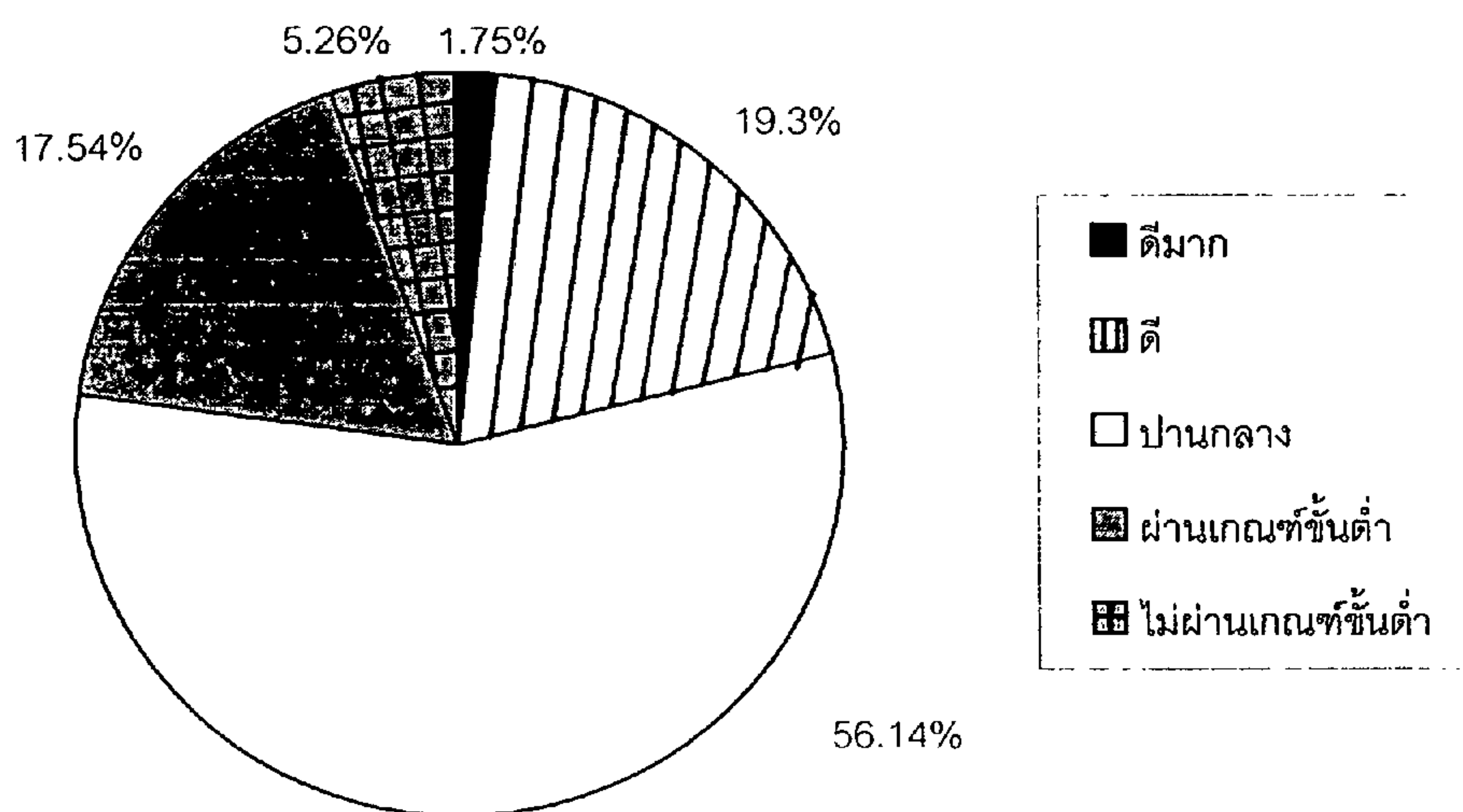
2. ค่าร้อยละของจำนวนนิสิตในแต่ละระดับเกณฑ์ความสามารถ ดังแสดงในตารางที่ 2 และภาพประกอบที่ 2 - 4

ตาราง 2 จำนวนนิสิตที่มีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์แต่ละทักษะ จำแนกตามเกณฑ์ระดับความสามารถ

เกณฑ์ระดับความสามารถ	การตัดสินใจที่แท้จริง และข้อคิดเห็น	การอนุมาน	การประเมินทัศนคติ ของผู้เขียน
80 - 100	1	2	9
70 - 79	11	8	8
60 - 69	32	27	13
50 - 59	10	15	4
0 - 49	3	5	23
รวม	57	57	57

จากตารางที่ 2 สามารถแสดงเปรียบเทียบให้เห็นชัดเจนได้ในแต่ละทักษะดังในภาพประกอบที่ 2 - 4 ดังต่อไปนี้

ต้นฉบับไม่มีหน้านี้



ภาพประกอบ 2 แผนภูมิแสดงความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ทักษะที่ 1
การตัดสินข้อความที่เป็นข้อเท็จจริงและความคิดเห็น (Distinguishing fact and opinion)

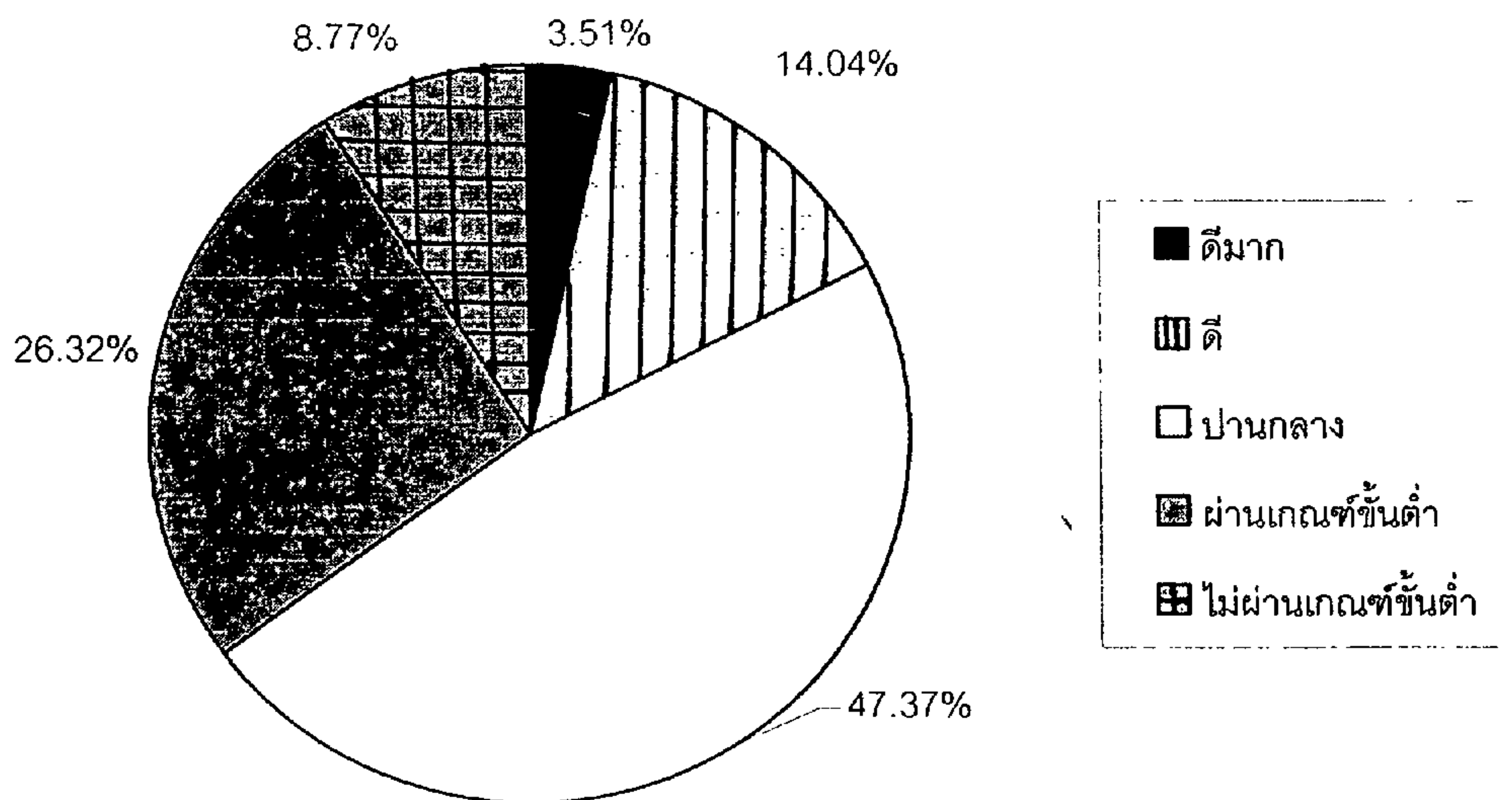
จากภาพประกอบที่ 2 แสดงให้เห็นว่า นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ดีมากในการอ่านทักษะนี้มี
จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.75

นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ดีในการอ่านทักษะนี้มี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3

นิสิตส่วนใหญ่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ปานกลางในการอ่านทักษะนี้ คือมีจำนวนนักเรียน 32 คน
จาก 57 คน คิดเป็นร้อยละ 56.14

นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำในการอ่านทักษะนี้มี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อย
ละ 17.54

นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำในการอ่านทักษะนี้มี จำนวน 3 คน คิดเป็น
ร้อยละ 5.26



ภาพประกอบ 3 แผนภูมิแสดงความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ทักษะที่ 2
การอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรง (Making inferences)

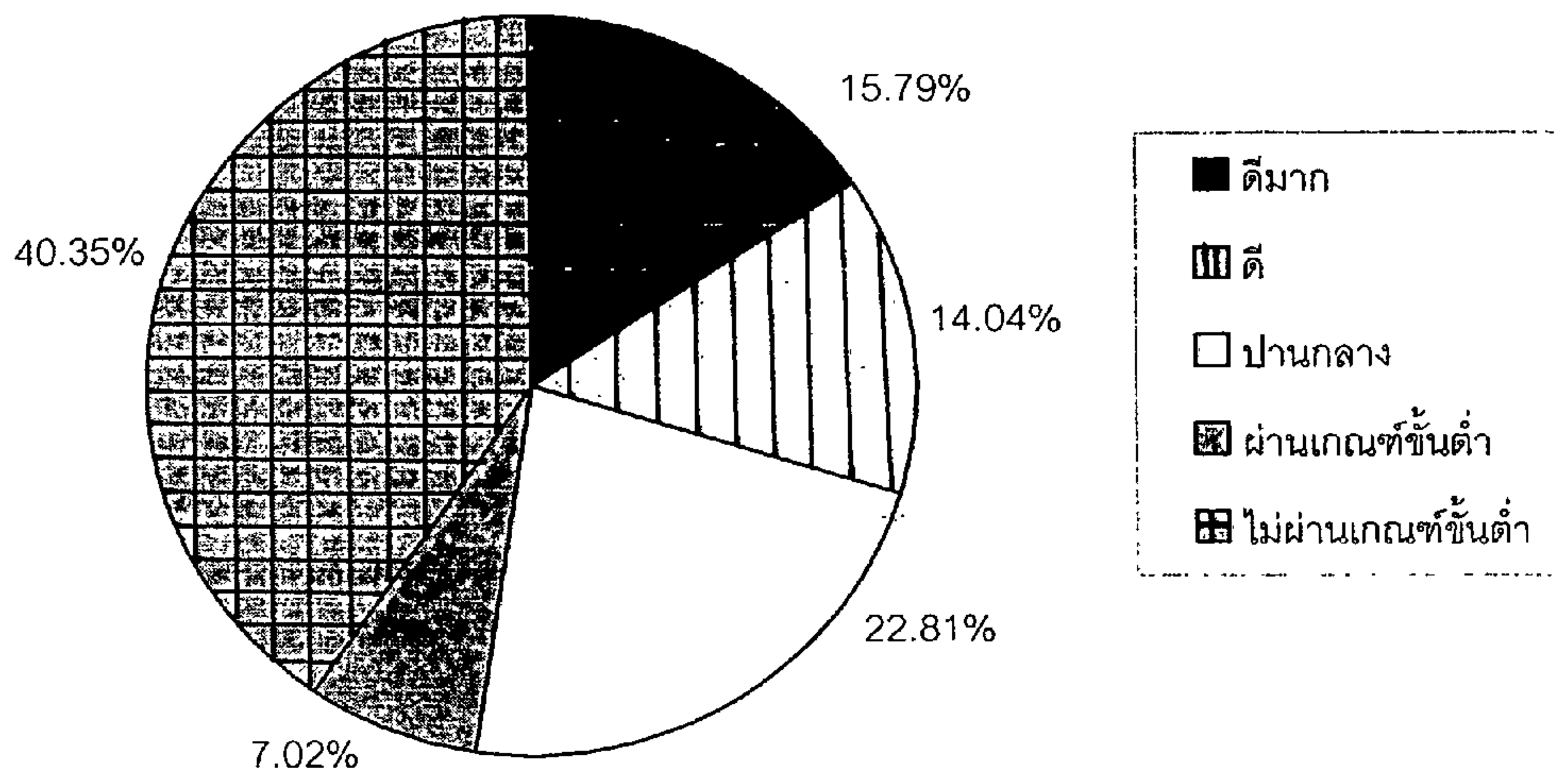
จากภาพประกอบที่ 3 แสดงให้เห็นว่า นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ดีมากในการอ่านทักษะนี้มี
จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.51

นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ดีในการอ่านทักษะนี้มี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 14.04

นิสิตส่วนใหญ่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ปานกลางในการอ่านทักษะนี้ คือมีจำนวนนักเรียน 27 คน
จาก 57 คน คิดเป็นร้อยละ 47.37

นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำในการอ่านทักษะนี้มี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อย
ละ 26.32

นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำในการอ่านทักษะนี้มี จำนวน 5 คน คิดเป็น
ร้อยละ 8.77



ภาพประกอบ 4 แผนภูมิแสดงความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ ทักษะที่ 3
การประเมินทัศนคติของผู้เขียนที่มีต่อเรื่องราวที่อ่าน (Evaluating author's attitude)

จากภาพประกอบที่ 4 แสดงให้เห็นว่า นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ดีมากในการอ่านทักษะนี้มีจำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 15.79

นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ดีในการอ่านทักษะนี้มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 14.04

นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ปานกลางในการอ่านทักษะนี้มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 22.81

นิสิตที่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำในการอ่านทักษะนี้มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 7.02

นิสิตส่วนใหญ่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำในการอ่านทักษะนี้ คือมีจำนวนนักเรียน 23 คน จาก 57 คน คิดเป็นร้อยละ 40.35

บทที่ 5

สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546 สรุปสาระสำคัญและผลการวิจัยได้ดังนี้

ความมุ่งหมายของการวิจัย

เพื่อศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546

วิธีการดำเนินการวิจัย

1. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ นิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งกำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2546 ที่ผ่านการเรียนรายวิชา EN321 Analytical and Critical Reading I มาแล้ว จำนวน 57 คน ซึ่งได้มาจากการเลือกแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบทดสอบความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ มีลักษณะเป็นแบบทดสอบปรนัย มีข้อสอบทั้งสิ้น 40 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ใช้วัดทักษะที่ 1 เป็นแบบทดสอบความสามารถในการตัดสินใจข้อความเป็นข้อเท็จจริง และข้อความที่เป็นข้อคิดเห็น มี 20 ข้อ

ตอนที่ 2 ใช้วัดทักษะที่ 2 เป็นแบบทดสอบความสามารถในการอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรงในเรื่องราวที่อ่าน มี 10 ข้อ

ตอนที่ 3 ใช้วัดทักษะที่ 3 เป็นแบบทดสอบความสามารถในการประเมินทัศนคติของผู้เขียนในเรื่องราวที่อ่าน มี 10 ข้อ

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. ผู้วิจัยได้ติดต่ออาจารย์ผู้สอนเพื่อนัดหมายวัน เวลา และสถานที่ ในการทดสอบนิสิต
2. ผู้วิจัยนำแบบทดสอบไปทดสอบกับนิสิตกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการทดสอบด้วยตนเอง และใช้เวลาในการทดสอบ 1 ชั่วโมง 30 นาที
3. ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมกระดาษคำตอบมาตรวจให้คะแนน โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนเช่นเดียวกับเกณฑ์ในการทดลองใช้แบบทดสอบ จากนั้นจึงรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการตรวจกระดาษคำตอบแบบทดสอบของนิสิตมาวิเคราะห์ดังนี้

1. หาค่าความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษ ชั้นปีที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยผู้วิจัยพิจารณาแยกในแต่ละทักษะ และรวมทุกทักษะ
2. หาค่าร้อยละของจำนวนนิสิตในแต่ละระดับเกณฑ์ความสามารถ โดยพิจารณาแยกในแต่ละทักษะ

สรุปผลการวิจัย

ความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตวิชาเอกภาษาอังกฤษชั้นปีที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546 อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ โดยมีคะแนนเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 58.61 ทักษะการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ที่นิสิตมีคะแนนมากที่สุดคือ ทักษะที่ 1 การตัดสินใจข้อความเป็นข้อเท็จจริงและความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 61.75 โดยนิสิตส่วนใหญ่มีความสามารถในการอ่านทักษะนี้อยู่ในระดับเกณฑ์ปานกลาง (56.14%) ทักษะที่นิสิตมีคะแนนรองลงมาคือ ทักษะที่ 2 การอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรง คิดเป็นร้อยละ 60.75 โดยนิสิตส่วนใหญ่มีความสามารถในการอ่านทักษะนี้อยู่ในระดับเกณฑ์ปานกลาง (47.37%) และทักษะที่นิสิตมีคะแนนน้อยที่สุดคือ ทักษะที่ 3 การประเมินทัศนคติของผู้เขียนที่มีต่อเรื่องราวที่อ่านคิดเป็นร้อยละ 53.33 โดยนิสิตส่วนใหญ่มีความสามารถอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ (40.35%)

อภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546 อภิปรายผลได้ดังนี้

1. นิสิตมีความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ คิดเป็นร้อยละ 58.61 โดยเมื่อพิจารณาความสามารถในการอ่านแต่ละทักษะพบว่า นิสิตมีความสามารถในการอ่านทักษะที่ 1 การตัดสินใจข้อความเป็นข้อเท็จจริงและความคิดเห็นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.75 ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของสมเชาว์ ชาทินฤตม (2527), กัญดา ธรรมมงคล (2525) และ นพรัตน์ สรวาสวรรณ (2521) ที่พบว่าผู้เรียนมีความสามารถในการอ่านทักษะนี้ได้ดีกว่าทักษะอื่นๆเช่นกัน การที่นิสิตสามารถทำคะแนนได้ดีในทักษะนี้น่าจะเป็นเพราะนิสิตได้ผ่านการเรียนเกี่ยวกับคำแนะนำ (guidelines) และตัวชี้แนะต่างๆ (clues) ที่ใช้เป็นตัวบ่งชี้หรือพิจารณาว่าข้อความที่อ่านนั้นเป็นข้อเท็จจริงหรือความคิดเห็นมาแล้ว เช่น ถ้าเป็นข้อความที่เกี่ยวกับบุคคล สถานที่ เหตุการณ์ หรือกระบวนการต่างๆที่สามารถพิสูจน์ได้ว่าสิ่งนั้นเป็นจริงหรือเท็จ ข้อความนั้นจะเป็นข้อเท็จจริง (fact) และถ้าข้อความที่แสดงถึงความคิด ความเชื่อ การตัดสินใจ ประเมินคุณค่า หรือการคะเนในสิ่งที่ยังไม่เกิดขึ้นจริง จึงไม่สามารถพิสูจน์ด้วยวิธีการใดๆว่าถูกหรือผิด ผู้อ่านสามารถทำได้เพียงเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับความคิดนั้นๆเท่านั้น เป็นความคิดเห็น (opinion) ดังนั้นนิสิตจึงสามารถนำคำแนะนำหรือตัวชี้แนะต่างๆไปพิจารณาในข้อทดสอบได้ อย่างไรก็ตาม ผู้วิจัยได้พบว่ามีข้อทดสอบอยู่ 2 รูปแบบที่นิสิตส่วนใหญ่ตอบผิด มีลักษณะดังนี้ คือ รูปแบบที่ 1 คือข้อทดสอบที่เป็นข้อความที่เป็นเหตุการณ์ที่ยังไม่เกิดขึ้น ประเภทใช้กริยาช่วย will เช่นข้อทดสอบข้อที่ 2 The two thieves who were caught in the act of robbing Mr. Stewart's safe will get prison sentences. และข้อที่ 8 Eventually,

consumption of water *will* be strictly regulated by the federal government. โดยนิสิตส่วนใหญ่คิดว่าข้อความเหล่านี้เป็นข้อเท็จจริงทั้งสิ้น รูปแบบที่ 2 คือข้อทดสอบที่ประกอบด้วยตัวชี้บอกที่แสดงว่าข้อความนั้นเป็นความคิดเห็น ดังนั้นนิสิตจึงเลือกตอบว่าข้อความนั้นเป็นความคิดเห็นเลยโดยไม่ได้พิจารณาอ่านข้อความทั้งหมดก่อน เช่นข้อที่ 3 It's fact that the dancing teacher has said that dancing is the best means of self-expression. ซึ่งถ้านิสิตพิจารณาข้อความทั้งหมดก่อนก็อาจจะสามารถตอบในข้อทดสอบลักษณะนี้คือเป็นข้อเท็จจริงได้ถูกต้อง

ทักษะที่นิสิตมีคะแนนรองลงมาคือ ทักษะที่ 2 การอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรงในเรื่องที่อ่าน โดยนิสิตมีความสามารถในการอ่านทักษะนี้อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.75 จะเห็นได้ว่าลักษณะของข้อทดสอบในทักษะนี้เป็นการสรุปความให้เป็นไปตามข้อความหรือโจทย์ที่ให้มา ซึ่งนิสิตต้องพิจารณาว่าข้อสรุปที่ให้สอดคล้องกับข้ออ้างหรือไม่ การสรุปเช่นนี้ได้กำหนดขอบเขตของข้อมูลหรือข้ออ้างไว้อย่างชัดเจน การคิดเพื่อสรุปจึงดำเนินไปตามแนวทางซึ่งเหล่านี้จะเป็นสาเหตุที่นิสิตทำคะแนนได้ค่อนข้างดี อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อทดสอบเป็นรายข้อ ผู้วิจัยพบว่าข้อทดสอบที่นิสิตส่วนใหญ่ทำไม่ได้คือ ข้อทดสอบที่ต้องใช้ความรู้รอบตัวประกอบหรือเป็นข้อทดสอบที่เกี่ยวกับวัฒนธรรม เช่นจากโจทย์ข้อที่ 2 Vanilla is a favorite ice cream flavor, but very few people know where vanilla comes from. Throughout Central and South America there is a climbing orchid with greenish yellow flowers. These flowers produce long seed pods, which are the backbones of the entire industry that produces vanilla. แล้วถามว่าข้อสรุป (C) The United States must import vanilla. สามารถอนุมานจากข้อความที่เป็นโจทย์ได้หรือไม่ นิสิตส่วนใหญ่ไม่สามารถตอบคำถามข้อนี้ได้ถูกต้อง เนื่องจากนิสิตไม่มีความรู้รอบตัวที่ว่า the United States of America นั้นมีความหมายถึงประเทศสหรัฐอเมริกาซึ่งอยู่บริเวณทวีปอเมริกาเหนือ และจากโจทย์ข้อที่ 3 A popular vacation spot during summer months is Nags Head; its beaches, excellent surf fishing, and nearby historical sites make it one of North Carolina's most popular seaside towns. Other resorts in neighboring southern states may provide more night life, but Nags Head attracts families year after year. แล้วถามว่าข้อสรุป (B) You can see many children in Nags Head is in the South in July. สามารถอนุมานได้หรือไม่ เนื่องจากว่านิสิตไม่มีความรู้รอบตัวที่ว่า North Carolina ซึ่งอยู่ในทวีปอเมริกาเหนือมีช่วงฤดูร้อนอยู่ในเดือนเมษายนถึงเดือนกรกฎาคม สิ่งเหล่านี้ถือเป็นสาเหตุหนึ่งที่ทำให้นิสิตไม่ได้คะแนนในการทดสอบทักษะนี้ในครั้งนี้อาจรวมถึงในครั้งอื่นๆได้เช่นกันถ้านิสิตไม่หมั่นอ่านหรือศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม

อย่างไรก็ตาม ปัจจัยสำคัญที่ทำให้นิสิตมีความสามารถในการอ่านในทักษะที่ 1 และ 2 อยู่ในเกณฑ์ปานกลางนั้นอาจเป็นเพราะนิสิตเคยได้รับการเรียนในทักษะเหล่านี้ในช่วงโม่งฝึกการอ่านภาษาไทยมาตั้งแต่ระดับมัธยมศึกษาตอนปลายแล้ว เช่นในหัวข้อการอ่านและฟังให้เกิดวิจรรณญาณ ที่ช่วยให้ผู้เรียนสามารถแยกข้อเท็จจริงออกจากความคิดเห็นได้ และหัวข้อเหตุผลกับภาษาซึ่งเน้นในเรื่องการอนุมาน สิ่งเหล่านี้ทำให้นิสิตผ่านประสบการณ์ในทักษะเหล่านี้และสามารถถ่ายโอนมาใช้ในการทำแบบทดสอบความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ที่เป็นภาษาอังกฤษได้ ดังที่สตาฟเฟอร์ (Staffer, 1977 : 242) ได้กล่าวไว้ว่าเมื่อผู้เรียนได้รับการสอนอ่านและการคิดอย่างมีวิจรรณญาณมาแล้วในภาษาแม่ ผู้เรียนก็จะสามารถถ่ายทอดทักษะในการอ่านและการคิดอย่างมีวิจรรณญาณในภาษาแม่มาใช้ในภาษาต่างประเทศได้

สำหรับทักษะที่นิสิตมีความสามารถน้อยที่สุดคือ ทักษะที่ 3 การประเมินทัศนคติของผู้เขียนที่มีต่อ

เรื่องราวที่อ่าน โดยนิสิตมีความสามารถอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ คิดเป็นร้อยละ 53.33 ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของสุริรัตน์ ไชยสุริยา (2543) ที่พบว่าผู้เรียนมีความสามารถอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำเช่นเดียวกัน การที่ผู้เรียนได้คะแนนในทักษะนี้น้อยที่สุดนั้นน่าจะเป็นเพราะว่าโจทย์ที่ใช้ในการทดสอบทักษะนี้ประกอบด้วยประโยคที่มีโครงสร้างสลับซับซ้อนมากกว่าข้อทดสอบอีก 2 ทักษะ เช่น ประโยคในข้อที่ 3 *As the symptoms include coughing and sneezing it is widely assumed that colds through the air to be inhaled by other suffers, but research has shown that cold viruses can survive for a limited on a number of surfaces, including human skin.* ที่เป็นประโยคประเภท Compound-Complex Sentence ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของเพ็ญศรี รังสิยากุล (2544 : 5, 32 – 33) ที่ว่า สาเหตุที่ทำให้ผู้เรียนจำนวนมากมีปัญหาในการอ่านภาษาอังกฤษไม่เข้าใจคือ ผู้เรียนไม่เข้าใจเรื่องประโยคพื้นฐานหรือโครงสร้างประโยค เมื่อผู้เรียนไปอ่านพบข้อความที่มีโครงสร้างสลับซับซ้อนมากๆ ทำให้ไม่สามารถแยกประโยคได้ว่าส่วนใดทำหน้าที่อะไรบ้างในประโยค ดังนั้นจึงไม่สามารถทำความเข้าใจเรื่องที่อ่านได้เท่าที่ควร นอกจากนี้อีกสาเหตุที่น่าจะทำให้ให้นิสิตได้คะแนนน้อยกว่าทักษะอื่นๆคือ คำถามที่ใช้ในการวัดทักษะนี้จะต้องใช้ความสามารถของนิสิตในการทำความเข้าใจและตีความเกี่ยวกับการเลือกใช้คำและรายละเอียดที่ผู้เขียนนำมาสนับสนุนในข้อความนั้นๆ โดยนิสิตจะต้องวิเคราะห์ให้ได้ว่าผู้เขียนมีความคิดหรือรู้สึกอย่างไรกับเรื่องที่เขียนนั้นๆด้วย จึงเป็นเรื่องค่อนข้างยากสำหรับนิสิต นอกจากนี้จะเห็นได้ว่ารายวิชาที่เกี่ยวกับการอ่านส่วนใหญ่ที่นิสิตเรียนนั้น คำถามส่วนใหญ่ที่พบจะเป็นเรื่องที่ถามเกี่ยวกับความจำหรือการหาคำตอบที่ได้จากเนื้อเรื่องที่อ่านเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นรายวิชาที่เกี่ยวกับการอ่านวิเคราะห์วิจารณ์โดยตรงซึ่งมีน้อยมากในหลักสูตร ดังนั้นนิสิตจึงไม่ค่อยคุ้นเคยหรือได้ฝึกฝนกับการทดสอบในทักษะนี้เท่าไรนัก

2. ผลการวิจัยพบว่านิสิตมีความสามารถโดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางในทักษะที่ 1 และทักษะที่ 2 และมีความสามารถโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำในทักษะที่ 3 แต่เมื่อพิจารณาดูในแต่ละเกณฑ์ในแต่ละทักษะจะพบว่าความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตยังไม่อยู่ในระดับที่น่าพอใจนัก ดังจะเห็นได้ว่าในทักษะที่ 1 และทักษะที่ 2 นั้น แม้ว่านิสิตส่วนใหญ่มีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง แต่มีนิสิตอยู่ในเกณฑ์ดีมากเพียง 1 คน และ 2 คน เท่านั้น ตามลำดับ จากจำนวนนิสิตทั้งหมด 57 คน ส่วนในทักษะที่ 3 มีนิสิตอยู่ในเกณฑ์ดีมาก 9 คน แต่นิสิตส่วนใหญ่มีคะแนนอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำมีจำนวนถึง 23 คน ผลการวิจัยทำให้ผู้วิจัยอภิปรายใน 3 เรื่องที่สำคัญดังนี้ คือ เรื่องที่ 1 แม้ว่านิสิตจะผ่านการเรียนรายวิชา EN321 Analytical and Critical Reading I มาแล้วก็ตาม แต่การที่นิสิตได้คะแนนไม่สูงเท่าที่ควรอาจจะเป็นเพราะนิสิตอาจจะไม่ค่อยได้ฝึกฝนหลังจากที่เรียนผ่านมาแล้ว ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของกัญดา ธรรมมงคล (1977 : 196 – 210) ที่ว่า การอ่านถือเป็นทักษะอย่างหนึ่ง การที่ผู้เรียนจะสามารถอ่านได้อย่างเข้าใจนั้นจะต้องได้รับการฝึกฝนอย่างเพียงพอจนคุ้นเคยกับโครงสร้างต่างๆ และเป็นการเพิ่มพูนวงศัพท์ให้กว้างขึ้น ซึ่งโดยทั่วไปแล้วผู้เรียนในสถานศึกษาจะได้ฝึกอ่านเฉพาะในเวลาเรียนเป็นส่วนใหญ่และได้อ่านจากแบบเรียนเพียงเล่มหรือสองเล่มตามที่ครูผู้สอนกำหนดให้เท่านั้น ผู้เรียนที่ไม่สนใจที่จะเฝ้าหาความรู้ด้วยตนเองก็จะไม่ฝึกอ่าน นอกจากนี้อาจเป็นเพราะผู้เรียนบางกลุ่มที่ได้คะแนนไม่ดีเท่าที่ควรนั้นขาดความตั้งใจในการทำแบบทดสอบครั้งนี้ก็ได้ เพราะทราบว่าการทดสอบไม่มีผลต่อตนหรือไม่ได้เป็นการสอบวัดผลเพื่อสอบผ่านไม่ผ่านเหมือนตามรายวิชาต่างๆที่ตนกำลังศึกษา เรื่องที่ 2 คะแนนความสามารถในการอ่านในทักษะที่ 3 การประเมินทัศนคติของผู้เขียนที่มีต่อเรื่องราวที่อ่าน พบว่า นิสิตส่วนใหญ่มีคะแนนอยู่ในระดับไม่ผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ แต่จำนวนรวมของนิสิตที่ได้คะแนนอยู่ในเกณฑ์ดีและดีมากมีมากกว่าอีก 2 ทักษะ อาจเป็นเพราะเรื่องของความแตกต่างทางด้านสติปัญญาของแต่ละบุคคล และอาจเป็นเพราะนิสิตที่อยู่ในกลุ่มดังกล่าวถนัดในการ

อ่านข้อความที่เป็นเรื่องราวมากกว่า เพราะสามารถค่อยๆทำความเข้าใจในเรื่องที่อ่านไปที่ละส่วนๆ มากกว่าที่จะอ่านข้อความหรือประโยคสั้นๆแล้วตอบคำถามเลย นอกจากนี้ในประเด็นนี้ยังแสดงให้เห็นว่าครูผู้สอนควรให้ความสำคัญอย่างยิ่งในการสอนอ่านในทักษะนี้ โดยควรให้ความสนใจในเรื่องการสอนอ่าน passage ที่ผู้อ่านอาจเจอปัญหาในเรื่องโครงสร้างประโยคและคำศัพท์ได้มากกว่าข้อความสั้นๆ รวมถึงการที่ต้องวิเคราะห์เกี่ยวกับการเลือกใช้คำและรายละเอียดที่นำมาสนับสนุนในเรื่องที่อ่านก่อนที่จะตอบคำถามได้ ซึ่งครูผู้สอนควรหมั่นให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนโดยการทำข้อทดสอบประเภทนี้บ่อยๆ และเรื่องสุดท้ายคือ ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับจำนวนนิสิตในแต่ละเกณฑ์สามารถแสดงให้เห็นถึงความสำคัญที่ว่า ในการสอนอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์นั้นครูผู้สอนควรคำนึงถึงความสามารถในการอ่านที่แตกต่างกันของผู้เรียนอันเนื่องมาจากระดับสติปัญญา ประสบการณ์ และสิ่งแวดล้อมด้วย ซึ่งครูผู้สอนควรตระหนักในสิ่งเหล่านี้เพื่อเป็นแนวทางในการเตรียมบทเรียนให้เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียนด้วย

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะสำหรับครูผู้สอน

1. ครูผู้สอนควรมีการศึกษาเรื่องเทคนิคการสอนอ่านและกิจกรรมเพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ (ภาคผนวก ง) ของผู้เรียน เช่น เทคนิคการวิเคราะห์ภาษาโฆษณาชวนเชื่อการสร้างตารางค้นคว้า (Inquiry Chart or I - Chart) แผนภูมิการสอนอ่านแบบวิเคราะห์วิจารณ์ (Critical Reading Map) (วิสาข์ จิตวิทย์. 2541 : 177 – 186) การใช้แผนภูมิวิเคราะห์เหตุผล การสอนอ่านผู้เรียนชาวเลิต (ภาควิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช. 2537 : 187 – 204) เทคนิค SQ3R (สุนิจ สุตันทวิบูลย์. 2543 : 131 – 136) และเทคนิคการอ่านอย่างวิเคราะห์วิจารณ์ (Strategies for Reading More Critically) (Colorado State University. 2003 : 4 – 7) เป็นต้น เพื่อที่ครูผู้สอนจะได้เลือกเทคนิคและกิจกรรมมาใช้ให้เหมาะสมกับเนื้อหาที่จะสอนแต่ละครั้ง รวมถึงให้เหมาะสมกับกลุ่มผู้เรียนด้วย และยังจะช่วยให้ผู้เรียนสามารถนำวิธีการที่เรียนไปฝึกปฏิบัติด้วยตนเองได้เมื่ออ่านตามลำพัง

2. ครูผู้สอนควรมีศิลปะในการตั้งคำถาม คือ รู้จักใช้วิธีการใช้คำถามที่เป็นประโยชน์ในการกระตุ้นให้ผู้เรียนได้คิด วิเคราะห์ ประเมินและเปรียบเทียบในสิ่งที่ผู้สอนถามก่อนที่จะตอบ โดยถ้าครูผู้สอนมุ่งถามคำถามที่เน้นเกี่ยวกับความจำหรือเนื้อหาที่หาได้จากในเรื่องเท่านั้น ก็จะทำให้ผู้เรียนไม่รู้จักคิดในเชิงวิเคราะห์วิจารณ์

3. ครูผู้สอนควรให้ผู้เรียนได้รับการฝึกฝนการอ่านบ่อยๆ โดยการคัดสรรบทอ่านที่ไม่มีในแบบเรียนมาช่วยเสริมในการเรียนการสอน เช่น บทความจากหนังสือพิมพ์ วารสาร นิตยสารต่างๆ รวมถึงจากอินเทอร์เน็ตด้วย เพราะในส่วนนี้จะทำให้เกิดความหลากหลายในบทอ่าน และครูจะได้สามารถตั้งคำถามที่เอื้อต่อการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ได้มากขึ้น

4. ครูควรส่งเสริมให้มีการอภิปรายในชั้นเรียนบ่อยๆ เพราะจะช่วยให้ผู้เรียนได้ฝึกแสดงความคิดเห็นของตนเองและได้รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นด้วย พร้อมกับพิจารณาข้อมูล ข้อเท็จจริง หรือข้อสรุปปัญหาต่างๆว่าเพียงพอ สมเหตุสมผลหรือไม่ นอกจากนี้การช่วยกันรวบรวมความคิดที่ต่างกันในหัวข้อเดียวกัน นับว่าเป็นประโยชน์ต่อการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์อย่างยิ่ง

2. ข้อเสนอแนะสำหรับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาและจัดทำหลักสูตร

1. ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาและจัดทำหลักสูตรควรจะได้มีการพิจารณาหาแนวทางในการสร้างหลักสูตรที่ส่งเสริมทักษะความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ให้เกิดขึ้นกับผู้เรียน โดยการสร้างแบบฝึกทักษะการอ่านสำหรับผู้เรียนในชั้นต่างๆ พิจารณาการสร้างแบบเรียน แบบฝึกหัด และหนังสือประกอบต่างๆ รวมทั้งคู่มือครู ที่สามารถแนะแนวให้ครูผู้สอนได้เข้าใจถึงการสอนอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ พร้อมทั้งวิธีการฝึกทักษะต่างๆ ได้อย่างถูกต้อง

2. ควรให้มีการจัดสัมมนาหรือการฝึกอบรมครูผู้สอนในระดับชั้นต่างๆ ให้เห็นความสำคัญของการอ่านและการคิดอย่างวิเคราะห์วิจารณ์ โดยเน้นให้เห็นความสำคัญในประเด็นความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของผู้เรียนที่จะสามารถเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อได้รับการฝึกและสอนเท่านั้น และในประเด็นการสอนอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ที่สามารถสอนผู้เรียนได้ตั้งแต่ในระดับชั้นเล็กๆ โดยครูผู้สอนจะต้องพิจารณาและเลือกที่จะสอนและฝึกการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ให้เหมาะสมกับความสามารถของผู้เรียนในระดับชั้นนั้นๆ

3. ข้อเสนอแนะแก่ผู้เรียน

ผู้เรียนควรหมั่นฝึกฝนและทบทวนในสิ่งที่เรียนไปในรายวิชาการอ่านที่เกี่ยวข้องกับการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์อยู่เสมอ เพื่อที่จะได้ไม่ลืมกระบวนการหรือแนวทางในการคิดอย่างวิเคราะห์วิจารณ์ที่เคยเรียนไป ซึ่งผู้เรียนสามารถฝึกโดยการอ่านหนังสือหรือบทความประเภทต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ นิตยสาร วารสาร หนังสือวิชาการ นวนิยาย ไปประกาศ เป็นต้น เพราะการอ่านหนังสือแต่ละประเภทจะช่วยให้ผู้เรียนได้ฝึกการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ในทักษะที่แตกต่างกันไป นอกจากนี้การอ่านยังเป็นการเพิ่มพูนความรู้ความคิดให้แก่ตัวผู้เรียนด้วย ซึ่งการที่จะเป็นผู้เรียนที่ประสบความสำเร็จในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์นั้น ผู้เรียนจะต้องเป็นผู้ที่อ่านมาก ฟังมาก และเฝ้าหาความรู้อยู่เสมอ รวมถึงฝึกคิดอย่างวิเคราะห์วิจารณ์ตลอดเวลาด้วย

4. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการทำวิจัยในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ในทักษะการอ่านอื่นๆ นอกเหนือจากที่ผู้วิจัยได้ศึกษา เช่น ทักษะในการรู้ความมุ่งหมายของผู้เขียน ทักษะการตีความหมายเกี่ยวกับภาพ ทักษะการทำนายผลที่จะเกิดขึ้น เป็นต้น ทั้งนี้เพื่อศึกษาว่าผู้เรียนส่วนใหญ่มีความสามารถในทักษะใดและมีปัญหาในทักษะใดบ้าง ซึ่งจะเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

2. ควรมีการวิจัยในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์กับผู้เรียนในระดับการศึกษาอื่น หรือกลุ่มผู้เรียนในคณะต่างๆ ที่ไม่ได้ผ่านการเรียนรายวิชาที่เกี่ยวกับการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ว่าจะมีความสามารถเป็นอย่างไรและแตกต่างกันหรือไม่

3. ควรทำการวิจัยในด้านของตัวแปรที่มีผลต่อการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ เช่น ผลสัมฤทธิ์ในรายวิชาการอ่านเพื่อความเข้าใจ วิธีการสอนของครู เพศของกลุ่มตัวอย่าง เป็นต้น

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กัญดา ธรรมมงคล. (2525). รายงานผลการวิจัยเรื่องการสร้างแบบทดสอบมาตรฐานวัดความสามารถการอ่านภาษาอังกฤษเชิงวิจารณ์. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กัลยา ยวนมาลัย. (2539). การอ่านเพื่อชีวิต. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์.
- จารึก พุ่มพวง. (2536). ความสัมพันธ์ระหว่างการมีส่วนร่วมในกิจกรรมส่งเสริมการอ่านกับความสามารถในการอ่านภาษาไทยอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เขตการศึกษา 1. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (มัธยมศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- ทัศนีย์ มั่งประยูร. (2524). ความสามารถในการอ่านเชิงวิจารณ์ของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษของวิทยาลัยครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษ). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.
- ธงชัย คำพิมพ์. (2536). รายงานการวิจัยเรื่องการเสริมสร้างสมรรถภาพการอ่านเชิงวิเคราะห์ในการสอนภาษาไทยด้วยสื่ออารมณ์ขันในชั้นประถมศึกษาปีที่ 6. ม.ป.ท. : ม.ป.พ.
- นพรัตน์ สรวายสุวรรณ. (2521). ศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิจารณ์ของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษ). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.
- บันลือ พฤกษ์วัน. (2530). สอนอ่านให้เสริมสร้างกระบวนการคิด. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ.
- บันลือ พฤกษ์วัน. (2532). มิติใหม่ในการสอนอ่าน. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช.
- บุญเรียง ขจรศิลป์. (2543). วิธีวิจัยทางการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ : พี.เอ็น.การพิมพ์.
- ประเทิน มหาจันทร์. (2530). การสอนอ่านเบื้องต้น. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์.
- ประสิทธิ์ สง่าเนตร. (2523). ความสามารถในการอ่านโดยใช้วิจารณญาณของนักศึกษาชั้นปีที่ 3 วิชาเอกภาษาอังกฤษของวิทยาลัยครูในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษ). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.
- พรสิทธิ์ ทรวงสุรัตนกุล. (2529, กันยายน – ตุลาคม). “ศิลปะการอ่านหนังสือ,” จันทรเกษม. 192 : 1.
- เพ็ญศรี รังสิยากุล. (2544). En306 การอ่านเพื่อศึกษาข้อเท็จจริง : Critical Reading. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช บัณฑิตศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์. (2537). การพัฒนาทักษะ

- ทางภาษา หน่วยที่ 11 – 15. นนทบุรี : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- รวีวรรณ ชินะตระกูล. (2540). วิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : ภาพพิมพ์.
- ล้วน สายยศ และ อังคณา สายยศ. (2536). เทคนิคการวิจัยทางการศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ.
- วนิดา ย่องหาญ. (2537). การเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาไทยและการคิดอย่างมี วิจารณ์ญาณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างการสอนโดยใช้กลุ่มอภิปรายและการ ฝึกอ่าน. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (มัธยมศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- วิสาข์ จิตวัตร. (2541). การสอนอ่านภาษาอังกฤษ. นครปฐม : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย ศิลปากร.
- ศิริพร ลิมตระกูล. (2534). การอ่านภาษาไทยหน่วยที่ 1 - 7. นนทบุรี : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัย สุโขทัยธรรมาธิราช.
- ศิริรัตน์ นิละคุปต์. (2530). “การอ่านเชิงวิเคราะห์วิจารณ์,” ใน การประชุมทางวิชาการเรื่องการ อ่านเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต : บันทึกการอภิปรายและคำบรรยายในการประชุมทางวิชาการ ประจำปี 2530. กรุงเทพฯ : สมาคมการอ่านแห่งประเทศไทย.
- ศุภวรรณ เล็กวิไล. (2539). การพัฒนารูปแบบการสอนอ่านอย่างมีวิจารณ์ญาณ ด้วยกลวิธีการ เรียนภาษาโดยใช้หลักการเรียนรู้แบบร่วมมือ สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น. วิทยานิพนธ์ ค.ด. (หลักสูตรและการสอน). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- สมเชาว์ ชาทินฤดม. (2527). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนรัฐบาล จังหวัดสุราษฎร์ธานี. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษ). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่าย เอกสาร.
- สมนึก พวงกลิ่น. (2530). การศึกษาเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณ์ญาณและ สมรรถภาพการอ่านเร็วของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้วิธีการสอนแบบสืบสวน สอบสวนกับการสอนตามคู่มือครู. วิทยานิพนธ์ กศ.ม. (หลักสูตรและการสอน). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร. ถ่ายเอกสาร.
- สุขุม เฉลยทรัพย์. (2531). การส่งเสริมการอ่าน. พิมพ์ครั้งที่ 2. ปทุมธานี : ภาควิชาบรรณรักษ์ ศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ วิทยาลัยครูเพชรบุรีวิทยาลงกรณ์.
- สุปรียา มาลากาญจน์. (2523). เปรียบเทียบสัมฤทธิ์ผลทางการอ่านอย่างใช้วิจารณ์ญาณก่อนและ

- หลังการใช้แบบฝึกการอ่านอย่างใช้วิจารณญาณในระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นสูง วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาไทย). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.
- สมณฑา วิรุฬญาณ. (2531). ระดับความสามารถด้านการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (มัธยมศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- สุนิจ สุตันทวิบูลย์. (2543). อ่านอังกฤษให้สัมฤทธิ์ผล. กรุงเทพฯ : โครงการตำราคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุริรัตน์ ไชยสุริยา. (2543). ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการคิดอย่างมีวิจารณญาณและความสามารถในการอ่านอย่างมีวิจารณญาณภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชนกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ ค.ม. (การสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- อ้อยทิพย์ กรมกุล และ ทศนีย์ ศรีไพพรรณ. (2539). "บทคัดย่อการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของนิสิตต่างกลุ่มคณะวิชาที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษสำหรับสาขาวิชาการอ่านของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย," วารสารภาษาปริทัศน์. 16 : 80 - 89.
- อ้อยทิพย์ รุจิเลข. (2524). ความสามารถในการอ่านระดับวิจารณ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาไทย). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.
- อังคณา วงศ์สนิท. (2524). ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ ระดับถ่ายโอน สื่อสาร และวิเคราะห์วิจารณ์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในโรงเรียนรัฐบาลในเขตจังหวัดนนทบุรี. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษ). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. ถ่ายเอกสาร.
- อัจฉรา วงศ์โสธร. (2529). เทคนิควิธีการสร้างข้อสอบภาษาอังกฤษ. กรุงเทพฯ : อักษรเจริญทัศน์.
- Colorado State University. (2003). *Strategies for Reading More Critically*. (Online). Available: Google: writing.colostate.edu; Directory: references/reading/critread; file: Overview:Critical Reading.
- Davidson, Jane Louise. (1971, June). "The Relationship between Teachers' Questions and Pupils' Responses during a Directed Reading Activity and a Directed Reading-

- Thinking Activity," *Dissertation Abstracts International*. 12(31) : 6273-A.
- Daranee Pummawan. (1992). *Critical Reading*. ChonBuri : Department of Western Languages, Faculty of Humanities and Social Sciences, Burapha University.
- De Boer, John J. & Dallmann, Martha. (1978). *The Teaching of Reading*. 5th ed. New York : Holt, Rinehart and Winston.
- Dechant, Emerald V. (1982). *Improving the Teaching of Reading*. Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall.
- Dubin, F. (July, 1982). "What Every EFL Teacher Should Know about Reading," *English Teaching Forum*. 3(38) : 14 - 16.
- Durr, William K. (1967). *Reading Instruction : Dimensions and Issues*. Boston : Houghton Mifflin.
- Ennis, Robert H. (1964). "Definition of Critical Thinking," in *Reading Instruction : Dimensions and Issues*. Edited by Durr, William K. p.147 - 148. Boston : Houghton Mifflin.
- Green, Gloria J. (1994, February). "The critical thinking activities, abilities, and behaviors of freshman in a university critical thinking course," *Dissertation Abstracts International*. 8(54) : 2909-A.
- Hafner, Lawrence E. (1974). *Improving Reading in Middle and Secondary School*. New York : Macmillan.
- Hafner, Lawrence E. & Jolly, Hayden B. (1982). *Teaching Reading to Children*. 2nd ed. New York : Macmillan.
- Harris, David P. (1969). *Testing English as a Second Language*. New York : McGraw-Hill.
- Hill, Jeraldine. (1962). "Teaching Critical Reading in the Middle Grades," in *Reading Instruction : Dimensions and Issues*. Edited by Durr, William K. p.165 – 168. Boston : Houghton Mifflin.
- Johnson, Ben E. (1994). *The Reading Edge*. 2nd ed. Lexington : D.C. Health and Company.
- Kanar, Carol. (1997). *The Confident Reader*2. Boston : Houghton Mifflin.
- Kanda Thammongkol. (1977). "Techniques of Testing Reading Skill," in *Pasaa*. 7(1&2) :

196 – 210.

Karlin, Robert. (1971). *Teaching Elementary Reading : Principles and Strategies*.

America : Harcourt Brace Jovanovich.

Laureano, Anibal. (1982, January). "An Investigation of Growth in the critical Reading Ability of Puerto Rican Students in Grades Four, Eight, and Twelve," *Dissertation Abstracts International*. 7(42) : 3087-A.

Lee Kai-Fat & Fleming, Paula. (1978). *Better Reading Skills*. 2nd ed. Hong Kong : Oxford University Press.

Mahnke, Katheleen & Duffy, Carolyn B. (1998). *THE HEINEMANN ELT TOFEL PREPARATION COURSE*. Macmillan Publishers.

Noyce, Ruth Mary. (1971, February). "An Experiment in Developing Critical Thinking Abilities through Persuasive Communications," *Dissertation Abstracts International*. 8(31) : 4017-A.

Painter, Helen W. (1965). "Critical Reading in the Primary Grades," in *Reading Instruction : Dimensions and Issues*. Edited by Durr, William K. p.160 – 164. Boston : Houghton Mifflin.

Paris, Scott G., Oka, Evelyn R. & DeBritte, Ann Aarie. (1983, October). "Beyond Decoding : Synthesis of Research on Reading Comprehension," *Educational Leadership*. 41(2) : 78 - 83.

Perahia, Pauline Julie. (1976, November). "Critical Reading Patterns of College Students Majoring in Economics or Psychology," *Dissertation Abstracts International*. 5(37) : 2675-A.

Pikkert, Joost JJ & Foster, Leslie. (December, 1996). "Critical Thinking Skills among Third Year Indonesian English Students," *Relc Journal*. 2(27) : 56 - 64.

Shearin, Charles Winston. (1976, September). "An Evaluation of a Program to Teach Critical Reading Skills to Adult Volunteers," *Dissertation Abstracts International*. 3(37) : 1355-A.

Shorck, Sharon A. (1994, February). "The Critical Thinking Activities, Abilities, and Behaviors of Freshmen in a University Critical Thinking Course," *Dissertation Abstracts International*. 8(54) : 2909-A.

- Smith, Nila B. (1963). *Reading Instruction for Today's Children*. New Jersey : Prentice-Hall.
- Spache, George D. (1963). *Toward Better Reading*. Champaign : Garrad Publication.
- Spache, George D. & Berg, Paul C. (1966). *The Art of Efficient Reading*. London : Collier- Macmillan.
- Spache, George D. & Spache, Evelyn B. (1973). *Reading in the Elementary School*. 3rd ed. Boston : Allyn & Bacon.
- Strang, Ruth, Mccullough, Constancy M. & Traxler, Arthur E. (1961). *The Improvement of Reading*. 3rd ed. New York : McGraw-Hill.
- Vallette, Rebecca M. & Disick, Renee S. (1972). *Modern Language Performance Objectives and Individualization*. New York : Harcourt Brace-Javanovich.
- Wade, C. (1995) *Critical Thinking*. (Online). Available: Google: utc.edu; Directory: Teaching-Resource-Center/ critical.html; file: Walker TRC- Critical Thinking.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
ตารางผลการวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ตาราง 3 แสดงค่าความยากง่าย และค่าอำนาจจำแนก ของแบบทดสอบตอนที่ 1 การวัดความสามารถในการตัดสินใจที่ เป็นข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็น

ข้อที่	กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	ค่าความ ยากง่าย	ค่าอำนาจ จำแนก	ข้อที่	กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	ค่าความ ยากง่าย	ค่าอำนาจ จำแนก
1.	6	4	0.7	0.3	14.	6	3	0.6	0.4
2.*	1	1	0.1	0	15.	3	1	0.3	0.3
3.	4	2	0.4	0.3	16.*	5	7	0.9	-0.3
4.	6	4	0.7	0.3	17.	4	0	0.3	0.6
5.	7	2	0.6	0.7	18.*	6	6	0.9	0
6.*	5	4	0.6	0.1	19.	7	4	0.8	0.4
7.*	7	6	0.9	0.1	20.*	7	5	0.9	0.3
8.*	7	6	0.9	0.1	21.	5	3	0.6	0.3
9.	3	1	0.3	0.3	22.*	1	0	0.1	0.1
10.	6	4	0.7	0.3	23.*	7	5	0.9	0.3
11.	7	4	0.8	0.4	24.	5	2	0.5	0.4
12.	7	3	0.7	0.6	25.	5	3	0.6	0.3
13.*	7	6	0.9	0.1	26.*	7	6	0.9	0.1

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบหาโดยวิธี Cronbach's Alpha Coefficient

$$I_{\alpha} = 0.75$$

* ข้อที่ถูกคัดออก

ตาราง 4 แสดงค่าความยากง่าย และค่าอำนาจจำแนก ของแบบทดสอบตอนที่ 2 การวัดความสามารถในการอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรง

ข้อที่	กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	ค่าความ ยากง่าย	ค่าอำนาจ จำแนก	ข้อที่	กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	ค่าความ ยากง่าย	ค่าอำนาจ จำแนก
1.	0.64	0.39	0.52	0.25	9.	0.82	0.5	0.66	0.32
2.*	0.39	0.32	0.36	0.07	10.*	1	0.75	0.88	0.25
3.	0.75	0.54	0.64	0.21	11.	0.75	0.54	0.64	0.21
4.	0.57	0.36	0.46	0.21	12.	0.68	0.46	0.57	0.21
5.*	0.96	0.82	0.89	0.14	13.*	0.89	0.75	0.82	0.14
6.	0.61	0.39	0.5	0.21	14.	0.64	0.43	0.54	0.21
7.*	0.93	0.75	0.84	0.18	15.	0.85	0.5	0.67	0.35
8.	0.79	0.57	0.68	0.21					

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบหาโดยวิธี Cronbach's Alpha Coefficient

$$r_{\alpha} = 0.74$$

* ข้อที่ถูกคัดออก

ตาราง 5 แสดงค่าความยากง่าย และค่าอำนาจจำแนก ของแบบทดสอบตอนที่ 3 การวัดความสามารถในการประเมินทัศนคติของผู้เขียนต่อเรื่องราวที่อ่าน

ข้อที่	กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	ค่าความ ยากง่าย	ค่าอำนาจ จำแนก	ข้อที่	กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	ค่าความ ยากง่าย	ค่าอำนาจ จำแนก
1.*	7	5	0.86	0.29	8.	4	1	0.4	0.4
2.	5	3	0.6	0.3	9.	5	3	0.6	0.3
3.	6	3	0.6	0.3	10.	6	3	0.6	0.4
4.*	2	1	0.2	0.1	11.	3	1	0.3	0.3
5.*	2	1	0.2	0.1	12.	5	2	0.5	0.4
6.	6	3	0.6	0.4	13.	5	2	0.5	0.4
7.*	2	1	0.2	0.1					

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบหาโดยวิธี Cronbach's Alpha Coefficient

$$r_{\alpha} = 0.60$$

* ข้อที่ถูกคัดออก

ภาคผนวก ข

ตารางการวิเคราะห์ข้อมูล แสดงผลคะแนนความสามารถในการอ่าน
ระดับวิเคราะห์วิจารณ์ทั้ง 3 ทักษะ

ตาราง 6 คะแนนความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ทั้ง 3 ทักษะ ของกลุ่มตัวอย่าง 57 คน

คนที่	ทักษะที่ 1		ทักษะที่ 2		ทักษะที่ 3	
	คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละ	คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละ	คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละ
1	13	65	12.5	62.5	12	60
2	11	55	12	60	16	80
3	11	55	10	50	16	80
4	13	65	14	70	14	70
5	14	70	11.5	57.5	12	60
6	12	60	10	50	12	60
7	15	75	12	60	6	30
8	12	60	8.5	42.5	10	50
9	5	25	8.5	42.5	6	30
10	15	75	11	55	8	40
11	14	70	14.5	72.5	14	70
12	12	60	13	65	12	60
13	12	60	7.5	37.5	8	40
14	12	60	14.5	72.5	14	70
15	12	60	8	40	6	30
16	12	60	12	60	12	60
17	12	60	12	60	8	40
18	8	40	10.5	52.5	10	50
19	13	65	12	60	12	60
20	11	55	11.5	57.5	12	60
21	11	55	12	60	12	60
22	13	65	12	60	12	60
23	13	65	10.5	52.5	14	70
24	14	70	12	60	14	70
25	12	60	13	65	14	70

ตาราง 6 (ต่อ)

คนที่	ทักษะที่ 1		ทักษะที่ 2		ทักษะที่ 3	
	คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละ	คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละ	คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละ
26	12	60	14.5	72.5	14	70
27	13	65	12	60	12	60
28	9	45	11.5	57.5	4	20
29	13	65	13	65	10	50
30	13	65	14	70	14	70
31	15	75	12	60	16	80
32	10	50	12.5	62.5	2	10
33	13	65	11	55	8	40
34	12	60	12.5	62.5	12	60
35	15	75	15.5	77.5	16	80
36	14	70	12.5	62.5	8	40
37	11	55	12.5	62.5	8	40
38	13	65	16	80	8	40
39	14	70	11.5	57.5	6	30
40	12	60	13	65	8	40
41	11	55	11.5	57.5	16	80
42	13	65	14	70	4	20
43	12	60	13	65	8	40
44	11	55	11	55	4	20
45	12	60	13	65	18	90
46	10	50	13	65	16	80
47	17	85	13.5	67.5	16	80
48	11	55	13.5	67.5	8	40
49	12	60	11.5	57.5	10	50
50	14	70	13	65	8	40

ตาราง 6 (ต่อ)

คนที่	ทักษะที่ 1		ทักษะที่ 2		ทักษะที่ 3	
	คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละ	คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละ	คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละ
51	14	70	16	80	6	30
52	12	60	10.5	52.5	6	30
53	13	65	12	60	12	60
54	13	65	10.5	52.5	8	40
55	13	65	13	65	12	60
56	12	60	9.5	47.5	8	40
57	13	65	15	75	16	80
รวม	704		692.5		608	

ภาคผนวก ค

แบบทดสอบความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

คำชี้แจง

แบบทดสอบชุดนี้เป็นแบบทดสอบที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเพื่อวัดความสามารถที่แท้จริงในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตที่ผ่านการเรียนรายวิชา EN321 : Analytical and Critical Reading I มาแล้ว ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจึงขอความร่วมมือกับผู้ทำแบบทดสอบทุกท่านให้ทำแบบทดสอบตามความสามารถของตน โดยสามารถเว้นในข้อที่ตอบไม่ได้ ผลคะแนนของผู้ทำแบบทดสอบจะไม่มีผลต่อผู้ทำแบบทดสอบใดๆทั้งสิ้น

จึงขอความร่วมมือมายังผู้ทำแบบทดสอบทุกท่านมา ณ ที่นี้

ผู้วิจัย

แบบทดสอบฉบับนี้มี 3 ตอน ดังนี้

SECTION 1 : Distinguishing fact and opinion เป็นแบบทดสอบความสามารถในการตัดสินข้อความที่เป็นข้อเท็จจริงและข้อความที่เป็นข้อคิดเห็น มี 20 ข้อ

SECTION 2 : Making inferences เป็นแบบทดสอบความสามารถในการอนุมานสิ่งที่ผู้เขียนมิได้กล่าวไว้โดยตรงในเรื่องราวที่อ่าน มี 10 ข้อ

SECTION 3 : Evaluating author's attitude เป็นแบบทดสอบความสามารถในการประเมินทัศนคติของผู้เขียน มี 10 ข้อ

SECTION 1

Distinguishing fact and opinion

Directions: Read each item of the following statements and decide whether it is fact or opinion. In the answer sheet, put F in front the statements of *fact*, and O for the statements of *opinion*.

- _____ 1. No one has died of starvation in our county within the past decade.
- _____ 2. The two thieves who were caught in the act of robbing Mr.Stewart's safe will get prison sentences.
- _____ 3. It's fact that the dancing teacher has said that dancing is the best means of self-expression.
- _____ 4. We accept that a person is innocent until proven guilty.
- _____ 5. The plan to protect the people who live and work near the nuclear power plant is inadequate and may never workable.
- _____ 6. Time spent in the sun, tanning, causes cancer but not in everyone.
- _____ 7. Some people have learned that certain emotions are acceptable while others are not.
- _____ 8. Not enough people care about the political situation to ensure any change.
- _____ 9. Eventually, consumption of water will be strictly regulated by the federal government.
- _____ 10. E.T. has grossed more money than any other film in history.
- _____ 11. Powdered gelatin mixed with hot water provides a means of creating such three-dimensional makeup effects as moles, warts, wounds, scars, and welts.
- _____ 12. The fact is, low – salt and no – salt foods are just as satisfying as those that contain sodium.

_____ 13. Because of continued research, we have refined our understanding of the physical properties of the human brain.

_____ 14. The treatment of Japanese – Americans during World War II was and is a terrible scar on our reputation as a democratic country.

_____ 15. The breakup of families has led to greater poverty, especially of children, women, and old people. When a family breaks up, two households have to be supported on the same amount of money that formerly supported one.

_____ 16. By and large, drug use among teens is concentrated within a few types of drugs. Use of other drugs may occur in sporadic fashion, but it does not usually last long. What is curious is that the most widely used drug, alcohol, is often viewed with the least alarm by adults.

_____ 17. Many of my students have difficulty taking tests. As a result, they get poor grades on their quizzes. They must, therefore, work harder in class to communicate their understanding of the course content to me.

_____ 18. Both changes suggest that while the United States should be prepared to move aggressively as new information becomes available, we should not rush to adopt costly new initiatives such as carbon emission quotas or taxes.

_____ 19. A man who lost his \$3,800 wristwatch got it back a month later – when a vet retrieved it from his Doberman Pinscher puppy's stomach! Veterinarian Jim Grantham of Spartanburg, S.C., said the Rolex was still ticking after it was surgically removed from the five – month - old pup.

_____ 20. Once inaccurate information is shared, it is very difficult to track down and correct all records containing the error. Thus, computers greatly increase the potential for misuse of information.

SECTION 2**Making inferences**

Directions: Read the passages. If you can infer the statement from the passages, write *yes* in the blank. If you cannot infer the statement, write *no*.

1. Krill, which are the main diet of whales, have been cited as one of the world's biggest unexploited food resources.

____(A) Whales eat more krill than anything else.
____(B) The world has a number of unexploited food resources.
____(C) Whales are one of the world's biggest unexploited food resources.
____(D) The writer believes that krill constitute one of the world's biggest unexploited food resources.

2. Vanilla is a favorite ice cream flavor, but very few people know where vanilla comes from. Throughout Central and South America there is a climbing orchid with greenish yellow flowers. These flowers produce long seed pods, which are the backbones of the entire industry that produces vanilla.

____(A) Vanilla pods are very expensive.
____(B) Vanilla makes things taste sweet.
____(C) The United States must import vanilla.
____(D) Vanilla pods grow in warm climates.

3. A popular vacation spot during summer months is Nags Head; its beaches, excellent surf fishing, and nearby historical sites make it one of North Carolina's most popular seaside towns. Other resorts in neighboring southern states may provide more night life, but Nags Head attracts families year after year.

____(A) Nags Head is in the South.

_____ (B) You can see many children in Nags Head is in the South in July.

_____ (C) Nags Head has many nightclubs and discotheques.

_____ (D) Nags Head is on the coast.

4. In 1896 the fabulously wealthy John D. Rockefeller declared that the great university he had founded was the best investment he had ever made in his life.

_____ (A) John D. Rockefeller was richer than the vast majority of his fellow Americans.

_____ (B) Rockefeller was delighted with the university he had founded.

_____ (C) Rockefeller had made other investments in his life.

_____ (D) Rockefeller made a large capital investment when he founded his university.

5. The fossils that have led to this new view of dinosaurs as migratory creatures have been found in Alaska, Canada, Greenland, and the former Soviet Union, as well as in Antarctica and southern Australia. At the time dinosaurs thrived near the poles, conditions there were radically different from those today. The planet was warmer, especially in these polar regions.

_____ (A) Dinosaurs are usually thought of as sedentary creatures.

_____ (B) Dinosaurs migrated from Alaska to Australia.

_____ (C) The fossils have been found in polar regions.

_____ (D) The temperature at the poles today is cold.

6. Tepees were used as homes by the American Indian as he moved around looking for better buffalo hunting grounds and richer soil. They could be put or taken down in minutes, so the Indian could be extremely mobile.

_____ (A) Tepees were the most convenient dwellings for American Indians.

_____ (B) The American Indians used tepees on the hunting grounds.

_____ (C) The American Indians had to mobile because of fear of the buffalo.

_____ (D) The tepees greatly assisted Indian mobility.

7. As trees grow old they add a new ring for each year; this discovery, it seems, was first made by Leonardo da Vinci, the famous Italian painter and scientist. It took a long time, however, before the serious study of tree rings started; this was done in Arizona by Andrew Ellicott Douglas.

_____(A) Leonardo was interested in the aging process.
_____(B) Leonardo became famous because of his tree ring discovery.
_____(C) Leonardo's discovery was not developed for many years.
_____(D) Douglas was a famous Arizona scientist.

8. When the Pilgrims arrived from England in 1620, they found the Native American communities devastated by a plague that eventually wiped out between 90 and 96 percent of the native inhabitants of southern New England.

_____(A) The Pilgrims arrived in southern New England.
_____(B) The Pilgrims were also afflicted by the plague.
_____(C) The Native Americans offered little resistance to the Pilgrims.
_____(D) The plague began in England.

9. During the Great Depression of the 1930s, unemployment affected as much as twenty-five percent of the labor force. Today's federal system of social welfare programs did not exist then, so the families of most of the unemployed went hungry. Since that time, we have progressed both in maintaining higher level of employment and in providing support services to the unemployed. However, unemployment is still a threat in certain industries and for certain groups, especially among minority youth first entering the labor force. Unemployment is a waste of human resources, and represents a drain on public budgets and on the life savings of individual families.

_____(A) Unemployment caused many hardships for families during the Great Depression.
_____(B) Figures for today's unemployment are higher than in the 1930s.
_____(C) Unemployment is a special threat to a black teenagers.

_____(D) Programs to support the unemployed are funded by the federal government.

10. The first recorded Europeans visit to the Outer Banks was made by Verazzano, who was in search of route to the West. The area was referred to by Verazzano and his crew as Annunciata, which means "to announce." But the name did not prevail because neither maps nor permanent settlements were made. When the English increased their visits to the area, they referred to it as New Brittain, and then later as Arcadia. The name Arcadia was taken from the ancient Greek city where the people had a simple, rustic lifestyle. However, this was the name given by people who did not reside in the Outer Banks. The name Arcadia didn't stick.

_____(A) The Outer Banks was west of Europe.

_____(B) Verazzano had hopes for European settlements in the Outer Banks.

_____(C) The Outer Banks offers a simple, rustic lifestyle today.

_____(D) The English made permanent settlements in Arcadia.

SECTION 3

Evaluating author's attitude

Directions: Read each of the following passages and answer the questions. Write X below A, B, C or D in the answer sheet.

The usual demands made by.....parents' love are: compliance, cooperation, conformity, being like somebody, doing one's best always, being a success, working hard, causing no trouble, glorifying the family name, making one's parents proud, etc. Of course, when all the conditions are added up they are just too much. Under conditions like these one can only fail... After all, failure means that you didn't pay the necessary price of admission to love. This, of course, leads to self-hatred whether admitted or not. And this self-hatred is the beginning of a sad and self-destructive life.

1. The author's attitude toward the usual demands made by parents is that _____.

- a. they are realistic demands
- b. they are unrealistic demands
- c. they are not serious
- d. they are necessary

It used to be that women were sexy if they made a good souffle and men were sexy if they tossed a ball, ran a mile, and went out with the follows. My father belonged to a men's club where he could play squash and talk on politics and high finance while we at home talked intimately. Now my mate and I talk politics together as I help place the apples in the crust. I want to fling them in. He wants to place them in a neat circle. It's a character difference, not a sexual one.

2. The author's attitude toward the sex roles of today is _____.

- a. traditional, the same as twenty-thirty years ago
- b. fathers have it made

- c. there are no real sex roles
- d. women should do the cooking

Every year millions of us fall victim to the common cold. As the symptoms include coughing and sneezing it is widely assumed that colds spread through the air to be inhaled by other sufferers, but research has shown that cold viruses can survive for a limited time on a number of surfaces, including human skin. So they can also be passed on through physical contact. The only efficient way to avoid spreading or catching a cold is to isolate yourself completely, though this is hardly practical. Colds are rarely serious as anti-bodies are quickly produced to counter the effects of the cold-producing virus, which may be any one of hundreds. Commercially produced cold cures are legion and provide an important source of revenue for pharmaceutical companies, who would no doubt regret the loss of the common cold. No less numerous are folk remedies, some more bizarre than others. I prefer to try and drown the cold bugs in alcohol. It may do little for the cold but it certainly cheers me up.

3. What is the author's attitude to cold remedies?
- a. Colds can't be cured by ordinary remedies.
 - b. The more remedies one uses, the worse one's cold becomes.
 - c. The less remedies one uses, the better he will be.
 - d. The author doesn't believe cold remedies can cure colds.

We must realize the futility of trying to impose our will upon our children. No amount of punishment will bring about lasting submission. Today's children are willing to take any amount of punishment in order to assert their "rights." Confused and bewildered parents mistakenly hope that punishment will eventually bring results, without realizing that they are actually getting nowhere with their methods. At best, they gain only temporary results from punishment. When the same punishment has to be repeated again and again, it should be obvious that it does not work.

4. Which of the following best describes the author's attitude toward punishment in the passage?

- | | |
|----------------|----------------|
| a. Sympathetic | b. Indifferent |
| c. Approving | d. Critical |

As Frank Lloyd Wright's reputation in Europe and other parts of the world grew, his influence on American architecture became stronger and he was considered a prophet of American art. But he was much more. He not only designed structures that forecast the future, but he also brought them to fruition. As an artist, engineer, and builder he was far in advance of his time. But revolutionary as his concepts were, they were based on the seventeenth-century Puritan tradition: practical, functional, and improvisational. He built with an awareness and a deep appreciation of the nature as a setting. He maintained that people should not dominate nature, but should live in accord with it. He perfected a philosophy of architecture based on nature, a philosophy and attitude closely derived from the ancient thought traditions of Japan.

5. What is the attitude of the author toward Frank Lloyd Wright?

- | | |
|--------------|---------------|
| a. Objective | b. Admiring |
| c. Critical | d. Idealistic |

I tell my daughters that they can be pilots as well as stewardesses, doctors as well as nurses. I don't want them to limit their goals just because they are female. There has to plenty to reach for.

6. The attitude of the speaker toward women is _____.

- | | |
|---------------|----------------|
| a. fearful | b. sympathetic |
| c. idealistic | d. proud |

Man sees the weather differently according to his circumstance and healthy fear works at the center of his concern for it. Facing the awesome grandeur and cruel humours of the weather, ancient man was forced to believe that these were caused by gods. Wishing desperately to better his odds against the weather, he invented innumerable prayers, sacrifices all intended to persuade the gods to give better weather. Wanting exactly like modern man to know about tomorrow's wind, he developed the practice of looking for signs of coming weather in the conduct of

animals, the tones of the sky or the turning of leaves. He tried rituals, such as dancing, to control the weather. They did not work, of course, but they made for some lively times.

7. The author's attitude towards early man's attempts to control the weather is _____.

- a. disbelieving, but amused
- b. contemptuous, but interested
- c. scornful, but objective
- d. disapproving, but admiring

Our forebears had a deep respect for tradition and the accepted way of doing things. It was their complete adherence to rules that enabled them to do many things so well. Because all people helped with the construction of their own house, I assume that building knowledge was passed from generation to generation. Often, in the crudest early implements there can be found a beading or intended decoration worthy of the most sensitive artisan; in the simplest house framing one can see touches in hand-hewn beams that show a knowledge of classic architecture. Ira Allen, brother of Ethan Allen, wrote of Vermont, "I am really at a loss in the classification of the inhabitants here. They are all farmers, and again every farmer is a mechanic in some way in some way or other, as the inclination leads or necessity requires. The hand that guides the plow frequently constructs it."

8. What is the author's attitude toward the workmanship of people who lives in the past?

- | | |
|----------------|---------------|
| a. Indifferent | b. Critical |
| c. Admiring | d. Idealistic |

There is reason today to reflect on the state of higher learning in America in its mission to teach the ordinary student to be a cultured person. The trouble is not simply that the sciences have displaced the humanities. The humanities, as currently taught and studied, are as much addicted to specialized scholarship as are the scientific departments to highly specialized research. The trouble rather is that the broadly educated generalist has become an endangered

species. That ever-increasing specialization of knowledge in all fields has almost completely displaced the generalist.

In most of our colleges, the elective system reigns supreme. Its only requirement ----the choice of a major in one field of subject matter and a minor another----compels students to specialize before they have acquired the general cultivation that would acquaint them with the ideas and disciplines that are the components of human culture.

9. What is the author's attitude in the passage toward higher education in America?

- | | |
|-----------------|------------------|
| a. Sarcastic | b. Disinterested |
| c. Disapproving | d. Emotional |

What makes science fiction the literature choice for so many? Arthur C. Clark, the novelist and scientist, gave a good answer once when asked why he chose to write in this genre. "Because," he said, "no other literature is concerned with reality."

Clark didn't say what sort of reality he had in mind, but there are two that suggest themselves. One of the significant realities of our time is the rapid advances in science and technology. These are the areas that have made this century more so fast, in ways that earlier generations could hardly even imagine, and science fiction has played some part in accelerating their progress. In the 1930s there was no television, radio showed little interest in science, even the daily newspapers covered it scantily and not very well; but science-fiction magazines were exploring in every newsstand edition the latest concepts from genetics and nuclear physics to cosmology. I think it is fair to say that a majority of the world's leading scientists today were first turned on to their subjects by reading science-fiction stories.

10. The attitude of the author toward science fiction literature can best be described as _____.

- | | |
|-------------|-------------|
| a. critical | b. admiring |
| c. neutral | d. wary |

ANSWER SHEET

NAME _____ NO. _____

Section1

1.		11.	
2.		12.	
3.		13.	
4.		14.	
5.		15.	
6.		16.	
7.		17.	
8.		18.	
9.		19.	
10.		20.	

Section2

	(A)	(B)	(C)	(D)
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				

Section3

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	
9.	
10.	

เฉลยคำตอบ

Section1

1.	F	11.	F
2.	O	12.	O
3.	F	13.	F
4.	O	14.	O
5.	O	15.	F
6.	F	16.	F
7.	F	17.	O
8.	O	18.	O
9.	O	19.	F
10.	F	20.	O

Section2

	(A)	(B)	(C)	(D)
1.	yes	yes	no	no
2.	no	no	yes	yes
3.	yes	yes	no	yes
4.	yes	yes	yes	no
5.	yes	no	yes	yes
6.	yes	no	no	yes
7.	yes	no	yes	no
8.	yes	no	yes	no
9.	yes	no	yes	yes
10.	yes	yes	no	no

Section3

1.	B
2.	C
3.	D
4.	D
5.	B
6.	D
7.	A
8.	C
9.	C
10.	B

ภาคผนวก ง
เทคนิคการสอนและกิจกรรมเพื่อพัฒนาการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

1. การวิเคราะห์ภาษาโฆษณาชวนเชื่อ

วิธีการนี้คือการที่ครูผู้สอนฝึกให้ผู้เรียนวิเคราะห์ว่าสิ่งที่อ่านเป็นโฆษณาชวนเชื่อหรือไม่ โดยวิสาข จิตวิตร (2541 :177 – 178) ได้กล่าวถึง ลันสตัน ผู้ที่ได้เสนอลักษณะที่แสดงการโฆษณาชวนเชื่อในงานเขียนว่ามี 7 ลักษณะ เพื่อที่ว่าเมื่อผู้อ่านสังเกตเห็นลักษณะดังกล่าวจะสามารถทราบได้ว่าข้อความที่อ่านนั้นมีเทคนิคของการชวนเชื่อที่ผู้เขียนนำมาใช้เพื่อให้ผู้อ่านคล้อยตามหรือหลงเชื่อ ซึ่งมีลักษณะดังต่อไปนี้

1. การตั้งสมญานาม (Name Calling) คือการที่ผู้เขียนตั้งสมญานามให้คน สัตว์ สิ่งของ เพื่อให้ผู้อ่านมีความรู้สึกทางบวกหรือทางลบกับผู้นั้น เช่น กล่าวว่ผู้นั้นเป็น “Chicken” เพื่อให้ความรู้สึกว่าผู้นั้นเป็นคนขี้ขลาด

2. การสรุปเกินความจริง (Glittering Generalities) คือการที่ผู้เขียนพยายามใช้ประโยคที่ดูเป็นการสรุปที่ทุกคนยอมรับ แต่เป็นการสรุปที่เกินความจริง เช่น “Ours is always the best.”

3. การเชื่อมโยง (Transfer/Testimonials) คือการที่ผู้เขียนพยายามเชื่อมโยงบุคคลสำคัญ สถาบันที่น่านับถือ หรือสัญลักษณ์สำคัญๆ ให้สัมพันธ์กับสิ่งของหรือผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ เพื่อให้สิ่งของหรือผลิตภัณฑ์นั้นดูมีความสำคัญและน่าเชื่อถือ เช่น “Imagine how good a club must be named the Jack Nicklaus Personal Forging.”

4. การเบี่ยงเบนความสนใจ (Red Herring across the trail) คือการที่ผู้เขียนพยายามเบี่ยงเบนความสนใจของผู้อ่าน เช่น เมื่อนักการเมืองคนหนึ่งถูกโจมตีว่าไม่รักษาสัญญาก็พูดเบี่ยงเบนความสนใจโดยโจมตีนโยบายภาษีของฝ่ายตรงข้าม หรือการโฆษณาขายสินค้าประเภทขายสิ่งหนึ่งแต่ได้ของแถมอีกอย่างหนึ่งด้วย เช่น ขายสบู่โดยแถมถุงน่อง “Buy our soap and get free panty hose”

5. การทำตัวเป็นคนธรรมดาสามัญ (Plain Folk) คือการที่ผู้เขียนต้องการที่จะทำตนเพื่อให้ได้รับการสนับสนุนจึงพยายามพูดว่าตนเป็นพวกพ้องเดียวกับชาวบ้าน เช่น การที่นักการเมืองพูดหาเสียงว่า “I am a good, ordinary citizen, just like you...you can vote safely for me.”

6. การให้ทำตามผู้อื่น (Bandwagon) คือการที่ผู้เขียนพยายามเรียกร้องให้ผู้อ่านทำตามคนหมู่มาก โดยโฆษณาว่าคนส่วนใหญ่ทำเช่นนั้น ถ้าไม่ทำตามก็จะเชย เช่น “Everyone is doing it.”

7. การให้ข้อมูลด้านเดียว (Card Stacking) คือการที่ผู้เขียนให้ข้อมูลผู้อ่านเพียงด้านเดียว เป็นการเปิดเผยข้อมูลเพียงส่วนเดียวเท่านั้นโดยไม่พูดถึงข้อมูลอีกด้านหนึ่ง เช่น “This bucket has never leaked a drop (But, of course, it has never been used.)”

2. การสร้างตารางการค้นคว้า (Inquiry Chart or I-Chart)

กลวิธีนี้คือการใช้ตารางการค้นคว้าเพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านแบบวิเคราะห์วิจารณ์ เพื่อให้ผู้เรียนสามารถฝึกการค้นคว้าหาความรู้จากแหล่งต่างๆ แล้วประเมินและสรุปข้อมูลที่ได้ โดยวิสาข จิตวิตร (2541 :181 – 183) ได้กล่าวถึงฮอฟแมนผู้ที่ได้ออกแนะกลวิธีและขั้นตอนในการทำตารางการค้นคว้า ซึ่งแบ่งเป็น 3 ขั้นตอนใหญ่ ๆ ดังนี้

ก. ขั้นวางแผน

1. หาหัวข้อ ผู้สอนและผู้เรียนช่วยกันหาหัวข้อที่จะทำการค้นคว้าตาม ความสนใจของ

- ผู้เรียน
2. ตั้งคำถาม ผู้สอนและผู้เรียนช่วยกันตั้งคำถามเกี่ยวกับหัวข้อเรื่องที่ต้องการค้นคว้าแล้ว
เขียนลงในตาราง
 3. หาแหล่งข้อมูล ให้ผู้เรียนค้นคว้าว่าหัวข้อเรื่องที่ต้องการมีอยู่ที่ใดบ้าง อาจเป็นสารานุกรม
ตำรา หรือบทความ แล้วบันทึกแหล่งข้อมูลที่ได้ไว้ในตาราง

ข. ขั้นปฏิสัมพันธ์

1. สำรวจความรู้เดิม

ผู้สอนสำรวจความรู้เดิมของผู้เรียน โดยถามคำถามที่ตั้งไว้เกี่ยวกับหัวข้อที่ต้องการ ผู้เรียน
อาจตอบถูกหรือผิดก็ได้ ผู้สอนบันทึกคำตอบไว้

2. ข้อมูลที่น่าสนใจและคำถามใหม่ ๆ

ในขณะที่ค้นคว้าผู้เรียนอาจพบข้อมูลหรือสถิติที่น่าสนใจที่ไม่เกี่ยวข้องกับคำถามเดิมที่ตั้งไว้
ผู้เรียนอาจบันทึกลงในตารางรวมทั้งคำถามใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการอ่าน

3. อ่านข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ แล้วบันทึกลงในตาราง

ผู้เรียนบันทึกข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ลงในตารางภายใต้การแนะนำของผู้สอน ข้อมูลที่บันทึก
ต้องถูกต้องตามแหล่งที่ค้นคว้า

ค. ขั้นประเมินผลและบูรณาการ

1. สรุป ผู้เรียนสรุปข้อมูลที่ได้จากแหล่งต่าง ๆ ซึ่งต้องใช้ความสามารถในการ
วิเคราะห์และสังเคราะห์ในกรณีที่ข้อมูลได้จากแหล่งต่าง ๆ ขัดแย้งกัน
2. เปรียบเทียบ เปรียบเทียบผลสรุปที่ได้กับความรู้เดิมของผู้เรียน เพื่อดูว่าผู้เรียนสามารถ
หาข้อมูลใหม่ๆ ได้เพียงไร สามารถล้มล้างความเข้าใจผิดที่เคยมีได้หรือไม่
3. วิจัยกลุ่มย่อย สำหรับคำถามบางข้อที่ไม่สามารถหาคำตอบได้ให้ผู้เรียนกลุ่มย่อยนำไป
ค้นคว้า
4. รายงานผล หลังจากการค้นคว้าแล้วรายงานหน้าชั้นเรียน

โดยการสอนการสร้างตารางค้นคว้านี้อาจให้ผู้เรียนทำเป็นกลุ่มก่อนที่จะทำเดี่ยว การสร้างตาราง
เช่นนี้นอกจากฝึกให้ผู้เรียนรู้จักใช้ความสามารถในการอ่านแบบวิเคราะห์วิจารณ์แล้วยังเป็นพื้นฐานในการทำ
รายงานวิชาต่างๆอีกด้วย

GUIDING QUESTIONS

SOURCES	Topic: Columbus	1. Why did Columbus sail?	2. What did he find?	3. What important things did he do when he got there?	4. How was Columbus regarded by others?	Other Interesting Facts & Figures	New Questions
	WHAT WE KNOW	to prove the world was round	America	...not sure	He was a hero	He sailed in 1492 He was Spanish	Did he have a family?
	1. Meet Christopher Columbus, de Kay New York; Random House, 1989	He was trying to find a new route to the Indies	He found friendly Indians... some pieces of gold... different islands. He found America	He named the islands. He claimed the land for Queen Isabella and King Ferdinand. He brought back gold for Isabella	At the beginning people regarded him as a normal person. Later, when he got back, they thought he was a great man.	C.C. had asked the King of Portugal for ships. He was turned down. When he came back he landed in Portugal and was taken to the King. The King was mad that he didn't help him.	Whatever happened to his son?
	The World Book Encyclopedia, World Book Childcraft, Inc. 1979	to find riches... and a shorter route to the Indies. He wanted to be famous... to be known as a great sailor and explorer.	He found America. Indians... new islands.	He named the islands. He captured some Indians as slaves. He became the governor.	He was an "understanding... dreamy" person. It sounds like he had a lot of friends	In other books I've read he wasn't very popular. He had 2 sons, not 1. Six brothers and a sister. He was born in Italy.	Whatever happened to his sons?
	Where do You Think You're Going? Christopher Columbus Jean Fritz, New York G.P. Putnam's Sons, 1980	Because he liked to travel and explore they said they would give a big reward for finding a new route to the Indies	He found Indians... Some small hunks of gold	He talked to the Indians. He asked for directions to the Palace of the Khan. He named the islands	Before he went he was wealthy because he had married a rich woman. He was famous after he sailed, but a couple of years later, everyone forgot about him.	Columbus sounded greedy in this book. He said he saw land first and claimed the prize money. He claimed that all of this was God's work.	Was he really cruel to the Indians? Whatever happened to the slaves he brought back to Spain?
	SUMMARY	To find a new route to the Indies... He hoped to find riches and become famous as an explorer. He already knew the world was round.	He found America and the Indians living there. He found a little gold.	He claimed the new land for Spain. He named the islands. He met with the Indians. He took some back to Spain as slaves. He became Governor.	Before he sailed he was normal... a dreamer. After he came back he was famous and a hero. He seemed greedy. Everyone forgot about him after a while.	He claimed he was doing God's work. His family supported him. He tried to get money for his voyage from lots of people. He was born an Italian.	Find out more about his family and what happened to them. Was he cruel to the Indians? What happened to the slaves?

3. แผนภูมิการสอนอ่านแบบวิเคราะห์วิจารณ์ (Critical Reading Map)

กลวิธีนี้คือการใช้แผนภูมิสำหรับผู้เรียนที่มีปัญหาในการอ่าน ทั้งนี้เพราะผู้เรียนต้องใช้ทักษะในการอ่านแบบวิเคราะห์วิจารณ์เพื่อตัดสินใจเรื่องราว ปัญหาและข้อขัดแย้งต่างๆที่เกิดขึ้น โดยผู้เรียนต้องสามารถวิเคราะห์ สรุปและประเมินสิ่งที่อ่านได้ วิสาข์ จัตวีตร (2541 :184 – 186) ได้กล่าวถึงฮาร์นีย์ และทิสเลทเวท ผู้ที่ได้เป็นผู้เสนอแนะกลวิธีนี้ โดยแบ่งแผนภูมิออกเป็น 7 ส่วนดังนี้

ส่วนแรกคือ	ชื่อเรื่อง
ส่วนที่สองคือ	หัวข้อเรื่องที่เป็นข้อขัดแย้งและเป็นที่ถกเถียงกันอยู่
ส่วนที่สามคือ	ส่วนที่ผู้อ่านจะต้องตัดสินใจในเรื่องที่อ่านว่าผู้เขียนมีความน่าเชื่อถือได้หรือไม่ เรื่องที่อ่านความทันสมัยเพียงใด ตลอดจนพิจารณาอคติของตัวผู้อ่านเองต่อเรื่องที่อ่านนั้น โดยผู้อ่านจะต้องวิเคราะห์ประโยคต่างๆว่าประโยคใดเป็นข้อเท็จจริง ประโยคใดเป็นข้อเท็จจริงแต่ไม่มีข้อสนับสนุน ประโยคใดเป็นความคิดเห็น หรือเป็นข้อสรุปที่ไม่มีเหตุผล
ส่วนที่สี่คือ	ส่วนที่ผู้อ่านจะต้องหาหลักฐานว่าผู้เขียนมีอคติกับสิ่งที่เขียนหรือไม่ โดยวิเคราะห์ว่ามีการใช้คำพูดที่แสดงอารมณ์หรือเป็นภาษาโฆษณาชวนเชื่อหรือไม่ ตัวผู้อ่านเองได้มีการเสนอแนวคิดที่ตรงกันข้ามกับผู้เขียนหรือไม่
ส่วนที่ห้าคือ	ประโยคที่แสดงความสำคัญของเรื่อง
ส่วนที่หกคือ	การสรุปของผู้อ่านว่าเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย หรือยังไม่สามารถตัดสินใจได้
ส่วนสุดท้ายคือ	ผู้อ่านเขียนประโยคสรุปด้วยตนเอง

ในการสอนแผนภูมินี้ในระยะแรกผู้สอนควรสาธิตกระบวนการคิดในขั้นตอนต่างๆของแผนภูมิหลังให้ผู้เรียนดูก่อน จากนั้นผู้เรียนทำงานเป็นกลุ่มภายใต้การแนะนำของผู้สอนในการอ่านบทความอื่นๆ หลังจากนั้นผู้เรียนจึงสามารถอ่านอย่างอิสระได้ การใช้แผนภูมินี้ยังเป็นการช่วยให้ผู้เรียนผสมผสานทักษะในการใช้ความคิดระดับสูงเข้าด้วยกันเพื่อตัดสินใจ ในปัญหาและข้อขัดแย้งต่าง ๆ ด้วย

Article Title			
"Love and Let Die"			
Topic of Controversy (Stated as a Question)			
"Should there be a federal legal ruling allowing families to make decisions regarding the removal of life support measures. Such as respirators and feeding tubes for family members incapable of making this decision for themselves?"			
Reader's Self Awareness of Own Bias reading activity; (Anticipation Guide)	Author Bias (Affiliation/Background) Nancy Gibbs--reporter Time magazine March 19, 1990	Publication (Reputation/Date) Time--reputable news pub	

Verifiable Fact	Unsupported Generalization or Fact	Obvious Opinion	Generalization Based on Faulty Reasoning
Pro: 1, 2, 3, 12	Pro: 2, 4	Pro: 2, 4, 7, 9	Pro:
Con: 6, 13	Con: 8, 12	Con: 8, 11, 12	Con: 5, 10, 14

Evidence of Author Bias	
NO	1. Author admission of bias
YES	2. Emotive language and propaganda devices
NO	3. Limited or no presentation of opposing viewpoints

Main Idea Statement
What is the author trying to make me think or do? "The author wants me to agree that the court system may not support my opinion. Therefore, if I do not want indefinite use of a life support system when recovery is not probable, I should have a living will prepared."

Reader Conclusion
1. Acceptance of author's viewpoint 2. Rejection of author's viewpoint 3. Suspension of judgment : awareness that more information is needed

Personal Stance : (Reader may write his/her own statement or editorial on the issue)
--

ภาพประกอบ 6 ตัวอย่างแผนภูมิการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์

4. การสอนอ่านผู้เรียนชาวเล

กลวิธีนี้คือกลวิธีที่พัฒนาขึ้นเป็นพิเศษสำหรับผู้เรียนกลุ่มที่มีระดับความสามารถในการอ่านสูงกว่าผู้เรียนทั่วไป โดยผู้สอนสามารถสังเกตได้จากพฤติกรรมที่แสดงออกของผู้เรียน เช่น รู้จักคำศัพท์มากและสามารถใช้ได้ถูกต้อง จดจำเรื่องราวและเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการอ่านไว้ได้มาก รู้จักสังเกต วิเคราะห์ สังเคราะห์และประเมินค่าเรื่องที่อ่าน นอกจากนั้นยังมีสมาธิในการอ่านดีมาก และมีความสนใจที่จะอ่านเรื่องต่างๆอย่างกว้างขวาง มีจินตภาพกว้างไกลเกี่ยวกับเรื่องที่อ่าน เหล่านี้นับเป็นคุณลักษณะของผู้เรียนที่มีเชาวน์เลิศซึ่งต้องการวิธีสอนที่พิเศษ โดยมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (2537 : 199 – 205) ได้กล่าวถึงชินดี ดุเล ผู้ได้เสนอแนวคิดและขั้นตอนการสอนอ่านไว้ดังนี้

1. วิเคราะห์คำถามก่อนอ่าน ในขั้นนี้ผู้สอนจะมีคำถามให้ผู้เรียนวิเคราะห์ก่อนเริ่มอ่าน คำถามจะเป็นการส่งเสริมให้ผู้เรียนคิดโดยใช้พื้นฐานประสบการณ์เดิมเป็นเครื่องมือช่วยนำทางในการหาคำตอบ ตัวอย่างเช่นเรื่อง “The Tale of the Lazy People : Tales from Silver Lands” หรือในชื่อภาษาไทยว่า “เรื่องราวของคนขี้เกียจ” ของ ชาร์ลส์ เจ ฟิงเกอร์ มีคำถามก่อนอ่านดังนี้

- มีนิทานเรื่องอะไรบ้างที่เคยรู้จัก ซึ่งประพันธ์โดยนักเขียนผู้นี้
- มีความเชื่ออย่างไรเกี่ยวกับเรื่องนี้
- รู้จักอะไรเกี่ยวกับนักประพันธ์ผู้นี้บ้าง

ฯลฯ

จากนั้นผู้เรียนจะต้องรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการตอบคำถามไว้ในสมุดทุกข้อ แล้วเริ่มกิจกรรมขั้นต่อไป

2. อ่านเรื่องราวที่ผู้สอนแจกให้ เมื่ออ่านเรื่องจบแล้วให้ดำเนินกิจกรรมดังนี้

- 2.1 พิจารณาจุดมุ่งหมายของผู้เขียนในการเสนอนิทานเรื่องนี้
- 2.2 วิเคราะห์เนื้อเรื่องโดยใช้คำถามต่อไปนี้พัฒนาการคิด
 - มีเหตุการณ์อะไรแฝงไว้ในเนื้อเรื่อง ซึ่งผู้เขียนมีจุดมุ่งหมายที่จะให้ผู้อ่านคิด
 - เหตุใดผู้เขียนจึงเสนอเรื่องนี้ให้ผู้อ่านรู้จัก
- 2.3 วิเคราะห์การกระทำของตัวละคร
 - อะไรที่แสดงให้เห็นความสัมพันธ์ของพฤติกรรมของตัวละคร
 - อะไรที่แสดงให้เห็นคุณสมบัติที่แตกต่างของตัวละคร
- 2.4 วิเคราะห์คำและกลุ่มคำ
 - ภาษาที่ใช้ในเรื่องเป็นอย่างไร
 - การใช้คำเป็นอย่างไรจึงทำให้มีอิทธิพลต่อผู้อ่าน
- 2.5 วิเคราะห์การแก้ปัญหาของตัวละคร
 - อะไรคือความจริงที่ตัวละครนำมาใช้ในการแก้ปัญหา
- 2.6 ประเมินความจริงเกี่ยวกับพฤติกรรมของมนุษย์
 - อะไรที่เป็นความจริงเกี่ยวกับพฤติกรรมของมนุษย์

2.7 ประเมินความเป็นไปไม่ได้ในเหตุการณ์หรือพฤติกรรมของตัวละคร

- อะไรที่ไม่เป็นจริงเกี่ยวกับเรื่องนี้

ข้อที่ 2.1 - 2.7 เป็นการพัฒนาความคิดวิจารณ์ญาณ

ข้อที่ 2.8 เป็นการพัฒนาความคิดสร้างสรรค์

2.8 ค้นพบสิ่งสำคัญที่จะนำมาใช้ประโยชน์

- อะไรที่เห็นว่าสำคัญที่สุดจากการอ่านเรื่องนี้
- เจตคติต่อเรื่องนี้เป็นอย่างใด (อาจตอบได้หลายด้าน เช่น เจตคติต่อผู้เขียน ต่อตัวละคร และต่อเหตุการณ์ในเรื่อง)
- มีอะไรที่คล้ายกับเหตุการณ์ปัจจุบัน
- เขียนเรื่องที่เกี่ยวกับตัวละครในเรื่อง ตามจินตภาพของตนเอง

หลังจากเสร็จกิจกรรมการคิดวิจารณ์ญาณและความคิดสร้างสรรค์แล้ว ผู้สอนและผู้เรียนควรจัดเวลาร่วมกันอภิปราย ตลอดจนหาข้อสรุปจากเหตุผลต่างๆและชี้ให้เห็นประเด็นที่สำคัญ ซึ่งสามารถใช้เป็นพื้นฐานในการอ่านสื่อเรื่องอื่นๆต่อไป

3. วัดผล ด้วยการให้ผู้เรียนทำแบบฝึกหัดจากเรื่องที่อ่าน

การสอนอ่านผู้เรียนชาวอเมริกันจำเป็นต้องปรับกระบวนการให้มีความแตกต่างจากผู้เรียนปกติ โดยมุ่งพัฒนาความคิดเชิงวิเคราะห์วิจารณ์และความคิดสร้างสรรค์ ผู้สอนจะต้องเตรียมสื่อการอ่านและคำถามที่เร้าให้ผู้เรียนคิด โดยแบ่งเป็น 2 ประเภทคือ คำถามก่อนการอ่านและคำถามหลังการอ่าน มีการอภิปรายและสรุปผลที่ได้ภายหลังการตอบคำถามสิ้นสุดลง และวัดผลด้วยการให้ทำข้อทดสอบหรือแบบฝึกหัดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่อ่าน

5. การใช้แผนภูมิวิเคราะห์เหตุผล

การใช้แผนภูมิวิเคราะห์เหตุผลคือกลวิธีการใช้แผนภูมิแสดงเหตุผลทั้งในทางบวกและทางลบในสิ่งที่อ่าน กลวิธีนี้สามารถใช้ได้กับผู้เรียนที่มีความสามารถในการอ่านสูง กลาง และต่ำอย่างได้ผลดี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช (2537: 187 – 192) ได้กล่าวถึงดอนนา อี แอลเวอร์แมนน์ ผู้ที่เป็นผู้เสนอแนะวิธีนี้ โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. แนะนำ ในขั้นนี้ผู้สอนบอกจุดมุ่งหมายของการอ่านให้นักเรียนเข้าใจ แล้วแบ่งผู้เรียนออกเป็น 2 ฝ่าย อาจจัดกลุ่มตามความสมัครใจหรือใช้วิธีการจับฉลากก็ได้ ให้ฝ่ายหนึ่งเสนอเหตุผลที่ให้ความรู้สึกในทางบวก และอีกฝ่ายเป็นผู้เสนอเหตุผลที่ให้ความรู้สึกในทางลบเกี่ยวกับเหตุการณ์หรือพฤติกรรมของตัวละคร
2. แจกเนื้อเรื่องให้นักเรียนทุกคนที่อยู่ในแต่ละฝ่ายอ่านอย่างละเอียดเพื่อทำความเข้าใจเหตุการณ์ต่างๆเรียงลำดับตั้งแต่ต้นจนจบ
3. ให้ผู้เรียนช่วยกันเสนอปัญหา 1 ปัญหา และปัญหาที่เสนอนั้นจะต้องหาเหตุผลมาโต้แย้งเกี่ยวกับพฤติกรรมหรือเหตุการณ์ทั้งทางบวกและทางลบได้ จากนั้นผู้เรียนก็ใส่ความคิดในแผนภูมิแต่ละด้าน โดยผู้สอนต้องให้โอกาสผู้เรียนแสดงเหตุผลอย่างกว้างขวางจนกระทั่งไม่มีเหตุผล

ใดๆมาเสนออีก จึงสรุปพฤติกรรมของตัวละครว่าทำถูกหรือไม่ โดยพิจารณานำนักความถูกต้อง ในขั้นต่อไปจึงให้เสนอปัญหาอื่นๆที่สามารถเสนอเหตุผลได้ทั้งสองด้านเช่นเดิม

4. สรุปเรื่องราวทั้งหมดภายหลังจากสิ้นสุดการหาเหตุผลมาลงปัญหาทุกข้อแล้ว ต่อจากนั้นจึงให้ผู้เรียนทำแบบฝึกหัด

6. เทคนิคการอ่านอย่างวิเคราะห์วิจารณ์ (Strategies for Reading More Critically)

มหาวิทยาลัยโคโลราโด สเตท (Colorado State University. 2003 : 4 - 7) ได้เสนอเทคนิคในการอ่านอย่างวิเคราะห์วิจารณ์ไว้ 6 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 Previewing คือ ขั้นตอนการดูเนื้อหาเพื่อที่จะรวบรวมข้อมูลให้ได้มากที่สุดก่อนการอ่านจริง โดยในขณะที่ดูเนื้อหาอยู่นั้นผู้อ่านต้องถามคำถามตนเองดังต่อไปนี้

- จุดประสงค์ของการอ่านในครั้งนี้อะไร
- จากชื่อเรื่องสามารถบอกอะไรเกี่ยวกับเนื้อหาได้บ้าง
- ผู้แต่งเรื่องนี้เป็นใคร
- เนื้อหาถูกวางโครงสร้างไว้อย่างไร

ขั้นที่ 2 Annotating คือ ขั้นตอนการทำหมายเหตุประกอบในการอ่าน แทนการที่ผู้อ่านจะอ่านผ่านไปเฉยๆ โดยขณะที่อ่านผู้อ่านควรทำในสิ่งต่อไปนี้

- ทำเครื่องหมายบริเวณความคิดหลัก (thesis) และประเด็นสำคัญของเนื้อเรื่อง (main points)
- วงกลมรอบคำสำคัญ (key terms) และคำศัพท์ที่ไม่คุ้นเคย
- เขียนคำถาม คำวิจารณ์หรือความคิดเห็นที่เกิดขึ้นในใจของตัวผู้อ่านไว้ตรงเนื้อที่บริเวณข้างเรื่องที่อ่าน
- เขียนประสบการณ์ส่วนตัวที่มีความสัมพันธ์กับเรื่องที่อ่าน
- ทำเครื่องหมายบริเวณที่อ่านแล้วสับสน หรือบริเวณที่ต้องการเตือนตนเองให้อ่านซ้ำ
- ขีดเส้นใต้แหล่งข้อมูลและผู้เขียนนำมาใช้

ขั้นที่ 3 Summarizing คือ ขั้นตอนการสรุป โดยการสรุปในขั้นนี้ถือเป็นการตรวจเช็คความเข้าใจในเนื้อเรื่องที่ผู้อ่านได้อ่านไป โดยผู้อ่านอาจสรุปจากความคิดหลักหรือประเด็นสำคัญของเรื่องตรงบริเวณที่ทำเครื่องหมายไว้

ขั้นที่ 4 Analyzing คือ ขั้นตอนการวิเคราะห์ แยกเนื้อหาออกเป็นส่วนๆ โดยพิจารณาว่าแต่ละส่วนสัมพันธ์กันอย่างไร ซึ่งวิธีนี้จะช่วยให้ผู้อ่านเข้าใจความหมายของเนื้อหาในเรื่องได้ดีขึ้น ในการวิเคราะห์เนื้อหานั้นผู้อ่านจะต้องพิจารณาถึงหลักฐาน (evidence) ในเรื่องที่อ่าน โดยเรื่องที่อ่านเป็นเพียงข้อสันนิษฐาน (assumptions) หรือไม่ รวมถึงต้องวิเคราะห์ว่าแหล่งข้อมูล (sources) ในเรื่องว่ามีความสัมพันธ์กับเนื้อเรื่องน่าเชื่อถือและมีความเป็นปัจจุบันหรือไม่ และอะไรเป็นอคติของผู้เขียน (author bias) ต่อเรื่องที่เขียนนั้น

ขั้นที่ 5 Re-reading คือ ขั้นตอนการอ่านซ้ำที่ถือเป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญอย่างยิ่งในการอ่านระดับ

วิเคราะห์วิจารณ์ โดยผู้อ่านที่ดีจะต้องอ่านซ้ำจนกระทั่งตนเองแน่ใจว่าเข้าใจเนื้อหาทั้งหมด ในการอ่านนั้นผู้อ่านถูกแนะนำให้อ่านเป็นจำนวน 3 ครั้ง ดังต่อไปนี้

- การอ่านครั้งที่ 1 ผู้อ่านจะอ่านแบบสกิม (skim) อย่างรวดเร็วเพื่อหาประเด็นสำคัญของเรื่อง โดยผู้อ่านควรจะให้ความสนใจไปที่บทนำ (introduction) ประโยคเปิด (opening sentences) ของแต่ละย่อหน้า และหัวข้อในแต่ละตอน (section headings)
- การอ่านครั้งที่ 2 ผู้อ่านจะต้องทำความเข้าใจประกอบในการอ่านดังที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น
- การอ่านครั้งที่ 3 ในการอ่านครั้งนี้ผู้อ่านควรพิจารณาในส่วนคำถามที่ตัวผู้อ่านได้เขียนเอาไว้ เพื่อถามตนเอง คำศัพท์ที่ไม่คุ้นเคย รวมไปถึงบริเวณที่เคยอ่านแล้วสับสนหรือไม่เข้าใจ

ขั้นที่ 6 Responding คือขั้นตอนที่เป็นการแสดงออกว่าผู้อ่านเข้าใจในอะไรที่อ่านไป โดยผู้อ่านควรจะสามารถเขียนสรุปเรื่องราวที่อ่านในรูปของการรายงานเพื่อแสดงข้อเท็จจริงได้ และสามารถเขียนแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องที่อ่านได้ ว่าเห็นด้วยกับเรื่องที่ผู้เขียนเขียนไว้หรือไม่ นอกจากนี้ผู้อ่านยังต้องสามารถนำเรื่องเนื้อเรื่องที่อ่านไปอภิปรายกับผู้อ่านคนอื่นๆ ได้

7. เทคนิคการอ่านแบบ SQ3R

สัจ สุตตทวิบูลย์ (2543 : 131 – 136) ได้กล่าวถึงเทคนิคการอ่านที่เรียกว่า SQ3R ที่พัฒนาขึ้นโดย F.P. Robinson ดังมีรายละเอียดในแต่ละขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ขั้นที่ 1 Survey คือ ขั้นตอนการสำรวจ เพื่อให้เห็นภาพรวมกว้างๆ ของสิ่งที่อ่านก่อนลงมืออ่านอย่างจริงจัง

ขั้นที่ 2 Question คือ ขั้นตอนการตั้งคำถาม หลังจากการสำรวจจนได้ภาพรวมของสิ่งที่อ่านแล้ว ผู้อ่านจะต้องตั้งคำถามที่คิดว่าควรจะทราบเกี่ยวกับเรื่องนั้นๆ คำถามเหล่านี้สามารถตั้งได้จากชื่อบท หัวข้อ หรือหัวข้อย่อยต่างๆ ตลอดจนจากคำหรือข้อความที่พบตอนสำรวจทั้งที่เป็นตัวเอน ตัวหนา หรือในส่วนอื่นๆ ที่สำรวจพบ การตั้งคำถามนี้เป็นขั้นตอนที่สำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งจะทำให้เป็นการอ่านอย่างมีวัตถุประสงค์ คืออ่านเพื่อหาคำตอบให้แก่คำถามที่ตั้งไว้

ขั้นที่ 3 Read คือ ขั้นตอนการอ่าน ซึ่งต้องอ่านอย่างตั้งใจโดยมีภาพรวมของหนังสือ หรือเรื่องที่จะอ่านตามที่ได้ทำการสำรวจไว้แล้วในขั้นตอนที่ 1 อยู่ในใจ และใช้คำถามที่ตั้งไว้ในขั้นตอนที่ 2 เป็นแนวทางในการอ่าน ซึ่งจะทำให้การอ่านเป็นการอ่านที่มีวัตถุประสงค์ชัดเจน คืออ่านเพื่อตอบคำถามที่ตั้งไว้นั่นเอง นอกจากนี้ในขณะที่อ่านผู้อ่านควรทำการขีดเส้นใต้ วงกลม ในบริเวณใจความหลัก (main ideas) และรายละเอียดสนับสนุนที่สำคัญ นอกจากนี้ผู้อ่านควรใส่เครื่องหมายคำถามตรงข้อความที่คิดว่ายากหรือยังไม่เข้าใจด้วย ทั้งนี้เพื่อให้ง่ายต่อการสังเกตในตอนทบทวน

ขั้นที่ 4 Recite คือ ขั้นตอนการท่องจำข้อความสำคัญเพื่อตอบคำถามที่ตั้งไว้ หากเข้าใจในสิ่งที่อ่านเป็นอย่างดีก็ควรจะจดจำใจความสำคัญมาตอบคำถามที่ตั้งไว้ในขั้นตอนที่ 2 ได้ หากพบว่ายังตอบคำถามข้อใดไม่ได้ให้ทำเครื่องหมายไว้เพื่อกลับไปอ่านอีก

ขั้นที่ 5 Review คือ ขั้นตอนการทบทวน หากได้ปฏิบัติ 4 ขั้นตอนแรกไว้อย่างมีประสิทธิภาพแล้ว ก็พร้อมสำหรับขั้นสุดท้าย คือ การทบทวน ซึ่งไม่ใช่การอ่านซ้ำใหม่ทั้งหมด แต่เป็นการทบทวนเฉพาะในประเด็นที่สำคัญๆ เท่านั้น

ภาคผนวก จ
จดหมายขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ



บันทึกข้อความ

87

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย มศว โทร. 5731, 5618

ที่ ศธ 0519.12/ 5929

วันที่ 4 สิงหาคม 2546

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

เรียน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์

เนื่องด้วย นางสาวสายชล เมธาอาภาานนท์ นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาภาษาศาสตร์การศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ได้รับอนุมัติให้ดำเนินการทำสารนิพนธ์เรื่อง “การศึกษาความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546” โดยมี อาจารย์วรรณกานต์ ลิขิตรัตน์พร เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาสารนิพนธ์ ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยขอเรียนเชิญ อาจารย์นิศยา วังกังวาน เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านระดับวิเคราะห์วิจารณ์ของนิสิตเอกภาษาอังกฤษ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปีการศึกษา 2546

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ ได้โปรดพิจารณาให้ข้าราชการในสังกัดเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแบบทดสอบให้ นางสาวสายชล เมธาอาภาานนท์ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ โอกาสนี้ด้วย

(รองศาสตราจารย์นภาพรณ์ หะวานนท์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ประวัติย่อผู้ทำสารนิพนธ์

ชื่อ ชื่อสกุล	นางสาวสายชล เมธาอาภาานนท์
วันเดือนปีเกิด	25 มิถุนายน 2523
สถานที่เกิด	เขตสาทร กรุงเทพมหานคร
สถานที่อยู่ปัจจุบัน	11/7 ซ.โรงน้ำแข็ง ถ.สาทรใต้ แขวงยานนาวา เขตสาทร กรุงเทพมหานคร 10120
ตำแหน่งหน้าที่การงานในปัจจุบัน	-
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	-
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2539	มัธยมศึกษาปีที่ 6 จาก โรงเรียนสตรีศรีสุริโยทัย
พ.ศ. 2543	ศศ.ม. (ภาษาอังกฤษ) จาก มหาวิทยาลัยบูรพา
พ.ศ. 2546	กศ.ม. (ภาษาศาสตรศึกษา) จาก มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ