

รายงานการวิจัย
เรื่อง

คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา
ตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา
ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

โดย

จิรนนท์ เจริญชัยภินันท์และคณะ

796.42
จ554ค
ร.2

ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สิงหาคม 2555

120 มพ.ร.

รายงานการวิจัย เรื่อง

คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา
ตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา
ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

โดย

จิรนนท์ เจริญชัยภินันท์และคณะ

15 ต.ค. 2555

ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
สิงหาคม 2555

548718

กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดีได้รับความกรุณาและความเมตตาให้คำแนะนำแก้ไข วิทยานิพนธ์และดูแลความก้าวหน้าอยู่ตลอดเวลาจากรองศาสตราจารย์ไพบุลย์ ศรีชัยสวัสดิ์ และท่าน รองศาสตราจารย์วัฒนา สุทธิพันธุ์ ที่กรุณาให้คำแนะนำในการปรับปรุงแบบสอบถามที่ใช้เป็น เครื่องมือในการเก็บข้อมูลวิจัยในครั้งนี้ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องในการทำการวิจัยฉบับนี้จนสำเร็จไป ได้ด้วยดีผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านทั้งสองเป็นอย่างยิ่ง

และขอกราบขอบพระคุณผู้ตัดสินกฐิษา คณะกรรมการจัดการแข่งขันและนักกฐิษาในการแข่งขัน กฐิษาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ผู้ช่วยในการวิจัยและเก็บรวบรวมข้อมูล ที่ ช่วยเหลือในการเก็บรวบรวมข้อมูลตลอดจนให้ความร่วมมือจนงานวิจัยฉบับนี้สำเร็จเป็นอย่างดี

ขอขอบคุณคณบดีคณะพลศึกษา หัวหน้า ภาควิชา รวมทั้งคณาจารย์และอาจารย์ผู้ร่วมวิจัย ในครั้งนี้ที่เป็นทั้งกำลังใจและแรงบันดาลใจให้การสนับสนุนและผลักดันให้การดำเนินการวิจัยในครั้งนี้ ราบรื่นและเสร็จสมบูรณ์

สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ พี่น้องๆ และลูกศิษย์คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒทุกคนที่คอยให้กำลังใจในทุกๆ ด้านโดยประโยชน์ของการวิจัยฉบับนี้ ผู้วิจัย ขอมอบให้ผู้ที่จะทำการศึกษาต่อเพื่อค้นคว้างานวิจัยในการพัฒนาต่อไป

จิรนนท์ เจริญชัยภินันท์และคณะ

จิรพันธ์ เจริญชัยภินันท์; และคนอื่น ๆ. (2555). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์

ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15. ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเพื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา ด้านความรู้ในการทำงาน ด้านความสามารถในการตัดสิน ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ เป็นคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา จำนวน 200 คน แบ่งเป็นคณะกรรมการจัดการแข่งขัน จำนวน 11 คน ผู้ควบคุมทีมจำนวน 24 คน นักกรีฑา จำนวน 165 คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็น แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับได้เท่ากับ .93 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าที วิเคราะห์ความแปรปรวน แบบทางเดียวและทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ LSD

ผลการวิจัยพบว่า

1. คะแนนเฉลี่ยของคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา ตามทัศนะของ 'คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ทุกด้าน และโดยรวมอยู่ในระดับมาก
2. คะแนนเฉลี่ยของคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ทุกด้านและโดยรวมอยู่อยู่ในระดับมากที่สุด
3. เปรียบเทียบคะแนนของคุณลักษณะที่เป็นจริง กับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตาม ทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย อาเซียน ครั้งที่ 15 พบว่ามีความแตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
4. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยคุณลักษณะที่เป็นจริง และที่เป็นที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา พบว่า ทัศนะระหว่าง คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกรีฑา ที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่เป็นที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ไม่แตกต่างกันทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

THE ACTUAL AND DESIRABLE CHARACTERISTICS OF ATHLETICS REFEREE IN THE
OPINIONS OF ORGANIZING COMMITTEE TEAM MANAGERS AND ATHLETICS IN THE 15TH
ASEAN UNIVERSITY GAMES

AN ABSTRACT

BY

JEERANUN CHAROENCHAIPINAN., ET.AL

DEPARTMENT OF PHYSICAL EDUCATION

FACULTY OF PHYSICAL EDUCATION SRINAKHARINWIROT UNIVERSITY

AUGUST 2012

Jeeranun Charoenchaipinan ; *et al.* (2012). The Actual and Desirable Characteristics of Athletics Referee in the Opinions of Organizing Committee Team Managers and Athletics in the 15 th Asean University Games. Department of Physical Education Faculty of Physical Education: Srinakharinwirot University

The purpose of this research was to find and compare the actual and desirable characteristics of referee in the opinions of organizing committee, team managers and athletics in the 15 th Asean University Games. Four aspects of characteristics were considered, which were the aspects of characteristics, knowledge, ability to referee, human relationship. The 200 samples from multistage random sampling consisted of 11 organizing committees, 24 team managers and 165 athletics. The data were collected by the researcher's constructed questionnaire and interview with the reliability of .93. The data were then analyzed in terms of percentage, mean, standard deviation, t-test, One way ANOVA, LSD test was calculated with an alpha level of .05 for all statistical tests.

The findings were as follows:

1. The mean of the actual characteristics of referee in the opinions of organizing committee, team managers, athletics in the 15 th Asean University Games in all 4 aspects of characteristics were overall at the high level.

2. The mean of the desirable characteristics of referee in the opinions of organizing committee, team managers and athletics in the 15 th Asean University Games in all 4 aspects of characteristics were overall at the highest level.

3. Comparing of means of the actual and desirable characteristics of referee in the opinions of organizing committee, team managers and athletics in the 15 th Asean University Games, there were significantly differences in all aspects at the level of .05.

4. Comparing of means of the actual and desirable characteristics of referee were found that the opinions among organizing committee, team managers and athletics by the actual and desirable characteristics of referee in the opinions of organizing committee, team managers and athletics in the 15 th Asean University Games, there were no significant differences in all aspects at the level of .05.

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ.....	1
ภูมิหลัง.....	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย.....	3
ความสำคัญของการวิจัย	3
ขอบเขตของการวิจัย	4
ประชากรที่ใช้ในการวิจัย	4
ตัวแปรที่ศึกษา.....	4
นิยามศัพท์เฉพาะ	4
กรอบแนวคิดในการวิจัย	4
สมมุติฐาน.....	6
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
เอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ	7
คุณลักษณะที่เป็นจริงและคุณลักษณะที่พึงประสงค์.....	7
คุณลักษณะของการเป็นผู้ตัดสินที่ดี	7
ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกรีฑา	10
การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินกรีฑา.....	12
การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ผู้ตัดสินกรีฑา.....	15
ประวัติกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน.....	33
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	34
งานวิจัยในต่างประเทศ	34
งานวิจัยในประเทศ	39
3 วิธีดำเนินการวิจัย	53
การกำหนดประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง	53
เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	54
การเก็บรวบรวมข้อมูล	56
การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล	56

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	58
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	58
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	58
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	60
 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	 91
สังเขปความมุ่งหมาย และวิธีดำเนินการวิจัย.....	91
สรุปผลการวิจัย.....	94
อภิปรายผล	99
ข้อเสนอแนะ.....	103
ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป.....	104
 บรรณานุกรม.....	 105
 ภาคผนวก.....	 111
ภาคผนวก ก.....	112
ภาคผนวก ข	116
ภาคผนวก ค	129
 ประวัติย่อผู้วิจัย.....	 131

บัญชีตาราง

ตาราง		หน้า
1	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	53
2	การแบ่งชั้นจำนวนกลุ่มตัวอย่างนักกรีฑาอย่างเป็นสัดส่วน.....	54
3	ค่าความถี่และร้อยละข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง.....	60
4	คุณลักษณะที่เป็นจริงและคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา.....	61
5	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการ จัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ใน การทำงาน.....	63
6	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน.....	64
7	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา.....	65
8	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15....	66
9	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ ผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้าน คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา.....	67
10	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ ผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการ ทำงาน.....	68
11	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน.....	69

บัญชีตาราง(ต่อ)

ตาราง		หน้า
12	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ ตัดสินกรีฑา.....	70
13	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ ผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15.....	71
14	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะ ของผู้ตัดสินกรีฑา.....	72
15	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการ ทำงาน	73
16	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถใน การตัดสิน	74
17	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ ของผู้ตัดสินกรีฑา.....	75
18	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15	76
19	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬา มหาวิทยาลัยอาเซียนครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา.....	77
20	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬา มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน.....	78

บัญชีตาราง(ต่อ)

ตาราง		หน้า
21	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬา มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน.....	79
22	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬา มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา.....	80
23	คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬา มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15.....	81
24	เปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะ ของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬา มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน.....	82
25	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของทัศนะระหว่างคณะกรรมการจัดการ แข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน.....	83
26	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของทัศนะระหว่างคณะกรรมการจัดการ แข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาที่มีต่อคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสิน กรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน.....	84

บทที่ 1

บทนำ

ภูมิหลัง

การพัฒนาของประชาชนเพื่อนำไปสู่คุณภาพชีวิตที่ดีนั้น หมายถึง ประชาชนทุกคนจะต้องมีสุขภาพอยู่ในระดับดี ทั้งร่างกายและจิตใจ สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนของตน ซึ่งการออกกำลังกาย และกีฬาเป็นกิจกรรมทางพลศึกษากิจกรรมหนึ่งที่สามารถพัฒนาประชาชนให้เจริญงอกงามได้ครบทุกด้าน ซึ่งเป็นการพัฒนาคุณภาพชีวิตให้สามารถใช้ชีวิตอยู่ในปัจจุบันและสังคมได้เป็นอย่างดี (การกีฬาแห่งประเทศไทย. 2544: 1) การออกกำลังกายหรือการเล่นกีฬาทุกชนิดจึงถือเป็นปัจจัยสำคัญ และต้องปฏิบัติโดยสม่ำเสมอต่อเนื่องซึ่งจะมีสมรรถภาพทางกายดีขึ้นเรื่อย ๆ การปลูกฝังให้ประชาชน ทุกเพศทุกวัย ได้รู้จักการออกกำลังกายและการเล่นกีฬาอย่างถูกวิธีเข้าใจถึงประโยชน์ของการออกกำลังกายและเล่นกีฬาเพื่อพัฒนาร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม และสติปัญญา สร้างความสามัคคีในหมู่คณะสนใจใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ (เกียรติศักดิ์ เจริญสุข 2550: 1)

กรีฑาเป็นกีฬาสากลที่ได้รับความนิยมอีกประเภทหนึ่ง ซึ่งได้มีการพัฒนาและเกิดขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของร่างกายในเรื่องของความเคลื่อนไหว และความสนุกสนาน การเล่นกรีฑานั้นต้องใช้ทักษะและคุณสมบัติหลายอย่าง กรีฑาจึงได้ชื่อว่าเป็นกีฬาเบื้องต้นที่ดีที่สุด และเป็นกีฬาพื้นฐานในการสร้างสมรรถภาพทางด้านร่างกายในการเล่นกีฬาประเภทอื่น ๆ กรีฑายังได้รับความนิยมในหลาย ๆ ประเทศ เนื่องจากกรีฑามีหลายประเภทด้วยกัน และพอสรุปประเภทของกรีฑาสมัครเล่นนานาชาติ (IAAF) ได้ 6 ประเภทคือประเภทลู่ (Track events) ประเภทลาน (Field events) ประเภทถนน (Road running) ประเภทเดิน (Walking) ประเภทวิ่งข้ามทุ่ง (Cross country running) ประเภทรวม (Combined events) ไพบูลย์ ศรีชัยสวัสดิ์ (2542: 9 - 20) จึงทำให้กรีฑาได้รับความนิยมทั้งผู้เข้าแข่งขัน ในการเลือกแข่งขัน และผู้ชมการแข่งขันอย่างมากในปัจจุบัน ทั้งการแข่งขันในต่างประเทศ ได้แก่ เอเชียเกมส์ (Asian Games) เอเชียอินดอร์เกมส์ (Asian Indoor Games) ซีเกมส์ (Sea Games) และการแข่งขันภายในประเทศ ได้แก่ การแข่งขันชิงแชมป์ประเทศไทยกีฬานานาชาติ กีฬามหาวิทยาลัย และจัดแข่งขันในนามสโมสรต่าง ๆ กรีฑาจึงได้ถูกจัดเป็นวิชาหนึ่งที่ได้รับความนิยมในหลักสูตรพลศึกษาในระดับอุดมศึกษาในสถาบันต่าง ๆ เช่น หลักสูตรการศึกษามัธยมศึกษา สาขาวิชาพลศึกษาและพลศึกษา (หลักสูตรการศึกษามัธยมศึกษา สาขาวิชาพลศึกษาและพลศึกษา. 2552: 29) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและกีฬาของคณะพลศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒและในสถาบันอุดมศึกษาอีกหลายแห่ง (หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต

สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและกีฬา. 2552: 24) ซึ่งการเรียนการสอนวิชากีฬานั้น เน้น การศึกษาเกี่ยวกับประวัติความเป็นมา การฝึกทักษะและเทคนิคเบื้องต้น ประเภทของการแข่งขันกีฬา กีฬา การเตรียมอุปกรณ์การเรียนการสอน การปลูกฝังความรู้ความเข้าใจและทัศนคติที่ดี ต่อการเล่น กีฬา รวมทั้งกติกาการแข่งขัน การจัดและดำเนินการแข่งขัน และการเป็นเจ้าหน้าที่ และมีวิชาที่มีการ ส่งเสริมให้ผู้เรียนเป็นผู้ฝึกและผู้ตัดสินกีฬาคือการฝึกและการตัดสินกีฬาโดยเน้น ศึกษาเกี่ยวกับ หลักการและเทคนิคการฝึก การสอน วิธีฝึกความชำนาญ การฝึกยุทธวิธีเฉพาะรายบุคคลในกีฬากีฬา การจัดการตั้งแต่ระยะเตรียมทีม ฝึกซ้อม และแข่งขัน หลักการและวิธีการปฏิบัติหน้าที่ในการเป็น ผู้ดำเนินการ และเป็นผู้ตัดสินกีฬากีฬา จึงเป็นส่วนกระตุ้นให้การฝึกและการแข่งขันกีฬาสู่ขึ้น

การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน เกิดขึ้นได้โดยอาศัยความร่วมมือทางด้านการเมือง เศรษฐกิจและสังคมของประเทศต่าง ๆ ในภูมิภาคอาเซียนจนในที่สุดทำให้เกิดองค์ด้านการกีฬาในกลุ่ม นิสิตนักศึกษาของประเทศต่าง ๆ ในภูมิภาคอาเซียนในปี 2523 โดยใช้ชื่อ “สภากีฬามหาวิทยาลัย อาเซียน” (The ASEAN University Sports Council: AUSC) และได้เริ่มจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียนครั้งแรกในปี 2523 โดยมอบหมายให้ประเทศไทยเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขัน ปัจจุบันสภากีฬามหาวิทยาลัยอาเซียนมีสมาชิกทั้งสิ้น 11 ประเทศปัจจุบันสภากีฬามหาวิทยาลัยเอเซียได้จัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียนมาแล้วจำนวน 11 ครั้ง โดยหมุนเวียนผลัดเปลี่ยนกัน เป็นเจ้าภาพทุก ๆ 2 ปี มีการแข่งขันทั้งหมด 16 ประเภทกีฬา ได้แก่ กีฬา แบดมินตัน บาสเก็ตบอล วอลเลย์บอลชายหาด ฟุตบอล ฟุตซอล กอล์ฟ คาราเต้-โด เซปักตะกร้อ วูตวู น้ำ เทควันโด เทเบิล เทนนิส เทนนิส โบว์ลิ่ง วอลเลย์บอล ปันจักสีลัด ในครั้งนี้การจัดการแข่งขันกีฬากีฬามหาวิทยาลัย อาเซียน ครั้งที่ 15 จัดขึ้นระหว่างวันที่ 18-22 ธันวาคม พ.ศ.2553 ณ อาคารยิมเนเซียม มหาวิทยาลัย แม่โจ้

ผู้ตัดสินเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญยิ่ง และเป็นตัวจักรสำคัญต่อกลไกการพัฒนากีฬาของชาติ เพราะผู้ตัดสินเป็นผู้มีอิทธิพลต่อการแพ้หรือชนะของทีมที่แข่งขันได้ ไม่ว่าจะเป็นการแข่งขันกีฬาใด ๆ ก็ตาม ผู้ตัดสินจึงเปรียบเสมือนผู้ชี้ชะตาของทีมแข่งขันได้โดยสิ้นเชิง ในการจัดการแข่งขันกีฬา ต้อง อาศัยผู้ตัดสินเป็นผู้ควบคุมดูแลเหตุการณ์ว่าฝ่ายใดกระทำผิดกติกา หรือทำผิดระเบียบการแข่งขัน ขณะที่ทำการแข่งขัน ดังนั้น ผู้ตัดสินจึงมี บทบาทในการตัดสินให้ประสบผลสำเร็จตามกติกา ให้ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมี ประสิทธิภาพ ดังคำกล่าวของ ม.ร.ว.คึกฤทธิ์ ปราโมช (2530 : 28) ว่า “การแข่งขันครั้งนี้จะสำเร็จ ลุล่วงไปตามวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขันได้ก็ด้วยความร่วมมือ การปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้ เป็นกรรมการตัดสิน ซึ่งจะต้อง ตัดสินอย่าง ยุติธรรม นักกีฬาต้องแสดงออกซึ่งการเป็นนักกีฬาที่ดี ผู้ชมต้องชมอย่างยุติธรรม ส่งเสริม ในสิ่งที่ ถูกต้อง”

ดังนั้นจากเหตุผลที่กล่าวมาผู้วิจัยต้องการศึกษาว่า ผู้ตัดสินที่ปฏิบัติหน้าที่ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 นั้น มีคุณลักษณะที่เป็นจริง คือ การแสดงออกในรูปของการปฏิบัติงานตามที่พบเห็น และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ คือ ความคาดหวังว่าควรจะเป็นหรือต้องการให้เป็นของผู้ตัดสินกรีฑา ตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ควบคุมทีม เป็นอย่างไร และความคิดเห็นจากคณะกรรมการจัดการแข่งขันว่ามีทัศนคติเกี่ยวกับการจัดการแข่งขันอย่างไร เพื่อที่จะได้ทราบคุณลักษณะที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 และเป็นข้อมูลในการจัดแข่งขันกรีฑา ในรายการต่อไป ให้มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐานสากล

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15
2. เพื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15
3. เพื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

ความสำคัญของการวิจัย

ผลของการศึกษาจะทำให้ทราบถึงทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา เพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับผู้ตัดสินกรีฑา ในการปรับปรุงและพัฒนาคุณลักษณะของตนเองให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ตลอดจนเป็นประโยชน์สำหรับผู้สนใจ ในการศึกษาค้นคว้าวิจัย ใช้เป็นแนวทางในการค้นคว้าต่อไป

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

เป็นคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 จำนวน 223 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เป็นคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ซึ่งกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยเปิดตารางสำเร็จรูปของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie, and Morgan.

1970) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 140 คน แต่ในการทำวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 200 คน ซึ่งได้มาจากวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling)

ตัวแปรในการศึกษา

ตัวแปรต้น ได้แก่

1. สถานภาพของผู้ที่เกี่ยวข้องในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

1.1 คณะกรรมการจัดการแข่งขัน

1.2 ผู้ควบคุมทีม

1.3 นักกรีฑา

ตัวแปรตาม ได้แก่ คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

นิยามศัพท์เฉพาะ

คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา หมายถึง ลักษณะท่าทางซึ่งแสดงออกในรูปแบบ การปฏิบัติงาน บุคลิกลักษณะและพฤติกรรมของผู้ตัดสินกรีฑา ซึ่งได้แสดงออกมาให้เห็นที่ปรากฏ ในรูปของการปฏิบัติ เคยปฏิบัติ และอยากปฏิบัติตามของผู้ตัดสินกรีฑา ตามสภาพที่เป็นจริงที่กลุ่ม ตัวอย่างพบเห็น

คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา หมายถึง บุคลิกลักษณะและพฤติกรรม ของผู้ตัดสินกรีฑา ซึ่งได้แสดงออกมาให้เห็นที่ปรากฏ ในรูปของการปฏิบัติงานโดยชอบ ปฏิบัติ เคยปฏิบัติ และอยากปฏิบัติตามที่กลุ่มตัวอย่างพึงประสงค์และคาดหวังว่าควรจะเป็น

ผู้ตัดสินกรีฑา หมายถึง กรรมการผู้ทำหน้าที่ตัดสินเกมการแข่งขันในสนามกรีฑา ในการ แข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

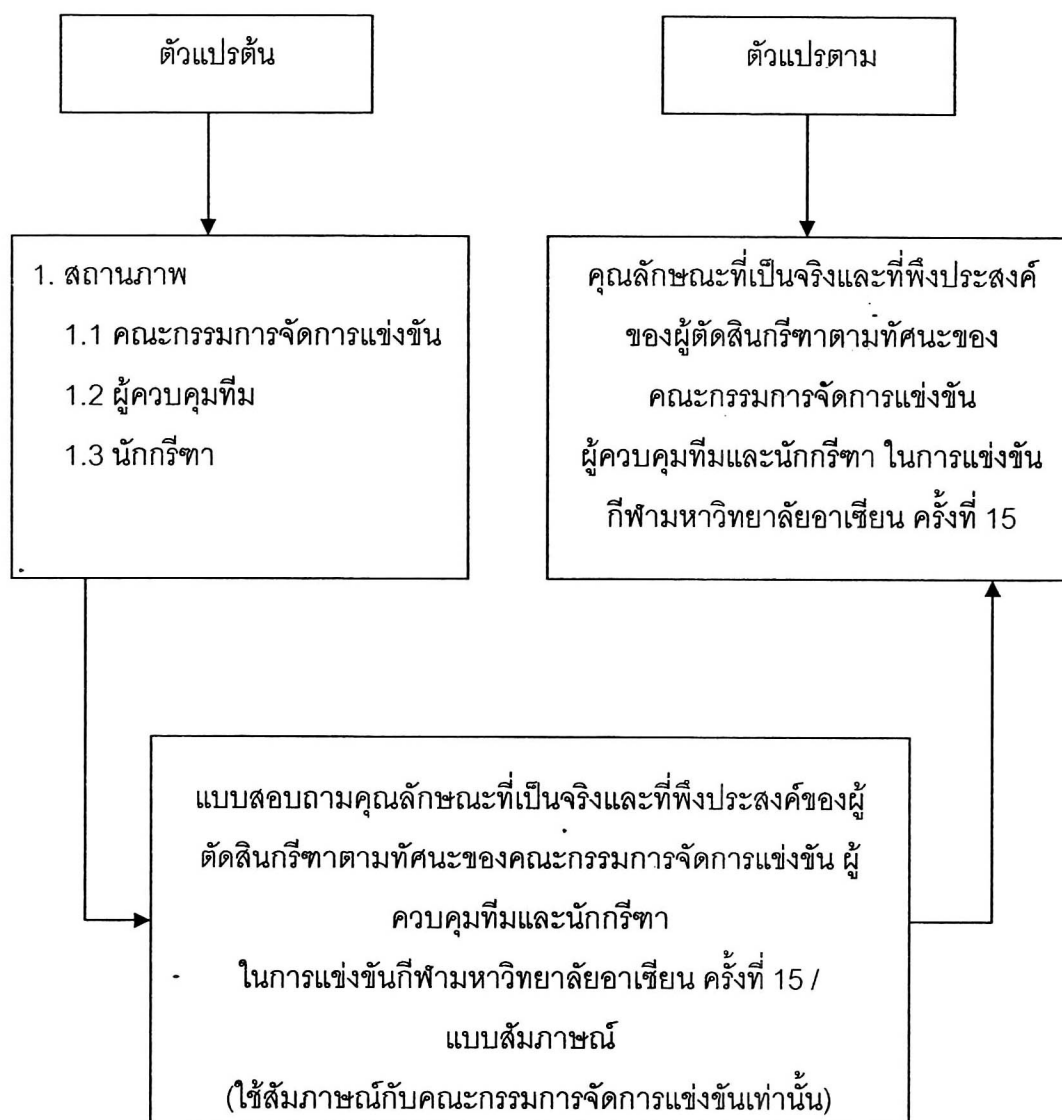
ทัศนะ หมายถึง ความรู้สึกนึกคิดหรือความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อผู้ตัดสินกรีฑา

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน หมายถึง ผู้จัดการแข่งขันการแข่งขันกรีฑา ในกีฬา มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

ผู้ควบคุมทีม หมายถึง ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และผู้ช่วยผู้ฝึกสอนที่ได้รับการแต่งตั้งเพื่อทำ หน้าที่การแข่งขันกรีฑา ในกีฬา มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

นักกรีฑา หมายถึง นักกรีฑาที่เข้าร่วมทำการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

กรอบแนวคิดในการศึกษาค้นคว้า



สมมติฐานของการวิจัย

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 แตกต่างกัน

2. คุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะ ระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 แตกต่างกัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการศึกษา ดังจะกล่าวต่อไปนี้

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์
2. คุณลักษณะของการเป็นผู้ตัดสินที่ดี
3. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกรีฑา
4. การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินที่ดี
5. การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ผู้ตัดสินกรีฑา
6. ประวัติกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน
7. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
 - 7.1 งานวิจัยในต่างประเทศ
 - 7.2 งานวิจัยในประเทศ

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์

คุณลักษณะ หมายถึง ลักษณะท่าทาง อุปนิสัย ความรู้ความสามารถ คุณสมบัติและความประพฤติของผู้ฝึกสอน

คุณลักษณะที่เป็นจริง หมายถึง ลักษณะท่าทาง อุปนิสัย ความรู้ความสามารถ บุคลิกภาพ คุณสมบัติ ตลอดจนกริยามารยาท การแสดงออกทางอารมณ์ ผลที่เกิดจากประสบการณ์โดยปฏิบัติเคยปฏิบัติและสภาพที่เป็นจริงในปัจจุบัน

คุณลักษณะที่พึงประสงค์ หมายถึง ลักษณะท่าทาง อุปนิสัย ความรู้ความสามารถ บุคลิกภาพ คุณสมบัติ ตลอดจนกริยามารยาท การแสดงออกทางอารมณ์ ผลที่เกิดจากการปฏิบัติซึ่งได้แสดงออกในรูปของการปฏิบัติงานตามที่กลุ่มตัวอย่างพึงประสงค์และคาดหวังว่าควรจะเป็น (ปรีชา เพ็ญขวัญดี. 2531: 5)

2. คุณลักษณะของการเป็นผู้ตัดสินที่ดี

การเป็นผู้ตัดสินนั้นก็เป็นศาสตร์และศิลป์อย่างหนึ่งเฉพาะบุคคล หรืออาจจะถือว่าเป็นพรสวรรค์เฉพาะบุคคลก็ได้ เนื่องจากทุกคนที่มีความสนใจในการตัดสินตลอดมีโอกาสเป็นผู้ตัดสินได้ แต่การที่จะเป็นผู้ตัดสินที่ดีนั้นมีความจำเป็นต้องมีหลักการมีความรู้ในกติกาอย่างถ่องแท้ มีเทคนิคและกลวิธีที่ดีในการดำเนินการตัดสิน นอกจากนี้ยังต้องศึกษาหาข้อบกพร่องปรับปรุงแก้ไขการตัดสินของ

ตนให้ดียิ่งขึ้น (สมเกียรติ อักษรถึง. 2528:2) ดังนั้นการจะเป็นผู้ตัดสินกรีฑาที่ดีต้องมีจริยธรรมมากพอสมควรเพราะพื้นฐานของจริยธรรมนั้นประกอบด้วยหลายสิ่ง เช่น สติปัญญาดี สุขภาพจิตดี มีประสบการณ์ทางสังคมสูง ความเชื่อมั่นในตนเอง สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ก็เป็นพื้นฐานที่สำคัญยิ่งของตัดสินที่ดีเช่นกัน

ผู้ตัดสินเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญยิ่ง และเป็นตัวจักรสำคัญต่อกลไกการพัฒนากีฬาของชาติ เพราะผู้ตัดสินเป็นผู้มีอิทธิพลต่อการแพ้หรือชนะของทีมที่แข่งขันได้ ไม่ว่าจะเป็นการแข่งขันกีฬาใด ๆ ก็ตาม ผู้ตัดสินจึงเปรียบเสมือนผู้ชี้ชะตาของทีมแข่งขันได้โดยสิ้นเชิง ซึ่งเมื่อผู้ตัดสินได้ตัดสินการแข่งขันไปแล้ว ผลการแข่งขันอาจจะถูกหรือผิด หรืออาจจะสร้างความไม่พอใจให้แก่ทีมใดหรือผู้เล่นคนใด ซึ่งอาจจะประท้วงได้ แต่ผลจากการประท้วง หรือฟ้องร้องเพื่อกลับคำตัดสินของผู้ตัดสินแทบจะไม่มีเลย แต่อย่างไรก็ตามความผิดพลาดอันเกิดจากผู้ตัดสินก็ย่อมเกิดขึ้นได้ ในลักษณะต่าง ๆ (วัฒนาพรหมสาขา ณ สกลนคร. 2526: 191) ดังนี้

1. การตัดสินผิดพลาด เพราะขาดความแม่นยำในกติกาการตัดสินอย่างถ่องแท้ และตามไม่ทันกับการเล่นเทคนิคใหม่ ๆ
2. การขาดความมั่นใจในการตัดสิน เพราะขาดประสบการณ์ในการตัดสิน
3. การขาดความยุติธรรมให้สิทธิพิเศษแก่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง หรือลำเอียงเข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง เพราะหวังผลอามิสสินจ้างรางวัลต่าง ๆ
4. การติดตามเกมการเล่นไม่ทัน เพราะขาดความฟิตของร่างกาย
5. ขาดการตัดสินใจที่ดี เพราะประสบการณ์น้อย และไม่รู้จักรักการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าในการตัดสินใจ

6. การตัดสินด้วยอารมณ์ เพราะไม่สามารถควบคุมอารมณ์ให้มั่นคงได้

การเป็นผู้ตัดสิน จะต้องประกอบด้วยคุณลักษณะหลาย ๆ ประการรวมกัน สิ่งสำคัญต้องมีความยุติธรรมเป็นบรรทัดฐาน มีความรู้ในกฎกติกาอย่างชัดเจน มีเทคนิค และกลวิธีที่ดีในการดำเนินการตัดสิน ซึ่ง ธนรัตน์ หงส์เจริญ (2537 : 5-8) ได้กล่าวถึงกฎที่ต้องยึดถือและปฏิบัติของผู้ตัดสินไว้ดังนี้

1. มีความซื่อสัตย์และยุติธรรม
2. มีความตั้งใจจริงในการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มความสามารถ
3. หลีกเลี่ยงการมีส่วนได้เสียในการแข่งขัน
4. หลีกเลี่ยงการโต้เถียงหรือทะเลาะวิวาทกับผู้หนึ่งผู้ใด
5. หลีกเลี่ยงการวิจารณ์ใด ๆ เกี่ยวกับการแข่งขัน
6. ไม่เรียกร้องค่าตอบแทนพิเศษ

7. ไม่รับผิดชอบเมื่อเห็นว่าไม่เหมาะสม หรือไม่สมารถจะตัดสินใจได้

8. ไม่ละเลยต่อการกระทำผิด แม้แต่ความผิดของตนเอง

9. ไม่นำเรื่องส่วนตัวมาเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ

10. ไม่ละทิ้งหน้าที่ พยายามให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ทุกฝ่าย

นอกจากนี้ ไอแซคส์; และ มอตตา (Isaacs; & Motta. 1981: 73) ยังได้กล่าวถึงแนวทางการปฏิบัติของผู้ตัดสินที่ดีไว้ดังนี้

1. เป็นผู้ที่มีบุคลิกลักษณะท่าทางที่น่านิยม (หมายถึง สภาพร่างกาย กิริยา ท่าทางการแต่งกาย ทั้งภายในและภายนอกสนามแข่งขัน)

2. เป็นผู้ที่มีอารมณ์มั่นคง (แสดงออกถึงความเชื่อมั่น)

3. เป็นผู้ที่มีความซื่อตรง (แสดงออกถึงความซื่อสัตย์ ความเที่ยงธรรม และศักดิ์ศรีของการเป็นผู้ตัดสิน)

4. เป็นผู้ที่มีความกล้าหาญ (แสดงออกถึงน้ำใจเด็ดเดี่ยว ไม่ควรกลัวอิทธิพลใด ๆ)

5. การตัดสินใจ (ต้องใช้สามัญสำนึก ยึดหยุ่นพอเหมาะพอควร)

6. แสดงถึงความสามารถ (ให้ระลึกเสมอว่าการตัดสินใจทุกครั้ง คือ การทำแบบฝึกหัดที่ยาก ต้องพยายามทำให้ดีที่สุด)

7. อุปนิสัยใจคอ (หนักแน่น มีความเข้าใจ)

8. เป็นผู้ที่มีเกียรติ (ไม่นำชื่อเสียงของผู้เล่น ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินไปเล่าให้บุคคลอื่นฟัง)

9. เป็นผู้ที่มีความรอบรู้ มีเชาวน์ดี (ทำอะไรด้วยความสุขุม มีความสุภาพ ทำให้การแข่งขันเป็นไปด้วยความเรียบร้อย)

10. เป็นผู้ที่มีความพร้อม (รักษาความคล่องตัว ว่องไว ติดตามเกมการแข่งขัน ตั้งแต่เริ่มจนจบการแข่งขัน)

วัฒนา พรหมสาขา ณ สกลนคร (2526: 35) กล่าวถึงลักษณะของผู้ตัดสินที่ดีว่าประกอบด้วยสิ่งต่อไปนี้

1. เป็นผู้ที่มีบุคลิกลักษณะท่าทางที่น่านิยม สภาพของร่างกาย กิริยาท่าทาง การแต่งกายทั้งภายในและภายนอกสนามเหมาะสมกับสภาพกาลเทศะ

2. เป็นผู้ที่มีอารมณ์มั่นคง แสดงออกถึงความน่าเชื่อถือ

3. เป็นผู้ที่มีความซื่อตรง แสดงออกถึงความซื่อสัตย์ต่อกฎกีฬาผู้เข้าแข่งขันและต่อผู้ตัดสินด้วยกันทั้งต่อหน้าและลับหลัง มีความเที่ยงธรรมและศักดิ์ศรีของการเป็นผู้ตัดสิน

4. เป็นผู้ที่มีความกล้าหาญ มีน้ำใจที่เด็ดเดี่ยว ไม่เกรงกลัวอิทธิพลใด ๆ กิริยาท่าทาง กระฉับกระเฉง แคล่วคล่องว่องไว ไม่เชื่องช้า อืดอาด ทนต่อเหตุการณ์ตลอดเกมการแข่งขัน ถ้ามี

การแข่งขันที่ผิดกติกา จะต้องตัดสินชี้ขาดได้ทันที

5. เป็นผู้ที่สามารถใช้สามัญสำนึกในการตัดสินได้เป็นอย่างดี ต้องรู้จักยืดหยุ่นให้เหมาะสม
6. เป็นผู้ที่จะต้องแสดงออกถึงความสามารถอย่างเต็มที่ ต้องคำนึงอยู่เสมอว่าการตัดสินทุกครั้งคือการทำให้แบบฝึกหัดที่ยากมาก ฉะนั้นจะต้องทำให้ดีที่สุด
7. เป็นผู้ที่มีอุปนิสัยใจคอหนักแน่น มีความเข้าใจในตนเองและเพื่อนผู้ตัดสินด้วยกันมีจิตใจกว้างขวาง ยินดีและพร้อมที่จะรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น
8. เป็นผู้ที่มีเกียรติเชื่อถือได้ จะต้องไม่นำเอาข้อเสียของผู้ตัดสินคนหนึ่งไปบอกเล่าให้บุคคลอื่นฟัง หรือนำเอาข้อบกพร่องของผู้ฝึกสอนที่กระทำผิดหรือของนักกีฬาที่เข้าแข่งขันได้กระทำผิด แล้วนำไปเล่าให้ผู้อื่นฟัง
9. เป็นผู้ที่มีความยุติธรรมให้แก่ทุก ๆ คน ต้องตัดสินการแข่งขันด้วยความยุติธรรม
10. เป็นผู้ที่มีความรอบรู้ มีเขาวนปัญญาดี ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุขุม รอบคอบสุภาพ ซึ่งจะทำให้การแข่งขันดำเนินไปด้วยความเรียบร้อย การควบคุมเกมการแข่งขันราบรื่นปราศจากอุปสรรคที่อาจจะเกิดขึ้น
11. เป็นผู้ที่มีความพร้อม มีสติสัมปชัญญะ ติดตามและควบคุมเกมการแข่งขัน ตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นการแข่งขันอย่างใกล้ชิด

ผู้ตัดสินเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนากีฬาของชาติ การเป็นผู้ตัดสินต้องมีทั้งศาสตร์ ความรู้ในกติกากรีฑาเป็นอย่างดี มีเทคนิค และกลวิธีที่ดีในการดำเนินการตัดสิน ซึ่งถือว่าเป็นพรสวรรค์เฉพาะบุคคล

3. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกรีฑา

ไพบูลย์ ศรีชัยสวัสดิ์ (2542: 9 - 20) การเล่นกรีฑานั้นเริ่มมาตั้งแต่มนุษย์ได้ถือกำเนิดขึ้นในโลก โดยในสมัยโบราณมนุษย์ใช้กิจกรรมการเดินทางเป็นสำคัญในการย้ายถิ่น ออกหาอาหาร หรือการติดต่อซึ่งกันและกัน ใช้กิจกรรมกิจกรรมต่าง ๆ ในการดำรงชีวิตเหล่านี้ได้ถูกนำมาประลองและจัดแข่งขันโดยในสมัยกรีกโบราณ ประมาณ 776 ปี ก่อนคริสตกาล ได้มีการแข่งขันวิ่ง กระโดด ขว้าง ปา ทุ่ม มีจุดประสงค์เพื่อให้ประชาชนมีความสมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจ เพื่อพร้อมที่จะรับใช้ประเทศชาติ ในด้านการป้องกันประเทศอย่างเต็มที่ที่จะเห็นได้ว่ากรีฑาเป็นกีฬาที่เก่าแก่ที่สุดซึ่งเกิดมาพร้อมมนุษย์เพราะแต่ก่อนมนุษย์ไม่รู้จักทำมาหากินเป็นหลักแหล่ง ไม่รู้จักสร้างที่พัก ตลอดจนถึงสร้างเครื่องนุ่งห่มเหมือนมนุษย์ในปัจจุบัน มนุษย์นั้นต้องสู้กับภัยธรรมชาติและความดุร้ายของสัตว์ป่านานาชนิด โดยที่มนุษย์เหล่านี้ต้องป้องกันตัวเองจากสัตว์ร้าย บางครั้งต้องวิ่งหนี การพยายามวิ่งอย่างรวดเร็วเพื่อให้พ้นจากสัตว์ร้าย การวิ่งเร็วของคนถ้าหากเปรียบเทียบกับปัจจุบันนี้ก็เทียบกับการวิ่งระยะสั้น

หากการวิ่งนี้ต้องใช้เวลากการวิ่งนาน ๆ ก็เป็นการวิ่งระยะยาว หรือวิ่งทน การวิ่งในที่นี้อาจรวมไปถึง การวิ่งเพื่อไล่จับสัตว์มาเป็นอาหาร หรือการต่อสู้ระหว่างเผ่ากันด้วย ในบางครั้งขณะวิ่งมีต้นไม้หรือก้อน หินขวางหน้า ถ้าเป็นที่ต่ำก็กระโดดข้ามไปปัจจุบันคือการกระโดดข้ามรั้วและกระโดดสูง ถ้าต้องการ กระโดดข้ามลำธารหรือแอ่งน้ำ และโหนตัวข้ามไปอีกฝั่งหนึ่งกลายเป็นการกระโดดค้ำ การใช้หอกหรือ แหวนหลาว หรือการเอาก้อนหินใหญ่ ๆ มาทุ่มใส่สัตว์ ขว้างปาสัตว์ กลายมาเป็นการขว้างจักร พุ่ง แหวน ทุ่มน้ำหนัก ในสมัยนี้ จึงเห็นได้ว่าการวิ่ง กระโดด ทุ่ม พุ่ง ขว้าง เหวี่ยง ที่พ่อ แม่ หรือหัวหน้าเผ่า สั่งสอนถ่ายทอดให้ในสมัยนั้นมีไว้เพื่อใช้ในการดำรงชีวิตประจำวัน มาในปัจจุบันนี้ ผู้ทำหน้าที่นี้คือครู บาสอาจารย์ และผู้ฝึกสอนนั่นเองต่อมาในปลายสมัยของโฮเมอร์ มีชนเผ่าหนึ่งมาตั้งรกรากอยู่บนฝั่ง แม่น้ำ “ไทเบอร์” ได้ศึกษามาเป็นชีวิตจิตใจ จึงมีสนามฝึกหัดกีฬาเรียกว่า “แคมปัสมาร์ติอุส” (Campusmartius) เป็นสนามกว้างใหญ่ ต่อมาโรมันเลื่อมสลายลง จึงเลิกเล่นกีฬาหันไปใช้ทาส พวก “กลาดิเอเตอร์” (Gladiators) ต่อสู้กัน บางทีก็ต่อสู้กับสัตว์ร้ายเป็นกีฬาแทน ดังนั้นโรมันจึงเป็นชาติที่ อ่อนแอ และแล้วในที่สุดก็พ่ายแพ้ต่อชาว “ติวตัน” (Tueton) ที่เป็นชาติที่นิยมกีฬากลางแจ้ง

สมัยปัจจุบันมีนักกีฬาชาวฝรั่งเศสชื่ออยู่ผู้หนึ่งมีฐานันดรศักดิ์เป็น บารอน เปียร์ เดอ กู แบร์แตง (Baron Piere De Coubertin) ท่านผู้นี้มีความสนใจในการกีฬาอย่างยิ่ง ได้พิจารณาเห็นว่า การแข่งขันกีฬาระหว่างประเทศเป็นการเชื่อมความสามัคคี ผูกสัมพันธ์ภาพระหว่างชาติต่าง ๆ จากการที่การแข่งขันกีฬาโอลิมปิกสมัยโบราณซึ่งได้ยุติลงนั้น ทำให้หวังสัมพันธ์ภาพในการกีฬาขาด สะบั้นลง ท่านผู้นี้จึงได้เชื้อเชิญหลายคือ ศาสตราจารย์ ดับเบิลยู.สโตน แห่งสหรัฐอเมริกา จากนั้นมาการกรีฑาไทยได้รับการพัฒนาและดัดแปลงวิธีการเล่นมาเรื่อย ๆ โดยมีจุดประสงค์ ที่แตกต่างไปจากสมัยโบราณ เพราะในปัจจุบันความเป็นอยู่มนุษย์แตกต่างไปจากเดิม การกรีฑาจึง มีขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของร่างกายในเรื่องของความเคลื่อนไหว และความสนุกสนาน การ เล่นกรีฑานั้นต้องใช้ทักษะและคุณสมบัติหลายอย่าง กรีฑาจึงได้ชื่อว่าเป็นกีฬาเบื้องต้นที่ดีที่สุด และเป็นกีฬาพื้นฐานในการสร้างสมรรถภาพทางด้านร่างกายในการเล่นกีฬาประเภทอื่น ๆ จะเห็นได้ว่าวิวัฒนาการของกรีฑา ได้มีการเปลี่ยนแปลงมาจนถึงปัจจุบัน ตามรายละเอียด ต่าง ๆ ดังได้กล่าวมาแล้ว และพอสรุปประเภทของกรีฑาสมัครเล่นนานาชาติ (IAAF) ได้ 6 ประเภท คือ

1. ประเภทลู่ (Track events) แบ่งเป็น

- 1.1 การแข่งขันวิ่งระยะสั้น 100, 200 และ 400 เมตร
- 1.2 การแข่งขันวิ่งระยะกลาง 800, 1000 และ 1500 เมตร
- 1.3 การแข่งขันวิ่งระยะไกล 1 ไมล์, 2000, 3000, 5000, 10000 เมตร ฯลฯ
- 1.4 การแข่งขันวิ่งข้ามรั้ว 100, 110 และ 400 เมตร

1.5 การแข่งขันวิ่งวิบาก 3000 เมตร

1.6 การแข่งขันวิ่งผลัด 4×100, 4×400, 4×800 และ 4×1500 เมตร

2. ประเภทลาน (Field events) แบ่งเป็น

2.1 ประเภทกระโดด (Jumping events) ประกอบด้วย กระโดดสูง (High jump) กระโดดไกล (Long jump) เขย่งก้าวกระโดด (Triple jump) กระโดดค้ำ (Pole vault)

2.2 ประเภททุ่ม ฟันขว้าง (Throwing events) ประกอบด้วย ทุ่มน้ำหนัก (Shot Put) ขว้างจักร (Discus) ฟันแหลน (Javelin) ขว้างค้อน (Hammer)

3. ประเภทถนน (Road running) ประกอบด้วย การวิ่ง 15 กม. 20 กม. วิ่งฮาล์ฟมาราธอน วิ่ง 25 กม. 30 กม. วิ่งมาราธอน (42.195 กม.) วิ่ง 100 กม. วิ่งผลัดถนน (Road relay)

4. ประเภทเดิน (Walking) แบ่งเป็น

4.1 การแข่งขันเดินบนลู่วิ่ง 5000, 1000, 20000, 30000, 50000 เมตร และ 2 ชั่วโมง

4.2 การแข่งขันเดินบนถนน 20 กม. และ 50 กม.

5. ประเภทวิ่งข้ามทุ่ง (Cross country running)

5.1 ชาย 12 กม. และเยาวชนชาย 8 กม.

5.2 หญิง 6 กม. และเยาวชนหญิง 4 กม.

6. ประเภทรวม (Combined events)

6.1 ชายทศกรีฑา (Decathlon)

6.2 หญิงสัตตกรีฑา (Heptathlon)

4. การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ผู้ตัดสิน

เสาวณีย์ สิทธิภูมิ (2537: 108) ผู้ตัดสินทำหน้าที่ตัดสินอย่างเข้มงวด ถูกต้องยุติธรรม มีประสิทธิภาพสูง จะเป็นส่วนหนึ่งที่ช่วยผลักดัน ยกระดับมาตรฐานการเล่นและการแข่งขันกรีฑาให้สูงขึ้นได้เพราะการตัดสินที่เข้มงวดตามกติกา จะทำให้ผู้เล่นจำเป็นต้องปฏิบัติตามกติกาอย่างจริงจัง มีความเคารพกติกาและทำให้ผู้เล่น มีความสนใจในการศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับกติกาการแข่งขันมากขึ้น ผู้ตัดสินที่ดีต้องทำความเข้าใจเกี่ยวกับการตีความหมายของข้อความในกติกาให้เข้าใจโดยถ่องแท้ทั่วถึงและต้องติดตามศึกษาเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของกติกา อีกทั้งทบทวนความในกติกาเสมอจนเกิดความเข้าใจ และจำความในกติกาได้อย่างแม่นยำด้วย การตัดสินที่ดีควรใช้ความกติกามาทำการบังคับให้การแข่งขันเป็นไปในทางที่ดี ก่อให้เกิดการเล่นอย่างมีน้ำใจต่อกัน และดำรงไว้ซึ่งความยุติธรรมต่อผู้เล่นทั้งสองฝ่าย

หลักสำคัญอันยิ่งใหญ่ในการวินิจฉัยพิจารณาตัดสินความของผู้ตัดสินที่ควรคำนึงมีอยู่

4 ประการ คือ

1. ผู้ตัดสินต้องพยายามรักษาและปฏิบัติตามกติกา ในการควบคุมการแข่งขันให้เป็นไปอย่างสมบูรณ์
2. ผู้ตัดสินจะต้องไม่ยอมให้ผู้ทำการฝ่าฝืนกติกาได้รับประโยชน์หรือได้เปรียบจากการกระทำผิดที่เกิดขึ้น
3. ผู้ตัดสินควรใช้เสียงนกหวีดในการตัดสิน เท่าที่จำเป็นเท่านั้น
4. ผู้ตัดสินควรมีการประสานงานกันตลอดเวลา กับเพื่อนร่วมอาชีพอื่น ๆ จะได้เกิดความเข้าใจในการวินิจฉัย ตัดสิน บังคับ ให้เป็นไปตามกติกา การตีความกติกาและการตัดสินอย่างมีประสิทธิภาพ

เป็นการคิดที่ผิดพลาดมาก ถ้าผู้ตัดสินจะทำการลงโทษผู้เล่นทุกครั้งที่เกิดการฝ่าฝืนกติกาขึ้น เพราะอาจจะทำให้การเล่นล่าช้าเกินควรและอาจเป็นการรบกวนการเล่นเกินไป ผู้ตัดสินไม่ควรลงโทษความผิดที่เกิดขึ้นเล็ก ๆ น้อย ๆ เช่น ลูกถูกมือโดยไม่เจตนา ซึ่งไม่มีผลเรื่องการได้รับประโยชน์หรือเสียเปรียบเกิดขึ้นแก่ฝ่ายกระทำผิดแต่ประการใด แต่ถ้าฝ่ายที่ทำการ ฝ่าฝืนกติกานั้น มีผลในเรื่องการได้เปรียบอันเนื่องจากการกระทำผิดที่กระทำไปแล้ว ผู้ตัดสินจะต้องลงโทษทันทีที่เกิดการได้เปรียบอันเนื่องมาจากการกระทำผิดนั้น

โดยทั่วไป ผู้เล่นจะลดความรุนแรงในการเล่นหรือลดการเล่นที่หยาบคายอันอาจเกิดอันตรายลงอย่างเห็นได้ชัดนั้นเมื่อผู้เล่นเห็นว่า ผู้ตัดสินเข้มงวดกวาดขันเอาจริงเอาจังที่จะตัดสินให้เป็นไปตามกติกา แต่ถ้าผู้ตัดสินปล่อยให้การเล่นหรือการแข่งขันเป็นไปโดยปราศจากการควบคุมที่ดีพออยู่ก่อนแล้ว จะเป็นการยากมากที่จะดึงการเล่นหรือการแข่งขันให้กลับคืนสู่การควบคุมที่เรียบร้อยได้ตามความต้องการ ผู้เล่นมักมีความเชื่อมั่นประทับใจในตัวผู้ตัดสินที่มีความยุติธรรมและเท่าทันต่อเกมการเล่นหรือการแข่งขัน และเมื่อใดก็ตามที่ผู้ตัดสินดังกล่าวลงทำหน้าที่ผู้เล่นจะยินยอมให้ความร่วมมือปฏิบัติตามคำแนะนำของผู้ตัดสินเป็นอย่างดี

ผู้ตัดสินควรเป็นผู้ที่มีความใจเย็นและปราศจากความรู้สึกอคติต่อบุคคลใด ๆ ในขณะที่ทำการตัดสินจะต้องพยายามรวบรวมความรู้สึกนึกคิดของตนเองที่มีอยู่ทั้งหมดรวมให้เป็นจุดเดียวคือ มุ่งมั่นจดจ่อ ติดตามอยู่กับเกมการเล่นหรือการแข่งขันตลอด อย่าให้สิ่งแวดล้อมภายนอกมาทำให้จิตใจความรู้สึกนึกคิดวอกแวกไขว่เขวไปได้

ผู้ตัดสินจะต้องเป็นผู้ที่คาดการณ์ล่วงหน้าเกี่ยวกับเกมการเล่นของทั้งสองฝ่ายได้ดีและมีความรู้สึกตื่นตัวอยู่เสมอ ต้องรู้จักมองย้อนหลังไปพิจารณาพฤติกรรมการเล่นที่ผ่านมาเพื่อจะได้นำมาประกอบการพิจารณาตัดสินใจต่อไป

ผู้ตัดสินจะต้องตัดสินใจได้อย่างเฉียบขาดและเหมาะสม ในกรณีที่แน่ใจในเหตุการณ์นั้น ๆ และในบางกรณีจะต้องรอให้การได้เปรียบ (Advantage rule) เกิดขึ้นเสียก่อนจึงจะตัดสินใจดำเนินการต่อไป

ประโยค สุทธิสง่า (2537: 53) กล่าวไว้ว่า การปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ตัดสินที่ดี จะต้องตัดสินด้วยความเที่ยงธรรม ปฏิบัติตามระเบียบ กฎ หรือข้อบังคับของคณะกรรมการผู้ตัดสิน

สมพร โสติสุพร (2536: 1-3) กล่าวไว้ว่า ผู้ตัดสินที่ดีต้องมีความยุติธรรมเป็นพื้นฐาน และมีการวางตนให้เหมาะสมกับการเป็นผู้ตัดสินต้องมีความรับผิดชอบต่อนักกีฬาที่ได้รับมอบหมายในการเป็นผู้ตัดสิน

กฎของการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินขณะปฏิบัติหน้าที่

การปฏิบัติหน้าที่ดังที่อุดมพิมพา และ สมเกียรติ อักษรถึง (2530:129) ได้กล่าวคือ

1. ผู้ตัดสินพึงประสานงานกันอย่างใกล้ชิดเพื่อให้การตัดสินได้ผลดี
2. ความรอบรู้กฎวิธีการตัดสินอย่างถ่องแท้เป็นสิ่งจำเป็นสำหรับการตัดสินที่ดี ซึ่งจะช่วยในความเข้าใจและแปลความหมายของกติกาได้เป็นอย่างดี
3. ผู้ตัดสินมีหน้าที่และสิทธิในการตัดสิน เมื่อตนคิดว่าจำเป็นที่จะต้องทำ
4. จะไม่มีส่วนใดส่วนหนึ่งของสนามที่ผู้ตัดสินคนหนึ่งมีสิทธิมากกว่าคนอื่น
5. ผู้ตัดสินมีหน้าที่หาตำแหน่งที่ดีที่สุดที่สุดในสนาม เพื่อติดตามการแข่งขันอย่างใกล้ชิดและสามารถมองเห็นสนามได้อย่างทั่วถึงเพื่อติดตามการเคลื่อนไหวทุกอย่างได้
6. ผู้ตัดสินพึงปฏิบัติต่อกรรมการจัดการแข่งขันอย่างถูกต้อง สุภาพและสัตย์จริง
7. ขณะดำเนินการแข่งขัน ผู้ตัดสินไม่ควรเข้ากบฏปัญหาของหัวหน้าทีม หรือโค้ช เพียงแต่อธิบายให้แจ่มชัด และกะทัดรัด ถ้าหากว่าการตัดสินใด ๆ ของตนไม่กระจ่าง ในกรณีคำถามที่ต้องอธิบายตามกติกาผู้ตัดสินสามารถให้ข้อมูลที่เป็นจริงเพื่ออธิบายการตัดสินของตน แต่ไม่ว่ากรณีใด ๆ ก็ตาม ผู้ตัดสินต้องไม่วิพากษ์วิจารณ์การเล่นหรือผู้เล่น ในขณะที่ดำเนินการแข่งขันหรือภายหลังการแข่งขัน

การเตรียมตัวของผู้ตัดสิน

อุดมพิมพา และ สมเกียรติ อักษรถึง (2530:128) ได้กล่าวสำหรับผู้ตัดสินการเตรียมตัวของผู้ตัดสินเพื่อปฏิบัติหน้าที่และกฎของการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินขณะปฏิบัติหน้าที่ ไว้ดังนี้

1. ผู้ตัดสินต้องเตรียมตัวทั้งกายและจิตใจ ก่อนการตัดสินทุกครั้งให้ระวังเรื่องการรับประทานอาหารที่กระชั้นชิดกับเวลาการตัดสินเกินไปเพราะอาหารอาจทำให้เกิดผลเสียแก่ร่างกาย

2. ผู้ตัดสินควรไปถึงสนามแข่งขันล่วงหน้าเป็นเวลานานพอก่อนเริ่มการแข่งขัน ผู้ตัดสินทั้งสองควรทำความรู้จักกันแต่เนิ่น ๆ และพบกับฝ่ายดำเนินการแข่งขันทันทีที่ไปถึงสนามแข่งขัน

3. ผู้ตัดสินควรพบปะเพื่อตกลงและอภิปรายกันในเรื่องสำคัญ ๆ ของกติกา อย่างน้อยหนึ่งชั่วโมงก่อนเริ่มการแข่งขัน ซึ่งตอนนี้ควรแต่งกายอยู่ในชุดตัดสินเรียบร้อยแล้ว ผู้ตัดสินพึงตกลงกันว่าจะใช้เทคนิคใดในการตัดสิน

4. ผู้ตัดสินให้ชุดแต่งกายที่อยู่ในสภาพดี ต้องตรวจสอบเสียงนกหวีดก่อนจะเริ่มการแข่งขัน

5. ก่อนเริ่มการแข่งขัน ผู้ตัดสินที่หนึ่งพึงตรวจสอบรองสนามแข่งขัน นาฬิกาจับเวลา และอุปกรณ์เทคนิคอื่น ๆ รวมทั้งใบบันทึกคะแนน นอกจากนี้ ยังต้องตัดสินใจเลือกอุปกรณ์ที่จะใช้ในการแข่งขันให้สอดคล้องกับระเบียบที่บังคับไว้ในกติกา ต้องทำความรู้จักกับเจ้าหน้าที่โต๊ะบันทึกคะแนน และตกลงกันในสิ่งสำคัญเพื่อประสานงานกันก่อนเริ่มการแข่งขัน ผู้ตัดสินพึงแนะนำตัวเองต่อผู้แทนของทีมอย่างน้อย 20 นาที ก่อนเริ่มการแข่งขัน

5. การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ผู้ตัดสินกรีฑา

วิสูตร จันทรดั่ง. (2554) การแข่งขันกรีฑาประกอบด้วยการแข่งขัน ประเภทลู่ ประเภทลาน ประเภทถนน ประเภทเดิน ประเภทวิ่งข้ามทุ่ง ประเภทวิ่งข้ามเนินเขา

คุณสมบัติที่ดีของผู้ตัดสินกรีฑา

1. ต้องตรงต่อเวลา
2. มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ได้รับมอบหมาย
3. มีความรู้ความเข้าใจกติกาอย่างถูกต้อง
4. มีการแก้ไขปัญห เฉพาะหน้าเป็นอย่างดี
5. มีการตัดสินฉับไวและถูกต้อง
6. มีความซื่อสัตย์และยุติธรรม
7. มีบุคลิกภาพที่ดี เป็นที่น่าเชื่อถือ
8. มีความอดทน อดกลั้นต่อคำวิพากษ์วิจารณ์ของบุคคลอื่น
9. มีความศรัทธาต่อการตัดสินในกีฬา
10. มีความเอาใจใส่ในการแสวงหาสิ่งใหม่ๆ ที่เปลี่ยนแปลง
11. มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อบุคคลทั่วไป

ผู้แทนเทคนิค (TECHNICAL DELEGATES)

1. ประสานด้านเทคนิคกับฝ่ายจัดการแข่งขันและผู้แทนองค์กร
2. ตรวจสอบ อุปกรณ์ในการแข่งขัน

3. บันทึกเนื้อหาเตรียมการสำหรับการแข่งขัน

4. จัดโปรแกรม ตั้งเกณฑ์ สถิติของประเภทลาน แบ่งพวกและรอบการแข่งขัน รวมถึงประเภท ทศกรีฑา และสัตตกรีฑา

5. ภายใต้กฎกติกาข้อที่ 1 (a),(b),(c) จะเป็นประธานการประชุมผู้จัดการทีม และสรุปย่อ เกี่ยวกับกติกาให้เจ้าหน้าที่ผู้ตัดสินอื่นๆ กฎกติกาสหพันธ์กีฬานานาชาติ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ควรรับรู้เกี่ยวกับการใช้กติกาให้เหมาะสมกับระดับของการแข่งขัน ภายใต้กฎกติกาของสหพันธ์ฯ เช่น ข้อ 1

A. กีฬาโอลิมปิกการแข่งขันชนะเลิศของโลกและการแข่งขันชิงถ้วยชิงชนะเลิศของโลก

B. การแข่งขันชิงชนะเลิศในระดับเขต ภูมิภาค หรือกลุ่มประเทศต่างๆ

C. การแข่งขันเกมส์กีฬาระหว่างกลุ่มประเทศ ได้แก่การแข่งขันภายในเขตหรือกลุ่ม โดยมี การแข่งขันกีฬาหลายประเภท เช่น

1. อัฟริกันเกมส์ เอเชียเกมส์ เมดิเตอร์เรเนียนเกมส์ แพนอเมริกันเกมส์ เซ็นทรัล อเมริกันและแคริบเบียนเกมส์ เซาท์อเมริกันเกมส์ อัฟโรเอเชียเกมส์

2. การแข่งขันนานาชาติประเภทอื่นๆ

D.การแข่งขันชิงถ้วยชนะเลิศระดับเขต ภูมิภาคหรือระดับทวีป และการแข่งขันที่มีการ แบ่งกลุ่มตามระดับอายุ

E.การแข่งขันระหว่างสมาชิก จำนวน 2 ประเทศ หรือมากกว่านั้น หรือที่มีการผสมระหว่าง ทีมสมาชิกชิงถ้วยชนะเลิศระดับสโมสร

F.การแข่งขันที่เชิญนานาชาติเข้าร่วมที่ IAAF รับรองเป็นการเฉพาะ

G.การแข่งขันที่มีการเชิญนานาชาติเข้าร่วมที่เกิดจากการรวมตัวกันในเขตหนึ่งๆรับรองเป็น การเฉพาะ

H.การแข่งขันอื่นๆที่สมาชิกคนใดคนหนึ่งรับรองเป็นการเฉพาะ เพื่ออนุญาตให้นักกีฬา ต่างประเทศเข้าร่วม

เจ้าหน้าที่เทคนิคของพื้นที่หรือนานาชาติ (ATO, ITO)

มีหน้าที่ให้คำแนะนำในการตัดสินประเภทนั้นตามกฎระเบียบการแข่งขัน ถ้าเกิดปัญหาที่ ตนเองดูแลต้องแจ้งให้กับผู้ชี้ขาดทราบ และหากผลการตัดสินหาข้อยุติไม่ได้ในกฎกติกาหรือระเบียบกร แข่งขันเจ้าหน้าที่เทคนิคจะเป็นผู้ตัดสินใจ และต้องเซ็นต์กำกับในใบบันทึกของประเภทลาน

หมายเหตุ

1. การแข่งขันภายใต้กติกา ข้อ 1b ถึง d จะใช้เจ้าหน้าที่ของพื้นที่ทำหน้าที่ได้ (ATO)

2. ในกรณีขาดผู้ตัดสินชี้ขาดเจ้าหน้าที่เทคนิคนานาชาติ (ITO) จะทำหน้าที่แทนได้

ผู้อำนวยการจัดการแข่งขัน (COMPETITION DIRECTOR)

1. วางแผนด้านเทคนิคของการแข่งขัน
2. ประสานงานกับผู้แทนเทคนิค
3. ประสานงานระหว่างผู้เข้าร่วมการแข่งขันทั้งหมดกับระบบการจัดการแข่งขันทั้งหมด เช่น การขนส่ง การต้อนรับ เป็นต้น

ผู้จัดการแข่งขัน (MEET MANAGER)

1. รับผิดชอบการจัดการแข่งขันโดยตรง
2. ดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสินทั้งหมด
3. มีอำนาจในการเปลี่ยนแปลงการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตัดสิน
4. ประสานงานกับสภาวัดสนามเกี่ยวกับผู้ที่เข้ามาในสนาม

หมายเหตุถ้ามีการแข่งขันมากกว่า 4 ชั่วโมงหรือ 1 วันให้เพิ่มผู้ช่วยผู้จัดการแข่งขันได้

เลขานุการการจัดการแข่งขัน (COMPETITION SECRETARY)

1. รวบรวมผลการแข่งขันทุกประเภทที่ผ่านความเห็นชอบจากผู้ชี้ขาด หัวหน้าผู้จับ เวลา หัวหน้าผู้ตัดสิน ภาพถ่ายเส้นชัย ผู้วัดกระแสลม
2. ส่งผลให้ผู้ประกาศ และสถิติอื่นๆให้กับผู้อำนวยการจัดการแข่งขัน

หมายเหตุถ้ามีการใช้ระบบคอมพิวเตอร์เชื่อมต่อกันและประเภทลานและประเภทลู่วิ่งจะเชื่อมต่อกันโดยตรงกับหัวหน้าผู้ตัดสินภาพถ่ายเส้นชัย ผู้ประกาศ และผู้อำนวยการจัดการแข่งขันจะดึงผลโดยตรงจากคอมพิวเตอร์ได้

ผู้จัดการเทคนิค (TECHNICAL MANAGER)

รับผิดชอบด้านเทคนิค ทั้งประเภทลู่วิ่งและลาน เครื่องอำนวยความสะดวก และอุปกรณ์ตามกติกาของสหพันธ์ เช่น ทางวิ่ง วงกลม เส้นตัด ไบบันที่กลุ่มและไบบันที่กลาน เป็นต้น

ผู้จัดการสนาม (AVENUE MANAGER)

รับผิดชอบสถานที่ทั้งสนามแข่งขันและสนามฝึกซ้อม ห้องพักต่างๆสำหรับเจ้าหน้าที่พร้อมอุปกรณ์อำนวยความสะดวก โต๊ะ เก้าอี้ ฯลฯ

ผู้ชี้ขาดเรียกตัวนักกีฬา (CALL ROOM REFEREE)

มีหน้าที่พิจารณา และตัดสินในกรณีที่นักกีฬาทำผิดกติกาในการรายงานตัว และพิจารณาให้นักกีฬาเข้าสู่สนามแข่งขันตามกำหนดเวลา

ผู้ตัดสินเรียกรายงานตัว (CALL ROOM JUDGES)

1. ตรวจสอบนักกีฬาใส่เสื้อผ้าเหมาะสมถูกต้อง ตามที่กำหนดไว้อย่างเป็นทางการ
2. ตรวจสอบหมายเลขประจำตัว ตรงกับหมายเลขในบัญชีนักกีฬาและต้องติดด้านหลัง

ด้านหลัง ยกเว้นกระโดดสูงและกระโดดค้ำผ่นเดียวติดด้านหลังหรือด้านหลังก็ได้

3. รองเท้า จำนวนตะปู จะต้องไม่เกิน 11 ตัว ขนสตุถูกต้องหรือไม่

- สำหรับประเภทลู่วิ่ง ตะปูยาวไม่เกิน 9 มม.

- สำหรับพวงแขนและกระดาดกลิ้ง ไม่เกิน 12 มม.

4. ป้ายโฆษณาบนเสื้อผ้าและกระเป๋านักกีฬาคือเป็นไปตามระเบียบการแข่งขันและกติกาของสหพันธ์กรีฑานานาชาติ

5. ไม่อนุญาตให้นำอุปกรณ์เครื่องส่งสัญญาณต่างๆเข้าไปในสนามแข่งขัน

6. ในรายชื่อนักกีฬาต้องเหมือนกันทุกใบ

7. การแข่งขันประเภทลู่วิ่งในรายชื่อนักกีฬาให้ส่งไปที่

- ฝ่ายเรียกตัวรายงานตัว (เก็บไว้)

- ผู้ปล่อยตัว

- ผู้ประกาศ

- ผู้ตัดสินเส้นชัยหรือผู้บันทึกผลเส้นชัย

- สกอร์บอร์ด

- ผู้บันทึกรอบ (เกินระยะ 1,500 เมตร)

หมายเหตุหากมีการส่งใบยืนยันลงแข่งขันล่วงหน้า 1 วัน ในรายชื่อนักกีฬาควรมอบฝ่ายต่างๆทันที ยกเว้นกรณีมีการบาดเจ็บหรือไม่ลงทำการแข่งขันต้องรีบแจ้งให้ฝ่ายต่างๆทราบทันที

8. การแข่งขันประเภทลาน ในรายชื่อนักกีฬาให้ส่งไปที่

- ฝ่ายเรียกรายงานตัว (เก็บไว้)

- ผู้ตัดสิน พร้อมใบบันทึก 4 ชุด (พิมพ์รายชื่อนักกีฬาด้วย)

- ผู้ประกาศ

หมายเหตุหากมีการส่งใบยืนยันลงแข่งขันล่วงหน้า 1 วันในรายชื่อนักกีฬาควรมอบให้ฝ่ายต่างๆทันที เรียบร้อย ยกเว้นกรณีมีการบาดเจ็บหรือไม่ลงทำการแข่งขันต้องรีบแจ้งให้ฝ่ายต่างๆทราบทันที

9. ตรวจสอบลำดับนักกีฬาวีงผลัดตามใบรายชื่อ (ส่ง 1 ชั่วโมงก่อนการแข่งขัน)

10. ในกรณีที่นักกีฬาแข่งขันพร้อมกันหลายรายการให้ผู้จัดการทีมหรือผู้ฝึกสอนรายงานตัวแทนและต้องรับผิดชอบเวลาแข่งขันด้วยตนเอง

11. ห้ามไม่ให้ผู้ไม่ใช่นักกีฬาที่จะแข่งขันเข้าไปในบริเวณฝ่ายเรียกรายงานตัวโดยเด็ดขาด

12. หลักฐานการส่งรายชื่อวีงผลัดของแต่ละทีม ถือเป็นความลับ

13. เตรียมหมายเลขนักกีฬาสารองพร้อมเช็ดก๊าด

14. เทปขาวสำหรับนักกีฬาวีงผลัด เพื่อทำที่หมายของตนเองขนาด 5x40 ซม.

15. เตรียมนาฬิกากลางเรือนใหญ่ไว้ที่ฝ่ายเรียกรายงานตัวที่สนามอบอุ่นร่างกาย

ผู้ประสานงานการปล่อยตัว (COORDITOR)

เป็นหัวหน้าของชุดปล่อยตัว มีหน้าที่มอบหมายให้ชุดของตนเป็นผู้ปล่อยตัว ผู้เรียกตัว นักกีฬากลับ ผู้ช่วยผู้ปล่อยตัวและตรวจเช็คความพร้อมของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องก่อนที่จะมีการปล่อยตัว เช่น ผู้วัดกระแสดมภ์ สกอร์บอร์ด หัวหน้าผู้ตัดสินภาพถ่าย เส้นชัย ผู้จับเวลา ฯลฯ แล้วแจ้งสัญญาณให้ผู้ปล่อยตัวทราบ และหลังจากการแข่งขันจะรวบรวมหลักฐานเวลา และปฏิกิริยาตอบสนอง (Reaction Time) ของนักกีฬาทุกคนและใบแจ้งพาว์สของการออกตัว

ผู้ปล่อยตัว (STARTER)

มีอำนาจเด็ดขาดในการให้นักกีฬาออกจากการแข่งขัน

- ถ้าพาว์สครั้งแรกต้องออกจากการแข่งขัน

- ถ้าพาว์สรวมครั้งแรกถือเป็นพาว์สรวมถ้าพาว์สครั้งต่อไปคนนั้นต้องออกจากการแข่งขัน

ผู้เรียกตัวนักกีฬากลับ (RECALLER)

มีหน้าที่ช่วยผู้ปล่อยตัวให้สัญญาณการกระทำผิดกติกาในการเริ่มออกวิ่ง และแจ้งให้ผู้ปล่อยตัวทราบ ถ้าปล่อยตัวระยะ 200, 400, 800, 4x100, 4x200, 4x400 เมตร ควรมีผู้เรียกตัวกลับอย่างน้อย 2 คน และควรยืนในตำแหน่งที่เห็นนักกีฬาทุกคนที่ได้รับมอบหมาย

ผู้ช่วยผู้ปล่อยตัว (STARTER'S ASSISTANT)

- จัดนักกีฬาเข้าช่องวิ่งให้ถูกต้องตามพวกถ้ามีรอบคัดเลือกหรือจัดตำแหน่งของการวิ่งผลัด

4x400 ของไม้ 2 ไม้ 3 และไม้ 4

- ดูการยืนหรือนั่งโดยเท้าหรือมือต้องไม่สัมผัสเส้นเริ่ม

- เตรียมไม้คทาให้นักกีฬาคนแรกในกรณีวิ่งผลัด

- ให้สัญญาณใบเหลือง กับนักกีฬาที่กระทำผิดกติกาเกี่ยวกับมารยาทและไม่มีน้ำใจนักกีฬา เช่น ถ่วงเวลา ส่งเสียงรบกวนคนอื่น

- ให้ใบเหลืองสำหรับนักกีฬาที่นำอุปกรณ์สื่อสารเข้ามาในสนามประเพณี

- ให้ใบเขียวสำหรับนักกีฬาที่เหลือทราบว่าได้กระทำผิดกติกา

ให้สัญญาณกับนักกีฬาคนเดิมที่กระทำผิดกติกา มารยาทออกจากการแข่งขัน

- ให้สัญญาณใบเขียวให้กับนักกีฬาทราบในกรณีที่นักกีฬาไม่ได้กระทำผิดซึ่งอาจจะเกิดจากความผิดพลาดของการปล่อยตัวของผู้ตัดสินหรือเหตุการณ์อื่นๆ

- ให้สัญญาณใบเหลืองดำกับนักกีฬาที่ออกก่อนเสียงปืนและให้ทุกคนรับทราบเป็นพาว์สรวมของนักกีฬาประเพณี

- ให้สัญญาณใบแดงดำกับนักกีฬาที่ออกก่อนเสียงปืนคนเดียวหรือสองคนก็ได้แล้วแต่กรณีและครั้งที่สองของนักกีฬาประเพณี

ผู้ชี้ขาด (REFEREE)

1. ผู้ชี้ขาดในการแข่งขันกรีฑาอาจมากกว่า 1 คนต้องแต่งตั้งให้ชัดเจน ดังนี้
 - 1.1 ผู้ชี้ขาดประเภทลู่
 - 1.2 ผู้ชี้ขาดประเภทลาน (สามารถแยกได้ คือ ผู้ชี้ขาดลาน ทุ่ม พุ่ง ขว้างและ ผู้ชี้ขาดลาน ประเภทกระโดด)
 - 1.3 ผู้ชี้ขาดประเภทรวม (ลัดตกรีฑา และทศกรีฑา)
 - 1.4 ผู้ชี้ขาดประเภทแข่งขันนอกสนามกีฬา (การวิ่ง, เต้น)
2. ถ้าผู้ชี้ขาดเห็นว่า การแข่งขันในสถานการณ์ใดๆ ไม่เกิดความเป็นธรรม สามารถสั่งให้เป็นโมฆะได้ และจัดแข่งใหม่ในวันเดียวกันหรือวันต่อไป
3. ผู้ชี้ขาดต้องรับผิดชอบการแข่งขันให้เป็นไปตามกติกา IAAF การชี้ขาดปัญหาเทคนิคต่างๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการแข่งขัน รวมทั้งเรื่องที่ไม่ได้กำหนดไว้ในกติกา ผู้ชี้ขาดผู้มีอำนาจในการตัดสินผู้ตัดสินเส้นชัยไม่สามารถตัดสินได้ ผู้ชี้ขาดไม่ควรกระทำตนเหมือนผู้ตัดสิน
4. ผู้ชี้ขาดจะเป็นผู้ตรวจสอบผลการแข่งขันทั้งหมดและควบคุมการดูแลการวัดสถิติและกรณีที่มีการทำสถิติดีกว่าเดิม
5. ผู้ชี้ขาดมีอำนาจหน้าที่ตัดสินการคัดค้าน หรือประท้วงใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันมีอำนาจตักเตือนนักกีฬาที่ประพฤติตัวไม่เหมาะสมโดยแสดงบัตรสีเหลืองหรือให้นักกีฬาออกจากการแข่งขันโดยแสดงบัตรสีแดง
6. ผู้ชี้ขาดต้องลงลายมือชื่อในใบบันทึกการแข่งขันจึงจะถือว่าสมบูรณ์สำหรับผู้ชี้ขาดประเภทรวมมีอำนาจในการตัดสินทุกรายการหรืออาจจะมอบอำนาจการตัดสินให้กับหัวหน้าผู้ตัดสินแต่ละรายการก็ได้
7. ในกรณีที่ผู้ชี้ขาดประเภทลานไม่พอผู้ชี้ขาดประเภทรวมอาจทำหน้าที่ผู้ชี้ขาดประเภทลานได้
8. ผู้ชี้ขาดต้องไปที่เกิดเหตุทันที เมื่อมีสัญญาณธงเหลืองแจ้งให้ทราบว่าการผิดกติกา
9. ผู้ชี้ขาดจะตัดสินชี้ขาดเป็นคนสุดท้าย ในกรณีที่เกิดการฟาวล์ หรือเกิดปัญหาที่ไม่สามารถตัดสินได้

ผู้ช่วยผู้ชี้ขาด (UMPIRES)

- ดูแลการผิดกติกาเกี่ยวกับการชน กระแทกและกีดขวางของนักกีฬา
- ดูแลการผิดกติกาเกี่ยวกับการข้ามรั้ว การจับ ผลักรั้ว หรือเจตนาถีบรั้ว
- ดูแลการผิดกติกาเกี่ยวกับการรับส่งไม้คทา ก่อนหรือเลยเขตรับ

หลักการปฏิบัติทั่วไป

1. ศึกษากติกาการแข่งขันโดยละเอียดและมีความมั่นใจในการตัดสินใจว่าถูกหรือผิด

2. เตรียมใบบันทึก พร้อมปากกาหรือดินสอใส่กระเป๋าเสื้อ เพื่อจดบันทึกเหตุการณ์การกระทำผิดทุกกรณี

3. ลงมือปฏิบัติหน้าที่ในสนามก่อนเวลาการแข่งขันประมาณ 5-10 นาที ตามตำแหน่งที่ผู้ชี้ขาดหรือหัวหน้าผู้ตัดสินลุ่มอบหมายพร้อมธงสีขาวยและเหลือง ควรยืนห่างจากลู่ประมาณ 2 เมตร(จะใช้ทั้งธงสีขาวยหรือสีเหลือง หรือสีเหลืองอย่างเดียวก็ได้เพราะมิใช่เป็นกติกาแต่เป็นหลักปฏิบัติของแต่ละสถานที่เท่านั้น)

4. ควรเดินด้วยความเป็นระเบียบเรียบร้อยทั้งไปและกลับด้วยความทะมัดทะแมง ดูน่าเชื่อถือ การถือธงควรถือด้วยมือด้านเดียวกัน

5. ยกธงขาวยขึ้นเมื่อได้มีการประกาศชื่อนักกีฬาคนสุดท้ายเสร็จสิ้นแล้ว

6. ลดธงขาวยลงเมื่อสัญญาณปล่อยตัวเสร็จสิ้น

7. ให้ยกธงเหลืองขึ้นทำเครื่องหมายที่เกิดเหตุ

8. ชี้จุดเกิดเหตุต่างๆที่เกิดขึ้นกับผู้ชี้ขาด

การจับเวลา (TIMING)

-จับเวลาตามช่องวิ่ง ระยะทางไม่เกิน 400 เมตร

-จับเวลาตามลำดับที่เมื่อมีการเรียงลำดับในช่องเดียวกัน

นาฬิกามือ จะจับเวลาทศนิยมเป็น 1/100 เช่น 12.21 บันทึก 12.3

-นาฬิกา 3 เรือน จับไม่เท่ากัน 12.5, 12.7, 12.6 วินาทีบันทึกเวลากลาง

-นาฬิกา 3 เรือน จับเท่ากัน 2 เรือน 12.5, 12.5, 12.6 วินาทีบันทึกเท่ากัน

-นาฬิกา 2 เรือน จับไม่เท่ากัน 12.5, 12.6 บันทึกเวลาที่มากกว่า

นาฬิกาอัตโนมัติสมบูรณ์แบบ จะจับเวลา 1/100 ในกรณีเสมอกันจะแตกย่อยเป็น 1/1000 เช่น 12.157

และ 12.155 แต่เมื่อเวลาบันทึกจะต้องปัดเศษขึ้นมา เช่น 12.157 ให้ทำการบันทึกเป็น 12.16 เป็นต้น

การตัดสินเส้นชัย(FISHING)

-ดูที่ส่วนของลำตัวถึงแนวเส้นชัยก่อน

-ลำตัว หมายถึงตั้งแต่ต้นคอลงมาจนถึงเอวรวมถึงแนวหัวไหล่ด้านในด้วย

ผู้ประกาศ (ANNOUNCER)

1. ผู้ประกาศต้องมีความรู้ความเข้าใจกติกาการแข่งขันกรีฑา

2. ไม่ควรประกาศเรื่องที่ไม่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันกรีฑา ถ้าไม่จำเป็น

3. ผู้ประกาศควรแบ่งหน้าที่หรือสับเปลี่ยนการประกาศเช่น การแข่งขัน ผลการแข่งขัน พิธีมอบเหรียญรางวัล

4. ประกาศผลการแข่งขัน ประเภท รอบอะไร พวกที่เท่าไร หมายเลขนักกีฬา ชื่อ-นามสกุล

5. ผลการแข่งขัน การจับฉลากช่องวิ่งในรอบต่อไป ลำดับ ความสูง ระยะทาง รายชื่อนักกีฬาที่เข้ารอบต่อไป

6. สำหรับผลการแข่งขันทุกรายการ เมื่อประกาศแล้วให้ระบุเวลาที่ประกาศด้วยพร้อมบันทึกเวลาในใบบันทึกเวลาที่ประกาศ เพราะจะเกี่ยวข้องในการประท้วงภายหลังจากการประกาศ 30 นาที

7. ประกาศพิธีมอบเหรียญรางวัล โดยประสานงานกับฝ่ายพิธีการเกี่ยวกับขั้นตอนต่างๆ

การประกาศ

- ประกาศก่อนการแข่งขัน
- ประกาศผลการแข่งขัน
- ประกาศพิธีมอบเหรียญ

ผู้บันทึกรอบ(LAPS SCORER)

- บันทึกเกินระยะ 1500 เมตร ขึ้นไป
- ประเภทลู่วิ่ง 1 คน ต่อนักกีฬา 4 คน
- ประเภทเดิน 1 คน ต่อนักกีฬา 6 คน
- บันทึกเวลาในช่องหมายเลขของนักกีฬาทุกคนที่ผ่านแต่ละรอบ
- ผู้อ่านหมายเลขนักกีฬา 1 คน อ่านเวลา 1 คน
- บันทึก 1 คน เคาะระฆัง 1 คน (เคาะให้ทราบทุกคนเมื่อเหลืออีกหนึ่งรอบ)

ผู้บันทึกรอบมีหน้าที่

ทำการบันทึกรอบนักกีฬา สำหรับการแข่งขันเกิน 1,500เมตรขึ้นไป การบันทึกรอบจะต้องบันทึกหมายเลขนักกีฬาลงในใบบันทึก เมื่อได้วิ่งผ่านไปแต่ละรอบถ้าเป็นไปได้ควรบันทึกเวลาแต่ละคนที่ทำสถิติได้ในแต่ละรอบ เพื่อไม่ให้เกิดความผิดพลาด

● อุปกรณ์ที่จำเป็นของผู้บันทึก

- ใบบันทึกรอบและแฟ้มร้องเรียน
- ปากกา ดินสอ ยางลบ
- กระดาษเปล่า
- ป้ายบอกรอบและระฆัง
- โต๊ะและเก้าอี้

● แนวทางในการปฏิบัติสำหรับผู้บันทึก

- ผู้บันทึกรอบ จะต้องบันทึกรอบลงในใบบันทึกของการแข่งขันประเภทนั้นโดยเรียงจากซ้ายไปขวา ตามแนวนอนซึ่งผู้บันทึก 1 คนจะรับผิดชอบบันทึกนักกีฬาไม่เกิน 4 คนสำหรับการแข่งขันเดินนักกีฬาไม่เกิน 6 คน ต่อผู้บันทึก 1 คน

- บันทึกหมายเลขของนักกีฬาทั้งหมดในบรรทัดแรก และเขียนจำนวนใส่ในวงกลมด้านขวามือสุด
- บันทึกกรอบนักกีฬาที่วิ่งผ่านทุกคน และถูกรอบตามอันดับที่
- หลังจากการแข่งขันผ่านไป 3-5 รอบ ถ้าผู้แข่งขันแยกออกห่างจากกลุ่มผู้บันทึกสามารถบันทึกหมายเลขผู้เข้าแข่งขันทั้งหมดได้

การวัดกระแสลม (WIND MEASUREMENT)

- ประเภทลู่ 100 เมตร, 200 เมตร, รัน 100 เมตร, รัน 110 เมตร
 - ประเภทลาน กระโดดไกล, เขย่งก้าวกระโดด
- | | |
|-------------------|--|
| <u>ประเภทลู่</u> | 100 เมตร, 200 เมตร ตั้งเวลา 10 วินาที
รัน 100 เมตร, รัน 110 เมตร ตั้งเวลา 13 วินาที |
| <u>เครื่องวัด</u> | การกดเวลาวัด การวิ่ง 200 เมตร เมื่อคนแรกมาถึงทางตรง 100 เมตร
ตั้งห่างเส้นชัย 50 เมตร ห่างขอบช่องในไม่เกิน 2 ตั้งสูง 1.22 เมตร |
| <u>ประเภทลาน</u> | ตั้งห่างกระดานเริ่ม 20 เมตร |
| <u>การกดเวลา</u> | เมื่อนักกีฬาวิ่งถึงจุด 40 เมตร ของกระโดดไกล และ 35 เมตร ของเขย่ง
ก้าวกระโดด |

การวิ่งผลัด

การเริ่มวิ่งระยะทางไม่เกิน 400 เมตร รวมทั้งวิ่งผลัด 4X100 จะวิ่งในช่องของตนเอง

ตลอดเวลาเส้นทาง

- การวิ่งผลัด 4X200 เมตร
นักกีฬาคนแรกกับนักกีฬาคนที่ 2 จะวิ่งในช่องของตนเอง นักกีฬาคนที่ 3 จะยืนรับในช่องวิ่งของตนเองและวิ่งไปอีก 1 โค้ง (ประมาณ 120 เมตร) จึงตัดเข้าช่องวิ่งในส่วนนักกีฬาคนที่ 4 จะยืนคอยรับเรียงรับดับตามใบส่งรายชื่อในสูจิบัตร
- การวิ่งผลัด 4X400 เมตร
นักกีฬาคนแรกวิ่งในช่องของตนเอง นักกีฬาคนที่ 2 จะยืนรับไม่ในช่องของตนเองและวิ่งไปอีก 1 โค้ง (ประมาณ 120 เมตร) จึงตัดเข้าช่องวิ่งในได้นักกีฬาคนที่ 3 จะยืนคอยในเขตรับ (ห้ามลงไปยืนคอยต่ำกว่าเขตรับไม้) เมื่อนักกีฬาทีมใดวิ่งไปถึงไปถึงเขต 200 เมตร ก่อนนักกีฬาทีมนั้นจะลงไปยืนคอยที่ช่องแรกตามลำดับ (ห้ามสลับตำแหน่ง) นักกีฬาคนที่ 4 ก็เช่นเดียวกันปฏิบัติเหมือนนักกีฬาคนที่ 3 (ทีมใดถึง 200 ก่อน)

หมายเหตุ ถ้ามีนักกีฬาไม่เกิน 4 ทีม ให้นักกีฬาคนแรกเป็นผู้วิ่งไป 1 โค้ง (ประมาณ 120 เมตร) จึงจะตัดเข้าช่องในได้ นักกีฬาคนที่ 2-3 ก็ปฏิบัติเช่นเดียวกันกับการวิ่ง 4x400 เมตร สำหรับการวิ่งผลัดรายอื่นๆใครมาถึงก่อนได้ยืนด้านในของช่องรับไม้ก่อน ไม่มีการฟาวส์ถึงแม้สลับตำแหน่ง

- การวิ่ง 800 เมตร

การแข่งขันตามกติกาข้อ 1 (D) ถึง (H) จะกระทำดังนี้

1. ปล่อยตัวตามเส้นโค้ง เส้นเริ่ม 10,000 เมตร หรือ
2. ปล่อยตามช่องวิ่ง ช่องละ 1 คน หรือ 2 คนก็ได้
3. ถ้าเป็นกติกาข้อที่ 1 (A) (B) (C) รอบชิงชนะเลิศจะมี 8 คน

หมายเหตุ ถ้าเป็นการแข่งขันตามกติกา ข้อ 1 (a), (b), (c) จะสามารถให้ใช้ได้ในรอบแรก กรณีวิ่งช่องละ 1 คน หรือ 2 คน รอบต่อไปจะต้องช่องละ 1 คน

การวิ่ง 1,000 เมตร ถึง 10,000 เมตรในกรณีมีนักกีฬาเกิน 12 คน จะแบ่งนักกีฬาเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มแรกจะมี 65% กลุ่มที่ 2 จะมี 35% โดยกลุ่มที่ 2 จะวิ่งในช่องที่ 5 ตลอดทางโค้งจนถึงจุดตัด

เวลาการแข่งขัน

ในการแข่งขันประเภทลู่ที่มีระยะทางไม่เกิน 200 ม. ถ้ามีรอบต่อไป ระยะเวลาควรห่างไม่น้อยกว่า 45 นาที ระยะทางเกิน 200 เมตร แต่ไม่เกิน 1000 ระยะเวลาควรห่างไม่น้อยกว่า 130 ชม. แต่ถ้าระยะทางเกิน 1000 ม. ให้แข่งขันในวันต่อไป

การวิ่งวิบาก (STEEPLECHASE)

- การวิ่งวิบาก 2,000 เมตร จะวิ่งข้ามรั้วธรรมดา 18 ครั้ง รั้วน้ำ 5 ครั้ง
 - การวิ่งวิบาก 3,000 เมตร จะวิ่งข้ามรั้วธรรมดา 28 ครั้ง รั้วน้ำ 7 ครั้ง
- รั้วสูง (ชาย) 91.4 เซนติเมตร (หญิง) 76.2 เซนติเมตร
 รั้วยาว 3.94 เมตร
 รั้วบ่อน้ำ ยาว 3.66 เมตร บ่อน้ำลึก 70 เซนติเมตร สำหรับรั้วแรกของที่กระโดดอาจยาว 5 เมตร ได้เพราะนักกีฬาจะมาเป็นกลุ่ม

วิธีการเริ่มออกวิ่ง (บ่อน้ำอยู่นอกลู่วิ่ง)

การวิ่งวิบาก 3,000 เมตร เส้นเริ่มจะอยู่ห่างจากเส้นชัย 50-60 เมตร

การวิ่งวิบาก 2,000 เมตร เส้นเริ่มจะใกล้เส้นเริ่ม 1,500 เมตร

วิธีการเริ่มออกวิ่ง (บ่อน้ำอยู่ในสนาม)

การวิ่งวิบาก 3,000 เมตร เส้นเริ่มจะอยู่ห่างจากเส้นชัย 225 เมตร โดยวิ่งในลู่วิ่งก่อนประมาณ 225 เมตร จึงกระโดดข้ามรั้วแรก (รั้วตั้งเลยเส้นชัยไปเล็กน้อย)

การวิ่งวิบาก 2,000 เมตร เส้นเริ่มจะห่างจากเส้นเริ่ม ประมาณ 19 เมตร โดยข้ามรั้วที่ 3 เป็นรั้วแรก

การตั้งระยะระหว่างรั้ว

ใช้การคำนวณระยะทาง 1 รอบ แล้วหารด้วย 5 แล้ววัดระยะห่างจากรั้วน้ำ เช่น 1 รอบ ระยะทาง 396 เมตร (รั้วน้ำอยู่ด้านในสนาม) ดังนั้นระยะห่างแต่ละรั้วประมาณ 79.20 เมตร

- ถ้ามีแข่งรอบกัน ให้บันทึกในแผ่นบันทึกด้วย เช่น เมื่อเหลือ 6 รอบ หมายเลข 22 และ 4 ถูกแข่งไปหนึ่งรอบ ก็ให้บันทึกว่า <22,4
- เมื่อนักกีฬาถูกแข่งรอบ 2 พวก (กลุ่มหนึ่งแข่งไป 1 รอบ อีกกลุ่มหนึ่งถูกแข่ง 2 รอบ) ก็ให้บันทึกให้ชัดเจน เช่น ในการวิ่งเหลืออีก 4 รอบ หมายเลข 22 หมายเลข 4 ถูกแข่งไป 2 รอบ (เหลือ 6 รอบ) หมายเลข 24 หมายเลข 10 และ 11 ถูกแข่งไป 1 รอบ (เหลือ 5 รอบ) ก็ให้บันทึกแยกประเภทเป็น
<24 10 11 22 4
- ในการบันทึก 2-3 รอบแรกหากลิมบันทึกนักวิ่งบางคนหรือไม่มีหมายเลข (หมายเลขหายไปสังเกตได้ให้ลงใบบันทึกโดยการขีด (-) เช่น เหลือ 5 รอบสุดท้าย ลิมบันทึกหมายเลข 17 และหากตรวจพบรอบต่อไปก็บันทึกหมายเลขต่อ
- มีผู้บันทึกรอบพิเศษหนึ่งคนเพื่อทำหน้าที่แจ้งรอบให้นักกีฬาทราบ และคอยให้สัญญาณเมื่อเหลือการแข่งขันรอบสุดท้าย โดยใช้ระฆังหรืออย่างอื่นก็ได้
- แจ้งให้ผู้จับเวลาทราบว่านักกีฬาวิ่งครบแล้ว จะเข้าเส้นชัยตามอันดับ
- หลังจากเสร็จสิ้นการแข่งขันให้ลงลายมือชื่อในใบบันทึกให้เรียบร้อยแล้วส่งให้ผู้ชี้ขาด

การแข่งขันประเภทลาน

แบ่งประเภทได้ดังนี้

ประเภท ทุ่ม ฟ่ง ขว้าง

- ฟุ่งแหลน
- ทุ่มน้ำหนัก
- ขว้างจักร
- ขว้างค้อน

ประเภทกระโดด ระบายเส้นขอบฟ้า

- กระโดดไกล
- เขย่งก้าวกระโดด

ประเภทกระโดดแนวตั้งจาก

- กระโดดสูง
- กระโดดค้ำ

การประลองของประเภทลาน(ความไกล)

หลักปฏิบัติทั่วไป

1. หัวหน้าผู้ตัดสินจะอธิบายกติกาอย่างย่อให้นักกีฬาทราบ
2. ถ้าเกิน 8 คนให้ประลองคนละ 3 ครั้ง แล้วคัดเลือกที่ดีที่สุด 1-8 คน เข้าประลองอีกคนละ 3 ครั้ง (เปลี่ยนลำดับการประลอง) รวมเป็น 6 ครั้งเมื่อประลองผ่านครั้งที่ 5 แล้วต้องเปลี่ยนลำดับการประลองอีกครั้ง (ตามกติกาข้อ 1 A B C) กรณีเสมออันดับที่ 8 หลายคนให้ดูสถิติอันดับเรียงลงมา
3. ถ้าไม่เกิน 8 คน ให้ประลองคนละ 6 ครั้ง ให้ปฏิบัติเช่นเดียวกัน (เปลี่ยนลำดับหลังจากครั้งที่ 3 และครั้งที่ 5)
4. เมื่อครบครั้งที่ 5 ต้องเปลี่ยนลำดับการประลองอีกครั้ง (ยกเว้นการแข่งขันตามกติกาข้อ 1 d-h) ไม่ต้องมีการเปลี่ยนแปลงในครั้งที่ 5
5. ก่อนการประลองต้องให้นักกีฬาซ้อมตามลำดับ ก็ครั้งก็ได้ (ยกเว้นกระโดดไกลและเขย่งก้าวกระโดด ไม่ต้องมีการฝึกซ้อม ให้วิ่งหาที่หมายพอแล้ว)

หมายเหตุ ถ้าเป็นการประลองเพื่อให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ให้ประลองคนละ 3 ครั้งผู้แทนเทคนิคจะพิจารณานักกีฬาที่ผ่านเกณฑ์เข้ารอบต่อไปอย่างน้อย 12 คน

ประเภท ทุ่ม พุ่ง ขว้าง

- การพุ่งแหลน
 1. ต้องจับบริเวณที่จับ (เชือกพัน)
 2. การพุ่งออกไปแหลนต้องอยู่เหนือไหล่
 3. หัวแหลนจะต้องสะกิดพื้น ก่อนส่วนอื่นๆของแหลน
 4. ห้ามหมุนตัวพุ่งแหลนแต่พุ่งไปแล้วสามารถหมุนตัวได้
 5. ต้องตกอยู่ในมุม 29 องศา
 6. ถ้าแหลนหักกลางอากาศให้ประลองใหม่ ถึงแม้ว่าจะเสียการทรงตัวและละเมิดกติกาของการพุ่ง เช่น เท้า หรือส่วนของลำตัวสัมผัสเส้นหรือพื้นด้านหน้าของเส้นสกัด

- การทຸ່ມน้ำหนັก

1. ห้ามพันนิ้วมือเข้ารวมกัน ตั้งแต่ 2 นิ้วขึ้นไป
2. ก่อนทຸ່ม ลูกน้ำหนັกต้องอยู่ในชอกคอใต้คางหรือใต้ใบหู
3. ขณะทຸ່มน้ำหนັกออกไป มือถือลูกน้ำหนັกจะต้องไม่เลยแนวไหล่ไปด้านหลัง(ขว้าง)
4. จะออกจากวงกลมได้ต้องให้วัตถุตกลงพื้นก่อน
5. ในกรณีพร้อมจะประลองสามารถวางอุปกรณ์ไว้ด้านนอกหรือด้านในที่ประลอง แล้วเดินออกนอกบริเวณที่ประลอง และกลับเข้าไปใหม่ได้ แต่ต้องเดินออกทางด้านหลังของเส้นกลางของวงกลม
6. ลูกทຸ່มน้ำหนັกจะต้องตกอยู่ในมุม 34.92 องศา
7. ลูกทຸ່มน้ำหนັกจะต้องวัดตรงจุดแรกที่สัมผัสพื้นใกล้ที่สุด

- การขว้างจักร

1. วัตถุต้องตกอยู่ในมุม 34.92 องศา
2. วัดตรงจุดแรกที่สัมผัสพื้นใกล้ที่สุด
3. ห้ามพันนิ้วรวมกันตั้งแต่ 2 นิ้วรวมกัน
4. ในกรณีที่เกิดบาดเจ็บ อนุญาตให้ใช้ผ้าพันได้

หมายเหตุ การทຸ່ม ฟຸ່ງ ขว้าง สามารถใช้เช็ดชุดหนึ่งคาตรอบเວได้เพื่อป้องกันการบาดเจ็บ

- การขว้างค้อน

1. ก่อนการขว้างสามารถวางลูกค้อนไว้นอกวงกลมได้
2. ขณะหมุนลูกค้อนสัมผัสพื้น สามารถหยุดแล้วเริ่มใหม่
3. ขณะขว้างออกไปสายลวดขาด ให้ประลองใหม่
4. ลูกค้อนต้องตกอยู่ในมุม 34.92 องศา
5. ต้องวัดจากจุดแรกที่สัมผัสพื้นใกล้ที่สุด
6. อนุญาตให้ใช้ถุงมือได้แต่ต้องเปิดปลายนิ้ว

ประเภทของการกระโดด ระนาบขอบฟ้า

กระโดดไกล

หลักปฏิบัติทั่วไป

1. เจ็ดนักกีฬาให้ไปหาที่หมาย โดยไม่ต้องให้มีการฝึกซ้อม(โดยที่หมายจะมี 2 ที่หมาย อุปกรณ์วางที่หมาย คณะกรรมการเป็นผู้จัดให้)
2. อธิบายกติกาแบบย่อๆให้นักกีฬาทราบ เช่น มีนักกีฬาเกิน 8 คน ไม่เกิน 8 คนหรือมีกฎเกณฑ์มาตรฐาน

3. กรณีการกระโดดไม่ได้ผล

3.1 นักกีฬากระโดดไม่ถึงบ่อทราย

3.2 นักกีฬาสัมผัสหลังกระดานเริ่มเลยแนวดินน้ำมัน หรือวิ่งออกไปแนวข้างเลยกระดานเริ่ม

3.3 นักกีฬาเดินออกจากบ่อทรายต่ำกว่าแนวจุดสุดท้ายที่สัมผัสพื้นในแนวตั้งฉาก

3.4 กำนันนักเพื่อกระโดด

3.5 ใช้ท่ากระโดดแบบตีสั่งกา

เขย่งก้าวกระโดด

1. เขย่งก้าวกระโดด จะมีลักษณะ เขย่ง ด้วยเท้าข้างเดียวกันที่เหยียบไม้กระดานเริ่ม ก้าว เป็นการสลับเท้ากับเท้าเขย่งลงพื้น กระโดด เป็นลักษณะต่อเนื่องเพื่อกระโดดลงสู่พื้นทราย
2. กติกาการตัดสินเหมือนกระโดดไกลเมื่อลงบ่อทรายแล้ว

ประเภทกระโดดแนวตั้งฉาก

กระโดดสูง

หลักปฏิบัติทั่วไป

1. ก่อนการแข่งขันแจ้งให้นักกีฬาทราบการเลื่อนความสูงของแต่ละชั้นและชั้นการฝึกซ้อมแต่ละชั้น และให้นักกีฬาเลือกชั้นการฝึกซ้อมเพียงชั้นเดียว กระโดดกี่ครั้งก็ได้ตามลำดับของนักกีฬาที่เลือก

พิจารณาจำนวนนักกีฬาที่เลือกแต่ละชั้นว่ามากน้อยแค่ไหน

2. กรณีการแข่งขันไม่ได้ผล

2.1 ทำไม้พาดหล่น

2.2 ไม่ได้กระโดดข้าม แต่วิ่งเลยแนวไม้พาดในแนวตั้งของเสาและสัมผัสพื้นหรือเบาะรองรับ

3. นักกีฬาสามารถทำเครื่องหมายได้ 2 ที่หมาย (คณะกรรมการจัดให้) ห้ามใช้ชอล์กขีดเขียนโดย

เด็ดขาด

4. เวลาการประลอง (บุคคล)

- ประลองมากกว่า	3 คน	ใช้เวลา	1	นาที
- ประลองเหลือ	2-3 คน	ใช้เวลา	1.30	นาที
- ประลองเหลือ	1 คน (ชนะเลิศ)	ใช้เวลา	3	นาที
- ประลองซ้ำต่อเนื่อง		ใช้เวลา	2	นาที

5. เวลาการประลอง (ทศกรีฑา สัตตกรีฑา)

- ประลองมากกว่า	3 คน	ใช้เวลา	1	นาที
-----------------	------	---------	---	------

- ประลองเหลือ	2-3 คน	ใช้เวลา	1.30	นาที
- ประลองเหลือ	1 คน (ชนะเลิศ)	ใช้เวลา	2	นาที
- ประลองซ้ำต่อเนื่อง		ใช้เวลา	2	นาที

6. กรณีการกระโดดเพื่อให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน จะตั้งความสูงให้ต่ำกว่าเกณฑ์ตามระเบียบที่กำหนด นักกีฬาที่ผ่านเกณฑ์ไม่ต้องทำการประลอง ถ้าแบ่งกลุ่มกระโดด พร้อมกันขึ้นความสูงควรตั้งให้เท่าๆกัน
หมายเหตุ การจับเวลาการประลองจะกระทำเมื่อการวางไม้พาดเสร็จเรียบร้อยแล้วและผู้เรียกตัวนักกีฬาได้เรียกหมายเลขประจำตัวนักกีฬาแล้ว

การเสมอกัน (ความสูง) กรณีนักกีฬาทำสถิติเสมอกันให้พิจารณาตัดสิน ดังนี้

1. พิจารณาจำนวนการแข่งขันที่กระโดดในชั้นความสูงที่เสมอกัน นักกีฬาคนที่กระโดดน้อยครั้งกว่าเป็นผู้ชนะ

2. ถ้ามีการเสมอกันอีกให้พิจารณา จำนวนการแข่งขันที่ไม่ได้ผล ตั้งแต่เริ่มแข่งขันจนเสร็จสิ้นถึงขั้นสุดท้ายที่กระโดดเสมอกัน ผู้ที่มีจำนวนน้อยกว่าเป็นผู้ชนะ

3. ถ้ายังเสมอกันอีกในอันดับที่ 1 และมีการ Jump off ให้นักกีฬากระโดดในชั้นความสูงที่ไม่ผ่านอีกคนละ 1 ครั้ง ใครผ่านก็เป็นผู้ชนะ และถ้ายังเสมอกันอีก ให้เลื่อนไม้พาดขึ้นหรือลงแล้วแต่กรณีอีก 2 ซม. โดยให้ทำการแข่งขันอีกคนละ 1 ครั้ง ใครผ่านถือว่าเป็นผู้ชนะ แต่ถ้าเป็นอันดับอื่นๆหลังจากตัดสินตาม ข้อ 1 และ 2 แล้ว ยังเสมอกันอีกก็ให้ตำแหน่งได้เท่ากัน

4. ในกรณีเสมอกันในอันดับที่ 1 หลายคน และนักกีฬาสามารถตกลงกันได้โดยครองอันดับที่ 1 ร่วมกันโดยไม่ต้อง Jump off สามารถกระทำได้

กระโดดค้ำ

หลักปฏิบัติทั่วไป

1. การแจ้งชั้นความสูง ขึ้นฝึกซ้อม เหมือนกันกับกระโดดสูง
2. เลื่อนเสาไปด้านหลังไม่เกิน 80 ซม. จากแนวปากรางไม้ค้ำ
3. การวางเครื่องหมายเป็นที่หมายวางไม้ 2 ที่ นอกทางวิ่งโดยคณะกรรมการจัดให้
4. การประลองไม่ได้ผล
 - ทำไม้พาดหล่น
 - กระโดดไม่ข้ามไม้พาด แต่ส่วนหนึ่งส่วนใดของร่างกายและไม้ค้ำถูกพื้นหรือเลยแนวปากรางไม้ค้ำเข้าไปด้านหลัง
 - ขณะกระโดดขึ้นไป เลื่อนมือล่างขึ้นไปเหนือมือบนหรือเลื่อนมือบนขึ้นไปอีก

5. เวลาทำการประลอง (บุคคล)

- ประลองมากกว่า 3 คน	ใช้เวลา	1	นาที
- ประลองเหลือ 2-3 คน	ใช้เวลา	2	นาที
- ประลองเหลือ 1 คน (ชนะเลิศ)	ใช้เวลา	5	นาที
- ประลองซ้ำต่อเนื่อง	ใช้เวลา	3	นาที

6. เวลาทำการประลอง (ทศกรีฑา)

- ประลองมากกว่า 3 คน	ใช้เวลา	1	นาที
- ประลองเหลือ 2-3 คน	ใช้เวลา	2	นาที
- ประลองเหลือ 1 คน (ชนะเลิศ)	ใช้เวลา	3	นาที
- ประลองซ้ำต่อเนื่อง	ใช้เวลา	3	นาที

หมายเหตุ การจับเวลาการประลองจะเริ่มหลังจากไม้พาดวางเรียบร้อยและนักกีฬาได้ทำการวัดความสูง และหรือ เลื่อน เสาไม้พาดตามที่ต้องการและได้เรียกหมายเลขประจำตัวนักกีฬาแล้ว

7. การตัดสิน การเสมอกัน ให้แบบเดียวกับการกระโดดสูง

การแข่งขันประเภทรวม (Combined Event)

❖ ทศกรีฑาชาย

วันที่หนึ่ง วิ่ง 100 เมตร, กระโดดไกล, ทุ่มน้ำหนัก, กระโดดสูง, วิ่ง 400 เมตร

วันที่สอง วิ่งข้ามรั้ว 110 เมตร, ขว้างจักร, กระโดดค้ำ, ทุ่มแหลน, วิ่ง 1,500 เมตร

❖ สัตตกรีฑาหญิง

วันที่หนึ่ง วิ่งข้ามรั้ว 100 เมตร, กระโดดสูง, ทุ่มน้ำหนัก, วิ่ง 200 เมตร -

วันที่สอง กระโดดไกล, ทุ่มแหลน, วิ่ง 800 เมตร

หลักปฏิบัติทั่วไป

1. ต้องแข่งขันห่างกันอย่างน้อย 30 นาที ของแต่ละประเภทนับจากคนสุดท้ายประลองเสร็จสิ้น
2. นักกีฬาต้องประลองทุกประเภทจึงจะมีคะแนนรวมให้ ถึงแม้ไม่มีสถิติการประลองหรือวิ่งไม่ถึงเส้นชัย
3. ประเภทลาน (ความไกล) จะประลอง 3 ครั้ง
4. ประเภทความสูง กระโดดสูง จะขึ้นละ 3 ซม. ตลอดการแข่งขัน กระโดดค้ำจะขึ้นขึ้นละ 10 ซม. ตลอดการแข่งขัน และจะขึ้นจากนักกีฬาที่เลือกขึ้นต่ำที่สุดหรือจากการเสนอในการประชุมผู้จัดการทีม
5. การจัดพวกแต่ละพวกควรมี 5 คน หรือมากกว่าแต่ต้องไม่น้อยกว่า 3 คน ในแต่ละพวก

6. ในการแข่งขันประเภทสุดท้าย ถ้ามีการแบ่งพวกตามคะแนนนำของนักกีฬา ผู้ที่มีคะแนนมากที่สุดเป็นผู้ชนะ ถ้าคะแนนเสมอกันให้พิจารณาว่ามีใครมีประเภทที่มีคะแนนนำมากกว่ากัน เช่น 6 ต่อ 4 หรือ 7 ต่อ 3 เป็นต้น ถ้าเสมอกัน เช่น 5 ต่อ 5 ให้ดูว่าใครมีการประเภทคะแนนที่มากที่สุดมาเปรียบเทียบกัน ประเภทของนักกีฬาคนใดมีคะแนนมากที่สุดเป็นผู้ชนะ

หมายเหตุ ยังไม่มีการเสมอกัน แบบนี้ตั้งแต่มีการแข่งขันมา

การแข่งขันประเภทเดิน (Race Walking)

ลักษณะการเดินที่ถูกต้อง การยกเท้าหลังขึ้นจากพื้นต้องให้เท้าสัมผัสพื้นก่อน เมื่อสัมผัสพื้นแล้วต้องตั้งข้อเข่าจนกว่าจะเลยแนวลำตัวไปด้านหน้า

ลักษณะการเดินที่ไม่ถูกต้อง เท้าหน้าสัมผัสพื้น งอที่ เข่า เท้าไม่เหยียดตั้ง เท้าลอยจากพื้นพร้อมกันทั้งสองข้าง

การเตือน ผู้ตัดสินจะเตือนเพียงครั้งเดียวในความผิดที่แตกต่างกัน โดยแสดงป้ายความผิดให้เห็นถ้ากระทำอีกจะลงโทษโดยเขียนบัตรสีแดงส่งให้หัวหน้าผู้ตัดสิน

การให้ออกจากการแข่งขัน

1. ถ้ามีผู้ตัดสิน 3 คน ให้บัตรสีแดง กับนักกีฬานั้น หัวหน้าผู้ตัดสินจะเป็นผู้ให้ออกจากการแข่งขัน
2. หรือในกรณีเหลือ 100 เมตรสุดท้ายก่อนถึงเส้นชัย ทั้งในและนอกสนาม ถ้านักกีฬากระทำผิดอย่างชัดเจน หัวหน้าผู้ตัดสินเดิน สามารถตัดสินใจพิจารณาให้ออกจากการแข่งขันได้ถึงแม้ว่านักกีฬานั้นไม่เคยถูกตักเตือนมาก่อน
3. ป้ายบันทึกการให้ออกจากการแข่งขันควรตั้งใกล้เส้นชัยเพื่อนักกีฬาได้เห็น
4. บัตรสีแดงของผู้ตัดสิน 2 คน ของชาติเดียวกันจะไม่นับรวมเกี่ยวกับการให้ออกจากการแข่งขัน
5. นักกีฬาที่ถูกให้ออกจากการแข่งขันจะต้องออกจากลู่วิ่งหรือการแข่งขันบนถนนและจะต้องถอดเบอร์แข่งขันออก

หมายเหตุ การตัดสินจะต้องตัดสินด้วยการใช้สายตาดูเท่านั้น จะไม่ใช้อุปกรณ์เทคโนโลยีต่างๆมาช่วยในการตัดสิน

การแข่งขันประเภทถนน

เส้นทางการแข่งขัน

ระยะทางมาตรฐานของการแข่งขันประเภทถนนที่สหพันธ์รับรองจะเริ่มจาก 10 กม. 15 กม. 20 กม. 30 กม. มาราธอน 42.195, 100 กม. และวิ่งผลัดถนน สำหรับการวิ่งผลัดถนนที่มีทางวิ่งวงรอบ 5 กม. การวิ่งผลัดมาราธอนจะเริ่มที่ 5 กม. 10 กม. 5 กม. 10 กม. 7.195 กม.

การวัดเส้นทาง

จะให้หลักทฤษฎี “การวัดระยะทางด้วยจักรยาน” เพื่อไม่ให้เกิดการคลาดเคลื่อนยาวหรือสั้น การวัดจะมีการคลาดเคลื่อนได้ไม่เกิน 0.1 % 1: 1000 หรือ 1 เมตร ต่อ 1 กิโลเมตร ระหว่างเส้นเริ่มและเส้นชัยที่ไม่อยู่ที่เดียวกันถ้าวัดทางแนวตรงจะต้องไม่ยาวเกิน 50 % ของระยะการแข่งขัน

การปล่อยตัว

จะใช้ปืนหรือสัญญาณอื่นๆ คำสั่งที่ใช้ในการปล่อยตัวถ้าเกิน 400 ม. จะใช้ (กติกาข้อ 62.3) ในการแข่งขันที่มีนักกีฬา มากก่อนการปล่อยตัวจะมีการเตือนก่อน 5 นาที, 3 นาที และ 1 นาที

ความปลอดภัยและแพทย์ ในการจัดการแข่งขันคณะกรรมการต้องนึกถึงความปลอดภัยให้กับ นักกีฬาและเจ้าหน้าที่ทุกคนในการแข่งขันตามกติกาข้อ 1 (a)(b)(c) และ (f) ผู้จัดต้องแน่ใจว่าเส้นทาง การแข่งขันจะต้องถูกปิดตลอดเส้นทางนักกีฬาจะถูกให้ออกจากการแข่งขันถ้าแพทย์วินิจฉัยแล้วว่าไม่สามารถทำการแข่งขันต่อไปได้

จุดให้น้ำ จุดพองน้ำ จุดน้ำพิเศษ

1. น้ำ, น้ำพิเศษ จะจัดไว้ที่เส้นเริ่มและเส้นชัย
2. การแข่งขันไม่เกิน 10 กิโลเมตร จะมีน้ำและพองน้ำในระยะ 2-3 กิโลเมตร
3. การแข่งขันเกิน 10 กิโลเมตร น้ำพิเศษจะมีไว้ทุก 5 กิโลเมตร น้ำและพองน้ำจะมีอยู่ ระหว่างน้ำพิเศษหรือมีเพิ่มขึ้นถ้าสภาพอากาศร้อน
4. น้ำพิเศษจะเป็นของนักกีฬาหรือฝ่ายจัดการแข่งขันหามา นักกีฬาจะกำหนดจุดของตนเอง โดยมีที่มของตนเองหรือเจ้าหน้าที่ส่งให้ระยะห่างจากโต๊ะไม่เกิน 1 เมตร นักกีฬาถ้ารับน้ำ พิเศษจากสถานที่อื่นจะถูกปรับฟาล์ว

ถ้านักกีฬาออกจากเส้นชัยทางเดิมไม่ว่าลู่หรือถนน ต้องอยู่ในสายตาของเจ้าหน้าที่ และการ จะเข้าแข่งขันต่อต้องมีระยะทางไม่น้อยกว่าเดิม

6. ประวัติกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน The ASEAN University Sports Council (AUSC)

การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน เกิดขึ้นได้โดยอาศัยความร่วมมือทางด้านการเมือง เศรษฐกิจและสังคมของประเทศต่าง ๆ ในภูมิภาคอาเซียนจนในที่สุดทำให้เกิดองค์การกีฬากลุ่ม นิสิตนักศึกษาของประเทศต่าง ๆ ในภูมิภาคอาเซียนในปี 2523 โดยใช้ชื่อ "สภากีฬามหาวิทยาลัย อาเซียน" (The ASEAN University Sports Council: AUSC) และได้เริ่มจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียนครั้งแรกในปี 2523 โดยมอบหมายให้ประเทศไทยเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขัน ปัจจุบันสภากีฬามหาวิทยาลัยอาเซียนมีสมาชิกทั้งสิ้น 11 ประเทศได้แก่

- 1.ประเทศบรูไนดารุสซาลาม
- 2.ประเทศสาธารณรัฐอินโดนีเซีย
- 3.ประเทศมาเลเซีย
- 4.ประเทศสาธารณรัฐฟิลิปปินส์
- 5.ประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์
- 6.ประเทศสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม
- 7.ประเทศราชอาณาจักรกัมพูชา
- 8.ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
- 9.ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยติมอร์-เลสเต
- 10.ประเทศสหภาพพม่า
- 11.ประเทศไทย

ปัจจุบันสภากีฬามหาวิทยาลัยอาเซียนได้จัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียนมาแล้วจำนวน 11 ครั้ง โดยหมุนเวียนผลัดเปลี่ยนกันเป็นเจ้าภาพทุก ๆ 2 ปี รายละเอียดดังนี้

ครั้งที่ 1	ประเทศไทย(มหาวิทยาลัยเชียงใหม่)	พ.ศ.2523
ครั้งที่ 2	ประเทศสาธารณรัฐอินโดนีเซีย	พ.ศ.2525
ครั้งที่ 3	ประเทศมาเลเซีย	พ.ศ.2527
ครั้งที่ 4	ประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์	พ.ศ.2529
ครั้งที่ 5	ประเทศไทย (มหาวิทยาลัยบูรพา)	พ.ศ.2531
ครั้งที่ 6	ประเทศสาธารณรัฐอินโดนีเซีย	พ.ศ.2533
ครั้งที่ 7	ประเทศมาเลเซีย	พ.ศ.2535
ครั้งที่ 8	ประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์	พ.ศ.2537
ครั้งที่ 9	ประเทศบรูไนดารุสซาลาม	พ.ศ.2539
ครั้งที่ 10	ประเทศไทย (มหาวิทยาลัยรามคำแหง)	พ.ศ.2542

ครั้งที่ 11	ประเทศสาธารณรัฐฟิลิปปินส์	พ.ศ.2544
ครั้งที่ 12	ประเทศสาธารณรัฐอินโดนีเซีย	พ.ศ.2547
ครั้งที่ 13	ประเทศสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม	พ.ศ.2549
ครั้งที่ 14	ประเทศมาเลเซีย	พ.ศ.2551
ครั้งที่ 15	ประเทศไทย(มหาวิทยาลัยในจังหวัดเชียงใหม่)	พ.ศ.2553

มีการแข่งขันทั้งหมด 16 ประเภทกีฬา ได้แก่ กรีฑา แบดมินตัน บาสเก็ตบอล วอลเลย์บอล ชายหาด ฟุตบอล ฟุตซอล กอล์ฟ คาราเต้-โด เซปักตะกร้อ วูตวู น้ำ เทควันโด เทเบิลเทนนิส เทนนิส โบว์ลิง วอลเลย์บอล บันจี้สไลด์

ในครั้งนี้นักจัดการแข่งขันกรีฑา กีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 จัดขึ้นระหว่าง วันที่ 18-22 ธันวาคม พ.ศ.2553 ณ อาคารยิมเนเซียม มหาวิทยาลัยแม่โจ้ จังหวัดเชียงใหม่ (ศูนย์ ประสานงานฝ่ายอาสาสมัคร. 2553: 25-26)

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในต่างประเทศ

เซกจ์ (Sage. 1986: 269-277) ได้ศึกษาเรื่องค่านิยมของการเป็นผู้ฝึกสอนระดับมหาวิทยาลัย โดยใช้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นหัวหน้าผู้ฝึกสอนกีฬาประเภทฟุตบอล กรีฑา และบาสเกตบอลของ มหาวิทยาลัย เขาตั้งจุดมุ่งหมายของการศึกษาว่า

1. เพื่อประเมินผลและเปรียบเทียบค่านิยมของการเป็นผู้ฝึกสอนระดับมหาวิทยาลัยในกีฬาทั้ง 3 ประเภท

2. เพื่อเปรียบเทียบค่านิยมของผู้ฝึกสอนกับผู้ฝึกสอนวัยสูงอายุ โดยใช้แบบสำรวจค่านิยม (Poly Pharic Values หรือ PVI) ผลจากการศึกษาแสดงให้เห็นว่าไม่มีความแตกต่างที่เป็นนัยสำคัญ ระหว่างผู้ฝึกสอนกีฬาทั้ง 3 ประเภท อย่างไรก็ตามการศึกษานี้ ได้สนับสนุนสมมติฐานที่ว่า ผู้ฝึกสอนกีฬามีค่านิยมที่คล้ายคลึงกับ เฮนดริย (Hendry. 1968: 299) ซึ่งได้ ทำการวิจัย 2 ครั้ง เกี่ยวข้องกับผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ และการว่ายน้ำ ในการศึกษาครั้งแรกใช้ แบบทดสอบบุคลิกภาพ 16 องค์ประกอบ (The Sixteen Personality Factor Questionnaire) สอบถามนักว่ายน้ำ 126 คน และ ผู้ฝึกสอน 56 คน สำหรับกลุ่มผู้ฝึกสอนนั้น เฮนดริย แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม เช่นเดียวกับ ยอร์ค เซกจ์ คือ ผู้ฝึกสอนในวัยต่ำกว่า 40 ปี และสูงกว่า 40 ปี นักว่ายน้ำและผู้ฝึกสอนให้ระดับค่าของลักษณะ บุคลิกภาพซึ่งกันและกันหลาย ๆ อย่าง และผู้ฝึกสอนยังมีโอกาสให้ระดับค่าของบุคลิกภาพของตนเอง ด้วย ผลการศึกษาพบว่า ผู้ฝึกสอนวัยมากกว่า 40 ปี รู้สึกไม่มั่นคง เครียด อารมณ์หวนไหวและ กระตือรือร้นน้อยกว่าผู้ฝึกสอนวัยหนุ่ม และการศึกษาครั้งนี้ยังพบว่า ผู้ฝึกสอนที่เกี่ยวข้องกับนักกีฬา เป็นเวลาหลาย ๆ ปี สามารถเข้าใจคุณลักษณะที่แสดงออกต่อการแข่งขันได้เป็นอย่างดีในขณะที่ผู้สอน

วัยหนุ่ม (ต่ำกว่า 40 ปี) ที่มีประสบการณ์ทางอาชีพไม่มากนัก ไม่สามารถที่จะแสดงออกมาให้เห็นถึงลักษณะเช่นเดียวกับผู้ฝึกสอนในวัยมากกว่า และในการศึกษาครั้งที่ 2 ของเฮนดราย เขาได้ศึกษากับผู้สอนว่ายน้ำที่ประสบผลสำเร็จในระดับสูง และใช้กลุ่มตัวอย่างเหมือนครั้งแรก คือ นักว่ายน้ำและผู้ฝึกสอน และใช้แบบทดสอบ 16 องค์ประกอบ จำนวนผู้ฝึกสอนที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ 48 คน นักว่ายน้ำ 30 คน และได้สร้างแบบรูปกราฟที่เกี่ยวกับบุคลิกภาพของทัศนคติขึ้น กลุ่มที่ใช้ในการศึกษาทั้งสองครั้งนี้มีความเห็นพ้องกันว่า ผู้ฝึกสอนควรจะเป็นบุคคลที่ 1) เปิดเผย 2) มีความเด่น 3) มีความมั่นคง 4) มีสติปัญญา 5) มีจิตสำนึก 6) ยอมรับความเป็นจริง 7) ปฏิบัติจริง 8) มีความมั่นใจตนเอง 9) ยอมรับการเปลี่ยนแปลงสิ่งใหม่ ๆ 10) สามารถตัดสินใจได้ด้วยตนเอง 11) มีความพอใจในตนเอง เมื่อเปรียบเทียบลักษณะในทัศนคติผู้ฝึกสอนว่ายน้ำที่ประสบผลสำเร็จมักจะกระจายตามทัศนคติที่มีอยู่ในแบบทดสอบ องค์ประกอบ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า "บทบาทที่เหมาะสมกับการมีความสามารถจะก่อประโยชน์ในการเป็นผู้ฝึกสอนและส่งผลต่อนักว่ายน้ำได้ดียิ่งกว่าบุคลิกภาพพิเศษเฉพาะอย่างของผู้ฝึกสอน"

อย่างไรก็ตาม ไม่มีใครสามารถบอกได้ว่า โครงสร้างของบุคลิกภาพของผู้ฝึกสอนประเภทใดจะทำให้ประสบผลสำเร็จได้ ทั้งนี้เพราะว่าบุคลิกภาพเป็นเพียงส่วนประกอบที่สำคัญส่วนหนึ่งในการสื่อสารติดต่อกันระหว่างผู้ฝึกสอนกับผู้เรียน สิ่งที่มีผลกระทบกระเทือนต่อผู้ฝึกสอนเท่านั้นแต่ยังมีส่วนประกอบอื่นอีกมากมาย เช่น ภาวะทางสังคม อิทธิพลของสิ่งแวดล้อม และเหตุการณ์ที่เป็นเรื่องส่วนตัวของผู้ฝึกสอน ตลอดจนผู้ฝึกสอนยังต้องพบกับนักกีฬาหน้าใหม่ปีแล้วปีเล่า ซึ่งแต่ละคนก็มีความแตกต่างกันออกไป และได้สรุปลักษณะของผู้ฝึกสอนที่ประสบผลสำเร็จไว้ดังนี้คือ เป็นคนมีลักษณะยึดหยุ่นได้ เป็นคนจริงใจ และสามารถเข้ากับนักกีฬาได้

ไฮป์ (ไพบูลย์ เลิศวิมลรัตน์. 2543: 19; อ้างอิงจาก Hypes.1987: 109) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ของลักษณะของบุคลิกภาพระหว่างผู้นำ และผู้ตามภายใต้สมมุติฐานว่านิสิตที่เรียนอยู่ต่างคณะกันจะมีบุคลิกภาพการเป็นผู้นำแตกต่างกัน เพื่อศึกษาลักษณะทางบุคลิกภาพของนิสิตคณะบริหารพลศึกษาในวิทยาลัยในเทนเนสซี (Tennessee) โดยศึกษาจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์ 9 คน และนิสิต 37 คน และกลุ่มตัวอย่าง 10 คณะที่ไม่ได้ฝึกลักษณะผู้นำเก็บรวบรวมข้อมูลในภาคฤดูร้อน ปี ค.ศ.1986 ถึงเดือนพฤษภาคม ค.ศ.1987 โดยใช้แบบทดสอบ 16 PF ของแคทเทล (Cattell's Sixteen Personality Factor Question) ผลการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นอาจารย์และนิสิต 37 คณะ มีลักษณะบุคลิกแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในองค์ประกอบ N มั่นคงเปิดเผยน้อย ฉลาดมีเล่ห์เหลี่ยมมาก (Forth night Shrewed) โดยอาจารย์เป็นผู้ที่มีความฉลาดมีเล่ห์เหลี่ยมมาก แต่มีความมั่นคงเปิดเผยน้อย นอกจากนี้ผลการศึกษาพบว่า อาจารย์และนิสิต 10 คณะ มีลักษณะบุคลิกภาพ 2 องค์ประกอบ คือ

องค์ประกอบ E อ่อนน้อมถ่อมตน ราคาสติของตน (Humble - Assertive) องค์ประกอบ M ลงมือปฏิบัติสร้างความฝัน (Practical – Imaginative) และองค์ประกอบ Q1 นักอนุรักษ์ นักทดลอง (Conservative - Experimentive) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติโดยมีค่าความน่าจะเป็น .001, .012 และ .000 ตามลำดับ โดยนิสิต 10 คนจะมีลักษณะบุคลิกภาพราคาสติของตน สร้างความฝันและนักอนุรักษ์ นักทดลองมากกว่านิสิต 37 คน

โช (Cho. 1990) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ทักษะคตินักกีฬาชาติเกาหลีและโค้ชที่มีผลต่อการเตรียมตัวของนักกีฬา ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นนักกีฬาทีมชาติเกาหลี จำนวน 313 คน โค้ช 35 คน ซึ่งโค้ชจำนวน 19 คน เป็นโค้ชกีฬาประเภททีมและอยู่ในระหว่างการเตรียมตัวสำหรับการแข่งขันกีฬาเอเชียนเกมส์ที่กรุงปักกิ่งเก็บข้อมูลในระหว่างวันที่ 16 มีนาคม ถึงวันที่ 29 มีนาคม 2533 การเก็บตัวฝึกซ้อมในศูนย์ฝึกซ้อมกีฬาแห่งชาติไทยเท่านั้น ผลการวิจัยพบว่า

1. นักกีฬาทีมชาติเกาหลีและโค้ชมีทัศนคติเห็นด้วยและให้การสนับสนุนในการเก็บตัวฝึกซ้อมกีฬาก่อนการแข่งขัน
2. นักกีฬาทีมชาติเกาหลีและโค้ชที่มีต่อทัศนคติเห็นด้วยให้การสนับสนุนในการเตรียมตัว ในด้านการรับรู้ด้วยตนเองและการพัฒนาทางบุคลิกภาพ สภาวะสิ่งแวดล้อมและความเป็นอยู่โดยทั่วไป รวมทั้งในด้านทั่ว ๆ ไป
3. นักกีฬาทีมชาติเกาหลี ในกีฬาที่ไม่ปะทะและกีฬาประเภททีม มีความเห็นด้วยอย่างมาก ในด้านการเตรียมทีมเข้าแข่งขันมากกว่านักกีฬาที่ต้องปะทะและนักกีฬาประเภทบุคคล
4. นักกีฬาทีมชาติหญิงของประเทศเกาหลีมีทัศนคติเห็นด้วยและให้การสนับสนุนใน การเตรียมทีมมากกว่านักกีฬาเพศชาย
5. นักกีฬาทีมชาติเกาหลีมีโอกาสไปแข่งขันในที่ต่าง ๆ ทั่วโลก มีทัศนคติเห็นด้วยและให้ การสนับสนุนในการฝึกซ้อมมากกว่านักกีฬาที่ไม่เคยออกไปแข่งขันในที่ต่าง ๆ ทั่วโลก
6. โค้ชทีมชาติเกาหลีมีทัศนคติเห็นด้วยเป็นอย่างมากในการเตรียมทีมเข้าแข่งขันมากกว่านักกีฬา

คอป (Cope. 1992: บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับทัศนคติของนักเรียนที่มีต่อพฤติกรรมของครูและเนื้อหาของโปรแกรมการเรียนในส่วนของวิชาพลศึกษา ซึ่งพอสรุปได้ดังนี้ ทัศนคติของนักเรียนที่มีต่อพฤติกรรมของครูและเนื้อหาของโปรแกรมการเรียนในส่วนของวิชาพลศึกษาในเกรด 3, 7 และ 10 ผลของการศึกษาชี้ให้เห็นว่า นักเรียนทั้งหญิงและชายในแต่ละเกรด มีทัศนคติในเชิงบวกต่อพฤติกรรมของครูและเนื้อหาโปรแกรมการเรียน อย่างไรก็ตามยังพบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในทัศนคติของนักเรียนที่มีต่อพฤติกรรมของครูและเนื้อหาของ

โปรแกรมการเรียนรู้ในเกรด 3, 7 และ 10 นอกจากนี้ยังพบว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างทัศนคติที่มีต่อพฤติกรรมของครู ของนักเรียนหญิง และนักเรียนชายในเกรด 3, 7 และ 10 แต่พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างทัศนคติที่มีต่อพฤติกรรมของครู ของนักเรียนหญิง และนักเรียนชายในเกรด 7 ไม่พบความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญระหว่างทัศนคติของนักเรียนหญิงและนักเรียนชายในเกรด 3, 7 และ 10 ที่มีเนื้อหาของโปรแกรมการเรียนรู้มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างทัศนคติของนักเรียนกลุ่มที่ชอบเรียนวิชาพลศึกษากับกลุ่มที่ไม่ชอบเรียนวิชาพลศึกษา ทั้งในด้านทัศนคติที่มีต่อพฤติกรรมของครูและเนื้อหาของโปรแกรมการเรียนรู้

ลินน์ (อภิชาติ เมธาวิระนนท์. 2543: 51 ; อ้างอิงจาก Lynn. 1996: 3051) ได้ทำการวิจัยเรื่อง "การรับรู้ของผู้ฝึกสอนทางด้านจิตใจ คุณลักษณะ พฤติกรรมของนักกีฬาชาย-หญิง และผลกระทบของนักกีฬาที่มีต่อผู้ฝึกสอน" เพื่อก่อให้เกิดความเข้าใจให้มากขึ้นในเรื่องของการรับรู้ของผู้ฝึกสอนทางด้านคุณลักษณะ และพฤติกรรมของนักกีฬาชาย-หญิง ผู้เข้าร่วมสัมภาษณ์ครั้งนี้เป็นหัวหน้าผู้ฝึกสอนจำนวน 14 คน (หญิง 1 คน และชาย 13 คน) โดยเป็นผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์ในการฝึกสอนนักกีฬาชายและหญิง โดยเฉลี่ย 15.7 ปี (ระหว่าง 3-28 ปี) รูปแบบของการสัมภาษณ์ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ผู้ฝึกสอนจะถูกตั้งคำถามถึงคุณลักษณะ และพฤติกรรมของนักกีฬาชายและหญิง การวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ จะถูกนำมาใช้ตรวจสอบการรับรู้ของผู้ฝึกสอน ในเรื่องของนักกีฬาของผู้ฝึกสอนเอง คุณลักษณะของนักกีฬาเพศหญิง ได้แก่ อารมณ์ การรับรู้ ความตั้งใจของผู้ฝึกสอน ความสามารถในการฝึกซ้อม การคาดหวัง ความต้องการการยอมรับ การแข่งขันกับเพื่อนร่วมทีม การควบคุมน้ำหนัก พฤติกรรมการบริโภคที่ไม่เหมาะสม และการประสบความสำเร็จ คุณลักษณะของนักกีฬาเพศชาย ได้แก่ การรู้ถึงอารมณ์ของผู้ฝึกสอน เจตคติ ความไม่อยู่ในโอวาท ความเชื่อมั่นในตนเอง การเผชิญกับอุปสรรค ทีมเวิร์ค อารมณ์อ่อนไหวมากกว่านักกีฬาเพศหญิง มีการเก็บความรู้สึก และความต้องการประสบความสำเร็จ

ส่วนที่ 2 สถานการณ์เฉพาะเจาะจงที่เกี่ยวข้องกับตัวผู้ฝึกสอน ที่ถูกให้บรรยายถึงสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับนักกีฬาเพศชายและเพศหญิง เนื้อหาเกี่ยวกับสถานการณ์ ความแตกต่างทางพฤติกรรมได้ถูกแบ่งออกจากตัวผู้ฝึกสอน รวมไปถึงการพูดจา วิธีการเผชิญหน้ากับนักกีฬาเพศชาย

นักกีฬาเพศหญิงจะมีอารมณ์อ่อนไหวมากกว่า มีการเน้นเรื่องชัยชนะในนักกีฬาเพศชาย ทำได้ดีที่สุดกับนักกีฬาเพศหญิง

ส่วนที่ 3 ปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น ความแตกต่างทางเพศที่มีต่อความรู้สึกของตัวผู้ฝึกสอน ฯลฯ

ไวท์ (White.1998 : 2539A) ได้ศึกษาพื้นฐานและคุณลักษณะของครูที่มีความมุ่งมั่นในการสอนในสหรัฐอเมริกา โดยศึกษาจากครูใหญ่จำนวนร้อยละ 40 ของครูใหญ่จากร้อยละ 69 ของโรงเรียนที่ร่วมโครงการ และศึกษาจากครูจำนวนร้อยละ 44 ของครูจากร้อยละ 100 ของครูที่ร่วมโครงการ จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า คุณลักษณะที่เป็นมาตรฐานของครู คือ

1. มีความมั่นใจสูง
2. มีความรู้ดี
3. มีประสบการณ์และมีทักษะความชำนาญ
4. มีทัศนคติที่ดี
5. มีความยินดีในอาชีพทางการสอน

อลาเมรี (Alameri. 2003 : Abstract) การประเมินความคิดเห็นของครูและผู้บริหารในสหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมพลศึกษา ยอมรับว่ามีประโยชน์มากมายจากโปรแกรมพลศึกษาทั้งในการศึกษาระดับกลางและระดับมัธยมศึกษา โปรแกรมพลศึกษาไม่ได้ถูกยอมรับว่ามีคุณค่าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ (UAE) ความเห็นของครูและผู้บริหารเกี่ยวกับพลศึกษาในโรงเรียนของสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ (UAE) และความเห็นของผู้ปกครองนักเรียนหลายแห่ง พบว่าครูและผู้บริหารในโรงเรียนระดับกลางเชื่อในความต้องการโปรแกรมพลศึกษา ในฐานะเป็นองค์ประกอบของหลักสูตรจากการเปรียบเทียบการสนับสนุนของผู้ปกครองที่ต้องการให้พลศึกษาเป็นหลักสูตรบังคับโรงเรียนระดับกลางและระดับมัธยมศึกษา กับการสนับสนุนของครูและผู้บริหารพบว่า การสนับสนุนจากครูและผู้บริหารเป็นสิ่งที่ต้องการด่วนมากกว่าพ่อแม่ ความคิดเห็นของครูพลศึกษาใกล้เคียงกับผู้บริหารมากกว่าครูที่ไม่ใช่ครูพลศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับระดับกลางและระดับมัธยมศึกษา เช่นเดียวกับครูพลศึกษาหญิง เพศไม่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็นของครูพลศึกษา ในกรณีที่สนับสนุนพลศึกษา ภูมิภาคที่อาศัยอยู่ไม่มีผลต่อความคิดเห็นของทั้งครูหรือผู้บริหาร แต่มีผลต่อความคิดเห็นของผู้ปกครอง

กูลด์ และคณะ (Gould; et al. 2005 . Abstract) ได้วิจัยเรื่องการศึกษาเกี่ยวกับบุคลิกภาพและสถานภาพทางสังคมที่ผู้ฝึกสอนกีฬาในระดับโรงเรียนมัธยมศึกษาควรมีและศึกษาความเข้าใจของ

ผู้ฝึกสอนตอบบทบาทของตนเองที่สามารถพัฒนาทักษะของนักกีฬา โดยสำรวจจากผู้ฝึกสอนใน ระดับมัธยมจำนวน 154 คน จาก 7 ชนิดกีฬา ผลสรุปว่า เรื่องที่ผู้ฝึกสอนให้ความสำคัญที่สุดคือ เรื่องจิตวิทยา การพัฒนาทางสังคม ทักษะการสอนพลศึกษาและการพัฒนาการทางกาย ส่วนปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้ฝึกสอนที่ทำงานระดับมัธยมศึกษามากที่สุด คือ ไม่ประสบความสำเร็จในการสร้างความรับผิดชอบในตนเอง การขาดแรงจูงใจ จริยธรรมในการทำงาน ขาดความสามารถในการสื่อสาร ทักษะการฟัง ปัญหากับผู้ปกครองและระดับผลการเรียนที่ไม่ดีผลจากการวิจัยนำไปสู่การพัฒนาการศึกษาให้กับผู้ฝึกสอนในระดับมัธยมและการพัฒนาการทิศทางในอนาคตเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว

แมกเรย์ (McRae. 2005 . Abstract) โดยมีความมุ่งหมายในการวิจัยเพื่ออธิบายบุคลิกภาพของการเป็นผู้ฝึกสอนกีฬามืออาชีพ โดยเลือกผู้ฝึกสอนกีฬา 1 คน จาก 5 คน ของกีฬาลีคในอเมริกาเหนือ ซึ่งเป็นผู้ที่สามารถทำให้ทีมได้ชนะเลิศและมีการบันทึกผลของการปฏิบัติหน้าที่ในการทำให้ทีมประสบความสำเร็จเอาไว้ งานวิจัยเชิงคุณภาพนี้ใช้การเก็บรวบรวมข้อมูลจากภาพถ่ายและชีวประวัติ การหาค่าความน่าเชื่อถือของข้อมูล คือ การตรวจสอบเนื้อหา การตรวจสอบความถูกต้องโดย เพื่อนร่วมงานการสรุปรายงานประจำสัปดาห์ ผลการวิจัยพบว่าบุคลิกภาพของการเป็นผู้ฝึกสอนกีฬามีดังนี้ 1. กำหนดและนิยามบทบาทของการเป็นผู้ฝึกสอนให้ชัดเจน 2. มีความเข้าใจว่ากีฬาเป็นเพียงเกมส การเล่นไม่ใช่ชีวิตจริง 3. ให้คุณค่าของความสัมพันธ์กันภายในทีม 4. มีวิธีการใช้ภาวะผู้นำหลายวิธี 5. ซื่อสัตย์ต่อตนเอง 6. มีความสัมพันธ์ภาพที่ดีกับนักกีฬา

งานวิจัยในประเทศ

นเรศ ชันธะวี (2542: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาคุณลักษณะที่เป็นจริงและพึงประสงค์ของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล โดยกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาเป็นนักกีฬาวอลเลย์บอลจำนวน 80 คน ผู้ฝึกสอนและผู้ช่วยผู้จัดการทีมจำนวน 40 คน ผู้จัดการทีมและผู้ช่วยผู้จัดการทีมจำนวน 40 คน ผู้สื่อข่าวกีฬาจำนวน 30 คน ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งที่ 15 จังหวัดยะลา ระหว่างวันที่ 18-25 มีนาคม พ.ศ. 2542 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นและประเมินค่า มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้น มีความเที่ยงตรงเชิงประจักษ์เกี่ยวกับคุณลักษณะที่เป็นจริงและพึงประสงค์ 5 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัว ด้านความรู้กติกา วอลเลย์บอลและกีฬาวอลเลย์บอล ด้านการวางแผนการเตรียมการฝึกซ้อมสมรรถภาพทางกาย และการตัดสินวอลเลย์บอล ด้านมนุษยสัมพันธ์ในการทำงาน และด้านบุคลิกภาพ ผลการศึกษาพบว่า

1. กลุ่มตัวอย่างนักกีฬาวอลเลย์บอลมีความเห็นมากที่สุดว่า คุณลักษณะของผู้ตัดสินวอลเลย์บอลที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ต่างกันในด้านคุณสมบัติส่วนตัว ด้านการวางแผนเตรียมการ

ฝึกซ้อมสมรรถภาพทางกายและการตัดสินใจวอลเลย์บอลและด้านบุคลิกภาพ โดยคุณลักษณะ ที่พึงประสงค์มีมากกว่าที่เป็นจริง

2. กลุ่มตัวอย่างผู้ฝึกสอนและผู้ช่วยผู้ฝึกสอนมีความคิดเห็นมากที่สุดว่า คุณลักษณะของผู้ตัดสินใจวอลเลย์บอลที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์แตกต่างกัน ในด้านการวางแผนเตรียมการฝึกซ้อมสมรรถภาพทางกายและการตัดสินใจวอลเลย์บอล และด้านบุคลิกภาพ โดยคุณลักษณะที่พึงประสงค์มีมากกว่าความเป็นจริง

3. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้จัดการทีมและผู้ช่วยผู้จัดการทีม มีความคิดเห็นมากที่สุดว่า คุณลักษณะของผู้ตัดสินใจวอลเลย์บอลที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์แตกต่างกันในทุกด้าน โดยคุณลักษณะที่พึงประสงค์มีมากกว่าเป็นจริง

4. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้สื่อข่าวกีฬามีความคิดเห็นมากที่สุดว่าคุณลักษณะของผู้ตัดสินใจวอลเลย์บอลที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์แตกต่างกัน ในด้านคุณสมบัติส่วนตัว โดยคุณลักษณะที่พึงประสงค์มีมากกว่าเป็นจริง

วีรวุฒิ ณ ภูเก็ต (2545: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินใจวอลเลย์บอล ตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้จัดการทีม

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินใจวอลเลย์บอล ตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้จัดการทีมเครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับเกี่ยวกับคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินใจวอลเลย์บอล 2 ด้าน คือ ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ และด้านความสามารถในการตัดสินใจ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นนักกีฬา 160 คน ผู้ฝึกสอน 40 คน และผู้จัดการทีม 20 คน ผลการศึกษาพบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินใจวอลเลย์บอล ตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้จัดการทีม ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ และด้านความสามารถในการตัดสินใจในระดับปานกลาง

2. คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินใจวอลเลย์บอล ตามทัศนะของนักกีฬาผู้ฝึกสอนและผู้จัดการทีม ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ และด้านความสามารถในการตัดสินใจในระดับมากที่สุด

3. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินใจวอลเลย์บอล ตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้จัดการทีม ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ และด้านความสามารถในการตัดสินใจไม่แตกต่างกัน

4. คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินบาสเกตบอลตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้จัดการทีม ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนด้านความสามารถในการตัดสินไม่แตกต่างกัน

5. คุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินบาสเกตบอล ตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้จัดการทีม ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ และด้านความสามารถในการตัดสิน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

มานพ พวงศร (2547: บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้จัดการทีม การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้จัดการทีม ในสี่ด้านคือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัว ด้านความรู้กติกาฟุตบอล ด้านมนุษยสัมพันธ์ในการทำงาน และด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ประกอบด้วย นักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้ช่วยผู้ฝึกสอน และผู้จัดการทีมและผู้ช่วยผู้จัดการทีม รวมทั้งสิ้นจำนวน 312 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 4 ระดับที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ .87 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย การแจกแจงค่าความถี่ และหาค่าร้อยละ

ผลการวิจัยพบว่า

1. นักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้ช่วยผู้ฝึกสอน และผู้จัดการทีมและผู้ช่วยผู้จัดการทีม มีทัศนะต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินฟุตบอล ทั้งสี่ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัว ด้านความรู้กติกาฟุตบอล ด้านมนุษยสัมพันธ์ในการทำงาน และด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ยกเว้นด้านคุณสมบัติส่วนตัว นักกีฬามีทัศนะต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงอยู่ในระดับมาก

2. นักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้ช่วยผู้ฝึกสอน และผู้จัดการทีมและผู้ช่วยผู้จัดการทีม มีทัศนะต่อคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอล ทั้งสี่ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัว ด้านความรู้กติกาฟุตบอล ด้านมนุษยสัมพันธ์ในการทำงาน และด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

อดิสร สืบสุข (2547: บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอลกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 31 ในทัศนะของนักรักบี้ฟุตบอลผู้ควบคุมทีม ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชม การศึกษาวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อทราบ คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอล เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น ซึ่งมี

ลักษณะเป็นมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ เกี่ยวกับคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอล 5 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัว ด้านความรู้กฎกติกาที่ฟาร์กบี้ฟุตบอล ด้านบุคลิกภาพ ด้านการตัดสิน ด้านมนุษยสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็นนักกีฬารักบี้ฟุตบอล 264 คน ผู้ควบคุมทีม 24 คน ผู้สื่อข่าวกีฬา 20 คน และผู้ชม 100 คน ผลการวิจัย พบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอล ตามทัศนะของนักรักบี้ฟุตบอลโดยรวมทุกด้านพบว่า มีความรู้ในเรื่องกฎกติการักบี้ฟุตบอลอย่างถูกต้องแม่นยำมากที่สุดร้อยละ 64.78 และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอล ตามทัศนะของนักรักบี้ฟุตบอลโดยรวมทุกด้านพบว่า มีความเที่ยงธรรมในการตัดสินไม่เข้าข้างใดข้างหนึ่งมากที่สุด ร้อยละ 90.15

2. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอล ตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม โดยรวมทุกด้านพบว่า มีความรู้ในเรื่องการปฐมพยาบาลเบื้องต้นเมื่อนักรักบี้ฟุตบอลได้รับบาดเจ็บขณะแข่งขัน และแต่งกายถูกระเบียบข้อบังคับของสมาคมรักบี้ฟุตบอลมากที่สุดร้อยละ 79.17 และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอล ตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม โดยรวมทุกด้านพบว่า แสดงออกถึงความสุภาพเรียบร้อยทางกาย วาจา และจิตใจ เป็นผู้แสดงออกถึงความคิดและพูดอย่างมีเหตุผลทั้งขณะทำการตัดสินและนอกเวลาตัดสิน มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ที่ได้รับมอบให้เป็นผู้ตัดสินมากที่สุด ร้อยละ 100.00

3. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอล ตามทัศนะของผู้สื่อข่าวกีฬา โดยรวมทุกด้านพบว่า เป็นผู้มีความยุติธรรมขณะตัดสิน มีความมั่นใจและมีปฏิภรียาในการตัดสินได้รวดเร็วมีความสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าขณะทำการตัดสินได้ดี มีความรู้ในเรื่องกฎกติการักบี้ฟุตบอลอย่างถูกต้องแม่นยำ แนะนำกติการักบี้ฟุตบอลแก่ผู้อื่นได้ มีความรู้ความสามารถวินิจฉัยเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นขณะแข่งขันโดยยึดกติกาเป็นหลัก มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ที่ได้รับมอบให้เป็นผู้ตัดสิน

มนตรี พิมพ์แพง (2548: บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม นักกีฬา ผู้สื่อข่าว และผู้ชมในการแข่งขันฟุตบอลลีก ครั้งที่ 8 ผลการวิจัย พบว่า

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเกี่ยวกับคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอล คุณลักษณะที่เป็น จริงของผู้ตัดสินฟุตบอล ทุกด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเรียงลำดับจากคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ ด้านมนุษยสัมพันธ์ในการทำงานของผู้ตัดสิน

ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน ด้านคุณสมบัติส่วนตัว ด้านความรู้กติกาฟุตบอลและกีฬาฟุตบอล และด้านการวางแผน เตรียมการฝึกซ้อมสมรรถภาพ ทางร่างกาย และการตัดสินฟุตบอลของตนเอง ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอล อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน เมื่อพิจารณาเรียงลำดับจากคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ ด้านมนุษยสัมพันธ์ในการทำงานของผู้ตัดสิน ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสิน ด้านความรู้กติกาฟุตบอลและกีฬาฟุตบอล ด้านคุณสมบัติส่วนตัว และด้านการวางแผน เตรียมการฝึกซ้อมสมรรถภาพทางร่างกายและการตัดสินฟุตบอลของตนเอง

มงคล อ่อนศรี (2548: บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล ตามทฤษฎีของนักกีฬา ผู้ควบคุมทีมและผู้ชมในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งที่ 21 รอบคัดเลือก ภาค 5 กลุ่มตัวอย่างเป็นนักกีฬา 100 คน และผู้ชม 125 คน ได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้สร้างขึ้นมีค่าความเชื่อมั่น 0.78 วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล ตามทฤษฎีของนักกีฬา ผู้ควบคุมทีมและผู้ชมในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งที่ 21 รอบคัดเลือก ภาค 5 ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล ด้านความรู้ทั่วไปของผู้ตัดสินวอลเลย์บอลและด้านความสามารถในการตัดสินของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

2. คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล ตามทฤษฎีของนักกีฬา ผู้ควบคุมทีมและผู้ชมในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติครั้งที่ 21 รอบคัดเลือก ภาค 5 ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล ด้านความรู้ทั่วไปของผู้ตัดสินวอลเลย์บอลและด้านความสามารถในการตัดสินของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล โดยรวมความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด

ศุภศิษฐ์ ชัยสาร. (2548: บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ชี้ขาดกีฬามวยไทยสมัครเล่นตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ผู้ชี้ขาด นักมวย ผู้สื่อข่าวกีฬาและผู้ชมในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 20 เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นซึ่งมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ เกี่ยวกับคุณลักษณะ 2 ด้านคือ ด้านบุคลิกภาพส่วนตัวและการปฏิบัติตัวในสังคม และด้านความรู้และความสามารถในการตัดสิน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้เป็น ผู้ควบคุมทีม 50 คน ผู้ชี้ขาด 20 คน นักมวย 60 คน ผู้สื่อข่าวกีฬา 20 คน และผู้ชม 150 คน

ผลการวิจัยพบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ชี้ขาดมวยไทยสมัครเล่นตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ผู้ชี้ขาด นักมวย ผู้สื่อข่าวกีฬา ด้านบุคลิกภาพส่วนตัวและการปฏิบัติตัวในสังคมอยู่ในระดับมากและทัศนะของผู้ชมอยู่ในระดับมากที่สุด

2. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ที่ขาดมวยไทยสมัครเล่นตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ผู้ที่ขาด นักมวย ผู้สื่อข่าวกีฬาและผู้ชม ด้านความรู้และความสามารถในการตัดสินอยู่ในระดับมากที่สุด

3. คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ที่ขาดมวยไทยสมัครเล่นตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ผู้ที่ ขาดนักมวย ผู้สื่อข่าวกีฬา ด้านบุคลิกภาพส่วนตัวและการปฏิบัติตัวในสังคมอยู่ในระดับมากที่สุด

4. คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ที่ขาดมวยไทยสมัครเล่นตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ผู้ที่ ขาดนักมวย ผู้สื่อข่าวกีฬา ด้านความรู้และความสามารถในการตัดสินอยู่ในระดับมากที่สุด

สุนันทา แสงละออ (2548 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึง ประสงค์ของอาจารย์พลศึกษาในทัศนะของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตพื้นที่การศึกษา อ่างทอง ปีการศึกษา 2547 ใน 5 ด้าน คือ ด้านวิชาการและการสอน ด้านคุณธรรมและความประพฤติ ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ และด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคมกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการ วิจัยเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษอ่างทอง เป็นชาย 250 คน หญิง 341 คน รวม 591 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีความเชื่อมั่น .96 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละผลการวิจัยพบว่า

1. นักเรียนชายชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษอ่างทอง มีทัศนะต่อ คุณลักษณะที่เป็นจริงของอาจารย์พลศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกด้าน คิดเป็นร้อยละ 57.16

2. นักเรียนชายชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษอ่างทอง มีทัศนะต่อ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของอาจารย์พลศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกด้าน คิดเป็นร้อยละ 49.74 ยกเว้น คุณลักษณะด้านวิชาการและการสอน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากคิด เป็นร้อยละ 49.24

3. นักเรียนหญิงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษอ่างทอง มีทัศนะต่อ คุณลักษณะที่เป็นจริงของอาจารย์พลศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกด้าน คิดเป็นร้อยละ 55.74

4. นักเรียนหญิงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษอ่างทอง มีทัศนะต่อ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของอาจารย์พลศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกด้าน คิดเป็นร้อยละ 55.52

จันทร์ ยั่งยืน (2550: บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฮอกกีตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม นักกีฬา และผู้ตัดสิน ในการแข่งขันฮอกกีลีกชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทยครั้งที่ 1 การวิจัยครั้งนี้ มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฮอกกีตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม นักกีฬา และผู้ตัดสิน ในการแข่งขันฮอกกีลีกชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 1 ใน 3 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้ตัดสินฮอกกี ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ และด้านความรู้เรื่องกติกาฮอกกี กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย ประกอบด้วย ผู้ควบคุมทีม นักกีฬา และผู้ตัดสิน รวมทั้งสิ้นจำนวน 196 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.92 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย การแจกแจงค่าความถี่และหาค่าร้อยละ ผลการวิจัย พบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกีฬาฮอกกี ตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม นักกีฬาและผู้ตัดสิน ในการแข่งขันฮอกกีลีกชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 1 ใน 3 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้ตัดสินฮอกกี และด้านความรู้เรื่องกติกาฮอกกีของผู้ตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ อยู่ในระดับมากที่สุด
2. คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฮอกกีตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม นักกีฬาและผู้ตัดสิน ในการแข่งขันฮอกกีลีกชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 1 ใน 3 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้ตัดสินฮอกกี ด้านบุคลิกภาพและมนุษยสัมพันธ์ และด้านความรู้เรื่องกติกาฮอกกีของผู้ตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

มนัสภูมิ ศาสนศาสตร์ (2550 : บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ฝึกสอนกีฬารักบี้ฟุตบอลตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ตัดสิน ผู้ชมในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 34 การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ฝึกสอนกีฬารักบี้ฟุตบอลตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ตัดสิน ผู้ชม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 34 จำแนกเป็น 3 ด้าน ประกอบด้วย ด้านบุคลิกภาพ ด้านความรู้ความสามารถ และด้านคุณสมบัติ กลุ่มตัวอย่างคือ นักกีฬารักบี้ฟุตบอล ผู้ตัดสินและผู้ชมการแข่งขันกีฬารักบี้ฟุตบอลในกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 34 จำนวน 341 คน โดยได้มาจากการสุ่มแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ แบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริงและ

พึงประสงค์ของผู้ฝึกสอนกีฬารักบี้ฟุตบอลตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ตัดสิน ผู้ชม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 34 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยพบว่า

1. ด้านบุคลิกภาพ คุณลักษณะที่เป็นจริงโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นนักกีฬารักบี้ฟุตบอลที่แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก คุณลักษณะพึงประสงค์โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด
2. ด้านความรู้ความสามารถ คุณลักษณะที่เป็นจริงโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นนักกีฬารักบี้ฟุตบอลแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก คุณลักษณะพึงประสงค์โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด
3. ด้านคุณสมบัติ คุณลักษณะที่เป็นจริงโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นนักกีฬารักบี้ฟุตบอลแสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก คุณลักษณะพึงประสงค์โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

ไพโรจน์ พัตรปาน (2550: บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ฝึกสอนฟุตบอลตามทัศนะของนักฟุตบอล ผู้จัดการทีม ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชม ในการแข่งขันฟุตบอลไทยแลนด์ พรีเมียร์ลีก 2006 การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมาย เพื่อศึกษาคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ฝึกสอนฟุตบอลตามทัศนะของนักฟุตบอล ผู้จัดการทีม ผู้สื่อข่าวกีฬาและผู้ชม ในการแข่งขันฟุตบอลไทยแลนด์ พรีเมียร์ลีก 2006 ทั้ง 4 ด้าน ประกอบด้วย ด้านบุคลิกภาพ ด้านคุณสมบัติด้านความรู้ความสามารถการฝึกซ้อม ด้านความรู้ความสามารถการควบคุมทีมในการแข่งขันและด้านมนุษยสัมพันธ์ กลุ่มตัวอย่าง เป็น นักฟุตบอล ผู้จัดการทีม ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชม จำนวน 334 คน ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .82 วิเคราะห์ข้อมูล โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ฝึกสอนฟุตบอล ตามทัศนะของนักฟุตบอล ด้านบุคลิกภาพ ด้านคุณสมบัติ ด้านความรู้ความสามารถการฝึกซ้อม ด้านความรู้ความสามารถการควบคุมทีมในการแข่งขัน และด้านมนุษยสัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 56.9 , 50.7 , 41.3 , 37.8, และ 40.6 ตามลำดับ ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ด้านบุคลิกภาพ ด้านคุณสมบัติ ด้านความรู้ความสามารถการฝึกซ้อม ด้านความรู้ความสามารถการควบคุมทีมในการแข่งขัน และด้าน

มนุษย์สัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 50.4 , 49.7 , 47.6 , 45.3 , และ 39.8 ตามลำดับ

2. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ฝึกสอนฟุตบอลตามทัศนะของผู้จัดการทีม ด้านบุคลิกภาพ ด้านคุณสมบัติ ด้านความรู้ความสามารถการฝึกซ้อม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.0 , 32.3 , และ 33.3 ตามลำดับ และด้านความรู้ความสามารถการควบคุมทีมในการแข่งขันด้าน มนุษย์สัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย คิดเป็นร้อยละ 41.3 และ 42.1 ตามลำดับส่วนคุณลักษณะ ที่พึงประสงค์ ด้านบุคลิกภาพ ด้านคุณสมบัติ ด้านความรู้ความสามารถการฝึกซ้อมด้านความรู้ความสามารถ การควบคุมทีมในการแข่งขัน และด้านมนุษย์สัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 69.4 , 68.8 , 43.3 , 60.8 และ 68.5 ตามลำดับ

พัน สอาดเยี่ยม (2552: บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินที่มีต่อคุณลักษณะของ นักกีฬาเทควันโดในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 24. การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินที่มีต่อ คุณลักษณะของนักกีฬาเทควันโดในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 24 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ ใน การวิจัย เป็นนักกีฬา 186 คน ผู้ฝึกสอน 40 คน และผู้ตัดสิน 14 คน ได้มาโดยการสุ่มแบบหลาย ขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .90 นำผล ที่ได้มาวิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน วิเคราะห์ ความแปรปรวนแบบทางเดียว และทดสอบความแตกต่างโดยวิธีการของเชฟเฟ ผลการวิจัยพบว่า 1. ความ คิดเห็นของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินที่มีต่อคุณลักษณะของนักกีฬาเทควันโดในการแข่งขันกีฬา เยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 24 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X}$ = 4.55, 4.39, 4.74 และ 4.83 ตามลำดับ) 2. ความคิดเห็นของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินที่มีต่อคุณลักษณะของนักกีฬาเทควันโดใน การแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 24 ด้านคุณสมบัติ ด้านความรู้ความสามารถ และด้าน บุคลิกภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยพบว่า 2.1 ด้านคุณสมบัติ นักกีฬา ($\bar{X}$ = 4.40) มีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้ฝึกสอน ($\bar{X}$ = 4.75) และผู้ตัดสิน ($\bar{X}$ = 4.82) 2.2 ด้านความรู้ ความสามารถ นักกีฬา ($\bar{X}$ = 4.47) มีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้ฝึกสอน ($\bar{X}$ = 4.72) และผู้ตัดสิน ($\bar{X}$ = 4.83) 2.3 ด้านบุคลิกภาพ นักกีฬา ($\bar{X}$ = 4.55) มีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้ตัดสิน ($\bar{X}$ = 4.83)

นพพร ตระกูลดิษฐ์ (2553: บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและ พึงประสงค์ของผู้ตัดสินเทนนิส สังกัดลอนเทนนิสสมาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ตาม ทัศนะของนักกีฬาผู้ฝึกสอน และผู้ชม ในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 25 การวิจัยครั้งนี้มี ความมุ่งหมายเพื่อศึกษาคุณลักษณะที่เป็นจริงและพึงประสงค์ของผู้ตัดสินเทนนิส สังกัดลอนเทนนิส

สมาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้ชม ในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 25 ใน 5 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านความรู้ในกฎกติกาในการตัดสินเทนนิส ด้านความสามารถในการตัดสินของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินเทนนิสกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยประกอบด้วย นักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้ชม รวมทั้งสิ้นจำนวน 394 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .92 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ที่ผู้วิจัยดัดแปลงแบบสอบถามมาจาก อติศร สืบสุข (2547.) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบด้วย การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ผลการวิจัย พบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงและพึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาเทนนิส ตามทัศนะของนักกีฬา ในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 25 ใน 5 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านความรู้ในกฎกติกาในการตัดสินเทนนิส ด้านความสามารถในการตัดสินของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินเทนนิสโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน

2. คุณลักษณะที่เป็นจริงและพึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาเทนนิส ตามทัศนะของผู้ฝึกสอน ในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 25 ใน 5 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านความรู้ในกฎกติกาในการตัดสินเทนนิส ด้านความสามารถในการตัดสินของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินเทนนิส โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ยกเว้นคุณลักษณะที่เป็นจริงด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านความรู้ในกฎกติกาในการตัดสินเทนนิส ด้านความสามารถในการตัดสินของผู้ตัดสินเทนนิส และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินเทนนิส โดยรวมอยู่ในระดับมาก

3. คุณลักษณะที่เป็นจริงและพึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาเทนนิส ตามทัศนะของผู้ชม ในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 25 ใน 5 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านบุคลิกภาพของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านความรู้ในกฎกติกาในการตัดสินเทนนิส ด้านความสามารถในการตัดสินของผู้ตัดสินเทนนิส ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินเทนนิส โดยรวมอยู่ในระดับมาก ยกเว้นลักษณะที่เป็นจริงด้านคุณสมบัติส่วนตัวของผู้ตัดสินเทนนิส โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุดและด้านความรู้ในกฎกติกาในการตัดสินเทนนิส โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

ปิยะพงศ์ กุฬพงศ์พันธ์ (2553: บทคัดย่อ). ได้ทำการศึกษาเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและพึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันตามทัศนะของนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 37 “แม่โดมเกมส์”. การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาและ

เปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงและพึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันตามทัศนะของนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 37 “ แม่โดมเกมส์ ” กลุ่มตัวอย่างจำนวน 267 คนแบ่งเป็นนักกีฬา 215 คน และผู้ควบคุมทีม 52 คน ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่น .91 หลังจากตรวจสอบแล้วได้แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์กลับมาจำนวน 267 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 สถิติที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ความถี่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละ และการวิเคราะห์ค่าที่กำหนดค่าความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัยพบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันตามทัศนะของนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 37 “ แม่โดมเกมส์ ” โดยรวมอยู่ในระดับมาก สำหรับรายด้านพบว่า ด้านบุคลิกภาพ ด้านความรู้ ด้านความสามารถ อยู่ในระดับมาก ส่วนด้านคุณธรรมจริยธรรม อยู่ในระดับมากที่สุด
2. คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันตามทัศนะของนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 37 “ แม่โดมเกมส์ ” โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด สำหรับรายด้านพบว่า ด้านบุคลิกภาพ ด้านความรู้ ด้านความสามารถด้านคุณธรรมจริยธรรม อยู่ในระดับมากที่สุด
3. ผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันมีคุณลักษณะที่เป็นจริงตามทัศนะของนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 37 “ แม่โดมเกมส์ ” 4 ด้านคือ ด้านบุคลิกภาพ คิดเป็นร้อยละ 52.58 ด้านความรู้ คิดเป็นร้อยละ 52.70 ด้านความสามารถคิดเป็นร้อยละ 51.57 ด้านคุณธรรมจริยธรรม คิดเป็นร้อยละ 48.01
4. ผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามทัศนะของนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 37 “ แม่โดมเกมส์ ” 4 ด้านคือ ด้านบุคลิกภาพ คิดเป็นร้อยละ 68.95 ด้านความรู้ คิดเป็นร้อยละ 68.76 ด้านความสามารถคิดเป็นร้อยละ 71.84 และด้านคุณธรรมจริยธรรม คิดเป็นร้อยละ 73.07
5. นักกีฬาและผู้ควบคุมทีมมีทัศนะต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินทั้ง 4 ด้านไม่แตกต่างกัน นักกีฬาและผู้ควบคุมทีมมีทัศนะต่อคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินด้านบุคลิกภาพและด้านความรู้ ไม่แตกต่างกัน ส่วนด้านความสามารถและด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
6. นักกีฬาและผู้ควบคุมทีมมีทัศนะต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตัน โดยรวมทั้ง 4 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

กวิน บุญประโคน (2554: บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีก ในทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีก ในทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา กลุ่มตัวอย่างเป็น ผู้ควบคุมทีมและนักกีฬาในสโมสรฟุตบอลต่างๆ ในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีก จำนวน 224 คน แบ่งเป็นผู้ควบคุมทีม จำนวน 48 คน และนักกีฬา จำนวน 176 คน ได้มาโดยการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น มีค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับเท่ากับ 0.88 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ (%) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการทดสอบค่าที (t-test) กำหนดค่าความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลการวิจัยพบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีก ในทัศนะของผู้ควบคุมทีม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.58$) และคุณลักษณะที่พึงประสงค์อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.78$)
2. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีก ในทัศนะของนักกีฬา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$) และคุณลักษณะที่พึงประสงค์อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.33$)
3. คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีก ในทัศนะของผู้ควบคุมทีม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
4. คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีก ในทัศนะของนักกีฬา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
5. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีก ในทัศนะของผู้ควบคุมทีม อยู่ในอันดับ 1-4 และ 13-16 ไม่แตกต่างกัน
6. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีก ในทัศนะของนักกีฬา อยู่ในอันดับ 1-4 และ 13-16 ไม่แตกต่างกัน

ธัชพล สุขดี (2554: บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาสมัครเล่นในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ในทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกีฬากำหนดครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาและเพื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาสมัครเล่นในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ในทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา ตามตัวแปรสถานภาพ ระดับของนักกีฬาในทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านคุณสมบัติส่วนตัว ด้านความรู้กติกาฬกีฬาสมัครเล่น

ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ และด้านการตัดสินใจ กลุ่มตัวอย่างในการศึกษานี้ เป็นผู้ควบคุมทีม และนักกีฬาฟาลิลาศ ในการแข่งขันกีฬาลิลาศกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ณ จังหวัดชลบุรี ระหว่างวันที่ 9-19 ธันวาคม พ.ศ. 2553 จำนวน 200 คน แบ่งเป็นผู้ควบคุมทีมจำนวน 20 คนและนักกีฬาฟาลิลาศจำนวน 180 คน ได้มาโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น และได้นำไปหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับได้ .92 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์เพื่อหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่าที่ วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่โดยวิธีของ LSD

ผลการวิจัยพบว่า

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกีฬาลิลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ด้านในทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา พบว่าคุณสมบัติส่วนตัวอยู่ในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 33.50 ด้านความรู้กติกาฟาลิลาศอยู่ในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 37.13 ด้านบุคลิกภาพอยู่ในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 41.31 ด้านมนุษยสัมพันธ์ อยู่ในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 36.69 ด้านการตัดสินใจในระดับมากคิดเป็นร้อยละ 35.00
2. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกีฬาลิลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ด้านในทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา พบว่าคุณสมบัติส่วนตัวอยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 99.31 ด้านความรู้กติกาฟาลิลาศอยู่ในระดับมากที่สุดมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 100 ด้านบุคลิกภาพอยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 99.88 ด้านมนุษยสัมพันธ์ อยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 100 ด้านการตัดสินใจอยู่ในระดับมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 100
3. คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาลิลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ในทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา โดยรวมทุกด้านพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงอยู่ในระดับมาก เท่ากับ 3.70 คุณลักษณะที่พึงประสงค์อยู่ในระดับมากที่สุด เท่ากับ 4.99
4. เปรียบเทียบคะแนนคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาลิลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ในทัศนะของผู้ควบคุมทีม และนักกีฬา พบว่ามีความแตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
5. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกีฬาลิลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 พบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงระหว่างทัศนะของผู้ควบคุมทีมกับนักกีฬาที่มีต่อผู้

ตัดสินกีฬาลีลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านการตัดสิน และโดยรวมทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาลีลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 โดยรวมทุกด้าน พบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ระหว่างทัศนะของผู้ควบคุมทีมกับนักกีฬาที่มีต่อผู้ตัดสินกีฬาลีลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ไม่มีแตกต่างกัน

7. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับของนักกีฬามีทัศนะต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาลีลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 และจำแนกเป็นรายด้าน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way ANOVA) พบว่า ระดับของนักกีฬาต่างกันมีทัศนะที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกีฬาลีลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 แตกต่างกันด้านคุณสมบัติส่วนตัว ด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านการตัดสิน และรวมทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

8. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคุณลักษณะที่พึงประสงค์ระหว่างทัศนะของระดับนักกีฬาที่มีต่อผู้ตัดสินกีฬาลีลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 โดยจำแนกเป็นรายด้าน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way ANOVA) พบว่า ระดับของนักกีฬาต่างกันมีทัศนะที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกีฬาลีลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 ไม่แตกต่างกัน

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สรุปได้ว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงและคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ยังไม่มีการศึกษา และทำการวิจัย คณะผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาและทำการวิจัยมีความสนใจที่จะศึกษา และทำการวิจัยคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขันผู้ควบคุมทีม และนักกรีฑา ในด้านคุณสมบัติของผู้ตัดสินเฉพาะผู้ตัดสินกรีฑา ด้านความรู้ในการทำงาน ด้านความสามารถในการตัดสิน และด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา โดยจะนำผลการวิจัยไปพัฒนาผู้ตัดสินกรีฑาให้มีคุณลักษณะที่ดี เป็นข้อมูลเพื่อนำไปปรับปรุงคุณภาพ และประสิทธิภาพของผู้ตัดสินกรีฑาต่อไป

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. การกำหนดประชากรและการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

1.การกำหนดประชากรและการสุ่มกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเป็นคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกีฬาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 จำนวน 223 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาครั้งนี้ เป็นคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา ซึ่งกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยเปิดตารางสำเร็จรูปของเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie, and Morgan. 1970) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 140 คน แต่ในการทำวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 200 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) ดังนี้

ตาราง 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

สถานภาพ	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน	11	11
ผู้ควบคุมทีม	24	24
นักกีฬา	188	165
รวม	223	200

1. คณะกรรมการจัดการแข่งขันที่เข้าร่วมจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 จำนวน 11 คน โดยได้มาจากการเลือกแบบเจาะจง (Purposively Selected)

2. ผู้ควบคุมทีมที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 จำนวน 24 คน โดยได้มาจากการเลือกแบบเจาะจง (Purposively Selected)

3. นักกรีฑาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 จำนวน 165 คน
ได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling)

ตาราง 2 การแบ่งชั้นจำนวนกลุ่มตัวอย่างนักกรีฑาอย่างเป็นสัดส่วน

สถานภาพ	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
LAOS	14	12
MALAYSIA	32	28
INDONESIA	40	35
PHILIPPINES	24	21
SINGAPORE	26	23
THAILAND	40	35
VIETNAM	9	8
TIMOR-LESTE	3	3
รวม	188	165

2. เครื่องมือและการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้แบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง และแบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

1.แบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ซึ่งมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อย จำนวน 30 ข้อ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน คือ

ด้านที่ 1 คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสินใจ

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

ใช้เกณฑ์การแปลผลคะแนนเฉลี่ยตามแนวคิดของ ประคอง กรรณสูตร(2538: 38) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 - 5.00 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.50 - 4.49 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.50 - 3.49 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 - 2.49 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.49 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นอื่น ๆ เป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิด

(Open Ended)

2. แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คณะกรรมการจัดการแข่งขันในการแข่งขันกรีฑา มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 รวม 13 ข้อ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน

ด้านที่ 1 คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสินใจ

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เพื่อให้ได้แบบสอบถามและสัมภาษณ์ที่มีคุณภาพ ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างแบบสอบถามและสัมภาษณ์ดังนี้

1. ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อหาขอบเขตและสาระสำคัญที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของผู้ตัดสินกรีฑาศึกษาและรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามและสัมภาษณ์อื่น ๆ ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันกับเรื่องที่จะศึกษา

2. ปรีกษาคณะกรรมการที่ปรึกษาเพื่อขอคำแนะนำในการพิจารณาขอบเขต

3. นำแบบสอบถามแบบสอบถามและสัมภาษณ์ถามฉบับร่างให้ที่ปรึกษาสรุปเป็นขอบเขตด้านต่างๆ

4. นำขอบเขตต่างๆ มาสร้างเป็นข้อย่อยของแบบสอบถามและสัมภาษณ์

5. นำแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ที่สร้างเสร็จสมบูรณ์ไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบและหาความเที่ยงตรงเชิงประจักษ์ (Face Validity) โดยให้บุคคลประเมินค่าเพื่อหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถาม เลือกข้อที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องตั้งแต่ 0.5 ขึ้นไปมาใช้เป็นแบบสอบถาม ส่วนแบบสัมภาษณ์ก็ปรับแก้ตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ ทั้ง 5 ท่าน

6. นำแบบสอบถามที่ได้ ไปทดลองใช้ (Try-out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามโดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient) ตามวิธีของ ครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.93

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ ดังนี้

1. ขอนหนังสือจากคณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขอความอนุเคราะห์ให้ผู้เชี่ยวชาญงานวิจัยตรวจสอบและแก้ไขแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์
2. ขอนหนังสือจากคณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒไปยังสมาคมกรีฑาแห่งประเทศไทยและประธานจัดการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 เพื่อขอความอนุเคราะห์ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์
3. คณะวิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ด้วยการสัมภาษณ์ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน จำนวน 11 ท่าน ด้วยตนเอง และแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จากคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกีฬา รวม 200 คน โดยมีนักศึกษาช่วยในการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับคืน
5. นำข้อมูลที่สมบูรณ์มาวิเคราะห์โดยใช้วิธีการทางสถิติ

4. การจัดทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลนั้น ผู้วิจัยได้ทำตามลำดับขั้นตอนในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ

แบบสอบถาม ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนแล้วนำมาวิเคราะห์ ดังนี้

1. นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 คือ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มาวิเคราะห์โดยแจกแจงความถี่แล้วหาค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง
2. นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 คือ คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 มาวิเคราะห์เป็นรายชื่อและรายด้าน โดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความหมายเป็นระดับคุณลักษณะ แล้วนำเสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง
3. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬา

มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยการวิเคราะห์สถิติที่ (t- test dependent) เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 1

4. เปรียบเทียบความแตกต่างคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way – analysis of variance) ถ้าพบความแตกต่างให้ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยโดยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 2

5. กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

6. นำข้อมูลตอนที่ 3 คือ นำข้อเสนอแนะอื่น ๆ มาสรุปและเสนอเป็นรายชื่อ

แบบสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนแล้วนำมาดำเนินการ ดังนี้

1. นำข้อมูลที่ได้จากเอกสาร ข้อมูลภาคสนาม และข้อมูลที่บันทึกไว้ในแถบบันทึกเสียง มาถอดความด้วยวิธีการสรุปสาระสำคัญตามประเด็นที่กำหนดไว้ในขอบเขตด้านเนื้อหา ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นกระบวนการที่ดำเนินไปพร้อมๆ กับการเก็บข้อมูลภาคสนามโดยใช้การสังเกต และการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกและทำการบันทึกข้อมูลอย่างละเอียด เพื่อให้ครอบคลุมเนื้อหาทุกๆ ด้าน

2. หลังจากนั้นจึงนำข้อมูลที่ได้มาประมวลผล รวบรวมเป็นหมวดหมู่ นำมาจัดระบบระเบียบเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิด มาตรวจสอบความถูกต้องและเก็บข้อมูลเสริมให้มีเนื้อหาสมบูรณ์

3. นำข้อมูลที่ได้ตรวจสอบและเก็บข้อมูลเสริมแล้วทั้งหมด มาศึกษาวิเคราะห์ตามขอบเขตด้านเนื้อหาที่กำหนดไว้ เพื่อนำไปสู่การตีความหมายของตัวแปรต่างๆ ที่มีนัยต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 แล้วนำเสนอในรูปแบบของการเขียนบรรยาย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการแปลความหมายและการวิเคราะห์ข้อมูล
เพื่อนำเสนอผลการวิจัย

N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
f	แทน	จำนวนความถี่
%	แทน	ร้อยละ
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
T	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์การแจกแจงแบบที (t-distribution)
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์การแจกแจงแบบเอฟ (F-Distribution)
df	แทน	ขั้นแห่งความอิสระ (Degree of Freedom)
SS	แทน	ผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนกำลังสอง (Sum of square)
MS	แทน	ค่าเฉลี่ยของผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนกำลังสอง (Mean of Square)
P	แทน	ความน่าจะเป็น (Probability)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลนั้น ผู้วิจัยได้ทำตามลำดับขั้นตอนในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่ง
ออกเป็น 2 ส่วน คือ

แบบสอบถาม ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนแล้วนำมาวิเคราะห์ ดังนี้

1. นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 คือ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
มาวิเคราะห์โดยแจกแจงความถี่แล้วหาค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง
2. นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 คือ คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้
ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 มาวิเคราะห์เป็นรายข้อและรายด้าน โดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐาน และแปลความหมายเป็นระดับคุณลักษณะ แล้วนำเสนอในรูปของตารางประกอบความ
เรียง

3. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยการวิเคราะห์สถิติที่ (t- test dependent) เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 1

4. เปรียบเทียบความแตกต่างคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way – analysis of variance) ถ้าพบความแตกต่างให้ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยโดยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) เพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 2

5. กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

6. นำข้อมูลตอนที่ 3 คือ นำข้อเสนอนั้นอื่น ๆ มาสรุปและเสนอเป็นรายข้อ

แบบสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนแล้วนำมาดำเนินการ ดังนี้

1. นำข้อมูลที่ได้จากเอกสาร ข้อมูลภาคสนาม และข้อมูลที่บันทึกไว้ในแถบบันทึกเสียงมาถอดความด้วยวิธีการสรุปสาระสำคัญตามประเด็นที่กำหนดไว้ในขอบเขตด้านเนื้อหา ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นกระบวนการที่ดำเนินไปพร้อม ๆ กับการเก็บข้อมูลภาคสนามโดยใช้การสังเกตและการสัมภาษณ์แบบเจาะลึกและทำการบันทึกข้อมูลอย่างละเอียด เพื่อให้ครอบคลุมเนื้อหาทุก ๆ ด้าน

2. หลังจากนั้นจึงนำข้อมูลที่ได้มาประมวลผล รวบรวมเป็นหมวดหมู่ นำมาจัดระเบียบเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิด มาตรวจสอบความถูกต้องและเก็บข้อมูลเสริมให้มีเนื้อหาสมบูรณ์

3. นำข้อมูลที่ได้ตรวจสอบและเก็บข้อมูลเสริมแล้วทั้งหมด มาศึกษาวิเคราะห์ตามขอบเขตด้านเนื้อหาที่กำหนดไว้ เพื่อนำไปสู่การตีความหมายของตัวแปรต่าง ๆ ที่มีนัยต่อ คุณลักษณะที่เป็นจริงและคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 แล้วนำเสนอในรูปแบบของการเขียนบรรยาย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของกลุ่มตัวอย่าง

ตาราง 3 ค่าความถี่และร้อยละข้อมูลส่วนตัวของกลุ่มตัวอย่าง (n = 200)

รายการ	f	%
สังกัดของนักกรีฑา		
LAOS	12	7.27
MALAYSIA	28	16.97
INDONESIA	35	21.21
PHILIPPINES	21	12.73
SINGAPORE	23	13.94
THAILAND	35	21.21
VIETNAM	8	4.85
TIMOR-LESTE	3	1.82
รวม	165	100.00
สถานภาพ		
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน	11	5.50
ผู้ควบคุมทีม	24	12.00
นักกรีฑา	165	85.50
รวม	200	100.00

จากตาราง 3 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีทั้งหมด 200 คน แบ่งเป็น คณะกรรมการจัดการแข่งขัน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 5.50 ผู้ควบคุมทีมจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 นักกรีฑา จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 85.50 โดยมีนักกรีฑาจาก LAOS จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.27 MALAYSIA จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 16.97 INDONESIA จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 PHILIPPINES จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.73 SINGAPORE จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.94 THAILAND จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 VIETNAM จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4.85 TIMOR-LESTE จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.82

ตอนที่ 2 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

ตาราง 4 คุณลักษณะที่เป็นจริงและคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้าน คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา (n = 11)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. เป็นผู้มีความยุติธรรมขณะตัดสิน	4.09	0.94	มาก	4.55	0.52	มากที่สุด
2. เป็นผู้มีระเบียบวินัยทั้งขณะตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	4.27	0.90	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
3. มีความรู้ภาษาอังกฤษที่สามารถเป็นสื่อกลางได้	3.82	0.87	มาก	4.64	0.50	มากที่สุด
4. มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับด้วยความสามารถของตนเอง โดยไม่ใช้อำนาจหรืออิทธิพลใดๆ	4.00	0.77	มาก	4.55	0.52	มากที่สุด
5. เป็นผู้ควบคุมอารมณ์ได้ทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	3.55	1.04	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
6. สุขภาพเรียบร้อย ทั้งกาย วาจาและจิตใจ	3.91	1.04	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
7. มีกิริยาท่าทางสง่างาม เหมาะสมกับการเป็นผู้ชี้ขาด	3.91	1.04	มาก	4.55	0.52	มากที่สุด
8. การแต่งกายเหมาะสมกับสภาพกาลเทศะ สะอาดเรียบร้อย	4.36	0.80	มาก	4.64	0.50	มากที่สุด
9. มีความเชื่อมั่นในตนเองมีจิตใจมั่นคงในขณะทำการตัดสิน	4.18	0.87	มาก	4.64	0.50	มากที่สุด
10. มีความเข้าใจในตนเองและเพื่อนผู้ชี้ขาดรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	4.18	0.87	มาก	4.55	0.52	มากที่สุด
11. มีความกระฉับกระเฉง ว่องไว กระตือรือร้นในการปฏิบัติหน้าที่	4.09	0.94	มาก	4.64	0.50	มากที่สุด
12. มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ในการเป็นผู้ชี้ขาด	4.25	0.92	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
13. ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและยอมรับฟังข้อบกพร่อง	4.00	0.75	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
รวม	4.06	0.68	มาก	4.64	0.12	มากที่สุด

จากตาราง 3 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.06$, S.D. = 0.68) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขันในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 5 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน (n = 11)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. มีความรู้ ความเข้าใจในกติกากรีฑาเป็นอย่างดี สามารถตีความกติกาได้อย่างถูกต้องแม่นยำ	4.09	0.94	มาก	4.55	0.68	มากที่สุด
2. เป็นผู้มีความรู้วิธีการเล่นกีฬากีฬาเป็นอย่างดี	4.00	0.89	มาก	4.64	0.51	มากที่สุด
3. อธิบายกติกากรีฑาให้แก่ผู้อื่นได้	3.82	1.07	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
4. ติดตามความเคลื่อนไหวและความก้าวหน้าทางวิชาการด้านกีฬากีฬาอยู่เสมอ	4.09	0.83	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
5. ศึกษาและสนใจจิตวิทยา เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการตัดสินกรีฑา	4.18	1.25	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
6. ศึกษาและปรับปรุงรูปแบบ วิธีการตัดสินให้ทันสมัยอยู่เสมอ	3.91	1.37	มาก	4.64	0.51	มากที่สุด
รวม	4.01	0.96	มาก	4.66	0.14	มากที่สุด

จากตาราง 4 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.96) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.14) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 6 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้าน
ความสามารถในการตัดสิน ($n = 11$)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับ	4.27	0.90	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
2. มีความสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าขณะทำการตัดสินได้ดี	4.18	1.25	มาก	4.55	0.68	มากที่สุด
3. สามารถแนะนำเผยแพร่กติกา วิธีการแข่งขัน วิธีการตัดสินและการชี้ขาดกรีฑาให้แก่ผู้อื่นได้อย่างถูกต้อง	4.00	1.00	มาก	4.55	0.68	มากที่สุด
4. ศึกษาภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ของสนาม ก่อนที่จะทำการตัดสิน	4.36	0.80	มาก	4.55	0.52	มากที่สุด
5. เป็นผู้ที่มีความสามารถ ความชำนาญ ประสบการณ์ในการเป็นผู้ชี้ขาด	4.36	1.03	มาก	4.55	0.52	มากที่สุด
6. สามารถปรับตัวและทำงานเข้ากับผู้ตัดสินและบุคคลอื่นได้อย่างเหมาะสม	4.00	1.00	มาก	4.82	0.40	มากที่สุด
รวม	4.19	0.83	มาก	4.62	0.35	มากที่สุด

จากตาราง 5 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถใน
การตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.19$, S.D. = 0.83) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า
คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน
ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับ
มาก ($\bar{x} = 4.62$, S.D. = 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสิน
กรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 7 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15
ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา (n = 11)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	4.18	0.75	มาก	4.64	0.67	มากที่สุด
2. เสียสละและให้ความร่วมมือช่วยเหลืองานส่วนรวม	3.82	1.07	มาก	4.64	0.50	มากที่สุด
3. วางตนให้เหมาะสมกับกาลเทศะต่อสังคมและบุคคลอื่น	4.27	0.64	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
4. ทำงานร่วมกับผู้อื่นและเข้ากับบุคคลได้ทุกระดับ ทุกเพศทุกวัย	4.27	1.01	มาก	4.55	0.52	มากที่สุด
5. มีอัธยาศัยไมตรีกับคนทั่วไป	3.82	1.17	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
6. ให้ความร่วมมือต่อผู้อื่น	4.09	0.83	มาก	4.64	0.50	มากที่สุด
7. ยกย่องชมเชยผู้ร่วมงานด้วยความจริงใจ	4.09	0.70	มาก	4.82	0.40	มากที่สุด
8. มีความเอื้ออาทร สุภาพ อ่อนโยนไม่ถือตัว	4.18	1.07	มาก	4.64	0.51	มากที่สุด
รวม	4.09	0.74	มาก	4.67	0.22	มากที่สุด

จากตาราง 6 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์
ของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.74) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า
คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน
ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ใน
ระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.67$, S.D. = 0.22) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์
ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 8 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 (n = 11)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา	4.06	0.68	มาก	4.64	0.12	มากที่สุด
2. ด้านความรู้ในการทำงาน	4.01	0.96	มาก	4.66	0.14	มากที่สุด
3. ด้านความสามารถในการตัดสิน	4.19	0.83	มาก	4.62	0.35	มากที่สุด
4. ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา	4.09	0.74	มาก	4.67	0.22	มากที่สุด
รวม	4.09	0.77	มาก	4.65	0.11	มากที่สุด

จากตาราง 7 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ใน
ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.09$, S.D. = 0.77)

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน
ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.65$,
S.D. = 0.11)

ตาราง 9 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
ผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของ
ผู้ตัดสินกรีฑา (n = 24)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. เป็นผู้มีความยุติธรรมขณะตัดสิน	4.25	0.84	มาก	4.58	0.50	มากที่สุด
2. เป็นผู้ระเบียบวินัยทั้งขณะตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	4.38	0.71	มาก	4.79	0.34	มากที่สุด
3. มีความรู้ภาษาอังกฤษที่สามารถเป็นสื่อกลางได้	3.71	0.95	มาก	4.58	0.45	มากที่สุด
4. มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับด้วยความสามารถ ของตัวเอง โดยไม่ใช้อำนาจหรืออิทธิพลใดๆ	4.04	0.75	มาก	4.58	0.47	มากที่สุด
5. เป็นผู้ควบคุมอารมณ์ได้ทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลา ตัดสิน	3.83	0.96	มาก	4.67	0.65	มากที่สุด
6. สุขภาพเรียบร้อย ทั้งกาย วาจาและจิตใจ	4.12	0.99	มาก	4.67	0.59	มากที่สุด
7. มีกิริยาท่าทางสง่างาม เหมาะสมกับการเป็นผู้ชี้ขาด	4.04	0.75	มาก	4.63	0.49	มากที่สุด
8. การแต่งกายเหมาะสมกับสภาพกาลเทศะ สะอาดเรียบร้อย	4.46	0.65	มาก	4.71	0.66	มากที่สุด
9. มีความเชื่อมั่นในตนเองมีจิตใจมั่นคงในขณะทำการตัดสิน	4.21	0.72	มาก	4.58	0.65	มากที่สุด
10. มีความเข้าใจในตนเองและเพื่อนผู้ชี้ขาดรับฟังความคิดเห็นของ ผู้อื่น	4.21	0.77	มาก	4.54	0.67	มากที่สุด
11. มีความกระฉับกระเฉง ว่องไว กระตือรือร้นในการปฏิบัติหน้าที่	4.21	0.83	มาก	4.54	0.50	มากที่สุด
12. มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ในการเป็นผู้ชี้ขาด	4.46	0.72	มาก	4.63	0.49	มากที่สุด
13. ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและยอมรับฟังข้อบกพร่อง	4.37	0.70	มาก	4.58	0.50	มากที่สุด
รวม	4.18	0.57	มาก	4.62	0.13	มากที่สุด

จากตาราง 8 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม
ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่
ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = 0.57) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของ
ผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขัน
กีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 4.62$, S.D. = 0.13) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา
อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 10 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ

ผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน (n = 24)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. มีความรู้ ความเข้าใจในกติกากรีฑาเป็นอย่างดี สามารถตีความกติกาได้อย่างถูกต้องแม่นยำ	4.29	0.90	มาก	4.83	0.38	มากที่สุด
2. เป็นผู้มีความรู้วิธีการเล่นกีฬากีฬาเป็นอย่างดี	4.17	0.86	มาก	4.50	0.51	มากที่สุด
3. อธิบายกติกากรีฑาให้แก่ผู้อื่นได้	4.04	0.95	มาก	4.71	0.55	มากที่สุด
4. ติดตามความเคลื่อนไหวและความก้าวหน้าทางวิชาการด้านกีฬากีฬาอยู่เสมอ	4.21	0.83	มาก	4.75	0.44	มากที่สุด
5. ศึกษาและสนใจจิตวิทยา เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการตัดสินกรีฑา	4.29	1.12	มาก	4.88	0.34	มากที่สุด
6. ศึกษาและปรับปรุงรูปแบบ วิธีการตัดสินให้ทันสมัยอยู่เสมอ	4.17	1.12	มาก	4.58	0.58	มากที่สุด
รวม	4.19	0.86	มาก	4.71	0.27	มากที่สุด

จากตาราง 9 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.86) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.71$, S.D. = 0.27) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 11 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม
ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน (n = 24)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับ	4.37	0.77	มาก	4.88	0.34	มากที่สุด
2. มีความสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าขณะทำการตัดสินได้ดี	4.33	1.00	มาก	4.67	0.48	มากที่สุด
3. สามารถแนะนำเผยแพร่กติกา วิธีการแข่งขัน วิธีการตัดสินและการชี้ขาดกรีฑาให้แก่ผู้อื่นได้อย่างถูกต้อง	4.04	0.95	มาก	4.54	0.51	มากที่สุด
4. ศึกษาภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ของสนาม ก่อนที่จะทำการตัดสิน	4.38	0.71	มาก	4.63	0.49	มากที่สุด
5. เป็นผู้ที่มีความสามารถ ความชำนาญ ประสบการณ์ในการเป็นผู้ชี้ขาด	4.46	0.93	มาก	4.63	0.49	มากที่สุด
6. สามารถปรับตัวและทำงานเข้ากับผู้ตัดสินและบุคคลอื่นได้อย่างเหมาะสม	4.12	0.90	มาก	4.67	0.48	มากที่สุด
รวม	4.28	0.72	มาก	4.66	0.19	มากที่สุด

จากตาราง 10 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.72) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.66$, S.D. = 0.19) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 12 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
ผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของ
ผู้ตัดสินกรีฑา (n = 11)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	4.25	0.79	มาก	4.54	0.50	มากที่สุด
2. เสียสละและให้ความร่วมมือช่วยเหลืองานส่วนรวม	4.00	1.02	มาก	4.62	0.49	มากที่สุด
3. วางตนให้เหมาะสมกับกาลเทศะต่อสังคมและบุคคลอื่น	4.33	0.63	มาก	4.58	0.58	มากที่สุด
4. ทำงานร่วมกับผู้อื่นและเข้ากับบุคคลได้ทุกระดับ ทุกเพศทุกวัย	4.38	0.92	มาก	4.67	0.48	มากที่สุด
5. มีอัธยาศัยไมตรีกับคนทั่วไป	4.00	1.14	มาก	4.54	0.58	มากที่สุด
6. ให้ความร่วมมือต่อผู้อื่น	4.25	0.67	มาก	4.50	0.51	มากที่สุด
7. ยกย่องชมเชยผู้ร่วมงานด้วยความจริงใจ	4.25	0.67	มาก	4.54	0.50	มากที่สุด
8. มีความเอื้ออาทร สุภาพ อ่อนโยนไม่ถือตัว	4.17	1.01	มาก	4.79	0.41	มากที่สุด
รวม	4.20	0.72	มาก	4.59	0.20	มากที่สุด

จากตาราง 11 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$, S.D. = 0.72) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสิน กรีฑา อยู่ในระดับมาก

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขัน กีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ที่สุด ($\bar{x} = 4.59$, S.D. = 0.20) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสิน กรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 13 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
ผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 (n = 24)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา	4.18	0.57	มาก	4.62	0.13	มากที่สุด
2. ด้านความรู้ในการทำงาน	4.19	0.86	มาก	4.71	0.27	มากที่สุด
3. ด้านความสามารถในการตัดสิน	4.28	0.72	มาก	4.66	0.19	มากที่สุด
4. ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา	4.20	0.72	มาก	4.59	0.20	มากที่สุด
รวม	4.21	0.68	มาก	4.64	0.11	มากที่สุด

จากตาราง 12 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม
ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$, S.D. = 0.68)

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขัน
กีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.64$, S.D. = 0.11)

ตาราง 14 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของ
ผู้ตัดสินกรีฑา (n = 165)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. เป็นผู้มีความยุติธรรมขณะตัดสิน	4.16	0.90	มาก	4.50	0.64	มากที่สุด
2. เป็นผู้ระเบียบวินัยทั้งขณะตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	4.31	0.83	มาก	4.73	0.60	มากที่สุด
3. มีความรู้ภาษาอังกฤษที่สามารถเป็นสื่อกลางได้	3.92	0.87	มาก	4.50	0.61	มากที่สุด
4. มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับด้วยความสามารถ ของตัวเอง โดยไม่ใช้อำนาจหรืออิทธิพลใดๆ	3.95	0.63	มาก	4.50	0.59	มากที่สุด
5. เป็นผู้ควบคุมอารมณ์ได้ทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลา ตัดสิน	3.56	0.85	มาก	4.54	0.82	มากที่สุด
6. สุขภาพเรียบร้อย ทั้งกาย วาจาและจิตใจ	3.92	0.95	มาก	4.55	0.81	มากที่สุด
7. มีกริยาท่าทางสง่างาม เหมาะสมกับการเป็นผู้ชี้ขาด	3.86	0.88	มาก	4.54	0.66	มากที่สุด
8. การแต่งกายเหมาะสมกับสภาพกาลเทศะ สะอาดเรียบร้อย	4.28	0.72	มาก	4.56	0.56	มากที่สุด
9. มีความเชื่อมั่นในตนเองมีจิตใจมั่นคงในขณะที่ทำการตัดสิน	4.15	0.76	มาก	4.53	0.53	มากที่สุด
10. มีความเข้าใจในตนเองและเพื่อนผู้ชี้ขาดรับฟังความคิดเห็นของ ผู้อื่น	4.25	0.77	มาก	4.68	0.56	มากที่สุด
11. มีความกระฉับกระเฉง ว่องไว กระตือรือร้นในการปฏิบัติหน้าที่	4.05	0.85	มาก	4.56	0.70	มากที่สุด
12. มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ในการเป็นผู้ชี้ขาด	4.40	0.87	มาก	4.73	0.46	มากที่สุด
13. ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและยอมรับฟังข้อบกพร่อง	4.14	0.72	มาก	4.54	0.57	มากที่สุด
รวม	4.07	0.81	มาก	4.57	0.29	มากที่สุด

จากตาราง 13 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการ
แข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 4.07$, S.D. = 0.81) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสิน
กรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬา
มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 4.57$, S.D. = 0.29) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา
ส่วนใหญ่อยู่ในระดับ

ตาราง 15 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ

นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน (n = 165)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. มีความรู้ ความเข้าใจในกติกากรีฑาเป็นอย่างดี สามารถตีความกติกาได้อย่างถูกต้องแม่นยำ	4.15	0.90	มาก	4.70	0.58	มากที่สุด
2. เป็นผู้มีความรู้วิธีการเล่นกีฬากกรีฑาเป็นอย่างดี	3.96	0.84	มาก	4.50	0.50	มากที่สุด
3. อธิบายกติกากรีฑาให้แก่ผู้อื่นได้	3.88	1.07	มาก	4.56	0.64	มากที่สุด
4. ติดตามความเคลื่อนไหวและความก้าวหน้าทางวิชาการด้านกีฬากกรีฑาอยู่เสมอ	4.16	0.80	มาก	4.67	0.51	มากที่สุด
5. ศึกษาและสนใจจิตวิทยา เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการตัดสินกรีฑา	4.24	1.17	มาก	4.81	0.45	มากที่สุด
6. ศึกษาและปรับปรุงรูปแบบ วิธีการตัดสินให้ทันสมัยอยู่เสมอ	3.88	1.27	มาก	4.56	0.60	มากที่สุด
รวม	4.04	0.92	มาก	4.63	0.35	มากที่สุด

จากตาราง 14 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.04$, S.D. = 0.92) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.63$, S.D. = 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 16 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน
(n = 165)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับ	4.27	0.90	มาก	4.63	0.73	มากที่สุด
2. มีความสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าขณะทำการตัดสินได้ดี	4.11	1.16	มาก	4.53	0.85	มากที่สุด
3. สามารถแนะนำเผยแพร่กติกา วิธีการแข่งขัน วิธีการตัดสินและการชี้ขาดกรีฑาให้แก่ผู้อื่นได้อย่างถูกต้อง	4.04	0.97	มาก	4.54	0.60	มากที่สุด
4. ศึกษาภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ของสนาม ก่อนที่จะทำการตัดสิน	4.37	0.81	มาก	4.67	0.56	มากที่สุด
5. เป็นผู้ที่มีความสามารถ ความชำนาญ ประสบการณ์ในการเป็นผู้ชี้ขาด	4.24	0.99	มาก	4.52	0.62	มากที่สุด
6. สามารถปรับตัวและทำงานเข้ากับผู้ตัดสินและบุคคลอื่นได้อย่างเหมาะสม	4.05	0.96	มาก	4.53	0.66	มากที่สุด
รวม	4.17	0.80	มาก	4.56	0.37	มากที่สุด

จากตาราง 15 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.91) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.56$, S.D. = 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาอยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 17 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ

นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

(n = 165)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	4.22	0.73	มาก	4.56	0.57	มากที่สุด
2. เสียสละและให้ความร่วมมือช่วยเหลืองานส่วนรวม	3.84	1.08	มาก	4.52	0.73	มากที่สุด
3. วางตนให้เหมาะสมกับกาลเทศะต่อสังคมและบุคคลอื่น	4.31	0.66	มาก	4.64	0.52	มากที่สุด
4. ทำงานร่วมกับผู้อื่นและเข้ากับบุคคลได้ทุกระดับ ทุกเพศทุกวัย	4.27	1.01	มาก	4.70	0.60	มากที่สุด
5. มีอัธยาศัยไมตรีกับคนทั่วไป	3.86	1.04	มาก	4.55	0.57	มากที่สุด
6. ให้ความร่วมมือต่อผู้อื่น	4.13	0.80	มาก	4.50	0.50	มากที่สุด
7. ยกย่องชมเชยผู้ร่วมงานด้วยความจริงใจ	4.14	0.69	มาก	4.51	0.51	มากที่สุด
8. มีความเอื้ออาทร สุภาพ อ่อนโยนไม่ถือตัว	4.19	1.05	มาก	4.55	0.79	มากที่สุด
รวม	4.11	0.73	มาก	4.56	0.35	มากที่สุด

จากตาราง 16 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.73) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.56$, S.D. = 0.35) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 18 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
นักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 (n = 118)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา	4.07	0.81	มาก	4.57	0.29	มากที่สุด
2. ด้านความรู้ในการทำงาน	4.04	0.92	มาก	4.63	0.35	มากที่สุด
3. ด้านความสามารถในการตัดสิน	4.17	0.80	มาก	4.56	0.37	มากที่สุด
4. ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา	4.11	0.73	มาก	4.56	0.35	มากที่สุด
รวม	4.10	0.71	มาก	4.58	0.25	มากที่สุด

จากตาราง 17 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = 0.71)

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.58$, S.D. = 0.25)

ตาราง 19 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา (n = 200)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. เป็นผู้มีความยุติธรรมขณะตัดสิน	4.17	0.89	มาก	4.52	0.63	มากที่สุด
2. เป็นผู้มีระเบียบวินัยทั้งขณะตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	4.31	0.82	มาก	4.73	0.57	มากที่สุด
3. มีความรู้ภาษาอังกฤษที่สามารถเป็นสื่อกลางได้	3.89	0.90	มาก	4.52	0.59	มากที่สุด
4. มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับด้วยความสามารถของตนเอง โดยไม่ใช้อำนาจหรืออิทธิพลใดๆ	3.96	0.62	มาก	4.52	0.57	มากที่สุด
5. เป็นผู้ควบคุมอารมณ์ได้ทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	3.59	0.84	มาก	4.56	0.80	มากที่สุด
6. สุขภาพเรียบร้อย ทั้งกาย วาจาและจิตใจ	3.95	0.94	มาก	4.57	0.79	มากที่สุด
7. มีกิริยาท่าทางสง่างาม เหมาะสมกับการเป็นผู้ชี้ขาด	3.88	0.85	มาก	4.55	0.63	มากที่สุด
8. การแต่งกายเหมาะสมกับสภาพกาลเทศะ สะอาดเรียบร้อย	4.31	0.72	มาก	4.58	0.58	มากที่สุด
9. มีความเชื่อมั่นในตนเองมีจิตใจมั่นคงในขณะทำการตัดสิน	4.16	0.75	มาก	4.54	0.55	มากที่สุด
10. มีความเข้าใจในตนเองและเพื่อนผู้ชี้ขาด รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	4.24	0.75	มาก	4.66	0.57	มากที่สุด
11. มีความกระฉับกระเฉง ว่องไว กระตือรือร้นในการปฏิบัติหน้าที่	4.08	0.84	มาก	4.56	0.69	มากที่สุด
12. มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ในการเป็นผู้ชี้ขาด	4.41	0.86	มาก	4.72	0.47	มากที่สุด
13. ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นและยอมรับฟังข้อบกพร่อง	4.17	0.74	มาก	4.56	0.56	มากที่สุด
รวม	4.08	0.63	มาก	4.58	0.27	มากที่สุด

จากตาราง 18 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.08$, S.D. = 0.63) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.58$, S.D. = 0.27) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 20 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน (n = 200)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. มีความรู้ ความเข้าใจในกติกากรีฑาเป็นอย่างดี สามารถตีความกติกาได้อย่างถูกต้องแม่นยำ	4.16	0.90	มาก	4.71	0.54	มากที่สุด
2. เป็นผู้มีความรู้วิธีการเล่นกีฬากีฬาเป็นอย่างดี	3.99	0.84	มาก	4.51	0.50	มากที่สุด
3. อธิบายกติกากรีฑาให้แก่ผู้อื่นได้	3.89	1.05	มาก	4.59	0.62	มากที่สุด
4. ติดตามความเคลื่อนไหวและความก้าวหน้าทางวิชาการด้านกีฬากีฬาอยู่เสมอ	4.16	0.80	มาก	4.68	0.49	มากที่สุด
5. ศึกษาและสนใจจิตวิทยา เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการตัดสินกรีฑา	4.24	1.16	มาก	4.82	0.43	มากที่สุด
6. ศึกษาและปรับปรุงรูปแบบ วิธีการตัดสินให้ทันสมัยอยู่เสมอ	3.88	1.26	มาก	4.57	0.59	มากที่สุด
รวม	4.06	0.91	มาก	4.64	0.33	มากที่สุด

จากตาราง 19 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.91) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความรู้ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.64$, S.D. = 0.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 21 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน ($n = 200$)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับ	4.28	0.90	มาก	4.67	0.68	มากที่สุด
2. มีความสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าขณะทำการตัดสินได้ดี	4.14	1.16	มาก	4.54	0.80	มากที่สุด
3. สามารถแนะนำเผยแพร่กติกา วิธีการแข่งขัน วิธีการตัดสิน และการชี้ขาดกรีฑาให้แก่ผู้อื่นได้อย่างถูกต้อง	4.04	0.97	มาก	4.54	0.59	มากที่สุด
4. ศึกษาภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ของสนาม ก่อนที่จะทำการตัดสิน	4.37	0.79	มาก	4.66	0.55	มากที่สุด
5. เป็นผู้ที่มีความสามารถ ความชำนาญ ประสบการณ์ในการเป็นผู้ชี้ขาด	4.27	0.98	มาก	4.53	0.60	มากที่สุด
6. สามารถปรับตัวและทำงานเข้ากับผู้ตัดสินและบุคคลอื่นได้อย่างเหมาะสม	4.06	0.95	มาก	4.56	0.63	มากที่สุด
รวม	4.19	0.79	มาก	4.59	0.36	มากที่สุด

จากตาราง 20 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$, S.D. = 0.79) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านความสามารถในการตัดสิน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.59$, S.D. = 0.3663) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 22 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน

ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา (n = 200)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	4.23	0.74	มาก	4.57	0.56	มากที่สุด
2. เสียสละและให้ความร่วมมือช่วยเหลืองานส่วนรวม	3.86	1.07	มาก	4.53	0.70	มากที่สุด
3. วางตนให้เหมาะสมกับกาลเทศะต่อสังคมและบุคคลอื่น	4.31	0.66	มาก	4.64	0.53	มากที่สุด
4. ทำงานร่วมกับผู้อื่นและเข้ากับบุคคลได้ทุกระดับ ทุกเพศทุกวัย	4.28	0.99	มาก	4.69	0.58	มากที่สุด
5. มีอัธยาศัยไมตรีกับคนทั่วไป	3.88	1.05	มาก	4.56	0.57	มากที่สุด
6. ให้ความร่วมมือต่อผู้อื่น	4.14	0.78	มาก	4.51	0.50	มากที่สุด
7. ยกย่องชมเชยผู้ร่วมงานด้วยความจริงใจ	4.15	0.63	มาก	4.53	0.51	มากที่สุด
8. มีความเอื้ออาทร สุภาพ อ่อนโยนไม่ถือตัว	4.19	1.01	มาก	4.58	0.74	มากที่สุด
รวม	4.13	0.73	มาก	4.57	0.33	มากที่สุด

จากตาราง 21 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่

15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$, S.D. = 0.73) เมื่อ

พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน

ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้

ตัดสินกรีฑา โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.57$, S.D. = 0.33) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า

คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ

ตาราง 23 คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน
ครั้งที่ 15 ($n = 200$)

รายการ	คุณลักษณะที่เป็นจริง			คุณลักษณะที่พึงประสงค์		
	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ	$\bar{x}$	S.D.	ระดับ
1. คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา	4.08	0.63	มาก	4.58	0.27	มากที่สุด
2. ด้านความรู้ในการทำงาน	4.06	0.91	มาก	4.64	0.33	มากที่สุด
3. ด้านความสามารถในการตัดสิน	4.19	0.79	มาก	4.59	0.36	มากที่สุด
4. ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา	4.13	0.73	มาก	4.57	0.33	มากที่สุด
รวม	4.11	0.71	มาก	4.59	0.23	มากที่สุด

จากตาราง 22 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่
15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.71)

ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน
ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก
ที่สุด ($\bar{x} = 4.59$, S.D. = 0.23)

ตาราง 24 เปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะ
ของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย
อาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน (n = 200)

รายการ	คุณลักษณะ ที่เป็นจริง		คุณลักษณะ ที่พึงประสงค์		t	p
	$\bar{x}$	S.D.	$\bar{x}$	S.D.		
1. คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา	4.08	0.63	4.58	0.27	-11.06*	.000
2. ด้านความรู้ในการทำงาน	4.06	0.91	4.64	0.33	-8.61*	.000
3. ด้านความสามารถในการตัดสิน	4.19	0.79	4.59	0.36	-6.80*	.000
4. ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา	4.13	0.73	4.57	0.33	-8.19*	.000
รวม	4.11	0.71	4.59	0.23	-9.50*	.000

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 23 แสดงว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะ
ของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย อาเซียน
ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน คุณลักษณะที่เป็นจริง($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.71)และคุณลักษณะที่พึง
ประสงค์ เท่ากับ ($\bar{x} = 4.59$, S.D. = 0.23) เมื่อทำการทดสอบแล้วพบว่า คุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่
พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา
ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 มีความแตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05

ตาราง 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของทักษะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน
ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน

ตัวแปร	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา	ระหว่างกลุ่ม	2	.25	.13	.32	.730
	ภายในกลุ่ม	197	79.91	.30		
ด้านความรู้ในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	.49	.25	.29	.745
	ภายในกลุ่ม	197	165.57	.84		
ด้านความสามารถในการตัดสิน	ระหว่างกลุ่ม	2	.23	.12	.18	.835
	ภายในกลุ่ม	197	127.13	.64		
ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา	ระหว่างกลุ่ม	2	.16	.15	.15	.861
	ภายในกลุ่ม	197	106.69	.42		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	.27	.14	.26	.769
	ภายในกลุ่ม	197	101.12	.51		

จากตาราง 24 จากการสอบถามความแตกต่างของคุณลักษณะที่เป็นจริงระหว่างทักษะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ที่มีต่อผู้ตัดสินกีฬากีฬาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยจำแนกเป็นรายด้าน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way ANOVA) พบว่า ทักษะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ไม่แตกต่างกันทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของทัศนะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาที่มีต่อคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน

ตัวแปร	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา	ระหว่างกลุ่ม	2	.09	.04	.63	.532
	ภายในกลุ่ม	197	14.65	.07		
ด้านความรู้ในการทำงาน	ระหว่างกลุ่ม	2	.12	.06	.53	.590
	ภายในกลุ่ม	197	22.34	.11		
ด้านความสามารถในการตัดสิน	ระหว่างกลุ่ม	2	.21	.10	.814	.445
	ภายในกลุ่ม	197	25.78	.13		
ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา	ระหว่างกลุ่ม	2	.12	.06	.57	.565
	ภายในกลุ่ม	197	21.93	.11		
รวมทุกด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	.11	.06	1.07	.345
	ภายในกลุ่ม	197	10.81	.06		

จากตาราง 25 จากการทดสอบความแตกต่างของคุณลักษณะที่พึงประสงค์ระหว่างทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ที่มีต่อผู้ตัดสินกีฬากีฬาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยจำแนกเป็นรายด้าน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way ANOVA) พบว่า ทัศนะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาที่มีต่อคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ไม่แตกต่างกันทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นอื่น ๆ เป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิด (Open Ended)

ข้อเสนอแนะจาก คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ณ จังหวัดเชียงใหม่ ทั้ง 4 ด้านดังนี้

ด้านที่ 1 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ส่วนใหญ่เห็นว่าผู้ตัดสินกรีฑาอยู่ในระดับดี ผู้ตัดสินกรีฑาส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในการตัดสินกรีฑาทั้งประเภทลู่วิ่งและลานที่ถือได้ว่าดีเยี่ยม มีความเป็นมิตร สามารถใช้ภาษาได้ดี มีความสุภาพเรียบร้อย แต่งกายดีบุคลิกภาพดี มีความเด็ดขาด และตรงต่อเวลารวมถึงมีความยุติธรรมกับนักกีฬาทุกคน แต่บางท่านเสนอว่ากรรมการควรมาเตรียมพร้อมด้านอุปกรณ์ล่วงหน้าอย่างน้อย 2 ชั่วโมงก่อนการแข่งขันรายการนั้นๆ

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ส่วนใหญ่เห็นว่าผู้ตัดสินกรีฑาอยู่ในระดับดี เข้าใจกฎ กติกาได้เป็นอย่างดี มีความรู้ความสามารถในการตัดสินดี ติดตามกติกาที่มีการเปลี่ยนแปลง ทำงานอย่างเป็นระบบระเบียบ สามารถชี้ขาดได้อย่างถูกต้อง และแม่นยำ สามารถแก้ไขสถานการณ์เฉพาะหน้าได้ดี ตรงเวลา และสามารถทำงานร่วมกับผู้อื่นได้เป็นอย่างดีมีความรู้ที่จะสามารถถ่ายทอดให้กับผู้อื่นได้ แต่ต้องเพิ่มเติมความรู้ด้านภาษา

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ส่วนใหญ่เห็นว่าผู้ตัดสินกรีฑามีคุณสมบัติดีมาก มีความยุติธรรมในการตัดสิน และกระตือรือร้น มีมาตรฐานในการตัดสิน มีประสบการณ์และสามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้ดี มีความเด็ดขาด แน่นนอนและชัดเจนในการตัดสิน แต่ควรใช้เทคโนโลยีให้มากขึ้นเพื่อช่วยในการตัดสิน

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการจัดการแข่งขันกีฬา มหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ส่วนใหญ่เห็นว่าผู้ตัดสินกรีฑา มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีมาก มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อทุกคนไม่ว่าจะเป็นเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่างๆและนักกีฬา มีความสุภาพเรียบร้อย อ่อนโยน พุดจาสุภาพ ควบคุมอารมณ์ได้ดี ตอบคำถามหรืออธิบายได้อย่างชัดเจน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

จากการสัมภาษณ์ความคิดเห็นของคณะกรรมการจัดการแข่งขันต่อการปฏิบัติงานของผู้ตัดสินกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย อาเซียน ครั้งที่ 15 สรุปความคิดเห็นตามประเด็นการสัมภาษณ์ได้ดังนี้

ด้านที่ 1 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

1.1 ท่านคิดว่าคุณสมบัติที่ดีของผู้ตัดสินกรีฑาควรมีอะไรบ้าง

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน เห็นควรว่าคุณสมบัติที่ดีของผู้ตัดสินกรีฑาควรมีดังนี้ มีความรู้ความเข้าใจอย่างลึกซึ้งในกีฬาประเภทนั้นๆ เนื่องจากกติกาจะมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา มีประสบการณ์ในการตัดสินกรีฑาในระดับต่างๆ ถึงระดับนานาชาติ ได้ผ่านการอบรมในระดับที่สมาคมยอมรับ มีความยุติธรรมในการตัดสินโดยไม่ถือว่เราเป็นเจ้าบ้านแล้วเอื้อประโยชน์ให้นักกีฬาเจ้าบ้าน รวมถึงมีความตรงต่อเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ มีความรับผิดชอบในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย มีบุคลิกภาพที่เหมาะสมและต้องควบคุมอารมณ์ได้ดี และมีความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษได้เป็นอย่างดี

1.2 ท่านคิดว่าบุคลิกภาพและการแต่งกายของผู้ตัดสินมีความสำคัญต่อการตัดสินกรีฑาหรือไม่

คณะกรรมการจัดการแข่งขันส่วนใหญ่ เห็นควรว่าการแต่งกายของผู้ตัดสินมีความสำคัญต่อการตัดสินกรีฑา เพราะการแต่งกายจะเป็นสิ่งแรกที่ทุกคนพบเห็นและเป็นส่วนหนึ่งในการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ตัดสินเองและนักกีฬา การแต่งกายภูมิฐานก็จะสร้างความน่าเชื่อถือ อีกทั้งยังแสดงถึงความมีระเบียบวินัย และยังสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ดีเนื่องจากการแต่งกายสะดวกในการปฏิบัติหน้าที่ โดยการแข่งขันในครั้งนี้ได้มีการกำหนดสีในการแต่งกายให้เหมือนกันคือ วันคู่ให้ใส่สีเขียว วันคี่ให้ใส่สีม่วง

1.3 ท่านคิดว่าภาษาอังกฤษสำคัญต่อการเป็นผู้ตัดสินกรีฑาหรือไม่ ในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

คณะกรรมการจัดการแข่งขันส่วนใหญ่ เห็นควรว่าภาษาอังกฤษมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งต่อการเป็นผู้ตัดสินกรีฑา ถ้าสามารถใช้ภาษาได้ดี และเข้าใจกฎ กติกา ก็จะสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ดีอีกด้วย เช่น การขานหมายเลขนักกีฬาเป็นภาษาอังกฤษ เพราะการแข่งขันรายการนี้เป็นการแข่งขันระดับนานาชาติ

1.4 ท่านคิดว่าผู้ตัดสินจำเป็นหรือไม่ที่ต้องควบคุมอารมณ์ให้ดีทั้งในขณะตัดสินและนอกเวลาตัดสิน

คณะกรรมการจัดการแข่งขันส่วนใหญ่ เห็นควรว่าผู้ตัดสินจำเป็นต้องควบคุมสติและอารมณ์ให้ดีทั้งในขณะตัดสินและนอกเวลาตัดสิน เนื่องจากเวลาตัดสินของผู้ตัดสินจะต้องตัดสินท่ามกลางแสงแดด อุณหภูมิที่ร้อน ดังนั้นประสบการณ์การตัดสินของผู้ตัดสินจะมีส่วนสำคัญอย่างมากในการควบคุมอารมณ์ขณะปฏิบัติหน้าที่อยู่ รวมถึงต้องควบคุมสติและอารมณ์กับเพื่อนร่วมงานและคนที่มา

ติดต่อสอบถามอีกด้วย เนื่องจากสถานการณ์บางอย่างอาจเกิดความเข้าใจผิดได้ ถ้าผู้ตัดสินควบคุมสติและอารมณ์ได้ก็จะเป็นผลดีต่อการจัดการแข่งขัน และเป็นภาพพจน์ที่ดีของประเทศเจ้าภาพ เพราะถ้าไม่สามารถควบคุมสติและอารมณ์ได้ ก็จะมีเสียงสะท้อนกลับมาถึงตัวผู้ตัดสินในทางลบได้

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

2.1 ท่านคิดว่าผู้ตัดสินควรมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องกติกากรีฑาเป็นอย่างดี

คณะกรรมการจัดการแข่งขันส่วนใหญ่ เห็นควรว่าผู้ตัดสินควรมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องกติกากรีฑาเป็นอย่างดีและต้องลึกซึ้ง มีความได้ในเรื่องของกติกาต่างๆ ได้ รวมถึงประสบการณ์ที่ได้สะสมมา พร้อมทั้งเข้าร่วมการอบรมต่างๆ อยู่เสมอเพื่อให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลาเพราะกติกาจะมีการเปลี่ยนแปลงทุกๆ 4 ปี ถ้าไม่เปลี่ยนกติกาก็อาจจะเปลี่ยนการใช้ธงของกรรมการในสนาม แต่จะใช้ได้ก็ต่อเมื่อประกาศใช้อย่างเป็นทางการแล้ว อีกทั้งยังเพิ่มความน่าเชื่อถือในการตัดสินได้อีกด้วย

2.2 ท่านคิดว่าอะไรเป็นตัววัดว่าผู้ตัดสินแต่ละคน มีความรู้ความเข้าใจในการตัดสินกรีฑาที่ดี

คณะกรรมการจัดการแข่งขันกล่าวว่า ก่อนการจัดการแข่งขันจะต้องมีการอบรมกฎ กติกาต่างๆ ให้กับผู้ตัดสินและมีการทดสอบหลังจากการอบรมทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ โดยแบบทดสอบจะต้องได้มาตรฐาน เพื่อสร้างความเข้าใจในการตัดสินกรีฑาที่ดีในการแข่งขันประเภทต่างๆ อีกทั้งยังสามารถดูได้จากผลงานที่ออกมาของผู้ตัดสิน ทำทางการตัดสิน การแสดงออกของผู้ตัดสินขณะปฏิบัติงาน รวมถึงต้องมีความยุติธรรมในการตัดสิน การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าของผู้ตัดสินที่มาจากประสบการณ์ต่างๆ

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

3.1 ท่านใช้เกณฑ์อะไรในการเลือกผู้ตัดสินกรีฑา มาเป็นกรรมการในการตัดสินในครั้งนี้

คณะกรรมการจัดการแข่งขันกล่าวว่า ผู้ตัดสินกรีฑาควรมีคุณสมบัติ 4 อย่างด้วยกัน คือ 1) เคยผ่านการตัดสินกรีฑามาในระดับเขต/นานาชาติ 2) ผ่านการอบรมและการสอบการเป็นผู้ตัดสิน 3) นักศึกษาช่วยงานต้องเป็นเอกพลศึกษา กรีฑา 4) ผู้ตัดสินกรีฑาจะต้องเป็นผู้แทนของสมาคมกรีฑาแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ โดยเฉพาะผู้ตัดสินที่มีความสามารถในการตัดสินที่เป็นที่ยอมรับก็จะคัดเลือกมาเป็นผู้ตัดสิน เนื่องจากมีประสบการณ์ในการตัดสินในหลายๆ รายการ มีส่วนช่วยในการสนับสนุนการตัดสินใจในปัญหาต่างๆ ได้ เนื่องจากมีประสบการณ์และมีความรู้ในเรื่องของกติกาที่แม่นยำ คณะกรรมการจัดการแข่งขันก็สามารถมอบหมายให้เป็นหัวหน้าปฏิบัติการด้านต่างๆ ได้แต่โดยปกติการแข่งขันกีฬากรีฑาก็จะมีการอบรมผู้ตัดสิน ผู้ช่วยผู้ตัดสิน เจ้าหน้าที่ นักศึกษาช่วยงานมาเรียบร้อยแล้วก่อนการแข่งขันทั้งสิ้นเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในแนวทางเดียวกัน

3.2 ท่านคิดว่าผู้ตัดสินควรมีความสามารถเรื่องภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆในการจัดการแข่งขันหรือไม่

คณะกรรมการจัดการแข่งขันกล่าวว่า ผู้ตัดสินควรมีความสามารถเรื่องภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆในการจัดการแข่งขันเนื่องจากประเทศไทยมีสภาพอากาศร้อนขึ้น แม้ว่าจะจัดแข่งขันที่จังหวัดเชียงใหม่แต่ก็ยังคงมีสภาพอากาศที่ร้อน ดังนั้นผู้ตัดสินกรีฑาควรจะมีความรู้ด้านภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมบ้าง เช่น การแข่งขันประเภทลาน ประเภทกระโดดสูงจะต้องแข่งขันตอนบ่ายหรือตอนเช้าเพื่อไม่ให้แสงแดดส่องนักกีฬา สภาพอากาศแบบไหนเป็นอันตรายแก่นักกีฬาต้องหยุดการแข่งขัน เช่น ฝนตกหนัก หรือการแข่งขันประเภทลู่วิ่ง การวิ่งบางรายการเช่น วิ่งระยะไกล ควรจะจัดแข่งขันในช่วงเช้าเนื่องจากสภาพอากาศร้อนจัดอาจจะมีส่งผลต่อนักกีฬาได้ขณะแข่งขันถ้าไม่เปลี่ยนแปลง

3.3 ท่านคิดว่าผู้ตัดสินกรีฑาควรมีไหวพริบ ในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าที่ดีหรือไม่ เมื่อเกิดปัญหาต่างๆ เพราะอะไรพร้อมยกตัวอย่าง

คณะกรรมการจัดการแข่งขันกล่าวว่า ผู้ตัดสินกรีฑาควรมีไหวพริบ ในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าที่ดี แต่ไหวพริบจะเกิดจากประสบการณ์ของผู้ตัดสินของแต่ละคน เช่น การแข่งขันวิ่งข้ามรั้ว ถ้าผู้ตัดสินจะเข้าไปช่วย จะต้องดูว่าจังหวะไหนเข้าไปช่วยได้จังหวะไหนเข้าไปไม่ได้ บางครั้งบางรายการแข่งขันจะต้องมีการประลองการแข่งขันใหม่ ผู้ตัดสินจะต้องอธิบายได้ว่าประลองใหม่เพื่ออะไร เพื่อทุกคนจะได้เข้าใจตรงกัน หรือการเปลี่ยนแปลงตารางการแข่งขัน และถ้าประธานจัดการแข่งขันเห็นว่ารายการแข่งขันบางรายการนักกีฬาไม่ครบ จะย้ายจากรายการรอบคัดเลือก ไปเป็นรอบชิงชนะเลิศ ก็ต้องเรียกประชุมและแจ้งให้แต่ละประเทศที่เข้าแข่งขันทราบเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในภายหลัง เป็นต้น ดังนั้นถ้าผู้ตัดสินกรีฑามีไหวพริบที่ดีปัญหาต่างๆที่จะเกิดก็จะลดน้อยลงไปได้

3.4 ถ้าผู้ตัดสินหรือผู้ช่วยผู้ตัดสินกรีฑามีประสบการณ์ในการตัดสินน้อย ท่านคิดว่าจะแก้ไขปัญหาได้อย่างไร

คณะกรรมการจัดการแข่งขันกล่าวว่า กรณีที่ผู้ตัดสินหรือผู้ช่วยผู้ตัดสินกรีฑามีประสบการณ์ในการตัดสินน้อย ก็จะแก้ปัญหาโดยการอบรมการตัดสินในประเภทกีฬาที่ต้องตัดสินก่อนการแข่งขัน 2 ครั้ง ทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ และส่งผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์มากลงไปประกบ หรือเป็นหัวหน้าปฏิบัติงาน เช่น รายการวิ่งผลัด เซตรับส่งไม้ ต้องมีผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์มากอยู่ตรงเซตรับส่งไม้คู่กับผู้ช่วยผู้ตัดสินหรือผู้ที่มีประสบการณ์น้อย เพื่อจะได้ช่วยกันตัดสิน ส่วนผู้ที่มีประสบการณ์น้อยให้เป็นผู้ช่วยและให้ทำงานในตำแหน่งง่ายๆ เช่น เก็บอุปกรณ์ เกลี่ยทราย เป็นต้น

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

4.1 ในการตัดสินแต่ละครั้งผู้ตัดสินจำเป็นต้องรับฟังความคิดเห็นของผู้ตัดสินท่านอื่นๆหรือไม่เพราะอะไร

คณะกรรมการจัดการแข่งขันกล่าวว่า ควรจะมีการฟังความเห็นของคนอื่น บางครั้งความรู้ของตนเองมี แต่อาจจะไม่เต็มร้อยเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา หรือความคิดเห็นของคนอื่น อาจช่วยเป็นส่วนประกอบในการตัดสินใจต่างๆ และควรมีการประชุมปรึกษาหารือกันทั้ง ก่อน-หลัง การแข่งขันในแต่ละวันถึงปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้น รวมถึงเดินไปถามถึงปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นเพื่อช่วยเหลือกัน แก้ไขปัญหา เพื่อให้งานออกมามีประสิทธิภาพ

4.2 ท่านคิดว่าการทำงานร่วมกับผู้อื่นและการเข้ากับบุคคลได้ทุกเพศทุกวัยนั้นมีความจำเป็นหรือไม่สำหรับผู้ตัดสินกรีฑา

คณะกรรมการจัดการแข่งขันกล่าวว่า การทำงานร่วมกับผู้อื่นและการเข้ากับบุคคลได้ทุกเพศทุกวัยนั้นมีความจำเป็นเนื่องจากผู้ตัดสินจะต้องมีการประสานงานกันจากหลายฝ่าย ทั้งผู้ใหญ่ เด็ก อาจจะไม่ได้วัดที่อายุ แต่ต้องเคารพกันในหน้าที่การงานเพื่อให้งานเดินไปได้ด้วยดี เพราะทุกตำแหน่ง ทุกหน้าที่มีความสำคัญเท่ากันหมด

4.3 ท่านบริหารจัดการกับผู้ตัดสินกรีฑาอย่างไร ให้เป็นระบบและทำงานร่วมกันได้อย่างดี เนื่องจากมีจำนวนผู้ตัดสินมากกว่าชนิดกีฬาอื่นๆในแต่ครั้งที่จัดการแข่งขัน

คณะกรรมการจัดการแข่งขันกล่าวว่า ในการบริหารจัดการคนที่มีจำนวนมากให้เป็นระบบและทำงานร่วมกันได้อย่างดีนั้น จะต้องเลือกคนที่มีความรู้ ความสามารถ ทำงานร่วมกับคนอื่นได้ดี จัดงานให้เหมาะสมกับความสามารถของคน มีการประชุมแบ่งหน้าที่ให้ชัดเจน โดยมีการแบ่งงานให้ชัดเจนว่าใครทำหน้าที่อะไร โดยแบ่งหน้าที่เป็นระดับ เป็นขั้นๆโดยยึดหลักวางคนให้เหมาะสมกับงาน (Put the right man on the right job) และประชุมย่อยของแต่ละฝ่ายเพื่อความชัดเจนในหน้าที่ ให้ความรู้ต่างๆเพิ่มเติม และมีการประกบคู่กับผู้ที่ไม่ชำนาญ และให้ทุกคนรู้จักกันก่อนทำงานจริง ใครไม่ถนัดให้เปลี่ยนตำแหน่งงานทันที และที่สำคัญต้องมีการประชุมทุกครั้งหลังจากการแข่งขันจบลงในแต่ละวัน เพื่อปรึกษาหารือกันในปัญหาต่างๆ

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สังเขปความมุ่งหมาย และวิธีดำเนินการวิจัย

ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15
2. เพื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15
3. เพื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

ความสำคัญของการวิจัย

ผลของการศึกษาจะทำให้ทราบถึงทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา เพื่อใช้เป็นแนวทางสำหรับผู้ตัดสินกรีฑา ในการปรับปรุงและพัฒนาคุณลักษณะของตนเองให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ตลอดจนเป็นประโยชน์สำหรับผู้สนใจในการศึกษาค้นคว้าวิจัย ใช้เป็นแนวทางในการค้นคว้าต่อไป

ขอบเขตของการศึกษาค้นคว้า

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

เป็นคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 จำนวน 223 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษานี้ เป็นคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ซึ่งกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยเปิดตารางสำเร็จรูปของเครจซีและมอร์แกน (Krejcie, and Morgan. 1970) ได้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 140 คน แต่ในการทำวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน 200 คน ซึ่งได้มาจากวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling)

ตัวแปรในการศึกษา

ตัวแปรต้น ได้แก่

1. สถานภาพของผู้ที่เกี่ยวข้องในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15
 - 1.1 คณะกรรมการจัดการแข่งขัน
 - 1.2 ผู้ควบคุมทีม
 - 1.3 นักกรีฑา

ตัวแปรตาม ได้แก่ คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้แบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างและแบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

1.แบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ซึ่งมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อย จำนวน 30 ข้อ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน คือ

ด้านที่ 1 คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

ใช้เกณฑ์การแปลผลคะแนนเฉลี่ยตามแนวคิดของ ประคอง กรรณสูตร(2538: 38) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 - 5.00 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.50 - 4.49 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.50 - 3.49 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 - 2.49 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.49 หมายถึง มีคุณลักษณะอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นอื่นๆ เป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิด (Open Ended) เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเป็นการเพิ่มเติม

2. แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คณะกรรมการจัดการแข่งขันในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัย อาเซียน ครั้งที่ 15 รวม 13 ข้อ แบ่งออกเป็น 4 ด้าน

ด้านที่ 1 คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ ดังนี้

1. ขอนหนังสือจากคณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขอความอนุเคราะห์ให้ผู้เชี่ยวชาญ งานวิจัยตรวจสอบและแก้ไขแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์
2. ขอนหนังสือจากคณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒไปยังสมาคมกรีฑาแห่งประเทศไทย และประธานจัดการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 เพื่อขอความอนุเคราะห์ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์
3. คณะวิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ด้วยการสัมภาษณ์ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน จำนวน 11 ท่าน ด้วยตนเอง และแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถาม จากคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกีฬา รวม 200 คน โดยมีนักกีฬาช่วยในการเก็บรวบรวมข้อมูล
4. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับคืน
5. นำข้อมูลที่สมบูรณ์มาวิเคราะห์โดยใช้วิธีการทางสถิติ

การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลนั้น ผู้วิจัยได้ทำตามลำดับขั้นตอนในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ

แบบสอบถาม ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนแล้วนำมาวิเคราะห์ ดังนี้

1. นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 คือ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มาวิเคราะห์โดยแจกแจงความถี่แล้วหาค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง

2. นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 คือ คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 มาวิเคราะห์เป็นรายข้อและรายด้าน โดยหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความหมายเป็นระดับคุณลักษณะ แล้วนำเสนอในรูปของตารางประกอบความเรียง

3. เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยการวิเคราะห์สถิติ (t- test dependent) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 1

4. เปรียบเทียบความแตกต่างคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way – analysis of variance) ถ้าพบความแตกต่างให้ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD (Least Significant Difference) เพื่อทดสอบสมมติฐานข้อที่ 2

5. กำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

6. นำข้อมูลตอนที่ 3 คือ นำข้อเสนอแนะอื่น ๆ มาสรุปและเสนอเป็นรายข้อ

แบบสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนแล้วนำมาดำเนินการ ดังนี้

1. นำข้อมูลที่ได้จากเอกสาร ข้อมูลภาคสนาม และข้อมูลที่บันทึกไว้ในแถบบันทึกเสียงมาถอดความด้วยวิธีการสรุปสาระสำคัญตามประเด็นที่กำหนดไว้ในขอบเขตด้านเนื้อหา ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นกระบวนการที่ดำเนินไปพร้อมๆ กับการเก็บข้อมูลภาคสนามโดยใช้การสังเกตและการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก และทำการบันทึกข้อมูลอย่างละเอียด เพื่อให้ครอบคลุมเนื้อหาทุกๆ ด้าน

2. หลังจากนั้นจึงนำข้อมูลที่ได้มาประมวลผล รวบรวมเป็นหมวดหมู่ นำมาจัดระบบระเบียบเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิด มาตรวจสอบความถูกต้องและเก็บข้อมูลเสริมให้มีเนื้อหาสมบูรณ์

3. นำข้อมูลที่ได้ตรวจสอบและเก็บข้อมูลเสริมแล้วทั้งหมด มาศึกษาวิเคราะห์ตามขอบเขตด้านเนื้อหาที่กำหนดไว้ เพื่อนำไปสู่การตีความหมายของตัวแปรต่างๆ ที่มีนัยต่อ คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 แล้วนำเสนอในรูปแบบของการเขียนบรรยาย

สรุปผลการวิจัย

1. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของครูพลศึกษาในทัศนะของนักศึกษาศาสนาการพลศึกษาปีการศึกษา 2553 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีทั้งหมด 200 คน แบ่งเป็น คณะกรรมการ

จัดการแข่งขัน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 5.50 ผู้ควบคุมทีมจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 12.00 นักกรีฑา จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 85.50 โดยมีนักกรีฑาจาก LAOS จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 7.27 MALAYSIA จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 16.97 INDONESIA จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 PHILIPPINES จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.73 SINGAPORE จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.94 THAILAND จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 VIETNAM จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4.85 TIMOR-LESTE จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.82 จากการวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ในด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา ด้านความรู้ในการทำงาน ด้านความสามารถในการตัดสิน ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา ผลสรุปได้ดังนี้

1.1 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

คะแนนเฉลี่ยของคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก เท่ากับ 4.08 และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เท่ากับ 4.58

1.2 ด้านความรู้ในการทำงาน

คะแนนเฉลี่ยของคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก 4.06 และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เท่ากับ 4.64

1.3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

คะแนนเฉลี่ยของคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก เท่ากับ 4.19 และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เท่ากับ 4.59

1.4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

คะแนนเฉลี่ยของคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก

เท่ากับ 4.19 และส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เท่ากับ 4.57

จากการวิเคราะห์คะแนนเฉลี่ยของคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน คุณลักษณะที่เป็นจริงเท่ากับ 4.11 อยู่ในระดับมาก และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ เท่ากับ 4.59 อยู่ในระดับมากที่สุด

2. จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนนของคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 มีความแตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ดังนี้

3.1 คะแนนเฉลี่ยคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 นักกรีฑาอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07

ด้านความรู้ในการทำงาน คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 นักกรีฑาอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04

ด้านความสามารถในการตัดสิน คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 นักกรีฑาอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17

ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 นักกรีฑาอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.11

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 นักกรีฑาอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 เมื่อทำการเปรียบเทียบ

โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way ANOVA)พบว่า ทักษะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาที่มีต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ไม่แตกต่างกันทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 คะแนนเฉลี่ยคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทักษะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.64 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.62 นักกรีฑาอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57

ด้านความรู้ในการทำงาน คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.66 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.71 นักกรีฑาอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63

ด้านความสามารถในการตัดสิน คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.62 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.66 นักกรีฑาอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56

ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.67 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59 นักกรีฑาอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56

จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทักษะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมทุกด้าน คณะกรรมการจัดการแข่งขัน อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.65 และผู้ควบคุมทีม อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.64 นักกรีฑาอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 เมื่อทำการเปรียบเทียบ โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way ANOVA)พบว่า ทักษะระหว่างคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาที่มีต่อคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ไม่แตกต่างกันทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์

4.1 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน มีความเห็นว่าคุณสมบัติที่ดีของผู้ตัดสินกรีฑาต้องมีความรู้ความเข้าใจอย่างลึกซึ้งในกฎ ระเบียบ ตามกติกาการแข่งขัน ผู้ตัดสินกรีฑาผ่านการอบรมผู้ตัดสินระดับนานาชาติ และ

ศึกษาค้นคว้าการศึกษาที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา โดยให้ความสำคัญถึงความยุติธรรมในการตัดสินไม่เอียงเข้าข้างฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง รวมถึงมีความตรงต่อเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ มีความรับผิดชอบในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเคร่งครัด มีบุคลิกภาพที่เหมาะสม การแต่งกายภูมิฐานมีความน่าเชื่อถือ และมีความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษได้เป็นอย่างดี ต้องควบคุมสติและอารมณ์ให้ดีทั้งในขณะตัดสินและนอกเวลารักษาภาพพจน์ที่ผู้ตัดสินให้น่าเคารพ

4.2 ด้านความรู้ในการทำงาน

คณะกรรมการจัดการแข่งขัน เห็นว่าผู้ตัดสินควรมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องกติกากรีฑาเป็นอย่างดี และต้องลึกซึ้ง ตีความได้ในเรื่องของกติกาต่างๆ ได้ สามารถนำความรู้ที่ได้อบรมมาไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด โดยผู้ตัดสินกรีฑานั้น จะต้องมีการอบรมกฎ กติกาต่างๆ และมีการทดสอบหลังจากการอบรมทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ โดยแบบทดสอบจะต้องได้มาตรฐาน โดยตัวชี้ความรู้ความสามารถนั้นจะดูจากผลงานที่ออกมาของผู้ตัดสิน ทำทางการตัดสิน การแสดงออกของผู้ตัดสินขณะปฏิบัติงาน รวมถึงต้องมีความยุติธรรมในการตัดสิน การแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าของผู้ตัดสินที่มาจากประสบการณ์ต่างๆ

4.3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

คณะกรรมการจัดการแข่งขันมีเกณฑ์การเลือกผู้ตัดสินกรีฑามาเป็นกรรมการในการตัดสินกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ดังนี้ ผู้ตัดสินกรีฑาควรมีคุณสมบัติ 4 อย่างด้วยกัน คือ 1) เคยผ่านการตัดสินกรีฑามาในระดับเขต/นานาชาติ 2) ผ่านการอบรมและการสอบการเป็นผู้ตัดสิน 3) นักศึกษาช่วยงานต้องเป็นเอกพลศึกษา กรีฑา 4) ผู้ตัดสินกรีฑาจะต้องเป็นผู้แทนของสมาคมกรีฑาแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์ โดยเฉพาะผู้ตัดสินที่มีความสามารถในการตัดสินที่เป็นที่ยอมรับก็จะคัดเลือกมาเป็นผู้ตัดสิน เนื่องจากมีประสบการณ์ในการตัดสินในหลายๆรายการ มีส่วนช่วยในการสนับสนุนการตัดสินใจในปัญหาต่างๆได้ เนื่องจากมีประสบการณ์และมีความรู้ในเรื่องของกติกาที่แม่นยำ โดยความสามารถในการตัดสินที่สำคัญนั้น ผู้ตัดสินควรมีความสามารถเรื่องภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆ และผู้ตัดสินกรีฑาควรมีไหวพริบ ในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าที่ดี คณะกรรมการสามารถแก้ไขปัญหาผู้ตัดสินหรือผู้ช่วยผู้ตัดสินกรีฑาที่มีประสบการณ์ในการตัดสินน้อย โดยจะส่งผู้ตัดสินที่มีประสบการณ์มากลงไปช่วยเหลือและให้คำแนะนำ

4.4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

ผู้ตัดสินกรีฑาที่ดีควรจะมีการรับฟังความเห็นของผู้อื่น และควรมีการประชุมปรึกษาหารือกันทั้ง ก่อน-หลัง การแข่งขันในแต่ละวันถึงปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้น รวมถึงเดินไปถามถึงปัญหาต่างๆที่เกิดขึ้นเพื่อช่วยเหลือกัน

แก้ไขปัญหาก็เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดการตัดสินใจ ในการตัดสินใจนั้น การร่วมมือกับผู้อื่นและการเข้ากับบุคคลได้ ทุกเพศทุกวัยนั้นมีความจำเป็นเนื่องจากผู้ตัดสินจะต้องมีการประสานงานกันจากหลายฝ่าย ต้องเคารพกันในหน้าที่การงานทุกตำแหน่ง ทุกหน้าที่ที่มีความสำคัญต่อการแข่งขัน โดยการบริหารจัดการคนที่มีจำนวนมากให้เป็นระบบและทำงานร่วมกันได้อย่างดีนั้น จะต้องเลือกคนที่มีความรู้ ความสามารถ ทำงานร่วมกับคนอื่นได้ดี จัดงานให้เหมาะสมกับความสามารถของคน มีการประชุมแบ่งหน้าที่ให้ชัดเจน โดยมีการแบ่งหน้าที่ให้ชัดเจนเป็นระดับเป็นชั้น ๆ โดยยึดหลักวางคนให้เหมาะสมกับงาน (Put the right man on the right job) และประชุมย่อยของแต่ละฝ่ายเพื่อความชัดเจนในหน้าที่ ให้ความรู้ต่าง ๆ เพิ่มเติม และมีการประกบคู่กับผู้ที่ไม่ชำนาญ และให้ทุกคนรู้จักกันก่อนทำงานจริง และที่สำคัญต้องมีการประชุมทุกครั้งหลังจากการแข่งขันจบลงในแต่ละวัน เพื่อปรึกษาหารือกันในปัญหาต่างๆ

อภิปรายผล

จากสรุปผลการวิจัยเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทักษะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ด้านคุณสมบัติ เฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา ด้านความรู้ในการทำงาน ด้านความสามารถในการตัดสินใจ ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา ผู้วิจัยขอเสนอการอภิปรายผลการวิจัย ดังนี้

1. คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทักษะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 อยู่ในระดับมากทุกด้าน ซึ่งแยกเป็นรายด้านได้ ดังนี้

1.1 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทักษะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้ตัดสินกรีฑาเป็นผู้มีความยุติธรรมขณะตัดสิน สามารถควบคุมอารมณ์ได้ทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน สุภาพเรียบร้อย ทั้งกาย วาจาและจิตใจ มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ สอดคล้องกับสมพร โสติสุพร (2536: 1-3) ที่กล่าวไว้ว่าผู้ตัดสินที่ดีต้องมีความยุติธรรมเป็นพื้นฐาน และมีการวางตนให้เหมาะสมกับการเป็นผู้ตัดสิน ต้องมีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายในการเป็นผู้ตัดสิน และสอดคล้องกับไอแซคส์; และ มอตตา (Isaacs; & Motta. 1981: 73) ยังได้กล่าวถึงแนวทางการปฏิบัติของผู้ตัดสินที่ดีไว้ว่าผู้ตัดสินที่ดีต้องเป็นผู้มีอารมณ์มั่นคง (แสดงออกถึงความเชื่อมั่น) เป็นผู้มีความพร้อม (รักษาความคล่องตัว ว่องไว ติดตามเกมการแข่งขัน ตั้งแต่เริ่มจนจบการแข่งขัน) และประโยค สุทธิสง่า (2537: 53) ยังได้ให้ความหมายของหน้าที่ของผู้ตัดสินไว้ว่า การปฏิบัติหน้าที่ตัดสินในการแข่งขันตามที่คณะกรรมการผู้ตัดสินกำหนดด้วยความเที่ยงธรรม

ปฏิบัติตามระเบียบ กฎ หรือข้อบังคับของคณะกรรมการผู้ตัดสิน และผลจากการสัมภาษณ์คณะกรรมการจัดการแข่งขันพบว่า คุณสมบัติที่ดีของผู้ตัดสินกรีฑาต้องมี ความยุติธรรมในการตัดสิน พิจารณาการตัดสินด้วยความรอบคอบ ละเอียดถี่ถ้วนเป็นปัจจัยหลัก ซึ่งสอดคล้องกับไพบูลย์ ศรีชัยสวัสดิ์.(2539: 15) การพิจารณาการตัดสินต่าง ๆ นั้นต้องมีความสุ่ม รอบคอบ ละเอียดถี่ถ้วนใช้วิจารณญาณในการตัดสินให้เกิดความยุติธรรมกับทุกฝ่าย อีกทั้งคณะกรรมการจัดการแข่งขันยังเห็นว่าผู้ตัดสินกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ได้มีคณควักติกาที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ทั้งนี้เป็นเพราะกลุ่มตัวอย่างได้มีโอกาสติดตามการตัดสินของผู้ตัดสิน รวมทั้งการจัดการประชุมของสมาคมและสหพันธ์กีฬานานาชาติ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงกติกากการแข่งขัน รูปแบบวิธีการตัดสินรวมทั้งความเคลื่อนไหวในการแข่งขันกรีฑาอยู่เสมอ จึงทำให้ผู้ตัดสินมีความรู้กฎกติกากรีฑาที่ทันสมัย และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของจันทร์ ยั่งยืน (2550: 57) ได้ศึกษาเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฮอกกี้ตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม นักกีฬาและผู้ตัดสิน ในการแข่งขันฮอกกี้พบว่าชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 1 ทัศนะของผู้ตัดสินด้านคุณสมบัติส่วนตัวที่เป็นจริงโดยรวม อยู่ในระดับมาก และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของรัชพล สุขดี (2554: บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาเวิลด์ในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 39 ในทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกีฬาการวิจัย พบว่าคุณสมบัติส่วนตัวอยู่ในระดับมาก

1.2 ด้านความรู้ในการทำงาน

คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ได้ใช้กติกาของสหพันธ์กีฬานานาชาติ (IAAF) ผู้ตัดสินที่เข้าร่วมการแข่งขันต้องผ่านการอบรมผู้ตัดสินกีฬานานาชาติ จึงทำให้มีความรู้ ความเข้าใจในกติกากรีฑาเป็นอย่างดี สามารถตีความกติกาได้อย่างถูกต้องแม่นยำ และผลจากการสัมภาษณ์พบว่า คณะกรรมการจัดการแข่งขันเห็นว่าผู้ตัดสินมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องกติกากรีฑาเป็นอย่างดีและต้องลึกซึ้ง ดีความได้ในเรื่องของกติกาต่างๆ ได้ สามารถนำความรู้ที่ได้อบรมมาไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดโดยผู้ตัดสินกรีฑานั้น จะต้องมีการอบรม กฎ กติกาต่างๆ และมีการทดสอบหลังจากการอบรมทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติ โดยแบบทดสอบจะต้องได้มาตรฐาน สอดคล้องกับไพบูลย์ ศรีชัยสวัสดิ์ (2551: 1) ที่ได้กล่าวถึงข้อกำหนดทั่วไปกติกาสากลไว้ว่า การแข่งขันระดับนานาชาติทั้งหมดจะต้องจัดการแข่งขัน ภายใต้กติกาของสหพันธ์กีฬานานาชาติ (IAAF) และผู้ตัดสินจะต้องเป็นผู้เข้าใจกติกา และตีความการใช้กติกาของสหพันธ์กีฬานานาชาติได้อย่างถูกต้องและชัดเจน และสอดคล้องกับงานวิจัยของนพพร ตระกูลดิษฐ์ (2553: 64) ได้ศึกษาเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาเทนนิสตามทัศนะของผู้ฝึกสอน ในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 25 คุณลักษณะที่เป็นจริง ด้านความรู้ในกฎกติกาในการตัดสินเทนนิสมีโดยรวม พบว่า อยู่ในระดับมาก

1.3. ด้านความสามารถในการตัดสินใจ

คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้ตัดสินกรีฑามีความสามารถตัดสินใจแล้วเป็นที่ยอมรับของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา อีกทั้งยังมีความสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้า ขณะทำการตัดสินได้ดี สอดคล้องกับ ศุภศิษฐ์ ชัยสาร (2548: 3) กล่าวว่า การเป็นผู้ตัดสินที่ดีนั้นจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องเข้าใจพื้นฐานของเกมการแข่งขันเสียก่อน ผู้ตัดสินต้องคิดและสำรวจตนเองว่าสิ่งใดที่ควรปรับปรุง แก้ไขและควรศึกษาเพิ่มเติมตลอดเวลาเพื่อที่จะส่งผลให้การปฏิบัติหน้าที่เป็นไปอย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพ เป็นที่ยอมรับแก่ผู้ที่เข้าร่วมการแข่งขันและผู้เกี่ยวข้องอื่นๆ ต่อไป และสอดคล้องกับงานวิจัยปิยะพงศ์ กุฬพงศ์พันธ์ (2553:101) ได้ศึกษาเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและพึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตันตามทัศนะของนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 37 “ แมโดมเกมส์ พบว่าคุณลักษณะที่เป็นจริงด้านความสามารถในการตัดสินใจโดยรวมอยู่ในระดับมาก และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ มงคล อ่อนศรี (2548: 47) ได้ศึกษาเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล ตามทัศนะของ นักกีฬา ผู้ควบคุมทีมและผู้ชม ในการแข่งขันกีฬายาวชนครั้งที่ 21 คัดเลือกภาค 5.พบว่าทัศนะด้านความสามารถในการตัดสินใจ โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และผลจากการสัมภาษณ์พบว่า ผู้ตัดสินควรมีความสามารถเรื่องภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆ เพราะการแข่งขันกรีฑาจะมีปัจจัยเรื่องของสภาพอากาศ สิ่งแวดล้อมมาเกี่ยวข้องจึงทำให้กรรมการจะต้องวัดกระแสลมโดยเครื่องวัดกระแสลมอุลตราโซนิก จะนำมาใช้ในการแข่งขันนานาชาติทุกรายการ ตามกติกา เพื่อให้ให้นักกรีฑาได้ทราบถึงทิศทางและความแรงของกระแสลม

1.4. ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

คุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 โดยรวมอยู่ในระดับมาก เพราะผู้ตัดสินกรีฑามีอัธยาศัยไมตรีที่ดีกับนักกีฬาและผู้ร่วมงาน มีความเอื้ออารี สุภาพไม้อึดตัว วางตนให้เหมาะสมกับกาลเทศะต่อสังคมและบุคคลอื่น และผลจากการสัมภาษณ์พบว่า ผู้ตัดสินกรีฑาที่ดีควรจะมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น การร่วมกับผู้อื่นและการเข้ากับบุคคลได้ทุกเพศทุกวัยนั้นมีความจำเป็น เนื่องจากผู้ตัดสินจะต้องมีการประสานงานกันจากหลายฝ่าย ต้องเคารพกันในหน้าที่การงานทุกสอดคล้องกับงานวิจัยของอดิสร สืบสุข. (2547:82) คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอลกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 31 ในทัศนะของนักรักบี้ฟุตบอลผู้ควบคุมทีม ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชมด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกีฬารักบี้โดยรวม พบว่าอยู่ในระดับมากและยังสอดคล้องกับงานวิจัยของมานพ พ่วงศรี (2547: บทคัดย่อ) ได้ศึกษา

คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลตามทรรศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอนและผู้จัดการทีม พบว่าคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินฟุตบอล ด้านมนุษยสัมพันธ์ในการทำงาน โดยรวมอยู่ในระดับมาก

2. คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด เพราะ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกีฬามีความคาดหวังว่า อยากเห็นผู้ตัดสินกีฬามีคุณสมบัติครบถ้วน อีกทั้งตัดสินกีฬาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด เพราะผู้ตัดสินที่ดีนั้นต้องมีคุณลักษณะที่ดีที่สุดในทุก ๆ ด้าน สอดคล้องกับปรีชา เผือกขวัญดี (2531: 5) ที่กล่าวไว้ว่าคุณลักษณะพึงประสงค์ หมายถึง ลักษณะท่าทาง อุปนิสัย ความรู้ความสามารถบุคลิกภาพ คุณสมบัติ ตลอดจนกริยามารยาท การแสดงออกทางอารมณ์ ผลที่เกิดจากการปฏิบัติซึ่งได้แสดงออกในรูปของการปฏิบัติงานตามที่กลุ่มตัวอย่างพึงประสงค์ และคาดหวังว่าควรจะเป็น และสอดคล้องกับงานวิจัย จันตรี ยั่งยืน (2550: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฮอกกีตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม นักกีฬา และผู้ตัดสิน ในการแข่งขันฮอกกีลิกซิงชนะเลิศแห่งประเทศไทยครั้งที่ 1 พบว่าทุกด้านโดยคุณลักษณะที่พึงประสงค์รวมทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุดและสอดคล้องกับอดิศร สืบสุข (2547: 82) ได้ศึกษาเรื่องคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอลกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 31 ในทัศนะของนักรักบี้ฟุตบอลผู้ควบคุมทีม ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชมพบว่าคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬารักบี้ฟุตบอลโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ทุก ๆ ด้านสอดคล้องกับ พัน สอาดเยี่ยม (2553:101) ได้ศึกษาเรื่องความคิดเห็นของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินที่มีต่อคุณลักษณะของนักกีฬาเทควันโดในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 24 พบว่าคุณลักษณะของนักกีฬาเทควันโดในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 24 โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

3. เปรียบเทียบคะแนนคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกีฬาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 พบว่ามีความแตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งตรงตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ในข้อที่ 1 เพราะแสดงว่าพฤติกรรมที่ผู้ตัดสินแสดงออกมาไม่สอดคล้องกับพฤติกรรมที่มีลักษณะเป็นอุดมคติในทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกีฬา ผู้ตัดสินจึงควรปฏิบัติตนให้มีคุณลักษณะที่ดีที่สุดในทุก ๆ ด้าน เป็นไปตามอุดมคติในทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกีฬาได้ เมื่อแสดงคุณลักษณะที่พึงประสงค์ต่อคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา ได้เห็นแบบอย่างที่ดีก็จะเกิดความรู้สึกที่ดีและยอมรับต่อไป สอดคล้องกับงานวิจัยของกวิณ บุญประโคน (2554: บทคัดย่อ) ได้ทำการเปรียบเทียบคุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทย

ฟรีเมียร์ลีกในทัศนะของผู้ควบคุมทีม และนักกีฬา พบว่ามีความแตกต่างกันทุกด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. การเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 พบว่า ทั้งคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ไม่แตกต่างกันทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ในข้อที่ 2 เพราะคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑายอมรับในการตัดสิน และการทำหน้าที่ของผู้ตัดสินกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 เหมือนกันจึงทำให้มีทัศนะต่อคุณลักษณะที่เป็นจริงไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยปิยะพงศ์ กุฬพงศ์พันธ์ (2553:101) ได้ทำการเปรียบเทียบเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคุณลักษณะที่เป็นจริงของผู้ตัดสินแบดมินตันตามทัศนะของนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 37 พบว่าโดยรวมพบว่าไม่แตกต่างกัน ส่วนคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาไม่แตกต่างกัน เพราะผู้ตัดสินกีฬากีฬาที่พึงประสงค์ของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑา มีทัศนะเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ที่เห็นว่าผู้ตัดสินกรีฑาต้องเป็นผู้ที่มีคุณลักษณะของผู้ตัดสินที่ดีครบถ้วนในทุก ๆ ด้าน การเป็นผู้ตัดสิน จะต้องประกอบด้วยคุณลักษณะ หลาย ๆ ประการรวมกัน สิ่งสำคัญต้องมีความยุติธรรมเป็นบรรทัดฐาน มีความรู้ในกฎกติกาอย่างชัดเจน มีเทคนิค และกลวิธีที่ดีในการดำเนินการตัดสิน สอดคล้องกับงานวิจัยของรัชพล สุขดี (2554: 102) ได้ทำการเปรียบเทียบ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ระหว่างทัศนะของผู้ควบคุมทีมกับนักกีฬาที่มีต่อผู้ตัดสินกีฬาลีลาศในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39 พบว่าไม่แตกต่างกันทุกด้านอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะ

จากการวิจัยครั้งนี้ พบว่าคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาระหว่างทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 ในภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บางข้อคุณลักษณะที่เป็นจริงใกล้เคียงกับคุณลักษณะที่พึงประสงค์ เช่น ผู้ตัดสินมีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับ มีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ เป็นผู้มีระเบียบวินัยทั้งขณะตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน ศึกษาและสนใจจิตวิทยา เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการตัดสินกรีฑา การแต่งกายเหมาะสมกับสภาพกาลเทศะ สะอาดเรียบร้อย แสดงให้เห็นว่าผู้ตัดสินกรีฑาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 เป็นผู้ที่มีคุณลักษณะที่ดี เป็นผู้ที่มีมาตรฐานสูง ดังนั้นความนำผลการวิจัยเสนอต่อผู้บริหาร ผู้ตัดสินในสมาคมกรีฑาแห่งประเทศไทย สหพันธ์กรีฑา

นานาชาติ เพื่อผลการวิจัยไปเป็นแบบอย่างและแนวทางในการเป็นผู้ตัดสินกรีฑาที่ดี อีกทั้งยังนำผลวิจัยไปปรับปรุง พัฒนาผู้ตัดสินกรีฑาให้อยู่ในระดับมากที่สุดและสอดคล้องกับความคาดหวังของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีม และนักกีฬา เพื่อประโยชน์สูงสุดต่อการแข่งขันกรีฑาต่อไป

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา ในทัศนะผู้บริหารสมาคม ผู้ปกครอง และผู้ชมต่อไป
2. ควรมีการศึกษาเกี่ยวกับคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑา ในการแข่งขันระดับเอเชีย และระดับโลกต่อไป
3. ควรทำการศึกษาเปรียบเทียบคุณลักษณะในด้านอื่น ๆ เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาผู้ตัดสินกีฬา - กรีฑาต่อไป

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กวิน บุญประโคน. (2554). คุณลักษณะที่เป็นจริงกับที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฟุตบอลในการแข่งขันฟุตบอลไทยพรีเมียร์ลีกในทัศนะของผู้ควบคุมทีม และนักกีฬา. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (สาขาพลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- การกีฬาแห่งประเทศไทย. (2544). แผนพัฒนากีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (2545-2549). กรุงเทพฯ: ไทยมิตรการพิมพ์.
- เกียรติศักดิ์ เจริญสุข. (2550). ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมการออกกำลังกายของครูในจังหวัดนครพนม ปี พ.ศ. 2550. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (สาขาพลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (2552). หลักสูตรการศึกษาระดับบัณฑิต สาขาวิชา สุขศึกษาและพลศึกษา ฉบับปรับปรุงพ.ศ. 2552). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ _____ (2552). หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิตสาขาวิชาวิทยาศาสตร์การออกกำลังกายและ กีฬา. ฉบับปรับปรุงพ.ศ. 2552). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- จันตรี ยั่งยืน. (2550). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฮอกกี้อตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม นักกีฬา และผู้ตัดสิน ในการแข่งขันฮอกกี้อลีกชิงชนะเลิศแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 1. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- รัชพล สุขดี. (2553). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาฟุตซอลในการแข่งขัน กีฬาแห่งชาติครั้งที่ 39ในทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกีฬา. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- นเรศ ชันธะวี. (2542). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- นพพร ตระกูลดิษฐ์. (2553). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินเทนนิส สังกัดลอน เทนนิสสมาคมแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ ตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้ชม ในการแข่งขันกีฬายาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 25. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ประคอง กรวรรณสูตร. (2538). สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ: วัฒนาพานิช.
- ประโยค สุทธิสง่า. (2537). คู่มือการสอนฟุตบอล. กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.

- ปิยะพงศ์ กู้พงศ์พันธ์. (2553). *คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาแบดมินตัน ตามทัศนะของนักกีฬาและผู้ควบคุมทีม ในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 37 “แม่โดมเกมส์”*. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม.(พลศึกษา). กรุงเทพฯ :บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ปรีชา เผือกขวัญดี. (2531) *คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ฝึกสอนฟุตบอลทีมชาติตามทัศนะของนักฟุตบอล ผู้ฝึกสอน ผู้จัดการทีมและผู้สื่อข่าวกีฬา*. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.ถ่ายเอกสาร.
- พัน สอาดเยี่ยม. (2552). *ความคิดเห็นของนักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้ตัดสินที่มีต่อคุณลักษณะของ นักกีฬาเทควันโดในการแข่งขันกีฬายาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 24*. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พิทักษ์ ผูกพันธุ์. (2553). *คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกีฬาเทควันโด ตามทัศนะของผู้ฝึกสอนและนักกีฬา ในกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 37*. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ไพบุลย์ เลิศวิมลรัตน์. (2543). *บุคลิกของผู้ตัดสินสมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์*. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- ไพบุลย์ ศรีชัยสวัสดิ์. (2542). *กรีฑา*. กรุงเทพฯ : เลิฟแอนด์ลิฟเพลส จำกัด.
- ไพโรจน์ พัตรปาน. (2550). *คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ฝึกสอนฟุตบอลตามทัศนะของนักฟุตบอล ผู้จัดการทีม ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชม ในการแข่งขันฟุตบอลไทยแลนด์ พรีเมียร์ลีก2006*. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- มนตรี พิมพ์แพง. (2548). *คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของตัดสินฟุตบอลตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม นักกีฬา ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชมในการแข่งขันฟุตบอลไทยลีก ครั้งที่ 8*. ปรินญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- มนัสภูมิ ศาสนศาสตร์. (2550). *คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ฝึกสอนกีฬารักบี้ฟุตบอลตามทัศนะของนักกีฬา ผู้ตัดสิน ผู้ชมในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 34*. ปรินญานิพนธ์ (กศ.ม. พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

- มงคล อ่อนศรี. (2548). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินของผู้ตัดสินวอลเลย์บอล ตาม
ทัศนะของ นักกีฬา ผู้ควบคุมทีมและผู้ชม ในการแข่งขันกีฬาเยาวชนครั้งที่ 21 คัดเลือกภาค 5.
ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- มานพ พ่วงศร. (2547). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินฟุตบอลตามทัศนะของ
นักฟุตบอล ผู้ฝึกสอนและผู้จัดการทีม. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ:
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- วัฒนา พรหมสาขา ณ สกลนคร. (2526). กติกาและเทคนิคการตัดสินฟุตบอล. กรุงเทพฯ:
ไทยวัฒนาพานิช.
- วิสูตร จันทรดู่. (2554). คู่มือการปฏิบัติหน้าที่ผู้ตัดสินและกติกากีฬา. สมาคมกีฬาแห่งประเทศไทย
ในพระบรมราชูปถัมภ์.
- วีรวัฒน์ เผือกทอง. (2545). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินบาสเกตบอล
ตามทัศนะคตินักกีฬา ผู้ฝึกสอน และผู้จัดการทีม. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม.
(สาขาวิชาพลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ศุภศิษฐ์ ชัยสาร. (2548). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ชี้ขาดกีฬามวยไทยสมัครเล่น
ตามทัศนะของผู้ควบคุมทีม ผู้ชี้ขาด นักมวย ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชม ในการแข่งขันกีฬา
เยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 20. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ: บัณฑิต
วิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- สมเกียรติ อักษรถึง. (2528). เทคนิคการตัดสินกีฬาบาสเกตบอล. กรุงเทพฯ: ภาควิชาพลศึกษา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สมพร โสทธิสุพร. (2536). เทคนิคการตัดสินและเจ้าหน้าที่กีฬาโอลิมปิก. กรุงเทพฯ :
หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมพลศึกษา.
- สุนันทา แสงละออ. (2548). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้อาจารย์พลศึกษาในทัศนะ
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในเขตพื้นที่การศึกษาอ่างทอง ปีการศึกษา 2547. ปริญญา
นิพนธ์ กศ.ม (พลศึกษา). กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- เสาวณีย์ สิทธิวุฒิ. (2537). ฮอกกี้. ภาควิชาพลศึกษา: วิทยาลัยพลศึกษาจังหวัดชลบุรี.
- อดิศร สืบสุข. (2547). คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินรักบี้ฟุตบอล
กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 31 ในทัศนะของนักรักบี้ฟุตบอล
ผู้ควบคุมทีม ผู้สื่อข่าวกีฬา และผู้ชม. ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ :
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

- อภิชาติ เมธาวีระนนท์. (2543). *คุณลักษณะที่ดีของผู้ฝึกสอนกีฬาวัยน้ำ ในทัศนะของผู้ฝึกสอน ผู้ปกครอง และนักกีฬาวัยน้ำ*. (พลศึกษา). กรุงเทพฯ ฯ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- อุดมพิมพา และ สมเกียรติ อักขรถึง (2530:2) *เทคนิคการตัดสินกีฬาบาสเกตบอล*. กรุงเทพฯ: จัดพิมพ์โดย . บริษัทโรงพิมพ์ไทยพัฒนาพาณิชย์จำกัด.
- Alameri, Nasser Salem. (2003). Evaluation of the opinions of teachers and parente in United Arab Emirates concerning physical Education programs. *Dissertation Abstracts International*. 52(7) : 3560A.
- Cope, Lorne David. (1992, May). Student Attitudes Towad Teacher Behavior and Program Content Within Physical Education, *Dissertation Abstracts*. 30 (4) : 961
- Cho, Kwang Min. (1990, November). " *Attitude of Korean Nation Athletes and Coaches Athltics Prticipation*, " *Dissertation Abtracts*. 52. (5) : 1679. Cronbach, L.J. (1984). *Essential of Psycholocal Testing*. 3 ed. New York : Harper & Row.
- George, Sage. (1986 ,October). "Occupational Socialization and Value of Orientation of Athletic Coacher, " *Research Quartery*. 39 (ฉบับที่) : 548.
- Gould, Daniel; et al. (2005). *Future Direction in Coaching Life Skills : Understanding High School coaches' Views and Needs (Abstract)*. Retrieved June 11, 2007, from <http://www.coach.cu>.
- Hendry L.B. (1986, October). "Assessment of Personality Traits in coach Swimming Relationship and a Preliminally Examination of the Eather-figure stereotype," *Research Quartery*. 39 (ฉบับที่): 548.
- Isaacs, Neil D., and Dick Motta. (1981). *Sport Illustrated basketball*. New York : Harper Collins.
- Krejcie, Robert V., and Morgan, Daryle W. (1970) Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*. W. Scott Gehman ed. 30:3 Autumn.
- Maslow, A.H. (1970). *Motivation and Personality*. New York: Harper and Row.
- McRae, Amy Eilean. (2005). The key to success : *Coaching Styles of professional Championship Team Sport Coaches (Abstract)*. California State University, Fresno, 2005. Retrieved July 13, 2006, from <http://proquest.umi.com>.

White, Arlene Faith Uveges. (1998, March). Background and Characteristics of Immersion Teachers in the United States, *Dissertation Abstracts International*. 49 (9) : 2539-A.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
ตารางแสดงค่าดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือ
ที่ใช้ในการวิจัย (IOC) จากผู้ทรงคุณวุฒิ

**ตารางแสดงค่าดัชนีความสอดคล้องของเครื่องมือ
ที่ใช้ในการวิจัย (IOC) จากผู้ทรงคุณวุฒิ**

ตอนที่ 2 แบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

ด้านที่ 1 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

ข้อ	รายการ	ค่าดัชนีความ สอดคล้อง(IOC)	ความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิ
1	เป็นผู้มีความยุติธรรมขณะตัดสิน	.9419	
2	เป็นผู้มีระเบียบวินัยทั้งขณะตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	.9425	
3	มีความรู้ภาษาอังกฤษที่สามารถเป็น สื่อกลางได้	.9422	
4	มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับด้วย ความสามารถของตัวเอง โดยไม่ใช้อำนาจหรือ อิทธิพลใดๆ	.9373	
5	เป็นผู้ควบคุมอารมณ์ได้ทั้งขณะทำการตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	.9399	
6	สุขภาพเรียบร้อย ทั้งกาย วาจาและจิตใจ	.9399	
7	มีกริยาท่าทางสง่างาม เหมาะสมกับ การเป็นผู้ชี้ขาด	.9386	
8	การแต่งกายเหมาะสมกับสภาพกาลเทศะ สะอาดเรียบร้อย	.9386	
9	มีความเชื่อมั่นในตนเองมีจิตใฝ่มั่นคงในขณะที่ทำ การตัดสิน	.9369	
10	มีความเข้าใจในตนเองและเพื่อนผู้ชี้ขาด รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	.9374	

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

ข้อ	รายการ	ค่าดัชนีความ สอดคล้อง(IOC)	ความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิ
1	มีความรู้ ความเข้าใจในกติกากรีฑาเป็นอย่างดี สามารถตีความกติกาได้อย่างถูกต้องแม่นยำ	.9407	
2	เป็นผู้มีความรู้วิธีการเล่นกีฬากีฬาเป็นอย่างดี	.9359	
3	อธิบายกติกากรีฑาให้แก่ผู้อื่นได้	.9365	
4	ติดตามความเคลื่อนไหวและความก้าวหน้า ทางวิชาการด้านกีฬากีฬาอยู่เสมอ	.9374	
5	ศึกษาและสนใจจิตวิทยา เพื่อนำมาประยุกต์ ใช้ในการตัดสินกรีฑา	.9371	
6	ศึกษาและปรับปรุงรูปแบบ วิธีการตัดสิน ให้ ทันสมัยอยู่เสมอ	.9367	

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

ข้อ	รายการ	ค่าดัชนีความ สอดคล้อง(IOC)	ความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิ
1	มีความสามารถในการตัดสินเป็นที่ยอมรับ	.9388	
2	มีความสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้า ขณะทำ การตัดสินได้ดี	.9359	
3	สามารถแนะนำเผยแพร่กติกาวิธีการแข่งขัน วิธีการตัดสิน และการชี้ขาด กรีฑา ให้แก่ผู้อื่น ได้อย่างถูกต้อง	.9401	
4	ศึกษาภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆ ของ สนามก่อนที่จะทำการตัดสิน	.9375	
5	เป็นผู้ที่มีความสามารถ ความชำนาญ ประสบการณ์ ในการเป็นผู้ชี้ขาด	.9376	
6	สามารถปรับตัวและทำงานเข้ากับผู้ตัดสินและ บุคคลอื่นได้อย่างเหมาะสม	.9383	

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

ข้อ	รายการ	ค่าดัชนีความ สอดคล้อง (IOC)	ความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิ
1	รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นทั้งขณะทำการ ตัดสิน และนอกเวลาตัดสิน	.9402	
2	เสียสละและให้ความร่วมมือช่วยเหลือ งานส่วนรวม	.9385	
3	วางตนให้เหมาะสมกับกาลเทศะต่อสังคมและ บุคคลอื่น	.9397	
4	ทำงานร่วมกับผู้อื่นและเข้ากับบุคคลได้ทุก ระดับทุกเพศทุกวัย	.9383	
5	มีอัธยาศัยไมตรีกับคนทั่วไป	.9408	
6	ให้ความร่วมมือต่อผู้อื่น	.9400	
7	ยกย่องชมเชยผู้ร่วมงานด้วยความจริงใจ	.9381	
8	มีความเอื้ออาทร สุภาพ อ่อนโยนไม่ถือตัว	.9375	

ตอนที่ 2 แบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริง และที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15 คະແນນຣວມຄ່າດັຊນີຄວາມສອດຄ່ອງ (IOC) ດ້ານທີ່ 1 ດ້ານຄຸນສົມບັດເຈົ້າຂອງຜູ້ຕັດສິນກິຣິຖາ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 0.9395 ຄະແນນຣວມຄ່າດັຊນີຄວາມສອດຄ່ອງ (IOC) ດ້ານທີ່ 2 ດ້ານຄວາມຮູ້ໃນການກິຣິຖາ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 0.9373 ຄະແນນຣວມຄ່າດັຊນີຄວາມສອດຄ່ອງ (IOC) ດ້ານທີ່ 3 ດ້ານຄວາມສາມາດໃນການຕັດສິນ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 0.9380 ຄະແນນຣວມຄ່າດັຊນີຄວາມສອດຄ່ອງ (IOC) ດ້ານທີ່ 4 ດ້ານມຸນະຍສົມພັນຮັບຜູ້ຕັດສິນກິຣິຖາມີຄ່າເທົ່າກັບ 0.9391 ແລະຄະແນນຣວມຄ່າດັຊນີຄວາມສອດຄ່ອງ (IOC) ຮວມຂອງແບບສອບຖາມທັງໝົດ ມີຄ່າເທົ່າກັບ 0.9384

ภาคผนวก ข

แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ “คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของ
ผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและ
นักกรีฑาในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15”

ฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาชีวศึกษา
ครั้งที่ 15

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีความมุ่งหมายเพื่อสำรวจคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้
ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาชีวศึกษา
ครั้งที่ 15 ณ เชียงใหม่

2. แบบสอบถามมี 3 ตอน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตาม
ทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาชีวศึกษา
ครั้งที่ 15 ณ เชียงใหม่ ซึ่งมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 30 ข้อ แบ่งออกเป็น 4
ด้าน คือ

ด้านที่ 1 คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ ให้ตรงกับสถานภาพของท่าน

1.สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

☐ ผู้ควบคุมทีม

☐ ประเภทลู่ (วิ่งระยะสั้น, กลาง, ไกล, วิ่งข้ามรั้ว, วิ่งวิบาก, วิ่งผลัด)

☐ ประเภทลาน (กระโดด, พุ่ง, ขว้าง)

☐ นักกีฬา

☐ ประเภทลู่ (วิ่งระยะสั้น, กลาง, ไกล, วิ่งข้ามรั้ว, วิ่งวิบาก, วิ่งผลัด)

☐ ประเภทลาน (กระโดด, พุ่ง, ขว้าง)

☐ ประเภทเดิน

☐ ประเภทรวม (ทศกรีฑา, สัตตกรีฑา)

2.อายุ

☐ ต่ำกว่า 25 ปี

☐ 25 - 35 ปี

☐ 36 - 45

☐ สูงกว่า 45 ปี

3.ประสบการณ์ในหน้าที่ตามสถานภาพ

☐ 1 - 4 ปี

☐ 5 - 8 ปี

☐ 9 - 12 ปี

☐ มากกว่า 12 ปี

4.ความสนใจในกีฬากีฬา

☐ เฉพาะรายการแข่งขันของในระดับชาติ

☐ เฉพาะรายการแข่งขันของในระดับนานาชาติ

☐ ทั้งรายการแข่งขันของในระดับชาติและระดับนานาชาติ.

☐ อื่น ๆ (ระบุ)

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับคุณลักษณะการปฏิบัติงานของผู้ตัดสินกีฬากรีฑา ด้านต่างๆ

ด้านที่ 1 คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

.....

.....

.....

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

.....

.....

.....

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

.....

.....

.....

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

.....

.....

.....

ด้านอื่นๆ

.....

.....

.....

The Questionnaire

Title : The Actual and Desirable Characteristics of Athletics Referee in the Opinions of Organizing Committee, Team Managers and Athletics in the 15 th Asean University Games.

Instructions

1. This Questionnaire is intended to investigate The Actual and Desirable Characteristics of Athletics Referee in the Opinions of Organizing Committee, Team Managers and Athletics in the 15 th Asean University Games.
 2. There are 3 parts of the Questionnaire as follows:
 - Part I : Status of the subjects
 - Part II : Rarity Scales of 5 levels divided into 4 areas as follows :
 - Area I : Specific Characteristics of the Athletics Judges
 - Area II : Working Knowledge
 - Area III : Judging Abilities
 - Area IV : Human Relations
 - Part III : Other information
-

Part I : Status of the Subjects

Please check ☒ in the square ☐ as your present status.

1. General status

- ☐ Team Managers
 - ☐ Tracks (sprints, distance, runs, hurdles, steeplechase, relays)
 - ☐ Fields jumps, shot put, javelin and discus throws).
- ☐ Athletes
 - ☐ Tracks (as above)
 - ☐ Fields (as above)
 - ☐ Walk events
 - ☐ Combined events (decathlon, heptathlon)

2. Country

- | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|
| ☐ BRUNEI | ☐ CAMBODIA | ☐ LAOS | ☐ MALAYSIA |
| ☐ INDONESIA | ☐ MYANMAR | ☐ PHILIPPINES | ☐ SINGAPORE |
| ☐ THAILAND | ☐ VIETNAM | ☐ | |

Part III Suggestions

Please write your suggestions about characteristics of the athletics judges in the following areas:

1. Specific characteristic.....

.....
.....

2. Working knowledge.....

.....
.....

3. Judging abilities.....

.....
.....

4. Human relations.....

.....
.....

5. Others.....

.....

แบบสัมภาษณ์เพื่อการวิจัย

เรื่อง คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ
คณะกรรมการจัดการแข่งขัน ผู้ควบคุมทีมและนักกรีฑาในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน
ครั้งที่ 15

คำชี้แจง

1. แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้มีความมุ่งหมายเพื่อสำรวจคุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของคณะกรรมการจัดการแข่งขันในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

2. แบบสัมภาษณ์ คณะกรรมการจัดการแข่งขันในการแข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15
แบ่งออกเป็น 4 ด้าน รวม 13 ข้อ

ด้านที่ 1 คุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

คุณลักษณะที่เป็นจริงและที่พึงประสงค์ของผู้ตัดสินกรีฑาตามทัศนะของ คณะกรรมการจัดการแข่งขันในการ
แข่งขันกรีฑามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 15

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

โปรดขีดเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ ให้ตรงกับสถานภาพของท่าน

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง

2. อายุ ☐ ต่ำกว่า 25 ปี ☐ 25 - 35 ปี

☐ 36 - 45 ☐ สูงกว่า 45 ปี

3. ประสบการณ์ในหน้าที่ตามสถานภาพ

☐ 1 - 4 ปี ☐ 5 - 8 ปี

☐ 9 - 12 ปี ☐ มากกว่า 12 ปี

4. ความสนใจในกีฬากรีฑา

☐ เฉพาะรายการแข่งขันของในระดับชาติ

☐ เฉพาะรายการแข่งขันของในระดับนานาชาติ

☐ ทั้งรายการแข่งขันของในระดับชาติและระดับนานาชาติ

☐ อื่น ๆ (ระบุ)

ด้านที่ 1 ด้านคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตัดสินกรีฑา

1.1 ท่านคิดว่าคุณสมบัติที่ดีของผู้ตัดสินกรีฑาควรมีอะไรบ้าง

.....

.....

1.2 ท่านคิดว่าบุคลิกภาพและการแต่งกายของผู้ตัดสินมีความสำคัญต่อการตัดสินกรีฑาหรือไม่

.....

.....

1.3 ท่านคิดว่าภาษาอังกฤษสำคัญต่อการเป็นผู้ตัดสินกรีฑาหรือไม่ ในการแข่งขันกรีฑามหาลัยเอเชียน ครั้งที่ 15

.....

.....

1.4 ท่านคิดว่าผู้ตัดสินจำเป็นหรือไม่ที่ต้องควบคุมอารมณ์ให้ดีทั้งในขณะตัดสินและนอกเวลาตัดสิน

.....

.....

ด้านที่ 2 ด้านความรู้ในการทำงาน

2.1 ท่านคิดว่าผู้ตัดสินควรมีความรู้ ความเข้าใจในเรื่องกติกากรีฑาเป็นอย่างดี

.....

.....

2.2 ท่านคิดว่าอะไรเป็นตัววัดว่าผู้ตัดสินแต่ละคน มีความรู้ความเข้าใจในการตัดสินกรีฑาที่ดี

.....

.....

ด้านที่ 3 ด้านความสามารถในการตัดสิน

3.1 ท่านใช้เกณฑ์อะไรในการเลือกผู้ตัดสินกรีฑา มาเป็นกรรมการในการตัดสินในครั้งนี้

.....

.....

3.2 ท่านคิดว่าผู้ตัดสินควรมีความสามารถเรื่องภูมิประเทศและสิ่งแวดล้อมต่างๆในการจัดการแข่งขันหรือไม่

.....

.....

3.3 ท่านคิดว่าผู้ตัดสินกรีฑาควรมีไหวพริบ ในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าที่ดีหรือไม่ เมื่อเกิดปัญหาต่างๆ เพราะอะไรพร้อมยกตัวอย่าง

.....

.....

3.4 ถ้าผู้ตัดสินหรือผู้ช่วยผู้ตัดสินกรีฑามีประสบการณ์ในการตัดสินน้อย ท่านคิดว่าจะแก้ไขปัญหานี้ได้อย่างไร

.....

.....

ด้านที่ 4 ด้านมนุษยสัมพันธ์ของผู้ตัดสินกรีฑา

4.1 ในการตัดสินแต่ละครั้งผู้ตัดสินจำเป็นต้องรับฟังความคิดเห็นของผู้ตัดสินท่านอื่นๆหรือไม่เพราะอะไร

.....

.....

4.2 ท่านคิดว่าการทำงานร่วมกับผู้อื่นและการเข้ากับบุคคลได้ทุกเพศทุกวัยนั้นมีความจำเป็นหรือไม่สำหรับผู้ตัดสินกรีฑา

.....

.....

4.3 ท่านบริหารจัดการกับผู้ตัดสินกรีฑาอย่างไร ให้เป็นระบบและทำงานร่วมกันได้ดีเนื่องจากมีจำนวนผู้ตัดสินมากกว่าชนิดกีฬาอื่นๆในแต่ครั้งที่จัดการแข่งขัน

.....

.....

ภาคผนวก ค
รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

รายนามผู้เชี่ยวชาญ

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เพ็ญศักดิ์ สุริยะจันทร์
รองอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
2. รองศาสตราจารย์ชูรี สุริยะจันทร์
อาจารย์ประจำหลักสูตรสาขาพลศึกษา สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร. นำชัย เลวลย์
ข้าราชการบำนาญ ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
4. รองศาสตราจารย์สุนทร แม้นสงวน
อาจารย์ประจำภาควิชาพลานามัย คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
5. รองศาสตราจารย์แผน เจียรนัย
รองอธิการบดี สถาบันการพลศึกษา

ประวัติผู้วิจัย

ประวัติผู้วิจัย อาจารย์จิรนนท์ เจริญชัยภินันท์

ชื่อ - สกุล นางสาวจิรนนท์ เจริญชัยภินันท์
ตำแหน่ง พนักงาน สายวิชาการ (อาจารย์)
สังกัด ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2545 วิทยาศาสตร์บัณฑิต (วท.บ.) พลศึกษา
 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
พ.ศ. 2549 วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (วท.ม.) วิทยาศาสตร์การกีฬา: การเป็นผู้ฝึกกีฬา
 จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ประสบการณ์ทำงาน

พ.ศ. 2550-ปัจจุบัน อาจารย์คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
พ.ศ. 2549 ผู้ช่วยปฏิบัติงานกองพัฒนาศักยภาพ
 การกีฬาแห่งประเทศไทย
พ.ศ. 2547-2548 เจ้าหน้าที่อาสาสมัครลานกีฬากรุงเทพมหานครผ่านการฝึกอบรม
พ.ศ. 2544 อบรมผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลขั้นพื้นฐาน วิทยากรจากประเทศ
 สิงคโปร์
พ.ศ. 2546 อบรมผู้ฝึกสอนกีฬาเนตบอล ณ ประเทศสิงคโปร์
พ.ศ. 2547 อบรมผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลระดับนานาชาติ
พ.ศ. 2549 อบรมผู้สอนระดับนานาชาติ ICSC รุ่นที่ 3 โดยการกีฬาแห่งประเทศไทย
 ร่วมกับประเทศสหรัฐอเมริกา

การเป็นวิทยากร

พ.ศ. 2546-2547 วิทยากรการอบรมผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลขั้นพื้นฐาน
 ให้กับวิทยาลัยพลศึกษา ทั้ง 17 แห่งทั่วประเทศ
พ.ศ. 2547 วิทยากรการอบรมผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลขั้นพื้นฐาน
 ให้กับกองการกีฬากรุงเทพมหานคร

- พ.ศ. 2548 วิทยาการการอบรมผู้ฝึกสอนกีฬาเนตบอล ณ วิทยาลัยพลศึกษา ชลบุรี
- พ.ศ. 2549 วิทยาการการอบรมผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลระดับชาติ ณ สถาบันการพลศึกษา
กรุงเทพ

ผู้ฝึกสอน

- พ.ศ. 2547 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันกีฬาเยาวชนชิงแชมป์เอเชีย ครั้งที่ 4 ณ ประเทศ
ศรีลังกา (4-10 ต.ค.2547)
- พ.ศ. 2549 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันกีฬาเยาวชนชิงแชมป์เอเชีย ครั้งที่ 5 ณ ประเทศ
อินเดีย

ประวัติด้านการวิจัย

- พ.ศ. 2549 งานวิจัยเรื่องผลของการฝึกรูปแบบ เอส เอ คิว ที่มีต่อความ คล่องตัวในนักกีฬา
เนตบอล

ประวัติผู้วิจัย
รองศาสตราจารย์วัฒนา สุธธิพันธ์

ชื่อ-นามสกุล นางวัฒนา สุทธิพันธุ์
ตำแหน่งทางวิชาการ รองศาสตราจารย์
สังกัด ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

การศีกษา

พ.ศ. 2510	ประกาศนียบัตรชั้นสูง (พลศึกษา) วิทยาลัยพลศึกษา
พ.ศ. 2513	การศึกษามัธยมศึกษา (พลศึกษา) วิทยาลัยวิชาการศึกษา พลศึกษา
พ.ศ. 2522	การศึกษามหาบัณฑิต (พลศึกษา) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประสบการณ์การทำงาน

พ.ศ. 2516	อาจารย์ตรี วิทยาลัยวิชาการศึกษา วิทยาเขตพลศึกษา
พ.ศ. 2523-2525	หัวหน้าทะเบียนคนละพลศึกษา
พ.ศ. 2531	สมาชิกสภาคณาจารย์ประเภทที่ 2
พ.ศ. 2532	ที่ปรึกษาสภานิสิตคนละพลศึกษา
พ.ศ. 2536	ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนิสิตคนละพลศึกษา
พ.ศ. 2537	คณะกรรมการพิจารณาทุนนิสิตคนละพลศึกษา
พ.ศ. 2547	อาจารย์ที่ปรึกษาชมรมบาสเกตบอล
พ.ศ. 2548	ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนิสิต คนละพลศึกษา
	เลขานุการภาควิชาพลศึกษา
	คณะกรรมการพิจารณาทุนนิสิตคนละพลศึกษา
	ที่ปรึกษาสโมสรนิสิตคนละพลศึกษา

ผลงานทางวิชาการ

พ.ศ. 2528	ประชุมวิชาการในการแข่งขันกีฬาสีเกมส์ ครั้งที่ 13
พ.ศ. 2530	อบรมผู้ฝึกสอนกีฬาบาสเกตบอลเกี่ยวกับวิทยาศาสตร์การกีฬา
พ.ศ. 2535	เข้าร่วมและให้การสัมมนาผู้นำนิสิตของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เกี่ยวกับโรคเอดส์

ผลงานการวิจัย

ปริญญานิพนธ์

- พ.ศ. 2522 “ปัญหาการฝึกสอนของนิสิตฝึกสอน วิชาเอกพลศึกษา พ.ศ. 2522 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตพลศึกษา”

งานวิจัย

- พ.ศ. 2546 “การสำรวจสมรรถภาพของระบบหัวใจและการไหลเวียนของคนไทยวัยทำงาน โดยวิธี UKK WALK TEST” ร่วมกับการกีฬาแห่งประเทศไทย กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

เกียรติประวัติการกีฬา

- พ.ศ. 2529 ผู้ฝึกสอนบาสเกตบอลหญิงยอดเยี่ยมในกีฬาแห่งชาติที่จังหวัดภูเก็ต
- พ.ศ. 2530 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันบาสเกตบอลชิงชนะเลิศแห่งเอเชียหญิง ครั้งที่ 2 ณ ประเทศฮ่องกง
- พ.ศ. 2531 ผู้ฝึกสอนดีเด่นของสำนักสวัสดิการสังคม กรุงเทพมหานคร
ผู้ฝึกสอนบาสเกตบอลหญิงแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 6 ณ ประเทศอินโดนีเซีย (ชนะเลิศ)
- พ.ศ. 2532 คณะกรรมการพัฒนากีฬาของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- พ.ศ. 2531-2533 ผู้ฝึกสอนกีฬาบาสเกตบอลหญิง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ชนะเลิศ 3 ปีซ้อน)
- พ.ศ. 2535 ผู้ฝึกสอนบาสเกตบอลหญิง ชิงชนะเลิศระดับสโมสรที่ประเทศจีน
- พ.ศ. 2537 ผู้ฝึกสอนบาสเกตบอลหญิงแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 8 ณ ประเทศสิงคโปร์ (ชนะเลิศ)
- พ.ศ. 2538-2540 ผู้ฝึกสอนกีฬาบาสเกตบอลหญิง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (ชนะเลิศ 3 ปีซ้อน)
- 2546-ปัจจุบัน ผู้จัดการทีมกีฬาเนตบอลทีมชาติไทย
ผู้ฝึกสอนบาสเกตบอลหญิง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ผู้ฝึกสอนบาสเกตบอลหญิง กีฬาแห่งชาติ เขต 10 กรุงเทพมหานคร (ชนะเลิศ)

ประวัติผู้วิจัย รองศาสตราจารย์ไพบูลย์ ศรีชัยสวัสดิ์

ชื่อ – สกุล นายไพบูลย์ ศรีชัยสวัสดิ์

ตำแหน่งทางวิชาการ รองศาสตราจารย์

สังกัด ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2523 การศึกษาระดับบัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตพลศึกษา

พ.ศ. 2536 การศึกษามหาบัณฑิต สาขาพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

ประวัติการทำงาน

พ.ศ. 2524 ดำรงตำแหน่งอาจารย์

พ.ศ. 2538 ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์

พ.ศ. 2551 ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์

พ.ศ. 2544 – 2547 ดำรงตำแหน่งรองคณบดีฝ่ายแผนและพัฒนา
คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

พ.ศ. 2547 – ปัจจุบัน ดำรงตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาพลศึกษา
คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประสบการณ์วิชาชีพ

- ผู้ตัดสินฟุตบอล สมาคมฟุตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์
- ผู้ตัดสินบาสเกตบอล สมาคมบาสเกตบอลแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์
- ผู้ชี้ขาด / ผู้ตัดสินมวยสากลสมัครเล่นแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์
- ผู้ตัดสินกรีฑา สหพันธ์กรีฑานานาชาติ (ATO / IAAF)
- วิทยากรผู้ตัดสินกรีฑา สหพันธ์กรีฑานานาชาติ (IAAF TOECS LECTURER)
- ผู้ชี้ขาด / ผู้ตัดสินมวยสากลสมัครเล่น สหพันธ์มวยสากลสมัครเล่นนานาชาติ (AIBA R / J)
- ผู้จัดการแข่งขันกรีฑากีฬาเอเชียนเกมส์ ครั้งที่ 13 ณ ประเทศไทย ปี ค.ศ. 1998
- ผู้ช่วยเลขานุการ ฝ่ายเทคนิค กีฬาเอเชียนเกมส์ ครั้งที่ 13 ณ ประเทศไทย ปี ค.ศ. 1998

ผลงานดีเด่น

- ผู้ชี้ขาด / ผู้ตัดสินมวยสากลสมัครเล่น ชิงแชมป์โลก นครฮุสตัน สหรัฐอเมริกา ปี ค.ศ. 1999 (พ.ศ. 2542)
- ผู้ชี้ขาด / ผู้ตัดสินมวยสากลสมัครเล่น การแข่งขันกีฬาโอลิมปิก ครั้งที่ 27 นครซิดนีย์ ประเทศออสเตรเลีย ปี ค.ศ. 2000 (พ.ศ. 2543)
- ผู้ตัดสินกรีฑา กีฬามหาวิทยาลัยโลก ครั้งที่ 22 ณ ประเทศเกาหลีใต้ ปี ค.ศ. 2003 (พ.ศ. 2546)
- ผู้ตัดสินกรีฑา กีฬามหาวิทยาลัยโลก ครั้งที่ 23 ณ ประเทศตุรกี ปี ค.ศ. 2005 (พ.ศ. 2548)
- ผู้ตัดสินกรีฑา ชิงชนะเลิศแห่งทวีปเอเชีย ครั้งที่ 16 ณ ประเทศเกาหลีใต้ ปี ค.ศ. 2005 (พ.ศ. 2548)
- ผู้ตัดสินกรีฑา กีฬาเอเชียนเกมส์ ครั้งที่ 15 กรุงโดฮา ณ ประเทศกาตาร์ ปี ค.ศ. 2006 (พ.ศ. 2549)

ฯลฯ

ประวัติผู้วิจัย อาจารย์พรพรรณ วราพงศ์ธนโชติ

ชื่อ-นามสกุล นางสาวพรพรรณ วราพงศ์ธนโชติ
Miss. Phatsorn Warapongthanachot

ตำแหน่ง พนักงาน สายวิชาการ (อาจารย์)

สังกัด ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
114 ซอยสุขุมวิท 23 แขวงคลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพฯ 10110
โทร. 664-1000 ต่อ 5472 โทรสาร 664-1000 ต่อ
มือถือ 081-497-1551 E-mail: ead_netball@hotmail.com

ประวัติการศึกษา

ปริญญาโท วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปี 2548
กศ.ม. สาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปี 2544
ปริญญาตรี วท.บ. สาขาวิชาพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ปี 2541

สาขาวิชาที่ชำนาญพิเศษ

บาสเกตบอล, จิตวิทยาการออกกำลังกายและกีฬา, การเป็นผู้ฝึกสอน

ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

1. ผลการฝึกด้วยยางยืดและด้วยน้ำหนักที่มีต่อความแข็งแรงกล้ามเนื้อ. 2548. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เป็นผู้วิจัย
2. รูปแบบการเล่นบาสเกตบอลในการแข่งขันกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ครั้งที่ 17. 2544. เป็นผู้วิจัย
3. ผลของการฝึกตั้งเป้าหมายที่มีต่อความมั่นใจในตนเองและความสามารถในการแทงลูกของนักกีฬาสนุกเกอร์ทีมชาติไทย
4. ความสัมพันธ์ระหว่างสมรรถภาพทางจิตและสมรรถภาพทางกาย กับความแม่นยำของนักกีฬาสนุกเกอร์ทีมชาติไทย

ประสบการณ์ทำงาน

พ.ศ. 2548-ปัจจุบัน อาจารย์คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

- พ.ศ. 2547-ปัจจุบัน ผู้ฝึกสอนเนตบอลทีมชาติไทย ประจำสมาคมเนตบอลแห่งประเทศไทย
- พ.ศ. 2546-2547 อาจารย์ มหาวิทยาลัยอีสเทิร์นเอเซีย
- ผ่านการฝึกอบรม**
- พ.ศ. 2544 อบรมผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลขั้นพื้นฐาน วิทยากรจากประเทศออสเตรเลีย
- พ.ศ. 2545 อบรมผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลขั้นพื้นฐาน วิทยากรจากประเทศสิงคโปร์
- พ.ศ. 2546 อบรมผู้ฝึกสอนกีฬาเนตบอล ณ ประเทศสิงคโปร์
- พ.ศ. 2547 อบรมผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลระดับนานาชาติ
- พ.ศ. 2549 อบรมผู้สอนระดับนานาชาติ ICSC รุ่นที่ 2 โดยการกีฬาแห่งประเทศไทย ร่วมกับ
ประเทศสหรัฐอเมริกา
- พ.ศ. 2549 อบรมผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลขั้นพื้นฐาน วิทยากรจากประเทศออสเตรเลีย
อบรม ณ ประเทศอินเดีย
- พ.ศ. 2551 อบรมผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬาเนตบอล วิทยากรจากประเทศออสเตรเลีย อบรม ณ
ประเทศสิงคโปร์
- การเป็นวิทยากร**
- พ.ศ. 2546-2547 วิทยากรการอบรมผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลขั้นพื้นฐาน
ให้กับวิทยาลัยพลศึกษาทั้ง 17 แห่งทั่วประเทศ
- พ.ศ. 2547 วิทยากรการอบรมผู้ฝึกสอนและผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลขั้นพื้นฐาน
ให้กับกองการกีฬากรุงเทพมหานคร
- พ.ศ. 2548 วิทยากรการอบรมผู้ฝึกสอนกีฬาเนตบอล ณ วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดชลบุรี
- พ.ศ. 2548 วิทยากรการอบรมผู้ฝึกสอนกีฬาเนตบอล ณ วิทยาลัยพลศึกษา จังหวัดลำปาง
- พ.ศ. 2549 วิทยากรการอบรมผู้ตัดสินกีฬาเนตบอลระดับชาติ ณ สถาบันการพลศึกษา กรุงเทพฯ
- การเป็นผู้ฝึกสอน**
- พ.ศ. 2545 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันกีฬาเยาวชนชิงแชมป์เอเชีย ครั้งที่ 3 ณ ประเทศมาเลเซีย
- พ.ศ. 2546 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันกีฬาชิงแชมป์เอเชีย ครั้งที่ 4 ณ ประเทศสิงคโปร์
- พ.ศ. 2547 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันกีฬาเยาวชนชิงแชมป์เอเชีย ครั้งที่ 4 ณ ประเทศศรีลังกา
- พ.ศ. 2548 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันชิงแชมป์เอเชีย ณ ประเทศสิงคโปร์
- พ.ศ. 2549 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันกีฬาเยาวชนชิงแชมป์เอเชีย ครั้งที่ 5 ณ ประเทศอินเดีย
- พ.ศ. 2551 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันกีฬาเยาวชนชิงแชมป์เอเชีย ครั้งที่ 6 ณ ประเทศฮ่องกง
- พ.ศ. 2551 ผู้ฝึกสอนในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยอาเซียน ครั้งที่ 24 ณ ประเทศมาเลเซีย

ประวัติผู้วิจัย อาจารย์แอน มหาคิตะ

ชื่อ-นามสกุล	นางสาวแอน มหาคิตะ
ตำแหน่งทางวิชาการ	อาจารย์
สังกัด	ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา
ประวัติการศึกษา	
2541	วิทยาศาสตร์บัณฑิต วิชาเอกพลศึกษา (วท.บ.) คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
2543	การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษา (กศ.ม.) บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ปัจจุบัน	กำลังศึกษาในระดับปริญญาเอก สาขาการจัดการกีฬา นันทนาการ และการท่องเที่ยว วิชาเอกการจัดการกีฬา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ

ประกาศนียบัตร

- หลักสูตรการใช้โปรแกรม LISREL โปรแกรมทางสถิติสำหรับการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- หลักสูตร International Sport Management, การกีฬาแห่งประเทศไทย ร่วมกับ
United States Sports Academy
- การอบรมเจ้าหน้าที่ตรวจวัดระดับความพิการของนักกีฬากรีฑา ระดับ 1
การกีฬาแห่งประเทศไทยร่วมกับ Intentional Paralympics Committees .
- Risk management for Sport & Recreation Course
(Singapore Sports Council)
- Beginner's course in sailing under the "Learn to Play" program
(Singapore Sports Council)
- Trainer and Referee Training Course for the Disabled
(Disabled Sports Association of Thailand)
- Basketball Referee Training Course
(Basketball Association of Thailand)
- Sports Science Workshop on "How to Prevent Sports Injuries"
(National Olympic Committee of Germany)
- Sports Science Workshop on "Modern Speed Training"
(National Olympic Committee of Germany)
- Training on Games in Athletics for Kids
(National Olympic Committee of USA)

ประวัติการทำงาน

พ.ศ. 2544 - 2546	เจ้าหน้าที่ งานศูนย์ฝึกกีฬา กกท. กองกีฬาพื้นฐาน ฝ่ายส่งเสริมกีฬา การกีฬาแห่งประเทศไทย
พ.ศ. 2547 - 2549	เจ้าหน้าที่ งานแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ กองกีฬาเป็นเลิศ ฝ่ายพัฒนากีฬาเป็นเลิศ การกีฬาแห่งประเทศไทย
พ.ศ. 2550 – 2553	SENIOR EXECUTIVE, HIGH PERFORMANCE SINGAPORE DISABILITY SPORTS COUNCIL
พ.ศ. 2553 -ปัจจุบัน	อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประวัติการทำงานด้านการฝึกสอน

พ.ศ. 2550 - 2553	ผู้ฝึกสอนวีลแชร์เรซซิ่งทีมชาติสิงคโปร์
พ.ศ. 2548 - 2552	ผู้ฝึกสอนกรีฑาคนพิการทีมชาติไทย
พ.ศ. 2547 - ปัจจุบัน	ผู้ฝึกสอนกรีฑาคนพิการทีมสมาคมกีฬากรุงเทพมหานคร

ประวัติการเป็นผู้ตัดสิน และเจ้าหน้าที่เทคนิคกีฬา

- คณะกรรมการจัดการแข่งขันกรีฑา กีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 39 จังหวัดชลบุรี
- คณะกรรมการจัดการแข่งขันกรีฑา กีฬาสถาบันการพลศึกษา ครั้งที่ 36 จังหวัดเชียงใหม่
- คณะกรรมการจัดการแข่งขันกรีฑา กีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 40 จังหวัดขอนแก่น
- เจ้าหน้าที่ตรวจวัดระดับความพิการ กีฬากรีฑา การแข่งขันกีฬาคนพิการแห่งชาติ ครั้งที่ 30 จังหวัดขอนแก่น
- Singapore Boccia Invitational Open 2007, SINGAPORE
- National Disability League 2007, SINGAPORE
- 1st Wheelchair Basketball League 2007, SINGAPORE
- Swimming Technical Workshop 2007 - 2009, SINGAPORE
- Disabled Track & Field Technical & Coaching Course 2007-2009 , SINGAPORE
- Athletics Classification Seminar 2007, SINGAPORE
- Sports Orientation Camp 2008, SINGAPORE
- National Track and field championship 2008-2010 , SINGAPORE
- 2nd Singapore Boccis Invitational Open 2008, SINGAPORE

ผลงานทางวิชาการ

2544	วิจัยเรื่อง ผลการอบอุ่นร่างกายที่มีต่อความสามารถในการว่ายน้ำ 100 เมตร
2546	แผนพัฒนากีฬาคนพิการแห่งชาติ ฉบับที่ 1 ภายในแผนพัฒนากีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (ฉบับร่าง)
2547	คู่มือการออกกำลังกายสำหรับผู้สูงอายุ (การไปรษณีย์ไทย)
2554	แผนยุทธศาสตร์กีฬาสนุกเกอร์อาชีพ สมาคมกีฬาบิลเลียดแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2555 – 2564
2555	แผนยุทธศาสตร์กีฬาสนุกเกอร์อาชีพ สมาคมกีฬาบิลเลียดแห่งประเทศไทย พ.ศ. 2555 – 2559
2555	แผนยุทธศาสตร์กีฬาบิลเลียดเพื่อความเป็นเลิศ สมาคมกีฬาบิลเลียดแห่งประเทศไทย

พ.ศ. 2555 – 2559

งานวิจัยที่กำลังดำเนินการ

2555 ความมีน้ำใจนักกีฬาของนักศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประวัติการสอน

รายวิชาระดับปริญญาตรี

PE432 MASS COMMUNICATION IN SPORTS

PPE304 SPORT SOCIETY AND CULTURE

PE312 SPORTS IN THE SOCIETY AND CULTURE

PE435 FITNESS AND AGING

PE213 ENGLISH FOR PHYSICAL EDUCATION PROFESSION

HE318 ENGLISH FOR PROFESSIONAL HEALTH EDUCATION I

PE391 TRACK AND FIELD COACHING AND OFFICIATING

SWU145 WELLNESS HEALTHY LIFESTYLE

ประวัติผู้วิจัย อาจารย์ไพญดา สังข์ทอง

ชื่อ-สกุล นางสาวไพญดา สังข์ทอง
ตำแหน่งทางวิชาการ อาจารย์
สังกัด ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประวัติการศึกษา

คุณวุฒิการศึกษา	ปีที่สำเร็จการศึกษา	สถาบันการศึกษา
กศ.ด. (พลศึกษา)	กำลังศึกษา	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ค.ม. (พลศึกษา)	2552	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
วท.บ. (พลศึกษา)	2550	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผลงานทางวิชาการ

ไพญดา สังข์ทอง. (2552). ผลของโปรแกรมการฝึกโยคะที่มีต่อการรับรู้ภาวะการเคลื่อนไหวของร่างกายและสมรรถภาพทางกายของนักเรียนระดับประถมศึกษาชั้นปีที่ 3-4 วิทยานิพนธ์ ครุศาสตรมหาบัณฑิต (ค.ม. พลศึกษา). จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ประสบการณ์การทำงาน

พ.ศ.2551 อาจารย์พลศึกษา โรงเรียนนานาชาติสิงคโปร์ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร
พ.ศ.2554 อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประสบการณ์การทำงานอื่นๆ

พ.ศ.2550 Doping Control Officer การกีฬาแห่งประเทศไทย
พ.ศ.2554 ฝึกอบรมการใช้ผ้าเทปบำบัด Kinesio Taping Method สถาบันการพลศึกษา
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ

อาจารย์พิเศษและกรรมการที่ปรึกษา

คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติผู้สมัครสอบคัดเลือกนิสิตระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา

2553-2554 (โควตานักกีฬา)

คณะกรรมการสอบคัดเลือกนิสิตระดับปริญญาตรี ประจำปีการศึกษา 2554 (โควตานักกีฬา)

คณะกรรมการดำเนินงานพระราชทานปริญญาบัตรแก่ผู้สำเร็จการศึกษาปี 2553-2554

(คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ 584/2552)

คณะกรรมการจัดทำหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา (กศ.บ. 5 ปี) สาขาพลศึกษา

การเป็นสมาชิกสมาคมวิชาชีพ

สมาชิกสมาคมสุขศึกษา พลศึกษา และสันทนาการแห่งประเทศไทย (สพสท.)

Health, Physical Education and Recreation of Thailand

ประวัติผู้วิจัย อาจารย์อนุศักดิ์ สุขคง

การศึกษา

- พ.ศ. 2541 มัธยมศึกษาตอนต้นจากโรงเรียนหอวัง กรุงเทพฯ
 พ.ศ. 2546 มัธยมศึกษาตอนต้นจากโรงเรียนหอวัง กรุงเทพฯ
 พ.ศ. 2549 ปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
 พ.ศ. 2552 ปริญญาโท การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) พลศึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประสบการณ์การทำงาน

- พ.ศ. 2553 อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
 พ.ศ. 2554 ที่ปรึกษาสถานีสิตคณะพลศึกษา

ผลงานการวิจัย

- ปริญญานิพนธ์ “แรงจูงใจในการเล่นกีฬาฟุตบอลของนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันไทยแลนด์ ฟุตบอลลีก 2009” พ.ศ. 2552

ประสบการณ์การฝึกอบรม

- ผ่านการฝึกอบรมโครงการฝึกอบรมผู้ตัดสินฟุตบอล ระหว่างวันที่ 21 – 23 มิถุนายน 2549 ณ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- ได้เข้าร่วมการประชุมวิชาการแห่งชาติ สมาคมพลศึกษา พลศึกษาและสันทนาการแห่งประเทศไทย เรื่องมิติใหม่สู่อนาคต: พลศึกษา พลศึกษาและสันทนาการ ระหว่างวันที่ 5 – 7 ธันวาคม พ.ศ. 2551 ณ โรงแรมไพลิน จังหวัดพิษณุโลก
- ได้เข้าร่วมนำเสนอผลงานวิชาการเรื่องแรงจูงใจในการเล่นกีฬาฟุตบอลของนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันไทยแลนด์ฟุตบอลลีก 2009 ของคณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วันที่ 7 สิงหาคม พ.ศ. 2552
- ได้เข้าร่วมอบรม Sports Biomechanics Analysis : a Key to Achieve Sports Performance ของการกีฬาแห่งประเทศไทย ระหว่างวันที่ 3 – 5 มีนาคม พ.ศ. 2553 ณ โรงแรมทาวน์ อิน ทาวน์ กรุงเทพฯ

- ได้ผ่านการอบรมโครงการพัฒนาคู่มือประจำการกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา
ระหว่างวันที่ 23 – 24 เมษายน พ.ศ. 2553 ณ โรงแรมอิมพีเรียลธารา สุวิทย์ 26 กรุงเทพมหานคร

ประวัติผู้วิจัย นางสาวลักษมี จิมวงษ์

การศึกษา

- พ.ศ. 2545 มัธยมศึกษาจากโรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพฯ
- พ.ศ. 2549 ปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- พ.ศ. 2551 ปริญญาโท สาขาครุศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประสบการณ์การทำงาน

- พ.ศ. 2553 อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- พ.ศ. 2554 ที่ปรึกษาสถานีลิตคณะพลศึกษา
 ผู้ช่วยเลขานุการภาควิชาพลศึกษา

ผลงานการวิจัย

- ปริญญานิพนธ์ "การนำเสนอแนวทางการพัฒนาการจัดการแข่งขันกรีฑาผู้สูงอายุชิงชนะเลิศแห่งเอเชีย"
- พ.ศ. 2551
- ธิติพงษ์ สุขดีและลักษมี จิมวงษ์. (2554). ความวิตกกังวลตามสถานการณ์ของนักกีฬาโยมมาสติกศิลป์ชาย ในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 39

ประวัติผู้วิจัย อาจารย์ธิตีพงษ์ สุขดี

การศึกษา

- พ.ศ. 2547 ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาระดับสูง สาขาวิชาพลศึกษาจากวิทยาลัยพลศึกษา เพชรบูรณ์
- พ.ศ. 2549 ปริญญาตรี การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
- พ.ศ. 2552 ปริญญาโท การศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประสบการณ์การทำงาน

- พ.ศ. 2549 ผู้ฝึกสอนกีฬาประจำโรงเรียนกีฬาสุพรรณบุรี
- พ.ศ. 2552 อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผลงานการวิจัย

- ปริญญานิพนธ์ การวิเคราะห์รูปแบบการเคลื่อนไหวทักษะท่าลังกาหลัง ของนักกีฬายิมนาสติกชาย พ.ศ. 2552
- ธิตีพงษ์ สุขดีและลักษมี จิมวงษ์. (2554). ความวิตกกังวลตามสถานการณ์ของนักกีฬายิมนาสติกศิลป์ชาย ในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ ครั้งที่ 39
- สุกัญญา พานิชเจริญนาม และคณะ. (2555). ประสิทธิภาพของนิสิตฝึกสอน-ฝึกงาน ภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2553

เกียรติประวัติการกีฬา

ผลงานเกียรติยศ

- ปี พ.ศ. 2540 ได้รับรางวัลนักกีฬายูวชนชายยอดเยี่ยมจากสมาคมผู้สื่อข่าวแห่งประเทศไทย
- ปี พ.ศ. 2546 ได้รับ 1 เหรียญทองกีฬาชีเกมส์ครั้งที่ 22 ณ ประเทศเวียดนาม
- ปี พ.ศ. 2547 ได้รับรางวัลนักกีฬายอดเยี่ยมกีฬาแห่งชาติ จังหวัดราชบุรี จากการกีฬาแห่งประเทศไทย
- ปี พ.ศ. 2548 ได้รับ 1 เหรียญทอง 1 เหรียญเงิน 1 เหรียญทองแดง กีฬาชีเกมส์ครั้งที่ 23 ณ ประเทศฟิลิปปินส์
- ปี พ.ศ. 2548 ได้รับโล่ห์นักกีฬาดีเด่นประชาชนจากสมาคมยิมนาสติกแห่งประเทศไทย

ได้รับเครื่องราชอิสริยาภรณ์เหรียญเงินชั้นดิเรกคุณาภร

- ปี พ.ศ. 2550 ได้รับ 2 เหรียญทอง 1 เหรียญเงิน กีฬาซีเกมส์ครั้งที่ 24 ณ ประเทศไทย
- ปี พ.ศ. 2551 ได้ ได้รับรางวัลผู้ฝึกสอนยอดเยี่ยมกีฬาเยาวชนแห่งชาติ จังหวัดอุดรธานี
จากการกีฬาแห่งประเทศไทย
- ปี พ.ศ. 2552 ได้ ได้รับรางวัลผู้ฝึกสอนยอดเยี่ยมกีฬาเยาวชนแห่งชาติ จังหวัดกาญจนบุรี
จากการกีฬาแห่งประเทศไทย
- ปี พ.ศ. 2554 ได้รับ 1 เหรียญเงิน กีฬาซีเกมส์ครั้งที่ 25 ณ ประเทศอินโดนีเซีย

ประวัติผู้วิจัย อาจารย์รัชเดช เครือทิวา

การศึกษา

พ.ศ. 2549 ปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาพลศึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

พ.ศ. 2552 ปริญญาโท การศึกษามหาบัณฑิต (กศ.ม.) พลศึกษาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ประสบการณ์การทำงาน

พ.ศ. 2553 อาจารย์ประจำภาควิชาพลศึกษา คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผลงานการวิจัย

ปริญญานิพนธ์ “ผลของการฟังดนตรีคลาสสิกที่มีผลต่อความแม่นยำในการยิงประตูโทษกีฬา
บาสเกตบอล” 2552

เกียรติประวัติการกีฬา

ผลงานเกียรติยศ

ปี พ.ศ. 2007-2008 เล่นบาสเกตบอลอาชีพที่ประเทศสหรัฐอเมริกา

ทีม Maryland Nighthawks

ปี พ.ศ. 2009 เล่นบาสเกตบอลอาชีพที่ประเทศสหรัฐอเมริกา

ทีม Rochester Razorsharks

นักกีฬายอดเยี่ยมถ้วยพระราชทานชาย ก ปี 2005,2006