

การศึกษาผลการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษที่มีซีดีรอม  
และเว็บไซต์ประกอบชุด **Projects: Play & Learn 1 & 4**  
ของกระทรวงศึกษาธิการ

**A Study of the Implementation of the Resource: Projects:  
Play & Learn 1 & 4 Accompanying CD-Rom and Website  
by the Ministry of Education**

สุกัญญา เรืองจรรยา<sup>1</sup>  
Sugunya Ruangjaroon

**บทคัดย่อ**

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) พัฒนาการด้านทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์จากการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด **Projects: Play & Learn** ของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 2) พัฒนาการด้านทักษะการคิดระดับสูงจากการทำชิ้นงาน 3) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 ของทั้ง 3 โรงเรียน และ 4) ความพึงพอใจของผู้ใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด **Projects: Play & Learn** ที่มีซีดีรอมและเว็บไซต์

กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 มาจากการสุ่มแบบเจาะจงจากโรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัดกรุงเทพมหานคร 72 คน ป. 1 จำนวน 36 คน ป. 4 จำนวน 36 คน จากโรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม 24 คน ป. 1 จำนวน 13 คน ป. 4 จำนวน 11 คน และจากโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยงฯ (อัมฤทศ) จังหวัดเพชรบุรี 18 คน ป. 1 จำนวน 8 คน ป. 4 จำนวน 10 คน การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มใช้ **Dependent Sample t-test**

---

<sup>1</sup>ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อาจารย์ประจำภาควิชาภาษาศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

ผลการวิจัยการใช้สื่อซีดีรอมและเว็บไซต์ชุด Projects: Play & Learn ในการจัดการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของนักเรียน 2 ช่วงชั้น พบว่า 1) นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียน มีพัฒนาการด้านทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์สูงขึ้น 2) นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีพัฒนาการด้านทักษะการคิดระดับสูงสูงขึ้นวัดจากการทำชิ้นงาน 3) นักเรียนที่เรียนด้วยสื่อชุด Projects: Play & Learn มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน และ 4) ผู้ใช้สื่อมีความพึงพอใจในสื่อชุดนี้ระดับมากที่สุด จากผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่ากระทรวงศึกษาธิการควรบรรจุสื่อชุดนี้เป็นแอปพลิเคชันหนึ่งในแท็บเล็ตหรือสมาร์ตโฟนแอนดรอยด์เพื่อเป็นสื่อเสริมนอกห้องเรียน

**คำสำคัญ:** 1. สื่อซีดีรอมและเว็บไซต์ชุด Projects: Play & Learn. 2. การจัดการเรียนรู้แบบโครงงาน. 3. การใช้สื่อในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ.

**Abstract**

The purposes of this paper were 1) to investigate grade 1 and 4 students' performance on English listening, speaking, reading, writing skills including grammar 2) to determine whether their thinking skills are developed during the course 3) to assess students' achievement whether their scores after being taught by Projects: Play & Learn are higher than those before being taught and 4) to evaluate users' satisfaction toward the resource.

The sample groups included grade 1 and 4 students from 3 different schools. They were as follows: 72 students from Klongglum, 24 students from Chumchonbaanlat and 18 students from Baanphiieng. The subjects were selected by purposive sampling method. One-group pretest-posttest design was used and data were analyzed by Ttest dependent samples.

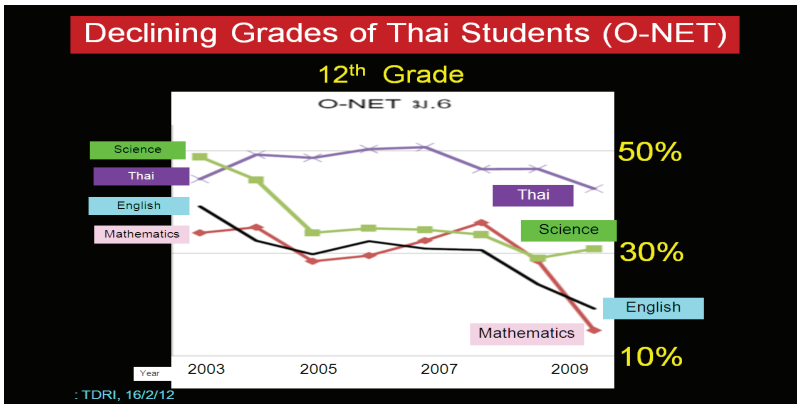
The findings lends a positive support toward the implementation of the resource "Projects: Play & Learn" in a classroom. The results revealed that students from Klong Koom School, Chum Chon Baan Laad and Baan Phii Liang performed better in both linguistic and cognitive skills at the end than at the beginning of the year. The students also had higher scores in the achievement test at the end of the school year. In addition, it showed that both teachers and students were satisfied with the CD-rom and website. This suggests that the resource should be implemented as one of the extra curriculum resources in tablets or smart phones.

**Keywords:** 1. CD-Rom and Website in Projects: Play & Learn. 2. Project-Based Learning. 3. The Use of Media in Language Teaching.

**บทนำ**

จากรายงานการสรุปผลการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน (Ordinary National Educational Test หรือ O-net) ปีการศึกษา 2552, 2553, 2554 และ 2555 โดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ซึ่งดำเนินการจัดสอบ 8 กลุ่มสาระทุกปีการศึกษา ผลแสดงให้เห็นว่าภาษาอังกฤษเป็นรายวิชาที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุดในทุกๆระดับช่วงชั้นทั้ง ป.6 ม.3 และ ม.6 และ ต่ำอย่างต่อเนื่องทุกปี (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2555)

**ตารางที่ 1** แสดงผลการคะแนน O-net เปรียบเทียบรายวิชาภาษาอังกฤษกับรายวิชาต่างๆ ของนักเรียน ม.6



ที่มา : Veeravaidya, M. (2012)

ผลคะแนนภาษาอังกฤษของนักเรียน ม. 6 ต่ำลงตั้งแต่ปี 2009-2012 สะท้อนให้เห็นว่าความพยายามของรัฐบาลไทยในการส่งเสริมภาษาอังกฤษให้เป็นภาษาที่สองใน พ.ศ. 2556 ไม่ประสบผลสำเร็จตามความมุ่งหมาย การที่ภาษาอังกฤษเปลี่ยนสถานภาพจากการเป็นภาษาอังกฤษในฐานะภาษา ต่างประเทศมาเป็นภาษาอังกฤษในฐานะภาษานานาชาติ (Mckay, 2004) และเป็นภาษาที่ใช้สื่อสารกันอย่างเป็นทางการในประชาคมอาเซียนตามที่ระบุในกฎบัตรอาเซียนข้อ 34 บัญญัติว่า “The working language of ASEAN shall be English” ดังนั้น ปัญหาภาษาอังกฤษของคนไทยจะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจและการพัฒนาประเทศ นำมาซึ่งการเสียเปรียบต่อการเป็นสมาชิกของประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) ในปี 2559 หนังสือพิมพ์ The Nation ฉบับประจำวันที่ 27 มีนาคม 2555 กล่าวว่า “...Thai students lag behind

especially in English. The level of Thai students' English-language proficiency is lower than most countries in the ASEAN region. และหนังสือพิมพ์ Bangkok Post ฉบับประจำวันที่ 8 มกราคม 2555 พาดหัวข่าวหน้า 1 ว่า "Poor English skills could leave Thais out in cold" ถ้าเรายังไม่เร่งพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษตั้งแต่ระดับประถมศึกษา ประเทศไทยจะไม่สามารถร่วมมือหรือแข่งขันทางธุรกิจกับประเทศคู่ค้าและคู่แข่งได้

จากการศึกษาที่ผ่านมาสาเหตุปัญหาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษของประเทศไทยคือ 1) ครูไม่มีความเชี่ยวชาญในการสอนภาษาอังกฤษ 2) การขาดแคลนครูภาษาอังกฤษ 3) ครูสอนภาษาอังกฤษในระดับประถมศึกษาประมาณร้อยละ 80 ไม่มีวุฒิการศึกษาสาขาภาษาอังกฤษ 4) ครูมีภาระการสอนมาก 5) จำนวนชั่วโมงในรายวิชาภาษาอังกฤษ ลดจากสัปดาห์ละ 4 ชั่วโมง เป็นสัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง (กษมา วรวรรณ ณ อยุธยา, 2550) 6) วิธีการสอนที่เน้นครูเป็นศูนย์กลาง 7) สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในห้องเรียนไม่มีประสิทธิภาพและดึงดูดใจ เน้นทักษะการจำเป็นส่วนใหญ่ การตั้งคำถามในหนังสือภาษาอังกฤษที่โรงเรียนใช้อยู่เป็นการถามระดับการคิดระดับพื้นฐานไปไม่ถึงระดับการคิดขั้นกลางและขั้นสูง ขาดการฝึกทักษะกระบวนการคิด วิเคราะห์คำถามในห้องเรียนไม่ได้ฝึกให้เด็กได้คิดเป็น เรียนรู้ได้ด้วยตนเองได้ (ปาล์มปนัด สันธานเดชา, 2554)

กระทรวงศึกษาธิการจึงได้ปรับปรุงสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ชุด Projects : play & Learn 1 – 6 โดยจัดสร้างซีดีรอมและเว็บไซต์สำหรับนักเรียน [www.plearnenglish.com](http://www.plearnenglish.com) ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมเชิงโต้ตอบ (Interactive Activities) ในรูปของเพลง บทพูดเข้าจังหวะ นิทาน/บทอ่าน และเกมฝึกภาษา โดยมุ่งให้ผู้เรียนเกิดสมรรถนะสำคัญข้อที่ 5 คือความสามารถในการใช้เทคโนโลยี นอกเหนือการมุ่งพัฒนาสมรรถนะสำคัญอีก 4 ประการ คือ 1) ความสามารถในการสื่อสาร 2) ความสามารถในการคิด 3) ความสามารถในการแก้ปัญหา 4) ความสามารถในการใช้ทักษะชีวิต ตามที่ระบุไว้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551)

ถึงแม้ว่าจะมีงานวิจัยจำนวนมากที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการใช้สื่อคอมพิวเตอร์ช่วยสอนกับพัฒนาการทักษะสื่อสารภาษาอังกฤษหรือมุ่งเน้นศึกษาทักษะใดทักษะหนึ่ง ทักษะฟัง พูด อ่าน เขียน โดยประเมินจากแบบทดสอบก่อน-หลัง และ/หรือผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน พบว่าสื่อคอมพิวเตอร์ช่วยสอนมีอิทธิพลก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษของนักเรียน เช่นในงานวิจัยของเสาวนีย์ กลีบสง (2547) และ จิตติมา เขียวพันธ์ (2553)

ที่ศึกษาพัฒนาการด้านทักษะการอ่านของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 และ 6 โดยนำนิทานสอนใจและนิทานอีสปมาพัฒนาเป็นสื่อมัลติมีเดียในการจัดการเรียนรู้ ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้นหลังการอ่านด้วยสื่อมัลติมีเดียอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่สื่อการจัดการเรียนรู้ที่นำมาพัฒนาเป็นสื่อมัลติมีเดียมักจะจำกัดอยู่กับบางเรื่องเท่านั้น ในขณะที่ซีดีรอมและเว็บไซต์ของสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects : play & Learn 1 - 6 เป็นสื่อที่ครูสามารถใช้จัดกิจกรรมการเรียนรู้ในชั้นเรียนได้ครอบคลุมทุกทักษะ รวมทั้งไวยากรณ์และทักษะการคิดระดับสูง โดยยึดแนวการเรียนรู้แบบโครงงาน อีกทั้งยังส่งเสริมให้นักเรียนสามารถศึกษาได้ด้วยตนเอง

ผลการวิจัยจากสื่อชุดดังกล่าวน่าจะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการเพิ่มความสามารถทักษะ ฟัง-พูด-อ่าน-เขียน และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 ได้ ประชากรที่ผู้วิจัยศึกษามาจากโรงเรียน 3 แห่งที่มีสภาพปัญหาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษแตกต่างกัน คำถามการวิจัย คือสื่อชุด Projects: Play & Learn จะสามารถแบ่งเบาภาระการสอนและแก้ปัญหาความไม่สันทัดในการสอนภาษาอังกฤษของครูกว่า 80% ในระดับประถมศึกษาที่ไม่ได้จบวิชาเอกภาษาอังกฤษได้หรือไม่ และจะสามารถเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ ความสามารถในทักษะ ฟัง-พูด-อ่าน-เขียน ไวยากรณ์ ทักษะการคิด ทักษะการคิดระดับสูง รวมทั้งทัศนคติเชิงบวกของครูและนักเรียนที่มีต่อวิชาภาษาอังกฤษได้หรือไม่

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาพัฒนาการด้านทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ จากการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 โรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัดกรุงเทพมหานคร โรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม และโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยงฯ (อิมอุทิศ) จังหวัดเพชรบุรี
2. เพื่อศึกษาพัฒนาการทักษะการคิดระดับสูงจากการทำชิ้นงานของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 ของทั้ง 3 โรงเรียน
3. เพื่อศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 ของทั้ง 3 โรงเรียน
4. เพื่อศึกษาความพึงพอใจของผู้ใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4

## วิธีดำเนินการวิจัย

### สมมติฐานการวิจัย

1. นักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 มีพัฒนาการด้านทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ สูงขึ้นทั้ง 3 โรงเรียน
2. นักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 มีพัฒนาการทักษะการคิดระดับสูงสูงขึ้นทั้ง 3 โรงเรียน
3. นักเรียนที่เรียนด้วยสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนทั้ง 3 โรงเรียน
4. ผู้ใช้สื่อ คือครูและนักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ระดับมาก

### กลุ่มตัวอย่างของการวิจัย

ผู้วิจัยเลือกศึกษากลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 และผู้สอนกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาอังกฤษ 3 คน จาก โรงเรียน 3 โรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้วยวิธีสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง เนื่องจากครูทั้ง 3 คนสมัครใจเข้าร่วมการวิจัย โดยเลือกมาจาก 2 ช่วงชั้นแบ่งเป็น ช่วงชั้นที่ 1 (ป.1 - ป.3) และช่วงชั้นที่ 2 (ป.4 - ป.6) สาเหตุที่เลือกชั้น ป.1 และ ป.4 เนื่องจากกระทรวงศึกษาได้จัดทำซีดีรอมและเว็บไซต์ให้แก่นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 ก่อนชั้นอื่น

**ตารางที่ 2** ลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่มีบริบทที่แตกต่างกัน

ลักษณะ	โรงเรียนคลองกุ่ม	โรงเรียนชุมชนบ้านลาด	โรงเรียนบ้านพี่เลี้ยงฯ (อิมอุทิศ)
สังกัด	จังหวัด กรุงเทพมหานคร	จังหวัดมหาสารคาม	จังหวัดเพชรบุรี
นักเรียนชั้น ป.1	36	13	8
นักเรียนชั้น ป.4	36	11	10
ครูชาวไทย	5	3	1
ครูเจ้าของภาษา	2	0	0
ศูนย์การเรียนรู้ภาษาด้วยตนเอง	1	0	0
คอมพิวเตอร์	8	18	8

หมายเหตุ: 3' = ครูชาวไทยสอนภาษาอังกฤษตั้งแต่ชั้น ป. 1- 6  
 1' = ครูชาวไทยสอนภาษาอังกฤษตั้งแต่ชั้น ป. 1- ม. 3

**ระยะเวลาในการวิจัย**

- โรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัดกรุงเทพมหานคร และโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยงฯ (อิมอุทิศ) จังหวัดเพชรบุรี

ระยะเวลาดำเนินการวิจัย ภาคเรียนที่ 1-2 ปีการศึกษา 2555 ชั้น ป.1 เป็นเวลา 40 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง รวม 40 ชั่วโมง ชั้น ป.4 เป็นเวลา 40 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง รวม 80 ชั่วโมง

- โรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม

ระยะเวลาดำเนินการวิจัย ภาคเรียนที่ 1-2 ปีการศึกษา 2555 ชั้น ป.1 เป็นเวลา 40 สัปดาห์ (เวลาเรียนปกติ) สัปดาห์ละ 1 ชั่วโมง รวม 40 ชั่วโมง และเสริมคาบเรียน สัปดาห์ละ 2 ชั่วโมงตลอดปีการศึกษา รวม 120 ชั่วโมง ชั้น ป. 4 เป็นเวลา 40 สัปดาห์ (เวลาเรียนปกติ) สัปดาห์ละ 2 ชั่วโมง รวม 80 ชั่วโมง และเสริมคาบเรียน สัปดาห์ละ 2 ชั่วโมงตลอดปีการศึกษา รวม 160 ชั่วโมง

**เนื้อหาและชิ้นงานที่ใช้ในการทดลอง**

เนื้อหาที่นำมาจากสื่อซีดีรอมเชิงโต้ตอบและจากเว็บไซต์ [www.plearnenglish.com](http://www.plearnenglish.com) ประกอบสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn สื่อชุด Projects: Play & Learn (ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2552) ระดับประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4



เนื้อหา ชั้น ป.1 แบ่งออกเป็น 6 โครงการงาน Myself, My Family, My Friends (ภาคเรียนที่ 1) และ My Food, My Things, My animals (ภาคเรียนที่ 2) เนื้อหา ชั้น ป.4 แบ่งออกเป็น 6 โครงการงาน Me and My Family, Life at School, Good Food (ภาคเรียนที่ 1) และ Our Free Time, Seasons and Festivals, Country and City Life (ภาคเรียนที่ 2)

ทุกโครงการงานนักเรียนต้องใช้ภาษาในการทำชิ้นงานให้เสร็จสมบูรณ์ในแต่ละชิ้นงาน ชิ้นงานจะเป็นตัววัดและประเมินความสามารถในการคิดระดับสูง โดยวัดจากการคิดสร้างสรรค์ ตามแนวคิดของ Bloom (1956) เนื่องจากชิ้นงานทุกชิ้นงานนักเรียนคิดขึ้นเอง ไม่มีข้อจำกัดในความคิดและจินตนาการ ส่งเสริมทักษะการคิดสร้างสรรค์ ทักษะการสังเคราะห์ความคิด การสร้างความคิด และการนำความคิดไปใช้ ดังนั้นการประเมินชิ้นงานในคู่มือครูจึงให้น้ำหนักความสำคัญใน 3 ประเด็น ความถูกต้องทางภาษา ความสวยงามและความคิด ชั้น ป.1 เช่น Make “My I-Ice-cream Book”, Make “My Family Tree”, Make “My W-Weight Chart”, Make “My Birthday Card” and Make “My Food Poster” ชั้น ป.4 เช่น Make “Family Tree Mobile”, Make “Class Rules”, Make “My Healthy Dish” and Make “Our Hobby Poster”.

#### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบบันทึกการเรียนรู้จำนวน 5 ชุดประกอบด้วยแบบบันทึกการประเมินการฟัง ให้คะแนนด้านความรู้ความหมาย และความถูกต้อง แบบบันทึกการประเมินการพูด ให้คะแนนด้านความถูกต้อง ความคล่องแคล่ว และการแสดงท่าทาง น้ำเสียง ประกอบการพูด แบบบันทึกการประเมินการอ่าน แบบบันทึกการประเมินการเขียน ให้คะแนนด้านความถูกต้อง ความคล่องแคล่วและความรู้ความหมาย แบบบันทึกการประเมินไวยากรณ์ ให้คะแนนความรู้ ด้านความถูกต้อง ในการวัดและประเมินผลทักษะการฟัง ทักษะการพูด ทักษะการอ่าน ทักษะการเขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์

2. แบบบันทึกการประเมินชิ้นงานและเกณฑ์การประเมินชิ้นงาน เพื่อศึกษาพัฒนาการทักษะการคิดระดับสูงจากทักษะกระบวนการทำชิ้นงาน (Process) และชิ้นงานนั้นปลาย (Product)

3. แบบสังเกตสมรรถนะสำคัญของนักเรียน เกณฑ์การให้คะแนนคุณลักษณะอันพึงประสงค์ในการทำงานกลุ่มและเดี่ยว กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ (ภาษาอังกฤษ)

4. แบบบันทึกการสอนของครู 1 ชุด สำหรับครูเพื่อวิเคราะห์และย้อนคิดไตร่ตรอง การสอนของตนเอง

5. แบบสังเกตการสอนของครู 1 ชุดเพื่อบันทึกการจัดกระบวนการเรียนรู้

## 6. แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษ

แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภาษาอังกฤษ ชั้น ป.1 และ ป.4 แบ่งเป็น 3 ชุด ชุดที่ 1 แบบทดสอบฟัง พูด ชุดที่ 2 แบบทดสอบอ่าน เขียน และ ไวยากรณ์ ชุดที่ 3 การทำชิ้นงาน โดยมีผู้เชี่ยวชาญด้านการสอนภาษา 3 คนตรวจสอบคุณภาพความเที่ยงตรงของข้อสอบเพื่อให้สอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้ หลังจากนั้นนำไปหาค่าดัชนีความสอดคล้องโดยใช้สูตร IOC และคัดเลือกข้อสอบที่มีค่าดัชนีเท่ากับ 0.5-1.0 ผลปรากฏว่าแบบทดสอบ ชั้น ป.1 และ ป.4 มีค่าดัชนีอยู่ระหว่าง 0.67-1.00 ได้ค่าความยากง่าย (p) อยู่ ระหว่าง 0.20-0.80 ได้ค่าอำนาจจำแนก (B) ชั้น ป.1 ตั้งแต่ 0.53-0.73 และ ป.4 ตั้งแต่ 0.25-0.80 และได้ค่าความเชื่อมั่น (r) ของแบบทดสอบทั้งฉบับ ป.1 เท่ากับ 0.766 และ ป.4 เท่ากับ 0.763 การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของกลุ่มตัวอย่าง 3 กลุ่มใช้ Dependent sample t-test

## 7. แบบประเมินความพึงพอใจ

แบบประเมินความพึงพอใจแบ่งเป็น 2 ฉบับ แบบประเมินความพึงพอใจของครูต่อสื่อการเรียนการสอนชุด Projects: Play & Learn (หนังสือเรียน, หนังสือแบบฝึกหัด, ซีดี-รอมและเว็บไซต์, คู่มือครู) แบบประเมินความพึงพอใจของนักเรียนต่อสื่อการเรียนการสอนชุด Projects: Play & Learn (หนังสือเรียน, หนังสือแบบฝึกหัด, ซีดีรอมและเว็บไซต์) และ แบบประเมินความพึงพอใจของครูเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ แบบประเมินความพึงพอใจของนักเรียนเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 3 ระดับ รายการที่ประเมินประกอบไปด้วย ด้านเนื้อหาและกิจกรรม ด้านภาษา ด้านคุณลักษณะของสื่อการเรียนรู้ และด้านคู่มือครู ซึ่งได้รับการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา โดยผู้เชี่ยวชาญ 5 คน และผ่านการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้านความเชื่อมั่นโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัค ชั้น ป. 1 เท่ากับ 0.87 และ ชั้น ป.4 เท่ากับ 0.83

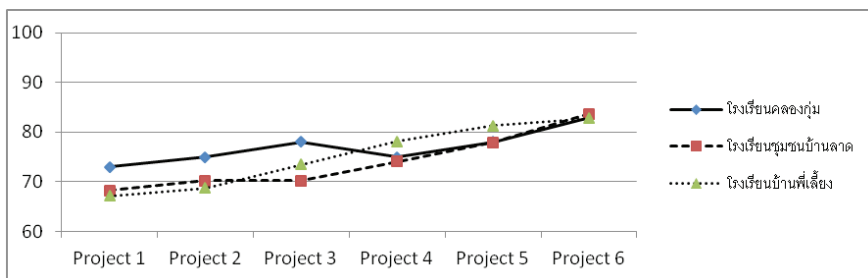
## วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การดำเนินการวิจัย เริ่มจากให้กลุ่มทดลองทำแบบทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) ด้วยแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษก่อนเรียน และดำเนินการทดลองตามแผนการสอนที่ปรากฏในคู่มือครู ชั้น ป. 1 (40 ชั่วโมง) และ ชั้น ป.4 (80 ชั่วโมง) เป็นเวลา 40 สัปดาห์ ตลอดปีการศึกษา 2555 ในระหว่างทำการทดลองครูผู้สอนวัดและประเมินผลทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน ความรู้ด้านไวยากรณ์ จากคู่มือครูและทักษะการคิดระดับสูงจากการทำชิ้นงาน เมื่อสิ้นสุดแต่ละโครงการ เป็นจำนวน 6 โครงการ หลังจากนั้น จึงการทดสอบหลังเรียน (Post-test) โดยใช้แบบทดสอบ

วัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษซึ่งเป็นชุดเดียวกันกับแบบทดสอบก่อนเรียน หลังจากเสร็จสิ้นการทดลอง ครูผู้สอนและนักเรียนตอบแบบประเมินความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนชุด Projects: Play & Learn (ฉบับปรับปรุง) เป็นระยะเวลา 1 ปีการศึกษา

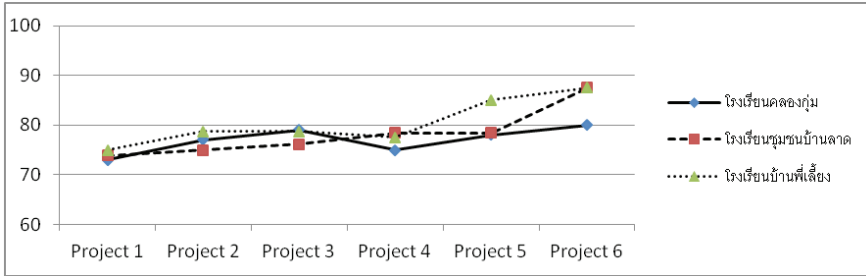
### ผลการวิจัย

1.) ผลการวิจัยสรุปได้ว่าการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียน โรงเรียนคลองกุ่ม จังหวัดกรุงเทพมหานคร โรงเรียนชุมชนบ้านลาด จังหวัดมหาสารคาม และโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยงฯ (อัมฤทศ) จังหวัดเพชรบุรีมีพัฒนาการด้านทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ เพิ่มขึ้น ปรากฏผลตามภาพประกอบที่ 1-10



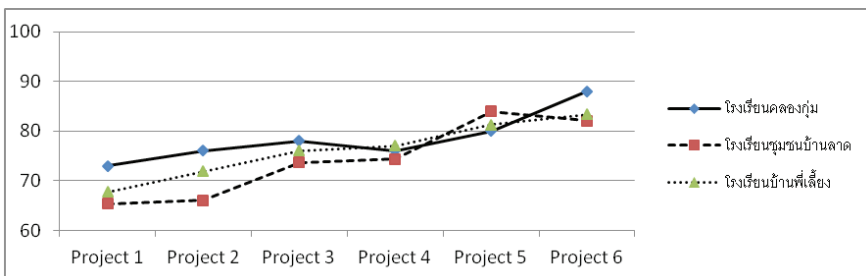
ภาพประกอบที่ 1 กราฟแสดงผลคะแนนความสามารถด้านการฟัง ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน

นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-3 หลังจากการพัฒนา 1 ภาคเรียน ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นเล็กน้อยและอยู่ในระดับคงที่ในโครงการที่ 1-3 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในภาคเรียนที่ 2 ในโครงการที่ 4 -6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อัมฤทศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่โครงการที่ 1 ถึงโครงการที่ 6



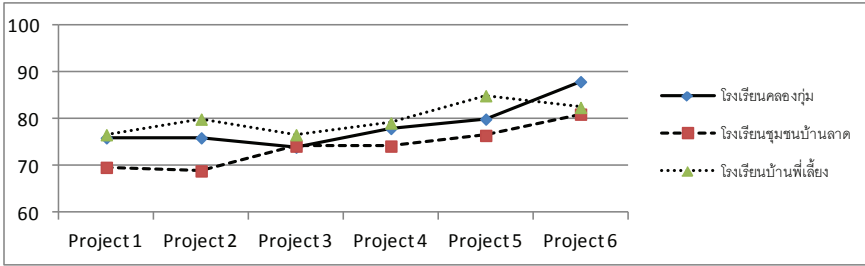
ภาพประกอบที่ 2 กราฟแสดงผลคะแนนความสามารถด้านการฟัง ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน

นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-3 หลังจากการพัฒนา 1 ภาคเรียน ในภาคการเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการฟังเพิ่มขึ้นอยู่ในระดับปานกลางที่ในโครงการที่ 1-5 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างสูงในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในภาคเรียนที่ 1 ในโครงการที่ 1-4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างสูงในโครงการที่ 5-6



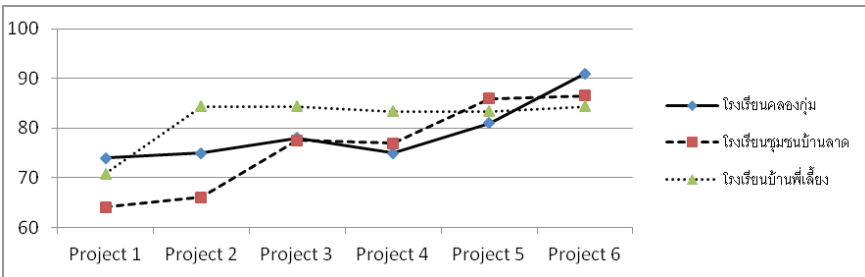
ภาพประกอบที่ 3 กราฟแสดงผลคะแนนด้านการพูด ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน

นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการพูดเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-3 หลังจากการพัฒนา 1 ภาคเรียน ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการพูดเพิ่มขึ้นอยู่ในระดับปานกลางที่ในโครงการที่ 1-4 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างสูงในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในภาคเรียนที่ 1 ในโครงการที่ 1-4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างสูงในโครงการที่ 5-6



ภาพประกอบที่ 4 กราฟแสดงผลคะแนนความสามารถด้านการพูด ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน

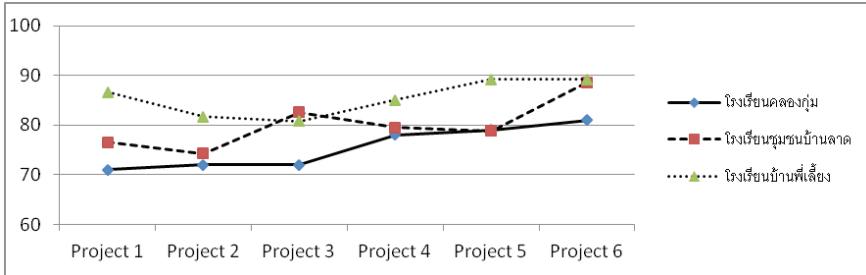
นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการพูดคงที่ในโครงการที่ 1-3 แต่ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในโครงการที่ 4-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการพูดเพิ่มขึ้นเล็กน้อยและอยู่ในระดับคงที่ในโครงการที่ 1-3 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในภาคเรียนที่ 2 ในโครงการที่ 4-6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-2 แต่มีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 3 (Good Food) หลังจากนั้น กลับมามีพัฒนาเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 4-5 และต่ำลงในโครงการที่ 6 (Country and City Life)



ภาพประกอบที่ 5 กราฟแสดงผลคะแนนความสามารถด้านการอ่าน ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน

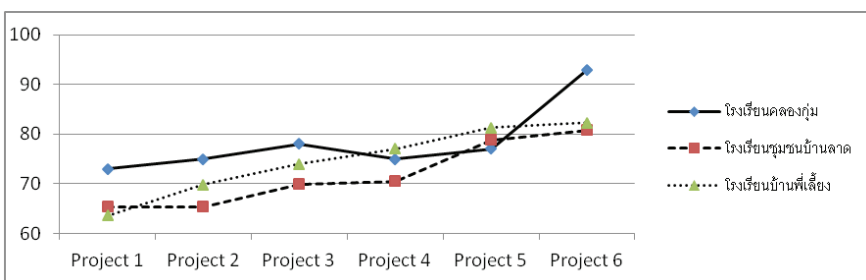
นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในโครงการที่ 1-3 หลังจากการพัฒนา 1 ภาค เรียน ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดระหว่างโครงการที่ 2 กับโครงการที่ 3 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในภาคเรียนที่ 2 โดยมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดระหว่างโครงการที่ 4 กับโครงการที่ 5 นักเรียน

โรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 1-2 และมีพัฒนาการคงที่ในโครงการที่ 2-6



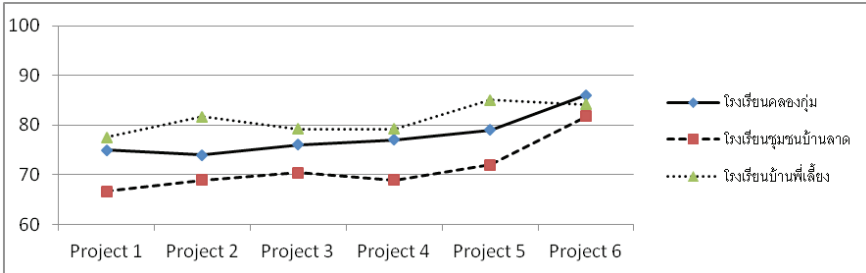
ภาพประกอบที่ 6 กราฟแสดงผลคะแนนความสามารถด้านการอ่าน ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน

นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการอ่านคงที่ในโครงการที่ 1-3 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดระหว่างโครงการที่ 2 กับโครงการที่ 3 แต่มีพัฒนาการต่ำลงในภาคการศึกษาที่ 2 ในโครงการที่ 4-5 โดยมีพัฒนาการทักษะการอ่านเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดระหว่างโครงการที่ 5 กับโครงการที่ 6 นักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 1-3 แต่มีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในภาคการศึกษาที่ 2



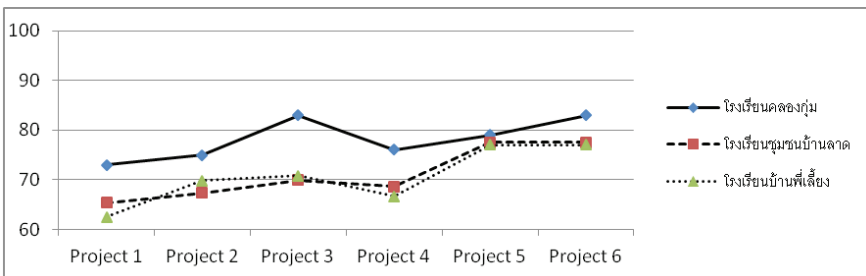
ภาพประกอบที่ 7 กราฟแสดงผลคะแนนความสามารถด้านการเขียน ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน

นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในโครงการที่ 1-3 หลังจากการพัฒนา 1 ภาคเรียน ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องทั้ง 2 ภาคการศึกษา



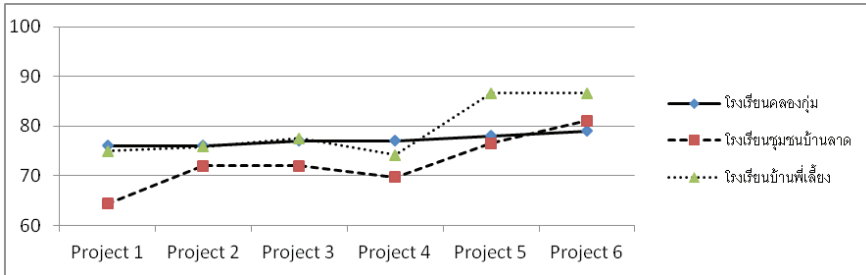
ภาพประกอบที่ 8 กราฟแสดงผลคะแนนความสามารถด้านการเขียน ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน

นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นเล็กน้อยอย่างต่อเนื่อง และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 1 และมีพัฒนาการต่ำลงเล็กน้อยในโครงการที่ 4 หลังจากนั้น มีพัฒนาการเพิ่มขึ้น นักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการทักษะการเขียนค่อนข้างคงที่ แต่มีพัฒนาการทักษะการเขียนเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 4 และต่ำลงในโครงการที่ 6



ภาพประกอบที่ 9 กราฟแสดงผลคะแนนความรู้ด้านไวยากรณ์ ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน

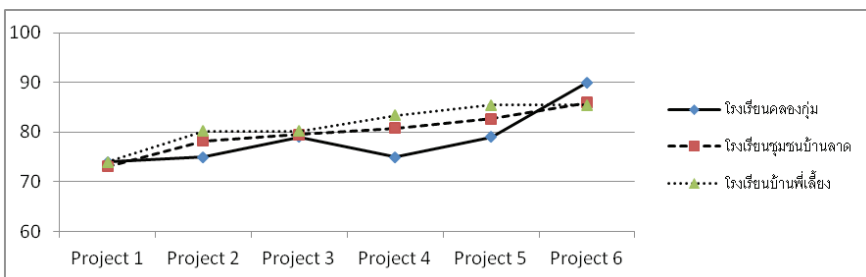
นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการความรู้ด้านไวยากรณ์ เพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 1 ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการด้านไวยากรณ์เพิ่มขึ้นเล็กน้อย แต่เพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดในโครงการที่ 5



ภาพประกอบที่ 10 กราฟแสดงผลคะแนนความรู้ด้านไวยากรณ์ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน

นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีพัฒนาการความรู้ด้านไวยากรณ์คงที่ในภาคเรียนที่ 1 และ 2 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) มีพัฒนาการด้านไวยากรณ์เพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 1 ในภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6

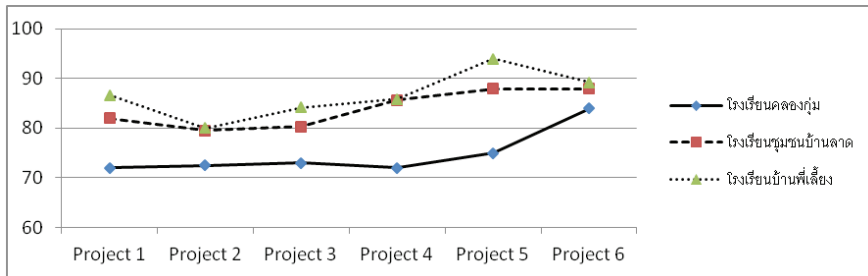
2.) ผลการวิจัยสรุปได้ว่าการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ของนักเรียน 2 ช่วงชั้น ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีพัฒนาการด้านทักษะการคิดระดับสูง วัดจากผลคะแนนการทำงาน ปรากฏผลตามภาพประกอบที่ 11-12



ภาพประกอบที่ 11 กราฟแสดงผลคะแนนการทำงาน ของนักเรียนชั้น ป. 1 ทั้ง 3 โรงเรียน



นักเรียนชั้น ป. 1 โรงเรียนคลองกุ่มมีคะแนนการทำงานเพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 นักเรียนมีคะแนนต่ำลงในโครงการที่ 4 และมีคะแนนเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 5-6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและนักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อัมฤทศ) มีคะแนนการทำงานเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องในภาคเรียนที่ 1 และ 2



ภาพประกอบที่ 12 กราฟแสดงผลคะแนนการทำงาน ของนักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน

นักเรียนชั้น ป. 4 โรงเรียนคลองกุ่มมีคะแนนการทำงานคงที่ ในภาคเรียนที่ 1 และ 2 แต่มีคะแนนเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 6 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดมีคะแนนการทำงานต่ำลงเล็กน้อยในโครงการที่ 2 แต่มีคะแนนเพิ่มขึ้นในโครงการที่ 4 และนักเรียนโรงเรียนบ้านพีเลียง (อัมฤทศ) มีคะแนนด้านการทำงานต่ำลงในโครงการที่ 2 เช่นเดียวกับนักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาดและมีคะแนนเพิ่มขึ้นในภาคเรียนที่ 2 โดยเฉพาะในโครงการที่ 5

3.) ผลการวิจัยสรุปได้ว่านักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 และ 4 ของทั้ง 3 โรงเรียน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน ปรากฏผลตามตารางที่ 3

**ตารางที่ 3** แสดงผลคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษก่อนเรียนและหลังเรียนของนักเรียนในกลุ่มตัวอย่างของนักเรียน 2 ช่วงชั้นทั้ง 3 โรงเรียน

โรงเรียนคลองกุ่ม							
การประเมิน			N	$\bar{X}$	$\Sigma D$	$\Sigma D^2$	T
ป.1	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	36	26.53	241	1769	2.14
		หลังเรียน	36	32.89			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	36	25.53	231	1649	
		หลังเรียน	36	31.94			
ป.4	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	36	30.22	241	1769	2.14
		หลังเรียน	36	36.92			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	36	24.86	296	2548	
		หลังเรียน	36	33.08			
โรงเรียนชุมชนบ้านลาด							
การประเมิน			N	$\bar{X}$	T	ค่าวิกฤตของ T	
ป.1	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	13	2.93	0	13 = .01 *มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทางเดียว (ค่า T ที่ .01 = 13 เมื่อ N = 13)	
		หลังเรียน	13	36.54			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	13	2.69			
		หลังเรียน	13	35.38			
ป.4	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	11	3.4	0	11 = .01 *มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทางเดียว (ค่า T ที่ .01 = 11 เมื่อ N = 11)	
		หลังเรียน	11	31.83			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	11	4.36			
		หลังเรียน	11	33.73			
โรงเรียนบ้านพีเลียง (อัมฤตวิศ)							
ป.1	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	8	2.50	0	2 = .01 *มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทางเดียว (ค่า T ที่ .01 = 2 เมื่อ N = 8)	
		หลังเรียน	8	37.38			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	8	2.88			
		หลังเรียน	8	35.00			
ป.4	ภาคเรียนที่ 1	ก่อนเรียน	10	4.00	0	5 = .01 *มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ทางเดียว (ค่า T ที่ .01 = 2 เมื่อ N = 8)	
		หลังเรียน	10	30.30			
	ภาคเรียนที่ 2	ก่อนเรียน	10	4.70			
		หลังเรียน	10	36.00			

4. ผลจากการสำรวจพบว่าครูที่สอนช่วงชั้นที่ 1 ทั้ง 3 โรงเรียนมีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ในด้านเนื้อหาและกิจกรรม ด้านภาษา และด้านคุณลักษณะสื่อการเรียนรู้อยู่ในระดับมากที่สุด 4.88 ครูโรงเรียนคลองกุ่ม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับ 4.94 ครูโรงเรียนชุมชนบ้านลาด 4.76 และครูโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อ้อมอุทิศ) 4.94 สูงกว่าสมมติฐานที่ตั้งไว้ ส่วนครูที่สอนช่วงชั้นที่ 2 ผลการสำรวจเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือ ครูมีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ในด้านเนื้อหาและกิจกรรม ด้านภาษา และด้านคุณลักษณะสื่อการเรียนรู้อยู่ในระดับมากที่สุด 4.80 ครูโรงเรียนคลองกุ่ม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับ 4.88 ครูโรงเรียนชุมชนบ้านลาด 4.76 และครูโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อ้อมอุทิศ) 4.76 สูงกว่าสมมติฐานที่ตั้งไว้

5. ผลจากการสำรวจพบว่านักเรียนชั้น ป.1 ทั้ง 3 โรงเรียน มีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ในด้านเนื้อหาและกิจกรรม ด้านภาษา และด้านคุณลักษณะสื่อการเรียนรู้อยู่ในระดับมาก 2.60 นักเรียนโรงเรียนคลองกุ่ม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับ 2.60 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาด 2.63 และนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อ้อมอุทิศ) 2.57 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และพบว่านักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียน มีความพึงพอใจในการใช้สื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn เช่นเดียวกันกับนักเรียนชั้น ป.1 ในด้านเนื้อหาและกิจกรรม ด้านภาษา และด้านคุณลักษณะสื่อการเรียนรู้อยู่ในระดับมาก 2.59 นักเรียนโรงเรียนคลองกุ่ม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับ 2.60 นักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาด 2.64 และนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อ้อมอุทิศ) 2.52 เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

### สรุปและอภิปรายผล

1. ผลการวิจัยพบว่านักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีพัฒนาการไปในทิศทางเดียวกัน คือ มีพัฒนาการทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ เพิ่มขึ้นเป็นไปตามสมมติฐาน ผู้วิจัยพบว่าบริบทของโรงเรียนที่แตกต่างกันเช่น ครูไม่มีความเชี่ยวชาญในการสอนภาษาอังกฤษ การขาดแคลนครูเจ้าของภาษา ครูมีภาระการสอนมาก ไม่มีผลต่อพัฒนาการของนักเรียนในทุกทักษะ โดยดูได้จากกราฟแสดงพัฒนาการทักษะการฟัง และทักษะการพูดของนักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งส่งผลมาจากการใช้สื่อซีดีรอมและเว็บไซต์ ตามขั้นตอนการสอนแบบโครงการงาน (Haine, 1989) ครูนำเสนอ ภาษาด้วยเพลงเช่น “What Should I take for My Breakfast?” “Old MacDonald Had a Farm” และบทพูดเข้าจังหวะ “Hello, Hi”, “Who’s this?”

ที่อยู่ในสื่อ ชั้นฝึกและการใช้ภาษาฝึกกับสื่อซีดีรอมและเว็บไซต์โดยตรง มีครูเป็นผู้คอยช่วยเหลือเท่านั้น นักเรียนจึงมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นมาก ยกเว้นนักเรียนโรงเรียนคลองกุ่ม มีพัฒนาการทั้ง 2 ทักษะต่ำลงในโครงการที่ 4 สันนิษฐานว่า นักเรียนอยู่ในช่วงปรับตัวจากการปิดภาคเรียนที่ 1 และการเริ่มต้นภาคเรียนที่ 2

ในขณะที่ทักษะการอ่าน ทักษะการเขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ นักเรียนมีพัฒนาการลักษณะขึ้น-ลงไม่คงที่เล็กน้อย จากการสังเกตการสอนของครูผู้วิจัยซึ่งสอดคล้องไปกับการบันทึกการสอนของครู ครูทั้ง 3 โรงเรียน ประสบปัญหาคล้ายกันที่ว่า นักเรียนสนุกสนานกับการเล่นเกมภาษา การร้องเพลง การฟังนิทานและการทำกิจกรรมโต้ตอบกับสื่อซีดีรอมและเว็บไซต์ ทำให้นักเรียนไม่สนใจเมื่อครูสอนคำศัพท์ใหม่หรือแนะนำโครงสร้างไวยากรณ์ในชั้นนำเสนอ ยิ่งไปกว่านั้น ในชั้นฝึกและนำไปใช้ที่ให้นักเรียนเล่นเกมไวยากรณ์ Panda Game นักเรียนชั้น ป. 4 ทั้ง 3 โรงเรียนให้ความสนใจแต่กับการแข่งขันและคะแนนมากกว่าการอธิบายให้เหตุผลด้านไวยากรณ์ว่าทำไมถึงเลือกคำตอบที่เลือก และเมื่อครูให้นักเรียนวิเคราะห์ว่าทำไมไม่เลือกตัวเลือกอื่น นักเรียนไม่สามารถวิเคราะห์ภาษาและอธิบายความหมายของกฎไวยากรณ์ที่ใช้ได้ สะท้อนให้เห็นว่าการสอนไวยากรณ์ที่ควรบูรณาการมิติ 3 มิติ ได้แก่ 1) รูปแบบของไวยากรณ์ (Morphosyntactic Form) 2) ความหมายของโครงสร้างไวยากรณ์ (Semantics) และ 3) การใช้ไวยากรณ์ในบริบทของการสื่อสารจริง (Pragmatics) โดยสื่อซีดีรอมและเว็บไซต์ ยังไม่สามารถทำให้นักเรียนเข้าใจและใช้ไวยากรณ์ได้อย่างถูกต้อง Larson-Freeman (2001) ได้กล่าวถึงเรื่องการสอนไวยากรณ์ไว้ว่าการสอนไวยากรณ์ที่ดีควรใช้กิจกรรมที่เน้นการสื่อความหมาย เพื่อให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาในการสื่อสารจริง แล้วจึงอธิบายกฎไวยากรณ์ ผลการวิจัยสะท้อนให้เห็นว่าการสอนไวยากรณ์ยังคงเป็นเรื่องที่ทำทนาย

นอกจากนี้ผลการวิจัยความสามารถด้านการอ่านของนักเรียนชั้น ป.1 และนักเรียนชั้น ป. 4 ไม่ได้สูงขึ้นมากนัก น่าจะเป็นไปได้ที่นักเรียนชั้น ป.1 ไม่มีพื้นฐานความรู้ด้านภาษามาก่อน ยังไม่สามารถอ่านและเขียนตัวอักษรภาษาอังกฤษทั้งตัวพิมพ์ใหญ่-เล็กและตัวเขียนใหญ่-เล็กได้คล่อง และสื่อถูกกำหนดด้วยตัวชี้วัดมาตรฐานการเรียนรู้ที่กำหนดให้นักเรียนช่วงชั้นแรก ป. 1 ระบุตัวอักษรและเสียง อ่านออกเสียงและสะกดคำง่าย ๆ ถูกต้องตามหลักการอ่าน ส่วนนักเรียนชั้น ป. 4 โดยภาพรวมมักมีพัฒนาการต่ำลงในโครงการที่ 3, 4 และ 6 สาเหตุประการหนึ่งอาจเป็นเพราะการสอบปลายภาค ภาคเรียนที่ 1 อยู่ในระหว่างการเรียนโครงการที่ 3 และการสอบปลายภาค ภาคเรียนที่ 2 อยู่ในระหว่างการเรียนโครงการที่ 6 ส่วนโครงการที่ 4 อยู่ในช่วงของการเปิดภาคเรียนที่ 2 หลังจากปิดภาคเรียนที่ 1 และอาจเป็นไปได้ว่าสื่อซีดีรอม

มีเรื่องให้นักเรียนอ่านน้อย ควรเพิ่มนิทาน บทพูดเข้าจังหวะ บทกวี และเพลงในระดับชั้น ป. 4

2. นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นด้านทักษะการคิดระดับสูงจากการทำชิ้นงาน อย่างไรก็ตาม ความสามารถในการทำชิ้นงานของนักเรียนจากโครงการที่ 1-6 ไม่เพิ่มขึ้นในลักษณะที่ไต่ระดับแต่มีลักษณะขึ้น-ลงเล็กน้อย เราอาจอธิบายได้ว่าการที่นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นด้านทักษะการคิดระดับสูงไม่มากเป็นเพราะครูและเกณฑ์การประเมินชิ้นงาน ครูแต่ละโรงเรียนประเมินชิ้นงานเพียงคนเดียว จึงไม่มีค่าความเชื่อมั่นระหว่างผู้ประเมิน

สำหรับเกณฑ์การประเมินชิ้นงานที่ให้ไว้ในคู่มือครูให้น้ำหนักความสำคัญต่อความถูกต้องทางภาษา 33.33% ความสวยงาม 33.33% และความคิด 33.33% และการศึกษาที่นักเรียนจะได้คะแนนความคิดเต็ม 4 นักเรียนต้องแสดงให้เห็นการคิด 2 ด้านขึ้นไป จาก 5 ด้าน คือการคิดวิเคราะห์ การคิดสังเคราะห์ การคิดสร้างสรรค์ การคิดอย่างมีระบบ และการคิดอย่างมีวิจารณญาณ อย่างชัดเจนดีมาก ชัดเจนดีได้ 2 ถ้านักเรียนแสดงให้เห็นการคิด 1 ด้าน อย่างพอใช้ได้ 2 แต่ถ้าไม่ชัดเจนได้ 1 จะเห็นได้ว่าการให้คะแนนการประเมินชิ้นงานต่อครั้งกับคนอื่นๆเดิมให้คงที่ ยังเป็นเรื่องยากและมีผลต่อคะแนนและการวิเคราะห์ข้อมูล

นอกจากนี้ ผู้วิจัยพบว่าเกณฑ์การประเมินชิ้นงานที่ใช้ขัดแย้งกับแนวการเรียนรู้แบบโครงงานเนื่องจาก การทำชิ้นงานให้สำเร็จ 1 ชิ้น นักเรียนจะได้ใช้ทักษะทุกทักษะในการสื่อสารอย่างแท้จริงทุกขั้นตอน (Richards & Rodgers, 2001) และได้ใช้ทักษะกระบวนการการคิดระดับสูง ได้แก่ การคิดวิเคราะห์ การคิดอย่างมีวิจารณญาณ การคิดแก้ปัญหา การคิดสร้างสรรค์ (Bloom, 1956 ; Anderson & Krathwohl, 2002) จึงควรต้องมีการปรับเกณฑ์การประเมินชิ้นงานเพื่อให้ให้นักความสำคัญกับความถูกต้องทางภาษาน้อยลง ยกตัวอย่างเช่นเป็น 20% และเพิ่มน้ำหนักความสำคัญให้กับทักษะการคิดระดับสูง คือ ความสวยงามเป็น 35% และความคิดเป็น 45% นอกจากนี้ ยังเกิดความผิดพลาดในการให้คะแนนทักษะกระบวนการทำชิ้นงาน ซึ่งต้องมาจากเครื่องมือคือ คะแนนจากการสังเกตสมรรถนะสำคัญของนักเรียน และคะแนนคุณลักษณะอันพึงประสงค์ในการทำงานกลุ่มและเดี่ยว ซึ่งครูทั้ง 3 โรงเรียนไม่ได้นำคะแนนใน 2 ส่วนนี้มาคิดรวมในการให้คะแนนชิ้นงาน จึงอาจเป็นปัจจัยที่ทำให้นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนไม่มีพัฒนาการในลักษณะที่ไต่ระดับแต่มีลักษณะขึ้น-ลงเล็กน้อย

นอกจากนี้ ธรรมชาติในการทำชิ้นงานในแต่ละโครงการมีลักษณะต่างกัน บางชิ้นงานครูให้อิสระนักเรียนในการคิดอย่างเต็มที่ บางชิ้นงานครูตีกรอบความคิดของนักเรียน ซึ่งครูไม่ได้เรียงลำดับชิ้นงาน 1-6 ตามการให้อิสระทางความคิด ตัวอย่างเช่น

ชิ้นงานที่ 1 เริ่มจากชิ้นงานที่ถูกกำกับ หลังจากนั้นค่อยๆ มีอิสระมากขึ้นในชิ้นงาน 4, 5 และ 6 ตามลำดับ เหตุผลอีกประการหนึ่งอาจมาจากปัจจัยเรื่องช่วงเวลา เพราะการทำชิ้นงานมีเวลาที่กำหนดชัดเจน มีขั้นก่อนทำโครงงาน ขั้นระหว่างทำโครงงาน และขั้นหลังทำโครงงาน (อรุณี วิริยะจิตรรา .... และคนอื่นๆ, 2555) การกำหนดให้ทำชิ้นงานในโครงงานที่ 3 และ 6 ซึ่งเป็นช่วงสอบปลายภาค อาจทำให้นักเรียนไม่มีเวลาทำเพราะต้องเตรียมสอบรายวิชาอื่นด้วย ซึ่งอาจเป็นปัจจัยที่มีส่วนทำให้คะแนนในการทำชิ้นงานในช่วงดังกล่าวต่ำลง และยังพบอีกว่านักเรียนชั้น ป.4 ได้คะแนนการทำชิ้นงานในโครงงานที่ 6 ต่ำลง ซึ่งตรงกันข้ามกับนักเรียนชั้น ป.1 แสดงให้เห็นว่า เมื่อเรียนในระดับที่สูงขึ้นการคิดสร้างสรรค์ลดน้อยลง จากการทำชิ้นงาน นักเรียนทุกคนรู้สึกภาคภูมิใจในผลงาน ความสำเร็จของภาพผลงานนั้นปลายที่สวยงาม และได้เรียนรู้คำศัพท์ฝึกทักษะการเขียน ใช้ไวยากรณ์ที่เรียน



ภาพประกอบที่ 13 ตัวอย่างชิ้นงานของนักเรียนชั้น ป. 4

3. นักเรียนทั้ง 3 โรงเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษหลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน นักเรียนชั้น ป.1 และ ป.4 โรงเรียนชุมชนบ้านลาดและโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อัมฤทธิศ) มีคะแนนทดสอบก่อนเรียนต่ำมากเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนหลังเรียน เนื่องจาก นักเรียนโรงเรียนคลองกุ่มอาจมีพื้นฐานด้านภาษาที่ดีกว่านักเรียนโรงเรียนชุมชนบ้านลาด และนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อัมฤทธิศ) ซึ่งไม่มีพื้นฐานด้านภาษา

เลย และโรงเรียนคลองกุ่มเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่อยู่ในกรุงเทพฯ ในขณะที่โรงเรียนชุมชนบ้านลาด และนักเรียนโรงเรียนบ้านพี่เลี้ยง (อิมอุทิศ) เป็นโรงเรียนขนาดกลางและขนาดเล็กมากในต่างจังหวัด และไม่เป็นเรื่องที่น่าแปลกใจที่นักเรียนทั้งสองโรงเรียนทำคะแนนทดสอบก่อนเรียนต่ำมาก เพราะแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้น ป.1 แบ่งเป็นแบบทดสอบ 3 ชุด ชุดที่ 1 แบบทดสอบการฟัง พูด โดยให้นักเรียนพูดประโยคภาษาอังกฤษและให้ฟังประโยคคำถามแล้วตอบ แบบทดสอบชุดที่ 2 แบบทดสอบการอ่าน เขียน และความรู้ด้านไวยากรณ์ นักเรียน ป.1 ต้องสามารถเขียนตัวอักษรภาษาอังกฤษตัวใหญ่และตัวเล็กได้ ซึ่งนักเรียนทั้ง 2 โรงเรียน ไม่สามารถระบุตัวอักษรและเขียนตัวอักษรภาษาอังกฤษได้ นอกจากนี้ นักเรียนต้องสามารถบอกคำศัพท์ตัวเลข และคำศัพท์ง่ายๆ ได้ ซึ่งนักเรียนทั้ง 2 โรงเรียนไม่รู้คำศัพท์เลย แบบทดสอบชุดที่ 3 การทำชิ้นงาน นักเรียนชั้น ป.1 ทั้ง 2 โรงเรียนไม่มีประสบการณ์ในการทำชิ้นงาน จึงไม่สามารถทำแบบทดสอบชุดที่ 3 ได้เลย

อย่างไรก็ตามเมื่อนักเรียนได้เรียนด้วยสื่อชุดนี้มา 1 ภาคเรียน และได้ทำแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ซึ่งการวัดและประเมินผลสอดคล้องกับการฝึกในชั้นเรียน (Loannu-Georgiou & Pavlou, 2003) นักเรียนทั้งชั้น ป.1 และ ป. 4 คู่้นเคยกับแบบทดสอบและสามารถทำคะแนนได้ดีขึ้นทั้ง 3 โรงเรียน

เนื้อหาที่เรียน	เนื้อหาที่สอบ
	
	
	<p>ข้อสอบวัดผลสัมฤทธิ์ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1</p>
	<p>ข้อสอบวัดผลสัมฤทธิ์ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1</p>

**เนื้อหาที่เรียน**

**เนื้อหาที่สอบ**

ข้อสอบวัดผลสัมฤทธิ์ขั้นประถมศึกษาปีที่ 4

4. จากผลการสำรวจพบว่าผู้ใช้สื่อชุดนี้มีความพึงพอใจต่อสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดและมาก แต่จากการสังเกตการสอน ผู้วิจัยพบประเด็นเพิ่มเติมว่าทำไมทั้งครูและนักเรียนชอบสื่อซีดีรอมชุดนี้ ครูชอบเพราะสื่อที่หลากหลายช่วยแก้ปัญหาการไม่มีส่วนร่วมของนักเรียนในชั้นเรียน พฤติกรรมที่ไม่สนใจการเรียน (Raktham, 2012) สมาริสัน โดยเฉพาะเด็กเล็ก และเด็กพิเศษ สื่อชุดนี้จึงเหมาะกับนักเรียนกลุ่มเจเนอเรชั่นแซดในยุคริดิจิทัล ซึ่งมีชื่อเรียกนักเรียนที่เกิดหลัง ค.ศ. 1982 ว่า Net generation learners, Millennial students หรือ Digital natives นักเรียนกลุ่มนี้ “They prefer (on-line) games to ‘serious’ work.” (Prensky, 2001 : 2) เพราะทำให้นักเรียนสนใจการเรียนภาษาอังกฤษมากขึ้น

นักเรียนชอบเพราะมีภาพที่เคลื่อนไหวและระดับเสียง (Pitch) ที่เป็นธรรมชาติ ไปกับประโยคแบบคาราโอเกะที่เน้นคำศัพท์ไปกับภาพ ทำให้นักเรียนสามารถเข้าใจความหมายได้เอง ทางภาษาศาสตร์เรียกว่า paralinguistics นักเรียนชอบร้องเพลง ฟังนิทาน และเล่นเกม ชอบที่ครูเปิดโอกาสให้เลือกเกมฝึกภาษาเองได้จากสื่อซีดีรอม และถึงแม้ว่านักเรียนจะมีลีลาการเรียนรู้ที่ต่างกัน (Gardner, 1993; Gardner, 1995) ทุกคนดูมีความสุขในการเรียน

นอกจากนี้ สื่อยังทำให้ครูทั้ง 3 คนลดบทบาทลงมาในทางปฏิบัติได้จริง ซึ่งเป็นเรื่องที่ยากมากสำหรับครูไทย นักเรียนได้มีโอกาสเรียนจากเพื่อน (Peer instruction) และเรียนด้วยตนเองนอกห้องเรียน ซึ่งเป็นแนวทางการจัดการเรียนการสอนของ



การศึกษาทุกระดับในศตวรรษที่ 21 ยิ่งไปกว่านั้น สื่อมีบทบาทในการช่วยครูทั้ง 3 คน ตั้งคำถามเพื่อฝึกทักษะการคิดระดับสูง การคิดวิเคราะห์ การคิดอย่างมีวิจารณญาณ การคิดแก้ปัญหา การคิดสร้างสรรค์ ครูทั้ง 3 คนเห็นว่าการตั้งคำถามเพื่อฝึกทักษะดังกล่าว เป็นเรื่องปฏิบัติได้ยาก เพราะไม่เคยชินและไม่ได้ถูกฝึกมาตั้งแต่เด็ก แต่ครูตระหนักถึงความสำคัญกับเรื่องดังกล่าวและเห็นว่าตรงกับมาตรฐานการเรียนรู้ 5 ด้าน ได้แก่ ความสามารถในการสื่อสาร ความสามารถในการคิด ความสามารถในการแก้ปัญหา ความสามารถในการใช้ทักษะชีวิต และความสามารถในการใช้เทคโนโลยี

ตัวอย่างคำถาม ป.1 “Angry Andy” คำถาม : เด็กๆเคยช่วยคนที่หกล้มให้ลุกขึ้นใหม่คะ คนที่เราช่วยเค้าจะรู้สึกอย่างไร “Finnie the fish” คำถาม : เด็กๆชอบนิสสัยปลาตัวไหนคะ เพราะอะไรบอกด้วย แล้วตัวหนูเองล่ะ มีนิสัยเหมือนปลาตัวไหน “Do you want lettuce?” คำถาม : เด็กๆ คิดว่าดอกก็จะกินผักกาดแก้ว มะเขือเทศหอมหัวใหญ่ไหมคะ ลองคิดสิ “The Pencil And Eraser” คำถาม : ถ้าเด็กๆ เห็นเพื่อนกำลังขีดเขียนบนกำแพง เด็กๆจะเตือนเพื่อนอย่างไรดีคะ “The Ugly Duckling” คำถาม เด็กๆชอบสัตว์ตัวไหนในนิทานเรื่องนี้คะ เพราะอะไรบอกด้วย แล้วลูกเปิดกลายเป็นหงส์ได้อย่างไร ช่วยแม่เปิดคิดสิ ตัวอย่างคำตอบที่ 1 แม่หงส์มาแอบไข่ทิ้งไว้ในรังของแม่เปิด คำตอบที่ 2 แม่เปิดขโมยไข่ของแม่หงส์

ตัวอย่างคำถาม ป. 4 “New Year’s Day” คำถาม : ก่อนคลิกหน้าต่อไป ลองเดาสิคะว่าเป็ นการฉลองปีใหม่ของประเทศใด “Country Mouse & City Mouse” คำถาม : Will Markie Mouse go to the farm? Why or Why not? ตัวอย่างคำตอบที่ 1 No, Markie likes shopping and there is no department store in the farm. ตัวอย่างคำตอบที่ 2 Yes, Markie likes organic food.

### ข้อเสนอแนะการวิจัย

ถึงแม้ว่าผลการวิจัยสรุปได้ว่าสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ที่มีซีดีรอมและเว็บไซต์ช่วยให้นักเรียนมีพัฒนาการทักษะภาษาอังกฤษและทักษะการคิดขั้นสูงสูงขึ้น แต่การวิจัยนี้เป็นการศึกษาเฉพาะเพียงกลุ่มเดียว แบบ Pre-Test Post-Test โดยไม่ได้กำหนดกลุ่มควบคุมเพื่อเปรียบเทียบ งานวิจัยในอนาคตจึงควรกำหนดกลุ่ม ตัวอย่างเพิ่มขึ้นเพื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ที่มีซีดีรอมและเว็บไซต์กับกลุ่มที่ได้รับการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้วยสื่อตามปกติของโรงเรียนที่มีเพียงแถบบันทึกเสียง/ซีดี จึงเป็นสาเหตุให้ผู้วิจัยไม่สามารถอนุมานผลการวิจัยไปสู่ประชากรได้ เสนอแนะให้เพิ่มกลุ่มตัวอย่างและกำหนดเขตพื้นที่การศึกษา นอกจากนี้

การวิจัยในอนาคต ควรควบคุมตัวแปรกำกับที่ถูกละเลยต่อพัฒนาการของนักเรียนด้านทักษะภาษาอังกฤษและทักษะการคิดขั้นสูงที่สูงขึ้น เพื่อให้สามารถยืนยันได้ว่าเป็นเพราะสื่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษชุด Projects: Play & Learn ที่มีซีดีรอมและเว็บไซต์ชุดนี้ที่ทำให้นักเรียนมีพัฒนาการด้านทักษะด้านภาษาอังกฤษดีขึ้นจริง

### กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบคุณผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความวิจัยฉบับนี้ สำหรับคำถามและข้อเสนอแนะ และขอขอบคุณ รองศาสตราจารย์ อรุณี วิริยะจิตรา รองศาสตราจารย์ ศรีภูมิ อัครมาศ รองศาสตราจารย์ เฉลียวศรี พิบูลชล ดร. สุพัตรา ทองกัลยา ที่ชี้แนะและให้ความเห็นต่องานวิจัย และขอขอบคุณ น.ส. สิตานัน อ่วมเครือ และ น.ส. จิรายุ พรสมบัตินา มหาบัณฑิต สาขาภาษาศาสตร์การศึกษาสำหรับการเป็นผู้สังเกตการณ์ร่วมเก็บข้อมูลภาคสนาม



## เอกสารอ้างอิง

ภาษาไทย

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). **หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551**. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- กษมา วรวรรณ ณ อยุธยา. (2550). **เด็กไทยอังกฤษอ่อน**. [ออนไลน์]. สืบค้นเมื่อ 21 มีนาคม 2553. จาก <http://www.oknation.net/blog/print.php?id=33589>.
- จิตติมา เขียวพันธ์. (2553). **การใช้แนวการสอนภาษาแบบองค์รวมในการสร้างหนังสืออ่านเพิ่มเติมแบบ มัลติมีเดียเพื่อส่งเสริมทักษะการอ่าน**. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาศาสตรศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ปาล์มปนัด สันธานเดชา. (2554). **การวิเคราะห์คำถามประเภทความคิดขั้นสูงที่ปรากฏในหนังสือแบบเรียนภาษาอังกฤษและคู่มือครู**. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาภาษาศาสตรศึกษามหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ศุภสิริ โสมาเกตุ. (2544). **การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนและความพึงพอใจในการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 ระหว่างการเรียนรู้อยู่โดยโครงงานกับการเรียนรู้ตามคู่มือครู**. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. (2555). **รายงานการสรุปผลการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน**. [ออนไลน์]. สืบค้นเมื่อ 4 ธันวาคม 2555. จาก <http://www.niets.or.th>.
- สิริพร ศรีสมวงษ์. (2549). **การจัดการเรียนรู้แบบโครงงานเพื่อพัฒนาความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษและคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนอัสสัมชัญแผนกประถม**. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- เสาวนีย์ กลับสง. (2547). **การพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนเพื่อเสริมสร้างทักษะการอ่านภาษาอังกฤษโดยใช้นิทานสอนใจ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5**. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

อดิگانต์ ทองมาก. (2552). การใช้วิธีการสอนภาษาอังกฤษแบบโครงการเพื่อพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษและทักษะการคิดของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนบ้านควนสวรรค์ จังหวัดตรัง. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการสอนภาษาอังกฤษในฐานะภาษาต่างประเทศ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.

อรุณี วิริยะจิตรา ... และคนอื่นๆ. (2555). เหลียวหน้าแลหลัง การสอนภาษาอังกฤษ. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์หน้าต่างสูโลกกว้าง.

### ภาษาอังกฤษ

- Anderson, L.W., & Krathwohl, D.R., ed. (2001). **A taxonomy for Learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives**. New York: Addison Wesley Longman.
- Bloom, B. S. (1956). **Taxonomy of education objectives, Handbook I: the cognitive domain**. New York: David McKay.
- Dickinson, L. (1987). **Self-Instruction**. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gardner, H. (1993). **Multiple intelligences: the theory as practice**. New York: Basic books.
- Gardner, H. (1995). Reflections on multiple intelligences myths and ménages. **Phi Delta Kappa** 77 (3) : 200-208.
- Haine, S. (1989). **Projects for the EFL classroom**. London: Nelson.
- Larson-Freeman, D. (2001). **Teaching grammar**. In M. Celce-Murcia (3 Ed.), *Teaching English as a second or foreign language*, p. 251-266. Boston: Heinle, Cengage Learning.
- Loannu-Georgiou, S., & Pavlou, P. (2003). **Assessing young learners**. Oxford: Oxford University Press.
- McKay, S. L. (2004). Western culture and the teaching of English as an international Language. **English Teaching Forum** 42 (2) : 10-15.
- Prensky, M. (2001). Digital Natives, Digital Immigrants. **On the horizon** 9 (5) : 1-6.
- Raktham, C. (2012). **How Thai national culture can be used to explain students' behavior**. In T. Muller, S. Herder, J. Adamson & P.S. Brown, ed., *Innovating EFL teaching in Asia*, p. 82-94. UK: Palgrave Macmillan.

Richards, J. C., & Rodgers, T. S. (2001). **Approaches and methods in language teaching**. New York: Cambridge University Press.

Veeravaidya, M. (2012). **A Cheerful revolution in education empowerment & economic Opportunity**. Retrieved August 8, 2012. from <http://www.thailandpod.net>

