The Proceeding

Thai Agricultural Path Advances toward ASEAN for Sustainable Development

51st

KASETSART UNIVERSITY
ANNUAL CONFERENCE

Agro-Industry
Plants
Science
Economics and Business Administration
Natural Resources and Environment
Agricultural Extension and Home Economics
Humanities and Social Sciences
Education
Architecture and Engineering
Veterinary Medicine
Fisheries

เรื่องเต็มการประชุมทางวิชาการ ครั้งที่ 51 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

The Proceeding of 51st Kasetsart University Annual Conference

เล่มที่ 6

สาขาศึกษาศาสตร์ (Subject: Education)

สาขาเศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจ

(Subject: Economics and Business Administration)

สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (Subject: Humanities and Social Sciences)

จัดโดย (Organized by)

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (Kasetsart University)

ร่วมกับ (in cooperation with)

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (Commission of Higher Education)

กระทรวงศึกษาธิการ (Ministry of Education)

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (Ministry of Agriculture and Cooperatives)

กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (Ministry of Science and Technology)

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

(Ministry of Natural Resource and Environment)

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

(Ministry of Information and Communication Technology)

สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ (National Research Council of Thailand)

และสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (The Thailand Research Fund)

5 - 7 กุมภาพันธ์ 2556 (February 5 – 7, 2013)

ISBN 978-616-278-069-1

เรื่องเต็มการประชุมทางวิชาการ "ครั้งที่ 51" มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

The Proceeding of 51st Kasetsart University Annual Conference

ข้อมูลทางบรรณานุกรมของสำนักหอสมุดแห่งชาติ
National Library of Thailand Cataloging In Publication Data

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เรื่องเต็มการประชุมทางวิชาการ ครั้งที่ 51 มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เล่มที่ 6
สาขาศึกษาศาสตร์ (Subject : Education)
สาขาเศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจ (Subject : Economics and Business Administration)
สาขามนุษยศาสตร์และสังมคศาสตร์ (Subject : Humanities and Social Sciences)

-- กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2556. 524 หน้า

ISBN 978-616-278-069-1

ปีที่พิมพ์ 2556

พิมพ์ที่

บริษัท เปเปอร์เมท (ประเทศไทย) จำกัด
โทร. 0-232-3644 E-mail : info@papermatethailand.com
www.papermatethailand.com

สงวนลิขสิทธิ์ตามพระราชบัญญัติ

15. ศษ.25/O197 การศึกษาปัจจัยด้านการจัดการเรียนรู้ในห้องเรียนที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทางคณิตศาสตร์ และเจตคติต่อวิชาคณิตศาสตร์ของนักศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ภาคพายัพ เชียงใหม่..... 117

A Study of Learning Management Factors towards Mathematics Learning Achievement and Attitude towards Mathematics of Engineering Students, RMUTL

โดย ปาริชาติ บัวเจริญ

16. ศษ.27/O217 การใช้การอภิปรายกลุ่มย่อยเพื่อปรับปรุงภาพมโนทัศน์ทางเรขาคณิตที่คลาดเคลื่อนของนิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการสอนคณิตศาสตร์..... 125

Using Small Group Discussion to Improve the Geometric Misconception Image of Graduate Students in Teaching Mathematics Division

โดย ทรงชัย อักษรคิด

17. ศษ.28/O221 Providing English Pronunciation Course for Thai Students at University of Northern Colorado..... 133

By Narumon Saratapun Jane L. Gilmore and Bruce T. Gilmore

18. ศษ.30/O227 ความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างและคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุกรุงเทพมหานคร..... 142

Leisure Activity Needs and Quality of Elderly Life at Senior Clubs in Bangkok

โดย ศักดิภัทร์ เฉลิมพุฒิพงศ์

19. ศษ.31/O228 ผลของการใช้โปรแกรมการออกกำลังกายด้วยน้ำหนักตัวที่มีต่อสมรรถภาพทางกายของพนักงานบริษัทไทยวาโก้..... 150

The Effects of Body Weight Exercise Program on Physical Fitness of Thai Wacoal Company Employees

โดย เจริญ กระบวนรัตน์ ชาญชัย ขันติศิริ ณัฐยา แก้วมุกดา ชาติชาย อมิตรพ่าย บุญเลิศ อุทยานิก สุริยัน สุวรรณกาล วิชาญ มะวิญธร จุฑามาศ บัตรเจริญ อัจฉรา เสาว์เฉลิม และนาทรพี ผลใหญ่

ความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างและคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุกรุงเทพมหานคร

Leisure Activity Needs and Quality of Elderly Life at Senior Clubs in Bangkok.

ศักดิภัทร์ เฉลิมพุฒิพงศ์ [1]

Sakdipat Chalermputipong[1]

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1.เพื่อศึกษาสถานภาพทางเศรษฐ-สังคมของผู้สูงอายุ 2.ศึกษาความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างของผู้สูงอายุ และ 3.ศึกษาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ เครื่องมือที่ใช้คือ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง โดยให้ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา จำนวน 5 ท่าน ได้ค่าดรรชนีความสอดคล้อง มีค่าพิสัยระหว่าง 0.6 - 1 และค่าความเชื่อมั่นจากผู้สูงอายุ จำนวน 30 คนได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟ่าตามวิธีของ (Cronbach) ในส่วนของความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่าง เท่ากับ 0.91 และในส่วนของแบบวัดคุณภาพชีวิต เท่ากับ 0.92 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติวิเคราะห์ ค่าความถี่ และร้อยละ ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบ่บสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 295 คน = 73.75% ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีอายุ 60-65 ปี จำนวน 160 คน = 40.00% การศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรี จำนวน 140 คน = 35.00% สถานภาพสมรส จำนวน 225 คน = 56.25% การอยู่อาศัยอยู่กับครอบครัว จำนวน 342 คน = 85.50% อาชีพครั้งสุดท้ายก่อนอายุ 60 ปี เป็นข้าราชการ / พนักงานรัฐ จำนวน 127 คน = 31.75% รายได้มาจากเงินบำเหน็จ/บำนาญ มากที่สุดจำนวน 130 คน = 32.50% และรายได้ของผู้สูงอายุต่อเดือนจำนวนน้อยกว่า 5,000 บาท และ 5,001-10,000 บาท เท่ากัน จำนวน 87 คน = 21.75% ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมการใช้เวลาว่าง กิจกรรมที่มีความต้องการมากที่สุดคือ การเล่นและฟังดนตรี 138 คน = 34.50% การทำบุญร่วมงานการกุศล 133 คน = 33.25% และการจัดแสดงความยินดีครบรอบวันเกิด 125 คน = 32.25% ตามลำดับ ผู้สูงอายุมีความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมการใช้เวลาว่าง ในวันธรรมดา ช่วงเวลา 10.00 - 11.00 น. 180 คน = 45.00% และอุปสรรคที่ทำให้ผู้สูงอายุไม่สามารถเข้าร่วมโปรแกรมการใช้เวลาว่างได้คือ การมีภาระในครอบครัว 115 คน = 28.75% ในส่วนของระดับคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุผู้สูงอายุมีคุณภาพชีวิตระดับกลาง 206 คน = 51.50% คุณภาพชีวิตระดับสูง 126 คน = 31.50% คุณภาพชีวิตระดับต่ำ 68 คน = 17%

ABSTRACT

The purposes of this study were ; 1) to study the socioeconomic status of the elderly. 2) to study the desire of leisure activities of the elderly and. 3) to study the quality of elderly life. A self-administered questionnaire was the research instrument. The content validity was approved by 5 experts. The index of congruence was in the range of 0.6-1 Mean while the reliability of the questionnaire was tryout by 30 elderlies.

Key Word: Leisure Activity, Elderly, Quality of Life

E-mail: sakdipat_c@hotmail.com

[1] นิสิตปริญญาเอกสาขาการจัดการนันทนาการ คณะบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ กรุงเทพฯ 10110

[1] Ph.D. student, Leisure Management. The graduate School. Srinakharinwirot University, Bangkok 10110

The alpha coefficient of Cronbach in the part of desire of leisure activities of elderly was 0.91 and part of the quality of elderly life was 0.92. The data were analyzed by using, frequency and percentile. Results of the study were showed that 73.75% (295 people) of the elderly were female. There were 160 people (40%) who have age between 60 - 65 years old. There were 140 people (35%) who gained the bachelor's degree that was the highest education. The status of married was 225 people (56.25%). The status of living with family was 342 people (85.50%). The last occupations before 60 years old were government employee (127 people = 31.75%), Most of elderlies who gained income from compensation were 130 people (32.50%) and there were 87 people (21.75%) who gained income less than 5,000 bath and 5,001-10,000 bath. Most of elderlies need to join leisure activities. The activities that the elderly want to join most were playing and listening music (138 people = 34.50%), making merit (133 people = 33.25%), and participating the birth day party (125 people = 32.25%) respectively. The elderlies need to participate in the leisure activity on Monday to Friday at 10.00 - 11.00 am. (180 people = 45.00%). And the problem that caused elderly could not participate in the leisure program was to take responsibility for their family (115 people = 28.75%). For the quality of elderly life was divided into 3 levels; the middle level (206 people = 51.50%), the high level (126 people = 31.50%) and the low level (68 people = 17%).

คำนำ

ผู้สูงอายุ เป็นกลุ่มที่มีจำนวนมากขึ้นในปัจจุบัน เนื่องจากอัตราการเกิดที่สูงในยุคเบบี้บูมเมอส์ (Baby Boomer) เป็นกลุ่มประชากรที่เกิดระหว่างปี พ.ศ. 2489 - 2507 เป็นยุคหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 ในหลายประเทศได้มีนโยบายการเพิ่มจำนวนประชากรรวมถึงประเทศไทยด้วย นอกจากนี้ความเจริญทางด้านการแพทย์ การสาธารณสุข และการดูแลสุขภาพ หลายประเทศเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุอย่างสมบูรณ์ ซึ่งล้วนแต่เป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว ในส่วนประเทศไทยมีนโยบายในการดูแล สนับสนุนคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุนับเป็นเวลามากกว่า 15 ปี รัฐธรรมนูญปี 2540 มาตราที่ 80 บัญญัติให้รัฐต้องสงเคราะห์คนชราให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี (ราชกิจจานุเบกษา, 2540: 16) ผู้สูงอายุเป็นกลุ่มประชาชนที่มีการเปลี่ยนแปลงทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ รวมถึงบทบาทต่างๆ ทางสังคม การใช้เวลาว่างจึงมีบทบาทที่สำคัญต่อผู้สูงอายุ การใช้เวลาว่างเป็นส่วนหนึ่งของชีวิต เป็นการปรับเปลี่ยนวิถีชีวิตให้เข้ากับโลก เป็นการแสดงออกในความเป็นตัวตน ทางด้านสติปัญญา ทางร่างกาย และการพัฒนาทางด้านจิตวิญญาณ เป็นความสวยงามในรูปแบบที่ไม่มีที่สิ้นสุด การใช้เวลาว่างไม่มีการบังคับ เป็นรูปแบบที่อิสระ เพิ่มประสบการณ์ที่หลากหลายโดยเน้นที่การพัฒนาตน (Brightbill and Mobley. 1997 : 7)

โปรแกรมการใช้เวลาว่างมีบทบาทสำคัญกับชีวิตของประชากรทุกวัยโดยเฉพาะประชากรวัยสูงอายุ และจากปัญหาต่างๆในสังคมที่ทวีความรุนแรง ปัญหามลพิษ ปัญหาสิ่งแวดล้อม ปัญหาทางเศรษฐกิจ ปัญหาในครัวเรือน ปัญหาในการบริหารจัดการองค์กรผู้สูงอายุ อีกทั้งปัญหาจำนวนผู้สูงอายุที่กำลังเพิ่มมากขึ้น และภายในปี พ.ศ.2568 ประเทศไทยจะเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ หากทุกภาคส่วนมีการเตรียมการเป็นอย่างดี ประเทศไทยจะเป็นสังคมผู้สูงอายุที่มีคุณภาพ การใช้เวลาว่างเป็นหนทางที่นำไปสู่ความสุข และการมีคุณภาพชีวิตที่ดี ในส่วนของคุณภาพชีวิต (Quality of Life) หมายถึง ระดับชีวิตความเป็นอยู่ในสังคม และระดับความพึงพอใจที่สมาชิกในสังคม

พึงมี (UNESCO อ้างถึงใน สุวิมล ตั้งสัจจพจน์. 2547;) และ Sivan. & Ruskin. (2000: 6) ได้แบ่งองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตเป็น 4 ด้าน ดังนี้ 1.ลักษณะทางสังคม 2.ลักษณะทางอารมณ์ 3.ลักษณะทางร่างกาย 4.ลักษณะทางด้านวัตถุ นอกจากนั้นการใช้เวลาว่างได้ผสมผสานและเป็นส่วนหนึ่งของการดำรงชีวิตซึ่งบางคนยากที่จะแยกออกจากวิถีชีวิต

ผู้วิจัยมีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษาความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างของผู้สูงอายุและศึกษาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ โดยผลจากการศึกษาความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างและระดับคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุนี้สามารถเป็นฐานข้อมูลที่สำคัญ ในการออกแบบโปรแกรมการใช้เวลาว่างเพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุกรุงเทพมหานคร ซึ่งผู้วิจัยจะนำโปรแกรมการใช้เวลาว่างนี้ไปพัฒนาขยายผลเพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ อีกทั้งผู้ที่มีส่วนเกี่ยงข้องสามารถนำโปรแก้รมการใช้เวลาว่างที่ถูกพัฒนา ไปปรับใช้ในชมรมผู้สูงอายุเพื่อสร้างความสุข รวมถึงการส่งเสริมการมีคุณภาพชีวิตที่ดีในวัยผู้สูงอายุ

วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสถานภาพทางเศรษฐ-สังคมของผู้สูงอายุ
2. เพื่อศึกษาความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างของผู้สูงอายุ
3. เพื่อศึกษาคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบถึงสถานภาพทางเศรษฐ-สังคมของผู้สูงอายุ ที่สังกัดชมรมผู้สูงอายุ ในกรุงเทพมหานคร
2. ทราบถึงความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างของผู้สูงอายุ
3. ทราบถึงระดับคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ ที่สังกัดชมรมผู้สูงอายุ ในกรุงเทพมหานคร
4. ผู้วิจัยสามารถนำข้อมูลที่ได้จากการวิจัย มาร่วมประกอบการออกแบบโปรแกรมการใช้เวลาว่างเพื่อการส่งเสริมคุณภาพชีวิตสำหรับผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร

ขอบเขตการวิจัย

1. การวิจัยในครั้งนี้ทำการเก็บข้อมูลโดยวิธีการสำรวจเพื่อศึกษาความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างและคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร เครื่องมือที่ใช้ คือแบบสอบถามความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างของผู้สูงอายุและแบบวัดคุณภาพชีวิตสำหรับผู้สูงอายุที่ผู้วิจัยปรับขึ้นใหม่โดยใช้แนวคิดของ Sivan. & Ruskin. (2000: 6) ประยุกต์ใช้กับแบบวัดคุณภาพชีวิตขององค์การอนามัยโลก โดยมีองค์ประกอบหลัก 4 ด้าน ได้แก่ทางด้านร่างกาย ด้านอารมณ์และจิตใจ ด้านสังคม และด้านปัจจัยทางวัตถุ

2. ประชากรที่ใช้ในการวิจัย เป็นผู้สูงอายุที่สังกัดอยู่ในชมรมผู้สูงอายุ ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 32,405 คน (สำนักส่งเสริมและพิทักษ์ผู้สูงอายุ. 2555) ที่มีอายุระหว่าง 60-80 ปีโดยใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างวิธีการคำนวณจากสูตรของยามาเน (Yamane. 1973 อ้างถึงใน กัลยา วานิชย์บัญชา, 2540) จำนวน 400 คน ใการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้น (Multi Stage) การสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) เป็นวิธีจับฉลากเพื่อเลือกกลุ่มตัวอย่าง โดยแบ่งตามเขตปกครองของกรุงเทพมหานคร ออกเป็น 6 กลุ่มการปกครองตา

แบบการบริหารและการปกครองของกรุงเทพมหานคร (สราวุธ ชัยวิชิต. 2548: 43) โดยจับฉลากได้ชมรมผู้สูงอายุที่สังกัด เขตปทุมวัน เขตบางเขน เขตบางพลัด เขตบางแค เขตดินแดง และเขตมีนบุรี

นิยามศัพท์

ผู้สูงอายุ หมายถึง ผู้สูงอายุ ชาย หญิง ที่มีอายุระหว่าง 60-80 ปี โดยจะต้องเป็นสมาชิกของชมรมผู้สูงอายุในเขตกรุงเทพมหานคร

ชมรมผู้สูงอายุ หมายถึง กลุ่มผู้สูงอายุที่มีจำนวน 30 คนขึ้นไป รวมตัวกันโดยมีวัตถุประสงค์ร่วมกันในการพัฒนาตนเองโดยมีการส่งเสริมทางด้านสุขภาพทางร่างกาย จิตใจ เป็นแหล่งพบปะสังสรรค์แลกเปลี่ยนความรู้และมวลประสบการณ์

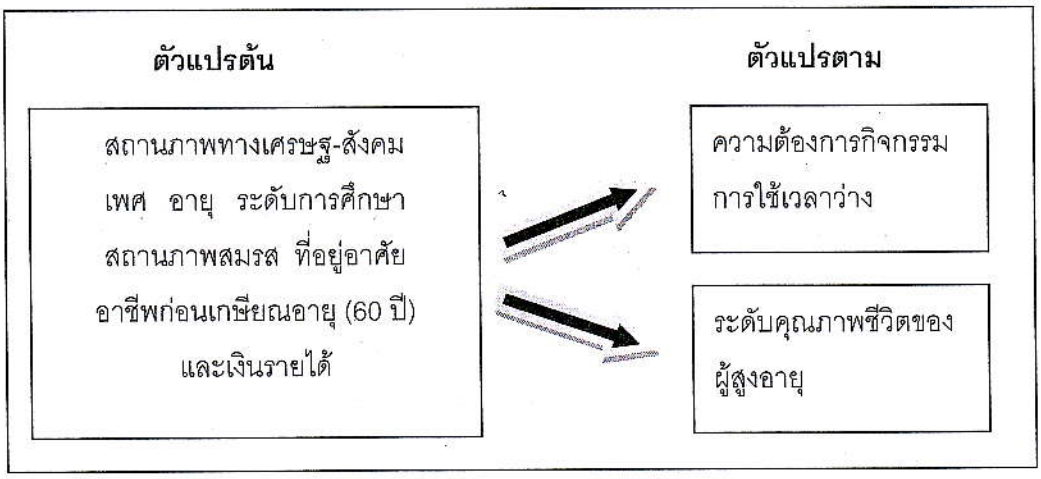
การใช้เวลาว่าง หมายถึง กิจกรรมการใช้เวลาว่างที่ผู้สูงอายุเข้าร่วมในชมรมผู้สูงอายุ โดยเข้าร่วมแล้วเกิดความเพลิดเพลิน เกิดความสุข เป็นสิ่งที่ไม่ผิดศีลธรรม และกฎหมายบ้านเมือง

คุณภาพชีวิต หมายถึง การรู้สึก การรับรู้ของมนุษย์กับปัจจัยต่างๆ ที่ดำรงอยู่ โดยการวิจัยในครั้งนี้ แบ่งปัจจัยเกี่ยวกับคุณภาพเป็น 4 องค์ประกอบ ดังนี้ คุณภาพชีวิตด้านร่างกาย คุณภาพชีวิตด้านอารมณ์ คุณภาพชีวิตด้านสังคม และคุณภาพชีวิตด้านวัตถุ

คำถามในการวิจัย

1. สถานภาพทางเศรษฐ-สังคมของผู้สูงอายุเป็นอย่างไร
2. ความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุมีมากน้อยเพียงใด
3. คุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุอยู่ในระดับใด

กรอบแนวคิดในการวิจัย



อุปกรณ์และวิธีการ

ประชากร

ประชากรในการศึกษาในครั้งนี้คือ ผู้สูงอายุชาย หญิง ที่มีอายุระหว่าง 60 - 80 ปี โดยจะต้องเป็นสมาชิกของชมรมผู้สูงอายุในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 32,405 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 6 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2555.)

กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้สูงอายุชาย-หญิง ที่มีอายุระหว่าง 60 - 80 ปี ที่เป็นสมาชิกของชมรมผู้สูงอายุในเขตกรุงเทพมหานครโดยแบ่งตามเขตปกครองของกรุงเทพมหานคร และทำการจับฉลากได้ชมรมผู้สูงอายุที่สังกัดเขตปทุมวัน เขตบางเขน เขตบางพลัด เขตบางแค เขตดินแดง และเขตมีนบุรี เก็บข้อมูล จำนวน 400 คนโดยการแบ่งตามสัดส่วนโควต้าตามจำนวนเขต ช่วงระยะเวลาในการเก็บข้อมูลคือวันที่ 1 - 30 ตุลาคม พ.ศ. 2555

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพทางเศรษฐ-สังคมของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส ที่อยู่อาศัย อาชีพก่อนเกษียณอายุ (60 ปี) และเงินรายได้

ตอนที่ 2 แบบสอบถามประเมินความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 แบบสอบถามประเมินคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ ตามองค์ประกอบของคุณภาพชีวิต ได้แก่ ด้านสังคม ด้านอารมณ์ ด้านร่างกาย และด้านวัตถุ

การทดสอบหาคุณภาพของเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้คือ แบบสอบถามความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างและคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุ กรุงเทพมหานคร ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง โดยให้ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา จำนวน 5 ท่าน ได้ค่าดรรชนีความสอดคล้อง มีค่าพิสัยระหว่าง 0.6 - 1 และค่าความเชื่อมั่นจากผู้สูงอายุ จำนวน 30 คน ได้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาตามวิธีของ (Cronbach) ในส่วนของความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่าง เท่ากับ 0.91 และในส่วนของแบบวัดคุณภาพชีวิต เท่ากับ 0.92

ผล

สถานภาพทางเศรษฐ-สังคมของผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามจากจำนวนทั้งหมด 400 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 295 คน = 73.75% ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีอายุ 60-65 ปี จำนวน 160 คน = 40.00% การศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรี จำนวน 140 คน = 35.00% สถานภาพสมรส จำนวน 225 คน = 56.25% การอยู่อาศัยอยู่กับครอบครัว จำนวน 342 คน = 56.25% อาชีพครั้งสุดท้ายก่อนอายุ 60 ปี ประกอบอาชีพ ข้าราชการ / พนักงานรัฐ จำนวน 127 คน = 31.75% รายได้มาจากเงินบำเหน็จ/บำนาญ มากที่สุดจำนวน 130 คน = 32.50% และรายได้ของผู้สูงอายุต่อเดือนจำนวนน้อยกว่า 5,000 บาท และ 5,001-10,000 บาท เท่ากัน จำนวน 87 คน = 21.75%

ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมการใช้เวลาว่าง กิจกรรมที่มีความต้องการมากที่สุดคือ การเล่นและฟังดนตรี 138 คน = 34.50% การทำบุญร่วมงานการกุศล 133 คน = 33.25% และการจัดแสดงความยินดีครบรอบวันเกิด 125 คน = 32.25% ตามลำดับ กิจกรรมที่มีความต้องการระดับมากคือ การทำบุญ ร่วมงานการกุศล 242 คน = 60.50% กิจกรรมของชมรมและการเดิน เท่ากัน 240 คน = 60.00% และการยืนแกว่งแขน 238 คน = 59.50% ตามลำดับ กิจกรรมที่มีความต้องการระดับน้อยคือ การสะสมสิ่งของ 188 คน = 47.00% การแสดงละครและบทบาทสมมุติ 183 คน = 45.75% และ กิจกรรมยางยืด 157 คน = 39.25% ตามลำดับ และกิจกรรมที่มีความต้องการระดับน้อยที่สุดคือ การปั่นจักรยาน 138 คน = 34.50 % การวาดภาพระบายสีและโยคะ 120 คน = 30.00% และกิจกรรมยางยืด 118 คน = 29.50% ผู้สูงอายุมีความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมการใช้เวลาว่าง ในวันธรรมดา ช่วงเวลา 10.00 - 11.00 น. 180 คน = 45.00% และอุปสรรคที่ทำให้ผู้สูงอายุไม่สามารถเข้าร่วมโปรแกรมการใช้เวลาว่างได้ความถี่สูงสุดคือ การมีภาระในครอบครัว 115 คน = 28.75%

ส่วนคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุอยู่ในระดับกลาง 206 คน = 51.50% ระดับสูง 126 คน = 31.50% และระดับต่ำ 68 คน = 17%

วิจารณ์

จากสถานภาพทางเศรษฐ-สังคมของผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามจากจำนวนทั้งหมด 400 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 295 คน = 73.75% บ่งบอกถึงผู้สูงอายุเพศหญิงให้ความสนใจในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกชมรมผู้สูงอายุมากกว่าเพศชาย ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีอายุ 60 - 65 ปี จำนวน 160 คน = 40.00% ถือว่าเป็นช่วงวัยผู้สูงอายุตอนต้นสุขภาพทางด้านร่างกายแข็งแรง สามารถเข้าร่วมกิจกรรมของทางชมรมได้ ในส่วนการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี จำนวน 140 คน = 35.00% จากข้อมูลบอกถึงผู้สูงอายุที่มีระดับการศึกษาสูงมีความสนใจและใส่ใจในการเข้าร่วมกิจกรรมการใช้เวลาว่างเนื่องมาจากมีความรู้และรู้ถึงประโยชน์ของการเข้าร่วมกิจกรรมการใช้เวลาว่างโดย Hawkins et. al. (1996) เสนอว่า โปรแกรมการศึกษาการใช้เวลาว่าง เป็นกระบวนการ การวางแผนและการปรับประยุกต์ใช้โดยคำนึงถึงเป้าหมาย (การเตรียมตัวก่อนเกษียณอายุ, การฟื้นฟู) มีการพัฒนารายละเอียดรวมถึงข้อเสนอแนะสำหรับผู้นำกิจกรรม วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ อุปกรณ์ทางการศึกษา กลยุทธ์ในการพัฒนาความรู้ คุณค่า ทัศนคติ และทักษะ ศูนย์ศึกษาการใช้เวลาว่างสามารถสนับสนุนให้ผู้สูงอายุพบกับเหตุการณ์และสถานการณ์ต่างๆ เพื่อให้เกิดการพัฒนารูปแบบการดำเนินชีวิตในทิศทางที่ดีขึ้น ทราบถึงวิธีการบำบัดฟื้นฟู โดยเน้นในเรื่องของสุขภาพ ดังนั้นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องสามารถนำความรู้ รวมถึงกระบวนการในการใช้เวลาว่างไปปรับใช้ในศูนย์ดูแลสุขภาพ ซึ่งการศึกษาการใช้เวลาว่างนี้เป็นสิ่งที่สามารถทำให้ผู้สูงอายุสมความปรารถนามีความเชื่อมั่นในความอิสระ และสามารถกำหนดแนวทางของตนเองได้

รายได้ของผู้สูงอายุต่อเดือนจำนวนน้อยกว่า 5,000 บาท และ 5,001-10,000 บาท เท่ากัน จำนวน 87 คน = 21.75% ทั้งนี้เนื่องจากบางท่านไม่มีงานทำ สภาพร่างกายไม่พร้อมทำงาน หรือบางส่วนเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลถูกลดบทบาทหน้าที่การงานลงด้วยเกณฑ์ของอายุ ส่วนอุปสรรคที่ทำให้ผู้สูงอายุไม่สามารถเข้าร่วมโปรแกรมการใช้เวลาว่างได้ ความถี่สูงสุดคือ การมีภาระในครอบครัว 115 คน = 28.75% ซึ่งสอดคล้องกับ Butler (1987) ที่กล่าวว่าผู้สูงอายุในชนบทต้องอยู่ในสภาพที่มีความรับผิดชอบต่อครอบครัว เช่น การดูแลลูกหลานและการประกอบอาชีพหาเลี้ยงตนเอง ทั้งนี้สามารถสรุปได้ว่าไม่ว่าจะเป็นสังคมเมืองหรือสังคมชนบทผู้สูงอายุส่วนใหญ่ยังมีภาระในการดูแลครอบครัวรวมถึง ปัญหาปากท้องต้องทำงานเพื่อดำรงชีพ และยิ่งเป็นสังคมชนบท ในสังคมไทย

ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมการใช้เวลาว่าง กิจกรรมที่มีความต้องการมากที่สุดคือ การเล่นและฟังดนตรี 138 คน = 34.50% การทำบุญร่วมงานการกุศล 133 คน = 33.25% และการจัดแสดงความยินดีครบรอบวันเกิด 125 คน = 32.25% ตามลำดับโดยกิจกรรมต่างๆเหล่านี้ช่วยส่งเสริมทางด้านจิตใจ กิจกรรมที่มีความต้องการระดับมากคือ การทำบุญ ร่วมงานการกุศล 242 คน = 60.50% กิจกรรมของชมรมและการเดินเท่ากัน 240 คน = 60.00% และการยืนแกว่งแขน 238 คน = 59.50% ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับกฤษณา บุญรอด (2547) ที่ว่าเพศหญิงมีความต้องการกิจกรรมนันทนาการระดับมากในลักษณะกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพและสมรรถภาพ การสนทนาเกี่ยวกับความรู้เรื่องสุขภาพ การปลูกไม้ดอกไม้ประดับ และผู้สูงอายุส่วนใหญ่ไม่มีความต้องการในการเข้าร่วม กิจกรรม โยคะ การสะสมสิ่งของที่ชื่นชอบ จักรสาน วาดภาพ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยฉบับนี้ที่ว่า กิจกรรมที่มีความต้องการระดับน้อยที่สุดคือ การปั่นจักรยาน 138 คน = 34.50 % การวาดภาพระบายสีและโยคะ 120 คน = 30.00% และกิจกรรมยางยืด 118 คน = 29.50% และจากการได้สัมภาษณ์ผู้สูงอายุถึงความ

ต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างสังเกตว่ากิจกรรมการใช้เวลาว่างที่ผู้สูงอายุปฏิบัติอยู่เป็นประจำผู้สูงอายุจะมีความต้องการมาก ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีการมีกิจกรรม (the activity theory) แสดงถึงผู้สูงอายุส่วนใหญ่มักจะดำเนินชีวิตเหมือนช่วงที่อยู่ในวัยกลางคน และจะปฏิเสธที่จะมีชีวิตแบบคนสูงอายุนานที่สุดเท่าที่จะทำได้ลักษณะของสังคมจะต้องมีแบบแผนให้ผู้สูงอายุสามารถทำกิจกรรมได้เท่ากับคนในวันกลางคนโดยสนับสนุนให้มีกิจกรรมต่าง ๆ มีความสนใจและเกี่ยวข้องกับสมาชิกในวัยเดียวกัน ทฤษฎีชี้แนะนำถึงการรักษาระดับของกิจกรรมที่จะให้คงไว้และให้เหมาะสมกับกระบวนการความสูงอายุ ดังนั้นกิจกรรมอะไรที่สนใจหรือปฏิบัติอยู่เป็นประจำผู้สูงอายุจะชื่นชอบรวมถึงมีความต้องการ (สุดใจ, 2542: 20 อ้างอิงจาก Havighurst) และประเด็นการสะสมสิ่งของที่ชื่นชอบส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าไม่อยากสะสม ส่วนใหญ่จะให้ลูกหลานหรือบริจาค

ในส่วนของคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุ ผู้สูงอายุมีคุณภาพชีวิตระดับกลาง 206 คน = 51.50% คุณภาพชีวิตระดับสูง 126 คน = 31.50% คุณภาพชีวิตระดับต่ำ 68 คน = 17% จากข้อมูลสามารถอธิบายได้ว่าผู้สูงอายุที่มีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรมในชมรมผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีระดับคุณภาพชีวิตปานกลาง ระดับสูง และระดับต่ำ ตามลำดับ เนื่องจากเป็นกลุ่มคนที่กระตือรือร้นในการเข้าร่วมกิจกรรม สภาพร่างกายแข็งแรงสามารถเดินทางมาเข้าร่วมกิจกรรมของทางชมรมได้ มีโอกาสได้เรียนรู้กับกิจกรรม ได้พบปะสังสรรค์เพื่อนใหม่ สถานการณ์ใหม่ๆ และจากการทบทวนงานวิจัยรวมถึงการวิเคราะห์คาดการว่าผู้สูงอายุที่มีระดับคุณภาพชีวิตระดับต่ำน่าจะเป็นกลุ่มคนที่ไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่มีสังกัดชมรม นอนอยู่บ้านเฉยๆ ขาดกิจกรรม ขาดเพื่อน หรืออาจมีปัญหาเกี่ยวกับสุขภาพ ซึ่งสอดคล้องกับ (William & Paul, 2004: 376) ผู้สูงอายุที่พักในบ้านพักผู้สูงอายุ ที่ใช้เวลาว่างส่วนใหญ่กับกิจกรรมการใช้เวลาว่างจะมีความพึงพอใจในชีวิตที่สูงกว่าผู้สูงอายุที่ไม่ได้เข้าร่วม

จากการได้สัมภาษณ์ผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุถึงกิจกรรมการใช้เวลาว่าง ในเขตกรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานครเป็นเมืองหลวงที่มีความสลับซับซ้อนทางประชากรศาสตร์ กลุ่มผู้สูงอายุมีความแตกต่างทั้งทางด้านลักษณะทางชุมชน ศาสนา รายได้ ระดับการศึกษา และลักษณะกิจกรรมการใช้เวลาว่าง ผู้สูงอายุส่วนใหญ่สังกัดหลายชมรมผู้สูงอายุ ผู้สูงอายุบางท่านไปชมรมเพียงลำพัง บ้างไปกันเป็นคู่สมรส โดยในแต่ละชมรมจะมีลักษณะการบริหารงานแบบอาสาสมัคร บางชมรมมีประธานชมรมที่มาจากการเลือกตั้ง มีคณะกรรมการดำเนินงาน มีวาระในการดำรงตำแหน่ง บางชมรมมาจากบทบาทที่รับผิดชอบงานมานานหลายปี และอุปสรรคในการบริหารงานที่ควรจะพัฒนาคือ การประชาสัมพันธ์ข่าวสาร การติดตามเพื่อเชิญชวนเข้าร่วมงานของทางชมรม

ส่วนลักษณะของกิจกรรมการใช้เวลาว่างและนันทนาการมีมากหรือน้อยขึ้นอยู่กับความเข้มแข็งของประธานชมรมและคณะกรรมการดำเนินงาน บางชมรมมีกิจกรรมทุกวัน วันละหลายกิจกรรม บางชมรมพบเจอกันเดือนละครั้ง เกือบทุกชมรมจะมีกิจกรรมร้องคาราโอเกะ กิจกรรมงานเลี้ยงสังสรรค์ครบรอบเดือนเกิด และมีการบริจาคทรัพย์เพื่อสนับสนุนการบริหารงานของทางชมรม

สรุป

กิจกรรมการใช้เวลาว่างมีบทบาทสำคัญมากขึ้นสำหรับผู้สูงอายุในวัยหลังการเกษียณ มีส่วนช่วยในการเพิ่มคุณค่าของชีวิต ส่งเสริมสุขภาวะโดยผู้สูงอายุจะต้องอาศัยความเข้าใจในเนื้อหา การมีทักษะในการใช้เวลาว่าง ทั้งนี้ผู้สูงอายุควรผ่านการฝึกฝน และตระหนักถึงคุณค่าของการใช้เวลาว่าง ที่สำคัญต้องมีทักษะในการใช้เวลาว่างอย่างชาญฉลาด เพื่อชีวิตที่มีความหมายและทรงคุณค่าในช่วงปลายของชีวิต ผู้สูงอายุเองควรมีการรับรู้ เรียนรู้กับช่วงเวลาว่างที่มีมากขึ้น ผู้สูงอายุที่รู้จักจัดสรรการใช้เวลาว่างของตนโดยในแต่ละวันมีเป้าหมายในชีวิตชัดเจน ส่งผล

ให้เกิดความภาคภูมิใจในตนเองและเป็นผู้สูงอายุที่ทรงคุณค่า ชมรมผู้สูงอายุเป็นแหล่งส่งเสริมการจัดการการใช้เวลาว่างสำหรับผู้สูงอายุ ผู้สูงอายุเป็นบุคคลที่ควรยกย่องเป็นบุคคลที่สั่งสมพร้อมด้วยภูมิปัญญาและประสบการณ์ ดังนั้นการจัดกิจกรรมเชิงบังคับคงเป็นไปได้ยาก กิจกรรมควรเป็นลักษณะมีการเชิญชวนในการเข้าร่วม มีการประชาสัมพันธ์ การจัดสิ่งอำนวยความสะดวกและสถานที่ เน้นกิจกรรมการส่งเสริมคุณภาพชีวิต ส่งเสริมสุขภาพพลานามัย พัฒนาอารมณ์สุข ที่สำคัญชมรมผู้สูงอายุควรมีผู้นำที่ใจกว้าง เปิดรับวิทยาการสมัยใหม่ ยอมรับการเปลี่ยนแปลง มีการทำงานอย่างเข้มแข็งเพื่อสร้างโอกาสและเป็นทางเลือกในการใช้เวลาว่างเพื่อรองรับสังคมผู้สูงอายุที่กำลังมาถึงในอีกไม่ช้า ที่สำคัญระบบการบริหารจัดการต้องโปร่งใส มีระบบฐานข้อมูลที่ดี การประชาสัมพันธ์สมาชิกอย่างทั่วถึง มีทีมจัดหารายได้ที่มีความสามารถ ที่สำคัญที่สุดคือ "การพัฒนาคุณภาพชีวิตสำหรับผู้สูงอายุโดยใช้กิจกรรมการใช้เวลาว่างเป็นสื่อ"

เอกสารอ้างอิง

กัลยา วานิชย์บัญชา. 2540. **การวิเคราะห์ข้อมูลด้วย SPSS for Windows.** กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ราชกิจจานุเบกษา. 2540. **รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย. (พ.ศ. ๒๕๔๐)** สืบค้นเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2555, จากhttp://www.trueplookpanya.com/data/product/media/hash_cms/205/205/CMS_205.pdf

สราวุธ ชัยวิชิต. 2548. **ความสัมพันธ์ของแรงจูงใจกับประสิทธิภาพในการทำงานของบุคลากรเจเนอเรชั่นวาย (Generation-Y) ในเขตกรุงเทพมหานคร.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโท. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีปทุม.

สุดใจ พลนารักษ์. 2542. **การเปรียบเทียบผลการฝึกลีลาศประเภทบอลลูนกับลาตินอเมริกันที่มีต่อสมรรถภาพทางกายและสารเคมีในเลือดของผู้สูงอายุ.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโท, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, กรุงเทพมหานคร.

สุวิมล ตั้งสัจจพจน์. 2547. Proceeding **การจัดการประชุมวิชาการนันทนาการ เรื่อง การจัดนันทนาการเพื่อพัฒนาชีวิตของประชาชน.** เอกสารโรเนียว : ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

สำนักส่งเสริมและพิทักษ์ผู้สูงอายุ. 2555. **จำนวนผู้สูงอายุที่สังกัดในชมรมผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานคร.** (Online). www.oppo.opp.go.th 6 กุมภาพันธ์ 2555.

Brightbill, C.K., & Mobley, T.A. 1997. **Educating for leisure-centered living (2nd ed.).** John Wiley & Sons, Inc.,NY

Bulter, F.R. 1987. Monority Wellness Promotion: A Behavioral Self Management Approach', **Journal of Gerontological Nursing.** 13 :23-28.

Hawkins, Barbara, May, Marti.E.& Rogers, Nancy Brattain. 1996. **Therapeutic Activity Intervention with the Elderly: Foundation & Practices.** Venture Publishing, Inc, PA.

Sivan, A. & Ruskin, H. 2000. **Leisure Education, Community Development and Populations with Special Needs.** CABI Publishing, Oxon.

William J. Hoyer & Paul A. Roodin. 2004. **Adult Development and Aging. 5th edition.** McGraw-Hill Publishing Co., NY.

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ

สาขาศึกษาศาสตร์: ผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

1.	รศ.ดร.พรทิพย์ ไชยโส	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
2.	รศ.ดร.ปัทมาวดี เล่ห์มงคล	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
3.	ผศ.ดร.สุดารัตน์ สารสว่าง	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
4.	ผศ.ดร.ฉัตรศิริ ปิยะพิมลสิทธิ์	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
5.	รศ.ดร.บุญเรียง ขจรศิลป์	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
6.	รศ.ดร.สิริพร ทิพย์คง	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
7.	ดร.พิกุล เอกวรางกูร	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
8.	ผศ.ดร.นฤมล ยุตาคม	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
9.	ผศ.ดร.พงศ์ประพันธ์ พงษ์โสภณ	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
10.	รศ.ดร.จิตตินันท์ บุญสถิรกุล	ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว คณะศึกษาศาสตร์
11.	ดร.มฤษฎ์ แก้วจินดา	ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว คณะศึกษาศาสตร์
12.	ผศ.น.ต.ดร.สัญชัย พัฒนสิทธิ์	ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
13.	รศ.ดร.ณรงค์ สมพงษ์	ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
14.	รศ.ดร.สาโรช โศภีรักข์	ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
15.	รศ.จงกล แก่นเพิ่ม	ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
16.	รศ.ดร.เรณุมาศ มาอุ่น	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
17.	รศ.ดร.กรรวี บุญชัย	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
18.	รศ.ชาญชัย ขันติศิริ	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
19.	ผศ.ดร.กรัณฑรัตน์ บุญช่วยธนาสิทธิ์	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
20.	ดร.สมคิด ปราบภัย	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
21.	รศ.เจษฎา เจียระนัย	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
22.	รศ.ดร.สุวิมล ตั้งสัจจพจน์	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
23.	รศ.ดร.เจริญ กระบวนรัตน์	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
24.	ดร.อวยพร ตั้งธงชัย	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
25.	รศ.บรรจบ ภิรมย์คำ	ภาควิชาพลศึกษาและกีฬา คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์
26.	ผศ.ดร.จุฬารัตน์ วัฒนะ	ภาควิชาอาชีวศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
27.	รศ.ดร.วิกร ตัณฑวุฑโฒ	ภาควิชาอาชีวศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

28.	รศ.ดร.สุรชัย จิวเจริญสกุล	ภาควิชาอาชีวศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
29.	ผศ.ดร.ทรงชัย อักษรคิด	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
30.	ผศ.ดร.กอบกุล สรรพกิจจำนง	ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
31.	ผศ.ดร.ชาตรี ฝ่ายคำตา	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
32.	ผศ.ดร.ปัฐมาภรณ์ พิมพ์ทอง	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
33.	ดร.อังคณา ขันตรีจิตรานนท์	ภาควิชาอาชีวศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
34.	ผศ.ดร.สูติเทพ ศิริพิพัฒนกุล	ภาควิชาอาชีวศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
35.	ดร.ณัฐพล รำไพ	ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
36.	ผศ.ดร.นงลักษณ์ มโนวลัยเลา	ภาควิชาอาชีวศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
37.	ดร.นพวรรณ ฉิมรอยลาภ	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
38.	รศ.ดร.ดารณี อุทัยรัตนกิจ	โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา
39.	ผศ.ดร.ชลาธิป สมาหิโต	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
40.	ผศ.ดร.ชานนท์ จันทรา	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
41.	ดร.ต้องตา สมใจเพ็ง	ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
42.	ผศ.ชาติชาย อมิตรพ่าย	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
43.	ผศ.พีรเดช มาลีหอม	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

สาขาศึกษาศาสตร์: ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

1.	ศ.(กิตติคุณ)ดร.สุจริต เพียรชอบ	ผู้ทรงคุณวุฒิ
2.	ศ.(พิเศษ)ดร.กาญจนา เงารังษี	ผู้ทรงคุณวุฒิ
3.	รศ.ดร.สมสรร วงษ์อยู่น้อย	สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
4.	รศ.ดร.พวงเพ็ญ ชุณหปราณ	มหาวิทยาลัยนเรศวร
5.	Prof.Dr. Susan Jungck	Department of Interdisciplinary Studies in Curriculum & Instruction, and Foundations and Research Department National College of Education, National-Louis University
6.	ดร.สมพิศ ป.สัตยารักษ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ
7.	ศ.ดร.บุญธรรม จิตต์อนันต์	ผู้ทรงคุณวุฒิ
8.	รศ.ดร.ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานันท์	ผู้ทรงคุณวุฒิ
9.	ผศ.ดร.แม้นมาศ ลีลสัตยกุล	ผู้ทรงคุณวุฒิ

10.	ผศ.ดร.สุภาพ ฉัตราภรณ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ
11.	รศ.ปภัสวดี วีรกิตติ	ผู้ทรงคุณวุฒิ
12.	รศ.ดร.สุนันท์ สังข์อ่อง	ผู้ทรงคุณวุฒิ
13.	รศ.สุวิช บุตรสุวรรณ	ผู้ทรงคุณวุฒิ
14.	Assoc.Prof.Dr.Vicenta Callao Handa	Division of Science Education, College of Education, West Visagas State University, Iloilo City Philippines
15.	Prof.Dr.Edwin Rosenberg	Department of Sociology Appalachian State University
16.	รศ.ดร.สุจิตรา สุคนธทรัพย์	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
17.	ศ.ยุพิน พิพิธกุล	ผู้ทรงคุณวุฒิ
18.	ผศ.ดร.อรพรรณ ตันบรรจง	ผู้ทรงคุณวุฒิ
19.	รศ.ดร.จินตนา สรายุทธพิทักษ์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
20.	รศ.ดร.เอมอัชฌา วัฒนบุรานนท์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
21.	ศ.ดร.สมบัติ กาญจนกิจ	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
22.	Prof.Dr.Edwin Rosenberg	Department of Sociology Appalachian State University
23.	รศ.ดร.สุจิตรา สุคนธทรัพย์	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
24.	รศ.ดร.แน่งน้อย นครเขตต์	Department of Applied Health Science School of Health, Physical Education, and Recreation Indiana University
25.	รศ.อลิสา นิติธรรม	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
26.	รศ.ดร.ถนอมวงศ์ กฤษณ์เพ็ชร์	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
27.	รศ.ดร.บุญส่ง โกสะ	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
28.	ผศ.ดร.มยุรี ศุภวิบูลย์	คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรี นครินทรวิโรฒ
29.	รศ.สายสมร ศรีสุขประเสริฐ	ผู้ทรงคุณวุฒิรายได้

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ขอรับรองว่าผลงานวิจัย

เรื่อง

ความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่างและคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุกรุงเทพมหานคร

โดย

ศักดิภัทร์ เฉลิมพุฒิพงศ์

ได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

สาขาศึกษาศาสตร์

และได้นำเสนอในการประชุมทางวิชาการของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ครั้งที่ 51
ระหว่างวันที่ 5 - 7 กุมภาพันธ์ 2556

(รองศาสตราจารย์ ดร.สิรี ชัยเสรี)

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดประชุมทางวิชาการ ครั้งที่ 51

ผู้ทรงคุณวุฒิภายในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
สาขาศึกษาศาสตร์

ภาควิชาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

1. รศ.ดร.พรทิพย์	ไชยโส	2. รศ.ดร.ปัทมาวดี	เล่ห์มงคล	3. ผศ.ดร.สุดารัตน์	สารสว่าง
4. ผศ.ดร.ฉัตรศิริ	ปิยะพิมลสิทธิ์	5. รศ.ดร.บุญเรียง	ขจรศิลป์	6. รศ.ดร.สิริพร	ทิพย์คง
7. ดร.พิกุล	เอกวรางกูร	8. ผศ.ดร.นฤมล	ยุตาคม	9. ผศ.ดร.พงศ์ประพันธ์	พงษ์โสภณ
10. ผศ.ดร.ชาตรี	ฝ่ายคำตา	11. ผศ.ดร.ปัฐมาภรณ์	พิมพ์ทอง	12. ผศ.ดร.ทรงชัย	อักษรศิต
13. ผศ.ดร.ชลาธิป	สมาหิโต	14. ผศ.ดร.ชานนท์	จันทรา	15. ดร.ต้องตา	สมใจเพ็ง
16. ดร.นพวรรณ	ฉิมรอยลาภ				

ภาควิชาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว คณะศึกษาศาสตร์

17. รศ.ดร.จิตตินันท์	บุญสถิรกุล	18. ดร.มฤษฎ์	แก้วจินดา		

ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

19. รศ.ดร.เรณุมาศ	มาอุ่น	20. รศ.ดร.กรรวี	บุญชัย	21. รศ.ชาญชัย	ขันติศิริ
22. ผศ.ดร.กรัณฑรัตน์	บุญช่วยธนาสิทธิ์	23. ดร.สมคิด	ปราบภัย	24. รศ.เจษฎา	เจียระนัย
25. รศ.ดร.สุวิมล	ตั้งสัจจพจน์	26. รศ.ดร.เจริญ	กระบวนรัตน์	27. ดร.อวยพร	ตั้งธงชัย
28. ผศ.ชาติชาย	อมิตรพ่าย	29. ผศ.พีรเดช	มาลีหอม		

ภาควิชาพลศึกษาและกีฬา คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ 30. รศ.บรรจบ ภิรมย์คำ

ภาควิชาอาชีวศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

31. ผศ.ดร.จุฬารัตน์	วัฒนะ	32. รศ.ดร.วิกร	ตันฑวุฑโฒ	33. รศ.ดร.สุรชัย	จิวเจริญสกุล
34. ดร.อังคณา	ขันตรีจิตรานนท์	35. ผศ.ดร.สูติเทพ	ศิริพิพัฒนกุล	36. ผศ.ดร.นงลักษณ์	มโนวลัยเลา

ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์

37. ผศ.น.ต.ดร.สัญชัย	พัฒนสิทธิ์	38. รศ.ดร.ณรงค์	สมพงษ์	39. รศ.ดร.สาโรช	โศภีรักข์
40. รศ.จงกล	แก่นเพิ่ม	41. ผศ.ดร.กอบกุล	สรรพกิจจำนง	42. ดร.ณัฐพล	รำไพ

โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศูนย์วิจัยและพัฒนาการศึกษา 43. รศ.ดร.ดารณี อุทัยรัตนกิจ

ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
สาขาศึกษาศาสตร์

1. ศ.(กิตติคุณ)ดร.สุจริต เพียรชอบ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	2. ศ.(พิเศษ)ดร.กาญจนา เงารังษี	ผู้ทรงคุณวุฒิ
3. ดร.สมพิศ ป.สัตยารักษ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	4. ศ.ดร.บุญธรรม จิตต์อนันต์	ผู้ทรงคุณวุฒิ
5. รศ.ดร.ภาวิณี ศรีสุขวัฒนานันท์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	6. ผศ.ดร.แม้นมาศ ลีลสัตยกุล	ผู้ทรงคุณวุฒิ
7. ผศ.ดร.สุภาพ ฉัตราภรณ์	ผู้ทรงคุณวุฒิ	8. รศ.ปภัสวดี วีรกิตติ	ผู้ทรงคุณวุฒิ
9. รศ.ดร.สุนันท์ สังข์อ่อง	ผู้ทรงคุณวุฒิ	10. รศ.สุวิช บุตรสุวรรณ	ผู้ทรงคุณวุฒิ
11. ศ.ยุพิน พิพิธกุล	ผู้ทรงคุณวุฒิ	12. ผศ.ดร.อรพรรณ ตันบรรจง	ผู้ทรงคุณวุฒิ
13. รศ.สายสมร ศรีสุขประเสริฐ	ผู้ทรงคุณวุฒิรายได้	14. รศ.ดร.พวงเพ็ญ ชุณหปราณ	มหาวิทยาลัยนเรศวร
15. รศ.ดร.เอมอัชฌา วัฒนบุรานนท์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	16. รศ.ดร.จินตนา สรายุทธพิทักษ์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
17. รศ.อลิสา นิติธรรม	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์	18. รศ.ดร.บุญส่ง โกสะ	ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
19. รศ.ดร.สุจิตรา สุคนธทรัพย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	20. ศ.ดร.สมบัติ กาญจนกิจ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
21. รศ.ดร.ถนอมวงศ์ กฤษณ์เพ็ชร์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	22. รศ.ดร.สุจิตรา สุคนธทรัพย์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
23. รศ.ดร.สมสรร วงษ์อยู่น้อย	สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร		
24. Prof.Dr. Susan Jungck	Department of Interdisciplinary Studies in Curriculum & Instruction, and Foundations and Research Department National College of Education, National-Louis University		
25. Assoc.Prof.Dr.Vicenta Callao Handa	Division of Science Education, College of Education, West Visagas State University, Iloilo City Philippines		
26. Prof.Dr.Edwin Rosenberg	Department of Sociology Appalachian State University		
27. Prof.Dr.Edwin Rosenberg	Department of Sociology Appalachian State University		
28.รศ.ดร.แน่งน้อย นครเขตต์	Department of Applied Health Science School of Health, Physical Education, and Recreation Indiana University		
29. ผศ.ดร.มยุรี ศุภวิบูลย์	คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ		

อว. 30/0297